**עיונים בספרי בראשית ושמות**

**ד"ר איתן פינקלשטיין- סוכם ע"י חן פרץ**

**להשלים שיעור 1** לא הייתי רשומה לקורס- **השלמה מקובץ בשם "השיעור הראשון" שהמרצה שלח במייל-**

**סיכום לשיעור המבוא בנושא: להיכן נעלם העולם הבא במקרא?**

**3 ראיות לכך שהעולם הבא לא מוזכר במקרא:**

1. התחלת התורה ב"בראשית ברא אלוקים את השמים ואת הארץ" ולא בתיאור המתבקש של בריאת עולם הנשמות, ומטרת בריאת העולם הזה כ'פרוזדור' לקראת העולם הבא.

2. העולם הבא לא מוזכר גם במקומות שהיה מתבקש שיוזכר, כגון בפרשת "והיה אם שמוע" שם מפורט השכר על שמירת המצוות והעונש על הפרתן. (מקור ימני תחתון בדף 3).

3. משה מתחנן להישאר בעולם הזה ולהכנס לארץ ישראל, למרות שלפי המדרש מוצע לו להגיע ישירות למקום הטוב ביותר בעולם הבא. (מקורות עליונים בדף 3).

**ראיה למרכזיות העולם הזה בתקופת משה, לעומת מרכזיות העולם הבא בתקופת התנאים:**

* מותו של רבי עקיבא בעינויים נתפס על ידו כדבר שראוי לצפות לו (נענש ע"י הרומאים מאחר ותמך רוחנית במרד בר כוכבא שפרץ בשל הציפיה לבניית בית המקדש השלישי 70 שנה לאחר חורבן בית המקדש השני – כמו שהיה הפער בין חורבן ביהמ"ק הראשון לבניין ביהמ"ק השני). (מקור אמצעי שמאלי בדף 3).
* התשובה למלאכים ששכרו של רבי עקיבא הוא בעולם הבא, איננה ניתנת למשה, אלא "שתוק, כך עלה במחשב לפני!" . (מקור אמצעי ימני בדף 3).
* הסיבה לפער (לפי המשך השיעור): בתקופתו של משה לעולם הבא הייתה משמעות פחותה מזו המקובלת בתקופות מאוחרות יותר, והתשובה שרבי עקיבא יקבל את שכרו בעולם הבא – לא יכולה להתאים לתקופתו של משה.

**הסברו של הראי"ה קוק לתופעה זו (אורות עמ' קי, מקור אחרון בדף 4 – לא קראנו בפנים בכיתה):**

* המטרה של התורה איננה פרטית אלא לאומית: הקמת "ממלכת (מדינה מוצלחת) כהנים (קשורה לאלוקים) וגוי קדוש (מוסריות בין אדם לחברו)". הציווים הפרטיים כ"לא תרצח" ו"לא תנאף" הם הדרך להגיע ליעד זה, שבעקבותיו תשרה השכינה בארץ, ותהיה אפשרות למפגש עם אלוקים במסגרת העולם הזה. המטרה לפי התורה היא הפיכת העולם הזה לטוב יותר, בלא כל התמקדות בעולם הבא (ראיה: האמונה בתחיית המתים).
* העולם הבא היה תמיד קיים, אך כ'נר בצהריים', שלא שמו לב אליו – כי לא היה צורך למות בכדי לחוש קרבת אלוקים. אפשר היה לחוות זאת בעודנו בחיים.
* הבעיה בתקופת הבית הראשון: לא היתה מחוייבות אישית למוסר ולשמירת מצוות, מאחר והכלל דאג לאפשרות להגיע לקרבת אלוקים על ידי בית המקדש (כשיש אור אף אחד לא דואג לנר הפרטי שלו).
* הפתרון: יציאה לגלות שהופכת את העולם הזה לחסר משמעות, שבו האדם אינו נפגש עם הטוב האלוקי. העולם הזה הופך לפרוזדור לקראת העולם הבא, הבא לידי ביטוי על ידי הקפדה אישית על המוסר ושמירת המצוות האישית (שכן כשיש חושך כל אחד דואג לנר הפרטי).
* המציאות כיום: על האדם לנסות, למרות שהעולם הזה התחיל להיות מואר, לשמור גם על צורת החשיבה של הגלות – מאחר ורק אם כל אחד ידאג לנר הפרטי שלו (=המוסר והקשר האישי שלו לאלוקים) יהיה כאן אור כללי (=מדינה מוסרית).

**3 הגישות לשאלה מדוע נברא העולם הזה:**

* **הרמח"ל (שמאלי למטה בדף 3)**: האל הוא טוב -> בריאת הנשמות בכדי להיטיב להם (בעולם הבא) -> בריאת העולם הזה בכדי שההטבה תהיה לא בחסד, אלא בזכות המאמץ של הבוחרים לעשות טוב בעולם הזה.
* **בעל התניא (מייסד חסידות חב"ד – עליון בדף 4 – לא קראנו בכיתה):** בשל אין-סופיותו האל רוצה להופיע לא רק ברוח אלא גם באמצעות החומר. תפקיד בני האדם הוא להפוך את עולמנו לטוב ומוסרי יותר - וכך לגלות שגם מה שנראה ההפך מהאלוקות, הוא חלק ממנה.
* **הראי"ה קוק (אמצעי בדף 4 – לא נלמד בכיתה):** האלוקות מורכבת מצד שלם, ומצד משתלם (העולם החומרי שיכול להתקדם ולהשתפר, ובפרט נשמות בני האדם שמתקדמות מבחינה מוסרית).
* הגישה הראשונה מדגישה שהעולם הזה נוצר רק כאמצעי לקבלת הטוב בעולם הבא. שתי הגישות האחרות מדגישות את המרכזיות של העולם הזה, ללא כל קשר לעולם הבא.
* לפי הראי"ה קוק **(אורות עמ' קי, מקור אחרון בדף 4 – לא קראנו בפנים בכיתה)**, בדורנו הגישה הכללית צריכה להיות חשיבות הפעולה בעולם הזה, אך אין להתעלם מתודעת העולם הבא הפרטי, אלא להשתמש בה על מנת להצליח לשמור על המוסר והאחריות האישית, שרק היא זו שתביא להפיכת העולם הזה לטוב יותר.

מלבד סיכום ענייני זה, יש לדעת את פירוש הביטויים במקורות שקראנו בכיתה (ביטויים לדוגמה שיש לדעת את פירושם: מקולין, שרגא בטיהרא לא מהני, התגין של האותיות בספר התורה, משמעות הישיבה בסוף שמונה שורות). מומלץ לכתוב פירושים של ביטויים אלו בתוך המקראה עצמה – כשהמטרה היא שתוכלו לקרוא לקראת הבחינה את המקורות עצמן תוך הבנתם המלאה.

**בתקופתו של משה**, ההבטחה לאושר רוחני פרטי בעולם הבא נראית חיוורת אל מול האפשרות למימוש הייעוד הגדול של הכניסה לארץ והניסיון לבנות 'ממלכת כהנים וגוי קדוש' בתוך עולמנו הגשמי. משה רבנו ודורו כבר חוו מעין 'עולם הבא' במדבר בו חיו חיים רוחניים תוך ניתוק מצרכי העולם החומרי, אך חוויה זו היוותה בשבילם רק את ה'פרוזדור' המביא לחיים רוחניים וגשמיים מלאים ב'טרקלין' – בארץ ישראל.

**רק החל מתקופתו של רבי עקיבא**, לאחר חורבן הבית השני וכשלון מרד בר-כוכבא שהביא את הקץ על תקוות העם לחיים רוחניים בארץ ישראל, באה לידי הבלטה האפשרות לאושר רוחני פרטי בעולם הבא. חיים ללא מקדש, ללא שכינה וללא ממלכת כהנים וגוי קדוש, אכן ראויים לכינוי 'פרוזדור' - ואל מול חיים שכאלה, מאיר באור יקרות כ'נר בלילה' הטרקלין שבעולם הבא.

לאור כל זאת, נוכל גם להבין את הדברים ששמה דרשתנו בפיה של נשמתו של משה: 'ריבונו של עולם וכי יש גוף טהור בעולם יותר מגופו של משה? אני אוהבת אותו ואיני רוצה לצאת הימנו!'. מאחר ו'הטרקלין' הסופי של המציאות אינו ניתוק בין הרוח והחומר בעולם הבא, אלא דווקא חיבורם של הרוח והחומר במציאות הטהורה שבארץ ישראל, נשמתו של משה מתחננת שלא להתנתק מגופו של משה, שכן אין לך דגם מושלם יותר לחיבור בין רוח וחומר - מאשר החיבור בין נשמתו וגופו של משה.

**מקולין**: משה רבינו מתחיל להתעניין בר' עקיבא ומבקש לדעת מה עלה בגורלו של אותו גדול תורה, ואז מראה הקב"ה למשה שתולים את בשרו של ר' עקיבא על מקולין - כמו שתולים בשר בהמה.

**"שרגא בטיהרא לא מהני**" – הראי'ה **קוק** בעקבות הכוזרי, מסביר את אי אזכור העולם הבא בתורה שבכתב במשל 'שרגא בטיהרא לא מהני' = נר בצהריים אינו מועיל. כאשר קיים האור הגדול של ארץ ישראל, ומתאפשרים חיים רוחניים בתוככי העולם הזה תוך התגלות אלוקית והשראת השכינה בארץ ישראל, מתגמדת ההבטחה לחיים רוחניים פרטיים בעולם הבא שלאחר המוות - למדרגת 'נר בצהריים'.

**התגין של האותיות בספר התורה**: משה עולה למרום בזמן ובמקום שנקבעו מראש כדי לקבל את התורה, בהגיעו למרום, מגלה משה להפתעתו שהקב"ה מושך זמן, ובמקום למסור לו את התורה, יושב הקב"ה בנחת ומצייר כתרים לאותיות התורה.

משה נהיה די מבולבל ולא מבין למה הקב"ה מתעכב ולא מוסר לו את התורה, ויתר על כן, לא מובן מדוע הקב"ה משקיע מאמץ על קישוטים מיותרים לאותיות - הרי המילה תישאר אותה מילה.

עונה לו הקב"ה כי מדובר במלאכה חשובה, משום שבעוד כמה וכמה דורות יעמוד תלמיד חכם שיפרש את אותם הכתרים ויעניק משמעות לכל קוץ וקוץ. משה ההמום דורש לראות את אותו תלמיד חכם.

**משמעות הישיבה בסוף שמונה שורות**:

הקב"ה נענה לבקשת משה ושולח את משה קדימה בזמן הישר לבית מדרשו של רבי עקיבא. משה יושב בשורה האחרונה - כלומר במקומם של התלמידים הזוטרים ביותר, ולא מצליח להבין מה רבי עקיבא מלמד.

**השלמה נוספת ממחברת של ליהי מינץ:**

**10/10/2010**

**עמוד 15-** 5. ידיעה ובחירה- מדוע לא גילה יוסף לאביו שהוא חי.

הידיעה האלוקית מה האדם יעשה לעומת הבחירה החופשית של האדם.

**הרמב"ם** מעלה קושיה, אם אלוקים יודע מה אני אעשה, איפה הבחירה החופשית של האדם?

שואל הרמב"ם האם אלוקים יודע מה האדם יעשה או שיש בחירה לאדם, צריכה להיות תשובה אחת.

**עונה הרמב"ם**: ראשית זה לא פשוט. יש הבדל בין מושג הידיעה של אלוקים לזה של האדם. לאדם יש ידיעה מבחינת פונקציה של זמן. לאלוקים אין פונקציה של זמן, מכאן שאין אפשרות לדבר על מציאות של זמן בידיעה של ה' על מעשינו. ואדם לא יכול להבין מהי ידיעתו של ה'. וזה בסדר.

כלומר הרמב"ם מסביר שאין לנו אפשרות לדעת את התשובה לשאלה, אלא שהאדם צריך לדעת שיש לו בחירה חופשית, עובדה היא התורה, הרי שאין סיבה לתת לאדם מצוות שעליהן הוא מקבל שכר ועונש. בנוסף הוא מדבר על כך שהפילוסופיה היוונית הוכיחה שיש בחירה חופשית (מתוך ההגיון)

לכן יש הצדקה לכך שהנחת היסוד היא שלאדם יש בחירה חופשית.

**ראב"ד (רבי אברהם בן דוד) –** לא מסכים עם הרמב"ם, לדעתו הרמב"ם מתחיל עם שאלה שאין לו תשובה מספקת עליו, ובעצם הוא גורם לספקות באמונה אצל האדם. ולכן הראב"ד טוען שלא צריך להעלות שאלות כאלה.

**מתוך המחלוקת בין שני הפרשנים אנו מגיעים למסקנה שיש פה מחלוקת חינוכית: האם יש להעלות שאלות אמוניות שאין עליהן תשובה.**

לאחר שחלק על הרמב"ם הוא נותן תשובה משלו ומסיים בכך שהיה עדיף שלא תשאל השאלה מלכתחילה..

יש תשובה אחרת לשאלה: האדם בוחר אך מהיכרות של ה' את האדם הוא יודע מה הוא יבחר.

התורה היא לא ספר פילוסופי, אלא שהוא עוסק בבעיות קיומיות.

מדוע קורים דברים בעולמנו, בגלל רצון ה' או בגלל בחירת האדם? אם ה' יודע מה אבחר – האם יש לי זכות בחירה? ובאותו משקל האם האחים מכרו את יוסף בגלל שהם בחרו ברע או שכך ה' רצה – על זה התורה לא תענה.

האם האדם יכול לחשוף את הכוונה האלוקית?

האם על האדם לנסות ולהבין את פשר הכוונה האלוקית?

על השאלות האלו נענה בהמשך (בשיעורים הקרובים)

סיפור מכירת יוסף

מתעוררות מספר שאלות מהסיפור. לדוגמה **מדוע יוסף לא סיפר לאביו שהוא חי?**

יוסף הוא הבן האהוב, שאר האחים מקנאים בו. הוא חולם 2 חלומות: הראשון עם האלומות והשני עם הירח והכוכבים. הוא מספר על החלומות לאחיו וגם לאביו ואביו גוער בו.

ואביו שמר את הדבר הפרשנים אומרים שיעקב ידע שזה נכון.

יעקב שולח את יוסף לשאול בשלום אחיו ואז אחיו זוממים להרוג אותו. ראובן מציע לזרוק אותו לבור כדי שימות שם לבד ואז עוברת שיירת ישמעאלים ויהודה מציע למכור אותו לישמעאלים... אשת פוטיפר... פתירת חלומות... יהודה מבטיח שהוא יחזיר את בנימין. יוסף מכבד אותם בסעודה ונותן להם מתנות וכו בלי לגלות להם שהוא אח שלהם. הפעם כשהוא שולח אותם הביתה הוא שם בשק של בנימין גביע המיוחד שלו ואז הוא שולח את החיילים שלו והם רוצים רק את האח עם הגביע והצבא דורש לקחת את בנימין. האחים מחליטים לחזור למצרים עם בנימין. יהודה אפילו מציע את עצמו במקום בנימין ואז יוסף מגלה שהוא אחיהם ואומר להם שהוא לא כועס עליהם וזו היתה שליחות אלוקים ויש סיפור שמח.

**בסוף הסיפור עדין יש לנו שאלות:**

1. למה יוסף לא מודיע לאביו שהוא חי?
2. למה יוסף מאשים את אחיו בריגול? זה גם פוגע באבא?
3. למה קודם כולא את כולם ואחד ילך ואח"כ להפך?
4. למה הוא מאשים את בנימין בריגול?
5. למה הוא שם אצל האחים את הכסף?

**מקור 4 –** איך יכול להיות שיוסף מכיר את אחיו והם לא מכירים אותו? אולי הוא לבש מסכה, הוא לבוש בבגדי מצרים, בפעם האחרונה שהוא ראה אותם הוא היה בין 17 אז השינוי במראה מהותי יותר מהשינוי שחל בהם. יכול להיות שיוסף מנסה לקיים את החלומות.

**מקור 5 –** כדי להגשים את החלום הראשון צריך להביא את בנימין ואי אפשר לקיים את החלום השני לפני שמקיימים את הראשון. אם הוא היה מספר שהוא חי גם אביו היה בא ואז החלום השני היה מתקיים לפני הראשון. **אז הוא מאשים אותם בריגול על מנת שתהיה לו סיבה להביא את בנימין**. וגם אם נגיד שזה לגיטימי להעניש את האחים הוא היה צריך לחשוב על אבא שלו. אומר הרמב"ן מאחר ויוסף רוצה להגשים את חלומותיו יש צידוק מוסרי למעשיו.

**מקור 6** – למה שלאדם תהיה אפשרות לא להיות מוסרי כדי להגשים את החלומות? האם זה תפקידו של האדם להגשים את התוכנית האלוקית? האדם לא צריך לקיים את החלום, כל הרעיון זה שהרצון האלוקי יתקיים מבלי שאנחנו דאגנו לזה, כלומר אם משהו קרה ללא השפעתו של האדם סימן שזה היה מאלוקים.

הרמב"ן מסביר עד השלב שהאחים חוזרים עם בנימין. למה הוא מתחיל עם הסיפור של הגביע? אחת התשובות היא של הרב **יואל בן-נון:** יוסף לא מספר לאביו שהוא חי כי הוא חושב שיעקב שותף למכירה.

יוסף מסיק את זה מאירועי העבר. ישמעאל הורחק מאברהם, עשו גם לא המשיך במסורת ולכן האחים חשבו על מקומם יוסף חשב שהוא לא נבחר להמשיך את המסורת, אביו גער בו ואף שלח אותו אל האחים. עכשיו השאלה מה יוסף חשב? האם יעקב שלח את יוסף אל האחים כדי להיפטר ממנו. האם יוסף ידע מה האחים סיפרו ליעקב? הוא יכל לחשוב שהאחים סיפרו לאבא מה קרה והאבא השלים עם זה, כי אם הם סיפרו לו הוא היה מחפש אותו, אז יוסף חשב שאביו לא חיפש אותו. ואיך האחים לא סיפרו במשך 22 שנה מה קרה באמת יוסף? כנראה שהם חשבו שהוא מת.

‏**17/10/2010**

יוסף קרא לבנו הראשון מנשה מלשון – "כי נשני אלוקים מכל בית אבי" – יוסף חושב שאולי אפילו אלוקים רצה להרחיק אותו מבית אביו.

נדון בשאלה: **איך יתכן שהאחים לא סיפרו לאבא מה קרה באמת?**

**עמוד 16:**

**רש"י** – האחים מכרו את יוסף למצרים, וזוהי הנחת היסוד של רובנו.

התוכנית המקורית של האחים היא להרוג את יוסף בידיים ולזרוק את הגופה לבור. ראובן מציע לאחים לא להרוג אותו אלא ישר לזרוק אותו לבור (לא יפה להרוג אותו בידיים) והוא ימות לבד, אבל התוכנית של ראובן היא להציל אותו. הם מבצעים את התוכנית המקורית של ראובן. הם מורידים לו את הבגדים כדי שהאבא יאמין שיוסף מת, הם מתכננים לטבול את הכותנת בדם ולהראות את זה לאביו.

**רשב"ם** (הנכד של רש"י) חולק עליו.

מסופר שבבור אין מים, מדוע מספר לנו הכתוב שאין בו מים? יוסף ימות מהר, בבור אין מים אלא חיות רעות והוא ימות מהם, אם היו מים הוא היה טובע. יש שיטה בפרשנות אם אפשר לפרש משהו בשני כיוונים סימן שצריך לחפש כיוון שלישי. כיוון שהבור מתואר ככזה שאין בו מים ויש 2 פרשנויות סותרות כנראה שבמקרה הספציפי הזה נצטרך להשתמש בכיוון שלישי והפרוש הוא שכנראה הבור מיועד למים אך באותה נקודה לא היו מים ולכן יש סבירות שאנשים יעברו דרכו לחפש מים.

האחים יושבים לאכול, הסבירות היא שהם ישבו רחוק מהבור. למה? הם לא רוצים לשמוע את יוסף גוסס וצועק, שלא יהיה אח שיתחרט וירצה להוציא את יוסף מהבור.

האחים רואים שיירה רחוקה מהאחים. יהודה מציע לאחים (מבלי שידע על כוונת יוסף) למכור את יוסף לישמעאלים, הרי שלא יצא להם כלום אם הם יהרגו אותו והאחים מסכימים. אבל סביר שהם לא עשו את זה מיידית.

לפי הפסוקים הבאים מי שמכר את יוסף לישמעאלים הם המדיינים, כלומר עברו סוחרים מדיינים שבטח באו לחפש מים, ראו הזדמנות עסקית ומכרו את יוסף.

ראובן חוזר אל הבור, הגיוני שהוא התנדב כי מלכתחילה הוא רצה להציל אותו והוא קולט שיוסף לא בבור ואז הוא מתאבל "וישב ראובן" - חוזר אל אחיו, סימן שהם רחוקים. האחים לא סגורים מה בדיוק קרה ליוסף אבל הם מניחים שהוא מת.

**אז למה רש"י חושב שהאחים הם אלו שמכרו את יוסף?** כי יוסף מאשים את אחיו שהם מכרו אותו למצרים.

אז איך זה מסתדר עם הרשב"ם? או שיוסף מתכוון שבדיעבד הוא נמכר למצרים או שהוא חושב שהאחים זרקו אותו לבור ואז הביאו את המדינים כדי שימכרו אותו.

אז למה האחים לא מתוודים שהם לא אלה שמכרו אותו? כי הם לא רוצים להודות שהם התכוונו להרוג אותו.

רש"י טוען שהאחים הם אלו שמכרו אותו לכן הוא מתרץ את המשפט עם המדיינים בכך שיוסף נמכר כמה פעמים (מקור 8).

**יש לנו עוד בעיה עם פרוש רש"י:** אם האחים הם אלו שמכרו את יוסף, אז למה ראובן נדהם? ורש"י עונה על כך שראובן לא היה שם בעת המכירה. ואיפה הוא היה? ראובן הלך לעזור לאביו, זה פרוש שלא נשמע הגיוני שבזמן שראובן מתכנן להציל את יוסף הוא הולך לעזור לאביו. רש"י נותן פרוש אחר שהוא שראובן עשה תשובה על כך שהוא פגע באבא שלו.

**איך יכול להיות שהרשב"ם חולק על רש"י שהיה סבו?**

הרשב"ם עונה על כך בפרק ל"ז: התורה נדרשת בכל מיני אופנים, פרד"ס פשט, רמז, דרש, סוד, והוא מפרש את התורה בפשט. ומכיוון שהראשונים רצו לפסוק הלכות והיה עניין של ללמוד גמרא הם פירשו את התורה בדרך הדרש. אחד החידושים אצל רש"י מכל הפרשנים שהוא מפרש לפי הפשט, אבל הוא היה הראשון שעשה את זה ולכן הוא לקח על עצמו לפרש לפי הפשט. הרשב"ם מספר על זה שהוא התוווכח על זה עם סבו ורש"י הסכים איתו. אנחנו לא יודעים על אילו דברים רש"י הסכים איתו ועל איזה לא, אבל זה שהרשב"ם מביא את זה דוקא פה זה מרמז שרש"י הסכים איתו דווקא על הנושא הזה. מה גם ששיטת רש"י לא מוצלחת.

זה עונה לנו על הרבה קושיות. כאשר האחים מגיעים ליוסף הוא מנסה לתחקר אותם וכאשר הם מדברים על עצמם הם אומרים שאנחנו 12 אחים ואחד איננו כלומר לא ברור מה קרה לו.

מקור 12- כאשר יהודה נושא את הנאום שלו הוא אומר ליוסף שאחיהם מת, ובנוסף מספר שאביו הצטער כל השנים הללו. פתאום יוסף קולט שאביו חושב שהוא מת. ולכן הוא מתפרץ בבכי. העוד אבי חי – האם אבא בסדר או הוא שבור לב?

**24/10/2010**

**הרב יואל בן נון**, מגדים א: הנחת היסוד שלנו שיעקב אוהב את יוסף היא שגויה, יוסף הניח שיעקב גער בו, ומי שלא בסדר יוצא מהמשפחה ואביו לא בא לפדות אותו. אם האחים היו יודעים שהוא נמכר הם היו באים לקחת אותו וכו'.

מסתבר שהאחים לא ידעו מה קרה ליוסף. ויוסף גילה שאביו אוהב אותו וחושב שהוא מת.

היתרון בפרוש זה שהוא עונה על הרבה שאלות.

יוסף רוצה את בנימין כי הוא רצה לבודד אותו משאר האחים, הוא האח שלו מאם.

זה מסביר את התדהמה של יוסף וכו'.

זה לא מסביר למה בהתחלה הוא שם את האחים ביחד בכלא 3 ימים ואז מחליט להשאיר רק אחד. ואח"כ ענין הכסף בשקים.

**הרב יעקב מידן,** מגדים ב': לא אוהב את הפרוש של הרב יואל בן נון. הוא מניח שהאחים מכרו את יוסף.

יוסף רצה לאחד את עם ישראל, איחוד אמיתי.

עמוד 16, מקור 11- **הרמב"ם** הלכות תשובה:

איזו היא תשובה גמורה? התחולל באדם שינוי אמיתי. אדם עזב חטא והוא לא חוזר אליו למרות שיש לו אפשרות לעשות אותו. כלומר בסיטואציה מסויימת עשה חטא, חזר בתשובה ויותר מאוחר באותה סיטואציה לא עשה את החטא.

אם יוסף היה מספר לאחים שזה הוא הם היו מצטערים וזה לא חוכמה כי יוסף עכשיו הוא המשנה למלך, אז ברור שהם יבקשו סליחה, או שהם מבינים שהם לא היו בסדר אבל השאלה אם הם השתנו או לא? השאלה אם הם יהיו באותה סיטואציה הם לא יעשו את זה שוב. יוסף רוצה לבדוק אם הם השתנו. אם הוא סתם היה מתגלה אליהם הוא לא היה סולח להם לגמרי. והסליחה הזו תשפיע על עם ישראל. לכן, יוסף בוחר ליצור את הסיטואציה מחדש, לאפשר להם להתמודד עם אותה סיטואציה, ולהוכיח שהם השתנו. הדבר היחיד שהשתנה בסיפור הוא שכעת בנימין בתפקיד יוסף. הוא יוצר מצב שהאבא יעדיף את בנימין על שאר האחים. יוסף רואה שהגיעו רק 10 אחים. בהתחלה הוא שם את כולם בכלא, לזמן לא מוגבל-בפועל ל 10 ימים, ואומר להם שהוא ישלח אחד מהם להביא את בנימין. במהלך העשרה ימים הם מדברים, מי ילך?, האם אבא יסכים להביא אותו? רגשות הקנאה מתעוררים. הם מתחילים לתהות האם אבא יסכים להציל אותם? יותר מאוחר יוסף הופך את זה כך אחד ישאר והשאר ילכו להביא את בנימין. האחים מנסים לשכנע את אביהם להביא את בנימין והם נתקלים בסירוב מוחלט.

**לו** וַיֹּאמֶר אֲלֵהֶם יַעֲקֹב אֲבִיהֶם אֹתִי שִׁכַּלְתֶּם  יוֹסֵף אֵינֶנּוּ וְשִׁמְעוֹן אֵינֶנּוּ וְאֶת-בִּנְיָמִן תִּקָּחוּ עָלַי הָיוּ כֻלָּנָה.  **לז** וַיֹּאמֶר רְאוּבֵן אֶל-אָבִיו לֵאמֹר אֶת-שְׁנֵי בָנַי תָּמִית אִם-לֹא אֲבִיאֶנּוּ אֵלֶיךָ תְּנָה אֹתוֹ עַל-יָדִי וַאֲנִי אֲשִׁיבֶנּוּ אֵלֶיךָ.  **לח** וַיֹּאמֶר לֹא-יֵרֵד בְּנִי עִמָּכֶם  כִּי-אָחִיו מֵת וְהוּא לְבַדּוֹ נִשְׁאָר וּקְרָאָהוּ אָסוֹן בַּדֶּרֶךְ אֲשֶׁר תֵּלְכוּ-בָהּ וְהוֹרַדְתֶּם אֶת-שֵׂיבָתִי בְּיָגוֹן שְׁאוֹלָה.

יעקב משווה את אובדן יוסף לאובדן שמעון, כאילו כולם באותה רמה. למרות שזה לא נכון כי את שמעון אפשר להציל.

בשלב מסויים יעקב אומר שנשאר לו רק בן אחד, וכאילו מדלג על בנימין.

# בראשית מג

**א** וְהָרָעָב כָּבֵד בָּאָרֶץ.  **ב** וַיְהִי כַּאֲשֶׁר כִּלּוּ לֶאֱכֹל אֶת-הַשֶּׁבֶר אֲשֶׁר הֵבִיאוּ מִמִּצְרָיִם וַיֹּאמֶר אֲלֵיהֶם אֲבִיהֶם שֻׁבוּ שִׁבְרוּ-לָנוּ מְעַט-אֹכֶל.  **ג** וַיֹּאמֶר אֵלָיו יְהוּדָה לֵאמֹר  הָעֵד הֵעִד בָּנוּ הָאִישׁ לֵאמֹר לֹא-תִרְאוּ פָנַי בִּלְתִּי אֲחִיכֶם אִתְּכֶם.  **ד** אִם-יֶשְׁךָ מְשַׁלֵּחַ אֶת-אָחִינוּ אִתָּנוּ נֵרְדָה וְנִשְׁבְּרָה לְךָ אֹכֶל.  **ה** וְאִם-אֵינְךָ מְשַׁלֵּחַ לֹא נֵרֵד  כִּי-הָאִישׁ אָמַר אֵלֵינוּ לֹא-תִרְאוּ פָנַי בִּלְתִּי אֲחִיכֶם אִתְּכֶם.  **ו** וַיֹּאמֶר יִשְׂרָאֵל לָמָה הֲרֵעֹתֶם לִי לְהַגִּיד לָאִישׁ הַעוֹד לָכֶם אָח.  **ז** וַיֹּאמְרוּ שָׁאוֹל שָׁאַל-הָאִישׁ לָנוּ וּלְמוֹלַדְתֵּנוּ לֵאמֹר הַעוֹד אֲבִיכֶם חַי הֲיֵשׁ לָכֶם אָח וַנַּגֶּד-לוֹ עַל-פִּי הַדְּבָרִים הָאֵלֶּה הֲיָדוֹעַ נֵדַע כִּי יֹאמַר הוֹרִידוּ אֶת-אֲחִיכֶם.  **ח** וַיֹּאמֶר יְהוּדָה אֶל-יִשְׂרָאֵל אָבִיו שִׁלְחָה הַנַּעַר אִתִּי וְנָקוּמָה וְנֵלֵכָה וְנִחְיֶה וְלֹא נָמוּת גַּם-אֲנַחְנוּ גַם-אַתָּה גַּם-טַפֵּנוּ.  **ט** אָנֹכִי אֶעֶרְבֶנּוּ מִיָּדִי תְּבַקְשֶׁנּוּ  אִם-לֹא הֲבִיאֹתִיו אֵלֶיךָ וְהִצַּגְתִּיו לְפָנֶיךָ וְחָטָאתִי לְךָ כָּל-הַיָּמִים.  **י** כִּי לוּלֵא הִתְמַהְמָהְנוּ כִּי-עַתָּה שַׁבְנוּ זֶה פַעֲמָיִם.

לאחר שנגמר האוכל הם מצליחים לשכנע את יעקב לרדת למצרים עם בנימין.

יעקב מבקש מהאחים לרדת למצרים בלי בנימין ובכך לסכן את חייהם, ויעקב כועס שבכלל הם סיפרו על בנימין.

יעקב בעצם הסכים לשלוח את בנימין רק כאשר גם בנימין בסכנת רעב.

עמוד 16, מקור 12

את התחושות של האחים ממה שאמר יעקב אפשר להבין ממה שיהודה אומר ליוסף בנאום שהוא מבקש מיוסף לשחרר את בנימין.

"אתם ידעם כי שניים ילדה לי אשתי" – ככה האחים הבינו את מה שיעקב אמר להם.

למרות שהם הרגישו מופלים, הם לא פוגעים באח.

יוסף נותן לאחים הזדמנות קלה להיפטר מבנימין: בנימין ישאר כעבד והם ירויחו כסף.

שר הצבא מגיע לחפש את הגביע והאחים אומרים שיחפש את הגביע ואם זה נמצא אצל אחד מהם כולם יהיו עבדים, אבל שר הצבא עונה שרק מי שיש לו את הגביע ישאר כעבד.

מסיבה זו יוסף השאיר אצלם בפעם הראשונה. יוסף רוצה שהאחים ידעו שבנימין זכאי. מאחר שכבר בפעם הראשונה היה להם כסף אז בפעם השניה יש 2 אפשרויות: או שמישהו אחר הוא הגנב (בנימין זה לא יכול להיות כי גם בפעם הקודמת היה כסף ובנימין לא היה שם) או שמפלילים אותם. בכל מקרה האחים מבינים שלא שבנימין לא עשה את זה. יוסף לא ציפה לתשובה המוחלטת של יהודה. יהודה מציע את עצמו במקום בנימין. יהודה מרגיש אשם במה שקרה ליוסף ולכן זו ההזדמנות שלו לתקן. יהודה יודע שאם בנימין לא יחזור אבא שלו ישבר וזה בגלל המכה הראשונה עם יוסף.

יוסף נשבר וסולח לאחים וכו'. יוסף פורץ בבכי רק אחרי שהוא קלט שהאחים חזרו בתשובה, ולא לשיטת הרב **יואל בן נון** יוסף אמור לפרוץ בבכי כשהוא מבין שאבא שלו אוהב אותו וכו'.

יש יתרונות בפרושים האחרים. לדוגמה בפרוש של **הרמב"ם** שיוסף רצה להגשים את החלומות כתוב שיוסף נזכר בחלומותיו ואמר לאחים: "מרגלים אתם".

יכול להיות שליוסף היו כל מיני סיבות למה שהוא עשה: מעגל אישי- החלומות, מעגל משפחתי – הוא הבין שאבא שלו אוהב אותו, מעגל לאומי- האיחוד ונמנע קרע בעם. יש עכשיו את המעגל האלוקי.

**מקור 14 –** יוסף אומר לאחים שלא יצטערו, היה פה את פן אלוקי. הוא חושב שהמכירה שלו היתה כדי להציל אותם מהרעב. "לא אתם שלחתם אותי" – לא מכרתם אותי אלא שלחתם אותי, מלשון שליחות.

כל מה שיוסף עושה זה מתוך אמונה, היה את הסיפור עם אשת פוטיפר ולמרות זאת הוא לא נשבר, הוא מגיע לכלא אבל הוא יודע שזו התוכנית האלוקית, ובגלל זה הוא עונה על החלום, הוא רואה את ההזדמנות שלו שם.

יוסף חשב שהוא הבין הכל, אבל זה לא נכון. יוסף חושב שאלוקים שלח אותו למצרים כדי להציל את משפחתו מרעב. אבל האמת היא שה' מספר לאברהם שבניו יהיו עבדים במצרים. כלומר שהסיבה לכך שיוסף נמכר היא כדי שכל עם ישראל יהיו עבדים במצרים.

**זה מלמד אותנו שכל עוד ה' לא יגיד לאדם את התוכנית האלוקית האדם לא יוכל להבין מהי תוכנית האלוקית.**

**מסקנה:** האדם לא יוכל לפענח את הכוונה האלוקית, הוא יכול לנסות אבל הוא לא יצליח.

למרות זאת האדם צריך לנסות להבין את התוכנית האלוקית. ולמה? האדם ינסה לראות הכל לטובה, לצמוח מתוך משבר. זו גם ההזדמנות של האדם להשלים עם אנשים שפגעו בו. זה טוב לאדם להבין למה קרה מה שקרה לו כדי להיות אדם אופטימי וכל מה שאמרנו מקודם.

אם יוסף לא היה חושב שזו הסיבה הוא לא היה משלים עם האחים, או לפחות לא ברמה הזו.

אבל אסור לחשוב שבאמת הבנתי, צריך להיות קצת עניו.

**השלמה נוספת ממחברת אחרת:**

(עמוד 15) בחירה אישית מול העובדה שאלוקים יודע הכל:

**רמב"ם:** הראשון שהעלה את השאלה הזו. הבסיס לתשובה הוא שיש הבדל בין מושג הידיעה של האדם ואלוקים- אצל האדם מושג הידיעה קשור יותר לזמן, לעומת זאת לאלוקים אין זמן ולכן הוא לא נמצא במושגי הזמן שלנו, היא קבועה כמו שהמציאות שלו קבועה. ברור כי לאדם יש בחירה בעולם הזה והדבר מבוסס בתנ"ך ובספרות היוונית. בסיס הנבואה הוא שה' שולח נביאים המזהירים לעשות מעשים שונים ממה שעושים ובכך מכיר בלגיטימציה שיש לבני האדם לבחור.

**ראב"ד** (מתנגד לרמב"ם: התחיל לדבר על משהו אבל נתן תשובה לא טובה. נתן קושיה וביאר אותה אבל את הפיתרון הוא לא נתן. הסביר בעצם למה אף אחד לא יכול להבין את התשובה. הראב"ד מפחד שהשאלה הזו תעורר פקפוק אצל אנשים בנושא הבחירה או באלוקים. ולכן עדיף לא להעלות שאלות כאלה.

הרמב"ם יטען כנגדו שחלק מהאמונה היא שאלת השאלות. צורת האמונה של הרמב"ם יכולה להכיל פרדוקס.

← המקרא לא עוסק בשאלות כאלה... הוא כן מציב פרדוקסים אבל הם לא מציקים לו במיוחד... הוא מציב מציאות של "ככה זה" וזה מה שטוב. התנ"ך הוא לא ספר פילוסופיה אלא ספר קיומי. ולכן נמצא שאלות קיומיות ולא פילוסופיות.

**פרשיית יוסף ואחיו:**

1. האם האדם יכול לחשוף את הכוונה האלוקית?
2. האם על האדם לנסות ולהבין את פשר הכוונה האלוקית?

מתח מובנה בקשר לבחירה וידיעה. מלבד כל השאלות הגדולות שקשורות בסיפור נשאלת השאלה למה יוסף לא גילה לאביו שהוא חי? הסיפור עצמו בכללי לא כל כך ברור. אין פיתרון לשאלות בסוף הסיפור. מה הוא ניסה לעשות והאם הוא הצליח? מדוע הוא מאשים את אחיו בריגול? מה הרווח שלו מבוא בנימין? מדוע הוא מחביא אצלם את הכסף ואחר כך גם את הגביע?

**תשובות:**

1. פתרון החלומות:

פסוק ט' מקשר בין החלומות להאשמה שלו בריגול.

**הרמב"ן**: מניח כי הוא רצה להגשים את החלומות לפי הסדר המדויק שלהם ולכן ביקש שבנימין יבוא, העלילה על ריגול גרמה לזה שאביו יגיע בהתחלה. לולה היו לו חלומות שהיה צריך להגשימם היה לו חטא גדול על צער אב.

ממתי יש תפקיד לאדם לקיים נביאות? יש כאן בעיה מוסרית והסבר רק לחצי סיפור.

1. המשפחה:

**הרב יואל בן נון:** יוסף חושב שאבא שלו היה שותף במזימה.

סיבות לחשוב כך: - אברהם גירש את הבכור ישמעאל למצרים ובחר בצעיר כממשיכו

1. יעקב נבחר ועשיו נדחק מהעם הנבחר.
2. שני האבות אהבו את הבכור אבל אלוקים ציווה לתת לבן הצעיר.
3. יעקב גוער בו על הגאווה בחלומות
4. אבא שלו שלח אותו לאחים.

אופציה אחרת היא שיעקב לא רומה ע"י האחים אלא שהוא קיבל את המכירה והחלטת האחים. אם יעקב היה מוחה על החלטת האחים הוא היה מחפש אותו וזה לא קרה אז כנראה שהוא שיתף פעולה. יכול להיות שיוסף לא חשב שהם ירמו את אבא שלהם ושכולם ישתפו פעולה במשך 22 שנה ולא יגידו כלום או יבואו לחפש אותו.

**עד כאן השלמה מאחרים. מעכשיו הסיכום שלי-**

**שיעור מס' 2 03/03/2011**

המייל של המרצה הוא [eitanfin1@gmail.com](mailto:eitanfin1@gmail.com) לקורס חשוב לבוא עם המקראה "עיונים בספרי בראשית ושמות תשע"א", ניתן לרכוש בבניין 410 במרתף. נדרש להביא תנ"ך לשיעור. השיעור יהיה בין השעות 16:15-19:30, וחצי שעה הפסקה באמצע.

**חזרה מהירה על שיעור שעבר-**

**סיפור יוסף**

**עמוד 15 במקראה-**

1. **תשובת הרמב"ן-** המטרה של יוסף שהאשים את אחיו בריגול הייתה להגשים את החלומות שלו על פי סדרם המדויק. בחלום הראשון יוסף חולם שכל האחים משתחווים לו (חלום האלומות).לממש את החלום הראשון בשלמותו לפני שהחלום השני ימומש. תשובת הרבמ"ן לא עונה על השאלה למה הוא מחביא את הכסף, ועל כל שאר השאלות.זה החיסרון הפרשני בשיטה של הרמב"ן. יש גם חסרון רעיוני בתשובה של הרמב"ן- לפי בעל הטורים שמבקר את דעת הרמב"ן, למה חשוב מימוש החלומות בכלל? העובדה שיוסף גורם לצער לאביו היא ודאי לא מוצדקת לדעת בעל העקדה, כי זה שיש לך חלום לא אומר שאתה צריך לממש אותו ולפגוע בהורייך תוך כדי.
2. **הרב יואל בן נון במגדים א' הולך בכיוון מפתיע-** אם ניכנס לראשו של יוסף, **להשלים.**

**עד כאן חזרה על שיעור מס' 1. תחילת שיעור מס' 2-**

**הגישה של הרב יעקב מידן-**

תשובת הרב יעקב מידן מבוססת על רעיון שמופיע ברמב"ם. הרמב"ם מנסה להגדיר בהלכות תשובה איך אתה יכול לדעת שבאמת בן אדם השתנה. עמ' 16 מקור מס' -11 "אי זו היא תשובה גמורה"? הכוונה לתשובה במונח המקורי ביהדות, כל השתפרות של האדם. ואין הכוונה לחזרה בתשובה.הרב אומר שהרבה פעמים אדם מתחרט על מעשה שעשה. אך זה לא אומר שהוא לא יעשה זאת שוב ויכשל באותו עניין ולכן זה לא אומר שהוא עבר שינוי אמיתי. למשל אדם שוכח ארנק, ואדם שמצבו הכלכלי מאוד קשה מוצא את הארנק ואומר שהוא לוקח רק מאה שקלים, ממלא לוטו וזוכה בחצי מליון ₪. האדם מתחיל להיות עם נקיפות מצפון ולכן הוא מחליט להחזיר לאדם שאיבד את הארנק. אך זה לא מצב שהאדם השתנה. לא שאין ערך לשינוי גם אם זה יחזיק מעמד מעט זמן. נדע שיש שינוי מהותי רק אם בפעם הבאה שלגנב תהיה אפשרות שוב לגנוב והוא מחליט לא לגנוב כי הוא יודע שזה לא מוסרי, אז נדע שהוא השתנה.

**הרב מידן** טוען שאם יוסף היה מתוודע לאחים שלו והיה בא ואומר להם "אני אוסף אתכם" מה הדבר הראשון שהם היו מרגישים? להשלים... טוען הרב מידן שהמטרה של יוסף היא לבחון את האחים האם השם השתנו באמת. הרבה מאוד פעמים כדי להשכין שלום בית האדם מוכן לסלוח. אבל לפעמים, אם באמת המעשה היה מאוד פוגע והסליחה היא רק כדי לטשטש את המריבה זה יצוף מחדש לאחר מכן. אם התחושה היא שהצד השני ביקש סליחה רק כי הוא נתפס, והצד השני סלח, זה לא אומר שלא נשאר משקע לאדם שסלח. אם אתה לא באמת מרגיש ומאמין שמשהו ביחס של שאר האחים ליוסף השתנה באמת, אז גם אם יוסף ינסה להיות ג'נטלמן ולוותר להם זה לא יהיה אמיתי מצידו. וגם אם הוא יגיד שהוא סולח, אז הבנים שלו לא יסלחו. והשאלה פה האם העם יסלח. המטרה לפי מידן הייתה לאפשר לעם ישראל להתאחד מחדש באמת, ולא בסולחה למראית עין, שבקשת הסליחה היא רק כאין ברירה, וההיענות לבקשת הסליחה היא רק כי יוסף נחמד. אלא שיוכח שהאחים באמת מצטערים על מה שהם עשו, ויוסף באמת סולח. כדי לעשות זאת, יוסף צריך לבנות כמו תיאטרון ולשחזר את אותה המציאות שהייתה 22 שנים קודם. מציאות שבה הבנים שהם הבנים של לאה בעיקר, מאוד מקנאים ביוסף שהוא הבן של רחל. המתח בין הילדים מתחיל עוד במתח בין רחל ללאה בעצמן. לבן הארמי כפה את הנישואים עם לאה על יעקב שרצה להתחתן על רחל. זהו מתח מאוד מורכב, גם לאה מרגישה שהיא לא האישה המועדפת ע"י יעקב. ורחל לעומ"ז אין לה בנים ולכן גם היא לא במצב פשוט, וזה יוצר הרבה מאוד מתחים שעוברים הלאה גם לבנים. אצל יוסף, ראינו את זה גם בעניין כותנות הפסים, וגם בנושא שיוסף מכשיר עצמו לבכיר האחים על אף שהוא נולד אחרון. מבחינת הגיל הוא כמעט אחרון, ומבחינת איך שיעקב תפס אותו, הוא הבכור של האישה שאיתה הוא רצה להתחתן מלכתחילה.

כדי לבחון את האחים, יוסף צריך לשחזר את המצב שהיה אז. שהאחים יקנאו בבן של רחל, ושיחשבו שזה לא הוגן מה שקורה פה. דבר שני, צריך לאפשר לאחים הזדמנות מאוד פשוטה להיפטר מהבן של רחל שמעצבן אותם ולקבל על זה כסף. בגדול, התבנית של הרב יעקב מידן הייתה להביא את בנימין, לגרום לאחים לקנא בבנימין, ולהציב בפניהם את הדילמה האם הם מוכנים שבנימין יהיה עבד במצריים והם ירוויחו הרבה כסף ויחזרו לאביהם. כדי לחדד את הנקודה, מה הפעולות שיוסף עושה כדי לבנות את התיאטרון הזה ויוצר איבה בין האחים ובין בנימין. הוא לא יודע, אולי אבא שלו ראה את הנזק שהיה ליוסף, ולכן ינסה להסתיר את אהבתו המיוחדת לבנימין.

יוסף מעוניין במתכוון להציף את העדפה שיש לאבא כלפי בני רחל. הוא רוצה שזה יהיה גלוי, ואז הוא רוצה להציב את הדילמה האם הם מוכנים לוותר על בנימין, או שהם מחויבים לאחווה ולאחים. הוא רואה את האחים, ורואה שיש רק 10 אחים ובנימין לא שם. כשיצאו למצרים וראו האחים שבנימין לא יצא איתם האם זה חרה להם? לא. להשאיר אחד מהגברים בבית זו החלטה סבירה.

בשלב ה-1 יוסף שם את כולם בכלא. ואחד ילך לשכנע את אבא שלכם להביא את בנימין. הוא משאיר אותם 3 ימים להתבשל במיץ של עצמם. מה אפשר להניח שהיה הויכוח של האחים ב-3 הימים האלה? מי ילך להביא את בנימין. כי מי שהולך יינצל בטוח, ומי שנשאר אולי לא יינצל. הנחת היסוד היא שיכול להיות שאבא שלהם לא יסכים לשחרר את בנימין גם אם המחיר יהיה שכל 9 הבנים האחרים ימותו. לא בטוח שזה היה קורה, אך, עצם העובדה שכל אחד רוצה ללכת חושף את החשש הפנימי בכל אחד שאבא שלהם מעדיף את חייו של בנימין על פני כל 9 הילדים האחרים.

אחרי 3 ימים, יוסף הופך את הדין. הוא אומר שאחד יישאר, וכל 9 האחרים ילכו להביא את בנימין. הוא רוצה שהם יראו בעיניים איך אבא שלהם מעדיף את בנימין על פני האח האחד שנשאר. הם חוזרים הבייתה עם האוכל ועם כסף, ודבר ראשון שהם מנסים לעשות זה לשכנע את אבא לשוב עם בנימין. גם היה חשוב להם להציל את שמעון, וגם לראות אם האבא מעדיף את החיים של בנימין על פני החיים שלהם. שהאבא לא מסכים לשלוח את בנימין הוא נזהר בלשונו. **במקראה בעמוד 10-** "ויאמר אליהם יעקב אביהם אותי שכלתם (אתם גורמים לי להיות אב שכול), יוסף איננו ושמעון איננו ואת בנימין תקחו עלי היו כלנה" יעקב מנסה לומר להם שהחיים של כולם שווים, גם יוסף וגם שמעון (שנשאר במצרים). יעקב אומר שהוא מבין כבר ששמעון אבוד, ולכן הוא לא מוכן לשלוח את בנימין. האחים מצדם חושבים שיש פה העדפה של בנימין על פני שאר האחים. במקור בעמ' 16- הנאום של יהודה שמצטט את דברי יעקב שעכשיו קראנו. **מקור 12 פסוק כ"ז** "ויאמר עבדך אבי אלינו, אתם ידעתם כי שניים ילדה לי אשתי" הם קלטו ממה שאבא שלהם אמר שיש לו 2 ילדים מאשתו. כל 10 האחרים הם קיימים, אבל הם לא מאשתו. כך יהודה מצטט את אביו, כך הוא קולט את אביו. מדוע האחים קולטים את זה ככה ולא קונים את הסיפור השוויוני של אבא שלהם? כי כשנגמר כל האוכל וכל כל הקיצים, אז הוא מבטיח לשלוח את בנימין איתם. יהודה מבטיח ליעקב שהוא יעשה כל מאמץ להחזיר אותו. במהלך החודשים האלה האחים לא ידעו שבסוף יעקב יסכים לשלוח את בנימין. כולם ימותו ברעב בגלל שאבא לא מוכן לשלוח את בנימין.

די ברור שיוסף הצליח להציף את העובדה שיעקב מעדיף את בנימין על פני שאר האחים.

נקודה נוספת- העובדה שהם היו בכלא, במקום שבו שמעון נשאר בו, גורמת להם להזדהות עם שמעון. זה היה יכול להיות כל אחד מהם, וכך יוסף מעצים את ההזדהות של כל אחד מהם עם שמעון ואת תחושת חוסר הצדק שלא שולחים את בנימין.

האחים ובנימין מגיעים למצרים ושם יוסף עושה להם משתה גדול. יוסף שולח אותם עם אוכל וכסף. יוסף נותן לבנימין יותר אוכל מכולם, וכשהוא שולח אותם הביתה הוא גם נותן לבנימין יותר בגדים מכולם. למה שאדם זר יעדיף את בנימין? אדם מבחוץ שמסתכל על המשפחה הזאת, אומר לעצמו שהם הוא רוצה לקשור קשרים עם המשפחה הזאת הוא צריך להעריף טוב על הבן המועדף. גם אם יוסף לא היה מכיר את המשפחה, אדם פיקח היה צריך להבין שאם לקח חצי שנה לשכנע את האבא לשלוח את בנימין, כנראה שהוא הבן המועדף. גם אדם מבחוץ מבין זאת. אצל בנימין יוסף שם את הגביע. הוא שולח אחרי האחים שליחים שמאשימים אותם בגניבת הגביע. האחים אומרים מה פתאום לא לקחנו את הגביע, ואם תמצא אצל מישהו מאיתנו את הגביע, תהרוג אותו ואת כולנו תיקח לעבדים. השליח של יוסף אומר שלפי הפקודות שהוא קיבל אותו אדם שהגביע יימצא אצלו יומת ושאר האחים ילכו לחופשי. מוצאים אצל כל אחד מהאחים כסף, האחים נדהמים ורוצים להחזיר להם את הכסף, והשליח אומר להם לא, זה הכסף שלכם. פותחים את תיקו של בנימין ומוצאים את גביע הזהב, והשליח אומר שבנימין יהפוך להיות עבד. יוסף יוצר את הדילמה לאחים, הוא אומר להם אם תסכימו למה שקורה, בנימין יהפוך להיות עבד ואתם תרוויחו הרבה כסף, דז'ה וו למה שקרה לפני הרבה שנים עם יוסף. יוסף רצה לראות שהם לא שמחים בדבר, ושהם מנסים להגן על בנימין.

מדוע לפי גישת הרב יעקב מידן יוסף לא מודיע פשוט לאביו שהוא חי במקום כל הסיפור עם הכלא? כדי להוכיח שהסליחה של האחים היא אכן אמיתית, ולא מהשפה לחוץ.

**למה** **יוסף היה צריך לתת לאחים כסף גם בפעם הראשונה שבנימין בכלל לא היה שם?** כדי לבנות לבנימין אליבי. יש 3 אפשרויות:

1. מדובר בעלילת שווא- סתם שמים אצלם את הכסף, ואצל בנימין שמים את הגביע.
2. בנימין גנב את הגביע, ושם אצל כל האחים את הכסף.
3. אחד האחים האחרים גנב את הגביע והכסף, ובמקרה שם את הגביע אצל בנימין ואת הכסף אצל השאר.

אם האחים יחשבו שמדובר באפשרות הראשונה, אז זה יהרוס את הדילמה המוסרית. אם בנימין גנב את הגביע אז מגיע לו להיות עבד. זה הופך את הדילמה שלהם לדילמה לא הוגנת, כי הם יסכימו שבנימין יהיה עבד רק בגלל שהוא באמת גנב. בפעם הקודמת הם גם קיבלו כסף, ובפעם הקודמת בנימין לא היה. לכן, אם מדובר בגניבה זה בטוח לא בנימין. ע"י שימת הכסף בפעם הראשונה יוסף בונה אליבי לבנימין והאפשרות שוודאי לא קיימת היא האפשרות ה-2. וכך יוסף שם אותם בדילמה מוסרית אמיתית. האחים יודעים שזה לא הוגן שבנימין יהפוך להיות עבד.

**מה ההכרעה של האחים בדילמה?**

האחים כולם חוזרים למצרים ולוקחים על עצמם סיכון עצום כי הם חוזרים למקום שבו אולי יהרגו אותם. יהודה ממש מכניס את הראש מתחת לגרדום ואומר לשליח שיקח אותו במקום בנימין. בעמוד 16 במקור מס' 12 פסוק ל"ג- "ועתה ישב נא עבדך תחת הנער עבד לאדני והנער יעל עם אחיו"- יהודה מוכן להיות עבד במקומו של בנימין. זו לא רק בקשת סליחה מלאכותית, אלא זו באמת החלטה של יהודה לשנות את דרכיו במאה שמונים מעלות. הוא מוכן להיות עבד במקומו של בנימין. למה יהודה חושב שמגיע לו להיות עבד במצרים? לא בגלל בנימין, אלא בגלל יוסף. הוא יודע שאם אבא שלו ימות מרב צער זה לא בגלל שבנימין הפך לעבד, אלא זו הצטברות של המקרים של יוסף ובנימין. ויהודה הוא שגרם למקרה של יוסף, ולכן יהודה מעניש את עצמו כדי לצמצם את הפגיעה באביו שהוא גרם בפעם הקודמת.זהו צער אמיתי כדי לכפר על מעשהו ליוסף.

לפי הרב יעקב מיידן הסיבה שיוסף מתפרץ בבכי היא שהוא לא ציפה לשינוי כ"כ מפתיע בתשובה של האחים. הוא לא ציפה שיהודה יציע להיות עבד במקומו של בנימין. היתרון של התשובה של הרב מיידן הוא שהיא עונה על כל השאלות ששאלנו. אך זה לא אומר שלתשובות האחרות אין יתרונות. יש יתרון לכל אחד מהפרושים. **בסופו של דבר, יש פה 3 מעגלים שאפשר להסתכל עליהם לא כמעגלים חולקים אלא כמעגלים משלימים:**

1. **הסבר אישי-** לפי **גישת הרמב"ן** הסיבה לכל האירועים הם החלומות האישיים של יוסף.
2. **הסבר משפחתי-** לפי הכיוון של **הרב יואל בן-נון**, המניע לסיפור הוא היחסים המשפחתיים.
3. **הסבר חברתי-** לפי הכיוון של **הרב מיידן** יש פה שאיפה לאומית של יוסף לאחד את העם מתוך ראייה רחבת טווח קדימה, אולי זה המעגל הגדול ביותר.

מה שיפה בסיפור של יוסף, כשכל המעגלים נסגרים; האישי, המשפחתי והלאומי, אז בא יוסף עצמו , בבראשית פרק מ"ה עמוד 16 למטה, ואומר שיש סיבה אחרת לגמרי. שמעבר ל-3 המעגלים, יש עוד איזשהו מניע למציאות והמניע הזה זה **המעגל האלוהי.** אלוהים עשה זאת כדי להציל אותם מהרעב, כי אם הוא לא היה מגיע למצרים הוא לא היה אומר לצבור אוכל, וכולם היו מתים ברעב. יוסף חושב שהוא חשף את התכנית האלוהית. הקורא שקורא את כל ספר בראשית עד לנקודה זו . יוסף מנסה לחשוף את המסכה, שאלוהים מנסה להציל אותם מהרעב. אבל הקורא של ספר בראשית יודע שהסיפור האמיתי נאמר עוד בבראשית ט"ו (מקור 14 בעמוד 16) הוא "ויאמר לאברם ידע תדע כי גר יהיה זרעך בארץ לא להם ועבדום וענו אתם ארבע מאות שנה"- הקורא יודע את התוכנית האלוהית האמיתית, להוריד את העם ממצרים ולהפוך אותם לעבדים. אבל ספר בראשית בנוי בצורה מאוד מתוחכמת, יוסף מצליח באופן חלקי בלבד. כל הרעב נוצר בשביל להוריד אותם ממצרים. באמת מה שהיה פה זה תוכנית איך להפוך אותם לעבדים ולא להציל אותם מרעב. האם האדם יכול לחשוף את התוכנית האלוהית היא אמירה שבעצם האדם יכול לנסות, אבל גם אדם גדול כמו יוסף שמבין בפתרון חלומות, את המציאות הוא לא הצליח לפענח עד הסוף. הוא יכול לחשוף באופן חלקי, אבל הוא לא חושף את התכנית המלאה. העובדה שהתשובה לשאלה ה-3 ששאלנו- "האם האדם יכול לחשוף את הכוונה האלוקית" היא שלילית, שאדם לא יצליח, לא אומרת שהתשובה לשאלה ה-4 היא שלילית, השאלה ה-4 הייתה האם צריך לנסות לחשוף? זה טוב לנסות. אולי תצליח חלקית, אבל בשבילך זה טוב לנסות. אם יוסף לא היה מנסה לחשוף את התכנית האלוהית יוסף לעולם לא היה סולח לאחיו. לא רק לסלוח לאחים אלא גם לשקם את עצמו. אילולא הייתה לו אמונה שיש פה הכוונה אלוהית הסיכויים שהוא היה מצליח להיות משנה למלך הם אפסיים.

**לסיכום, התשובה של ספר בראשית לשאלה ה-3 היא שלילית. האדם לא יכול לחשוף את התכנית האלוהית. לעומת זאת, התשובה של ספר בראשית לשאלה ה-4, האם אדם יכול לנסות? היא כן! יתרה מכך, זה יועיל לו.**

לסיום, מבחינה רעיונית המקרא בא ואומר לאדם שכאשר הוא חווה משבר שכן ייתן הסברים. אבל שיהיה גם צנוע, שיקח את עצמו בערבון מוגבל.

לדעת המרצה, הוודאות שאתה חושב שדבר מסוים קרה בגלל דבר אחר. דבר שני הנסיון של יוסף לתת משמעות חיובית לדברים זה הבדל של שמיים וארץ. אם אתה נותן לעצמך הסברים שמשפרים את מצבך האישי ולא מזיקים לאף אחד-תבורך. אבל לתת הסברים שפוגעים באדם האחר למה אסון מסוים קרה, בשעה שאין לך נבואה, אז זה לא דומה למקרה של יוסף. גם כלפי פנים וגם כלפי חוץ ההסברים של יוסף היו חיוביים. גם אם הוא טועה, זה נכון נפשית לעשות את מה שהוא עושה. אבל לתת הסברים שגורמים לסכסוך אפילו בינך לבין עצמך (למשל למה אלוהים עשה לי את האסון הזה, כי הוא רצה להזיק לי) זה אסור. תנסה לתת הסברים עם משמעות טובה ולא רעה. וכמו כן, הדברים שיגרמו לפיוס ולא יגרמו לניכור.

לפי ההפסקה נתנו הסבר מדוע יהודה היה מוכן להיות עבד במקום בנימין ונתנו הסבר לכך שזו כפרה על מה שעשה ליוסף. המרצה רוצה להרחיב בנקודה זו. אי אפשר להבין את הסיפור של יוסף ויהודה מבלי להבין את הסיפור הכללי של יהודה.

בעמ' 13א' במקראה- **מדוע מופיע סיפור יהודה ותמר באמצע סיפור מכירת יוסף?**

הסיפור של יהודה ותמר מופיע ממש באמצע של סיפור מכירת יוסף. פרק ל"ז נקטע ע"י פרק ל"ח, וההמשך הישיר של ל"ז הוא פרק ל"ט. באמצע, פרק ל"ח הוא הסיפור של יהודה ותמר. שברור שהשילוב של הסיפור כאן הוא לא המיקום הנכון שלו ברצף ההיסטורי של הדברים. יהודה חי עם משפחתו בערך 30 שנה, ברור שאין הפרש של 30 שנה בין פרק ל"ז לבין המשכו הישיר בפרק ל"ט. פרק ל"ח הוסף כאן כי לא ניתן להבין את סיפורי יוסף מבלי להכיר את הסיפור בפרק ל"ח.

**פרק ל"ח-** יהודה נפרד משאר האחים שלו. \*מדוע? הסיבה לכך היא שלא רק שיהודה לא מנע מהאחים להרוג את יוסף, אלא הוא גם היה צריך להניא אותם מלמכור אותו. יהודה מתחבר עם איש אדולמי שקוראים לו חירה. יהודה מתחתן עם בת שוע. ולהם נולדים 3 ילדים- לבן הראשון קוראים ער, לבן השני קוראים אונן, ולבן ה-3 קוראים שלה. אחרי 3 ילדים היא הפסיקה ללדת.

יהודה מחתן את ער עם תמר. אנו מבינים שער לא ילד. עברו מספר שנים. כתוב שער היה רע בעיני ה', ו-ה' ממית אותו. לא יודעים לפי הפסוקים מה היה רע בער. אבל הרע היה בער ולא בתמר. היא לא היתה אשמה במות בעלה. יהודה מבקש מאונן לקיים את מצוות הייבום ולייבם את ער. באותה תקופה היה מנהג שלאחר מכן הפך למצווה בתורה, שבו אם אדם מת ללא ילדים האישה איננה אלמנה אלא היא נקראת שומרת יבם. יש לה משימה להקים זרע למת. להנציח את המת ע"י הולדת ילד למת ע"י כך שהיא תינשא לאחד האחים שלו. אך אונן לא רוצה לעשות זאת. מצד שני, הוא לא רוצה לסרב לאביו. הוא מרמה את אביו. הוא נמצא איתה אך הוא עושה את הדברים באופן כזה שהיא לא תוכל להיכנס להריון. האם הפעולה היא על שם האיש הזה או ההפך? לא ידוע. מה הפריע לאונן שהילד ייקרא על שם אחיו? יש כאלה שהסבירו זאת על רקע כלכלי. אם ער לא קיים, אז הירושה של יהודה תתחלק חצי חצי בין אונן לשלה. לעומ"ז אם ער היה חי והוא הבכור, מחלקים ל-4 חלקים. הבכור מקבל שניים, והשאר מקבלים אחד. למרצה קשה לקבל את הכיוון הכלכלי נטו. לדעת המרצה יש פה סיבה נפשית הרבה יותר עמוקה. הנימוק הוא "וידע אונן כי לא לא יהיה הזרע". אלוהים הורג גם את אונן על מעשה זה. וכל שנותר ליהודה הוא הבן שלה. מה שאמור לקרות הוא ששלה יקח את תמר לאישה. אך יהודה מפחד. הוא לא יודע שער היה רע בעיני ה', ושאונן מת גם מסיבה דומה. ולכן יהודה חושב שזה קורה בגלל תמר. אבל מצד שני הוא גם לא אומר לתמר שהיא משוחררת ושהיא יכולה להתחתן עם מי שהיא רוצה, אלא הוא אומר לתמר ששלה עדיין צעיר, וכשהוא יגדל אז היא תתחתן איתו. תמר עגונה. תמר מצייתת, והולכת לבית אביה לחכות עד שהוא יגדל. בת שוע אשת יהודה מתה. יהודה הולך ממקום משובו למקום אחר כדי לחגוג שם את חג הגז. אמרו לתמר שיהודה אמור להגיע לשם. תמר עגונה, היא מסירה את בגדי אלמנותה, היא מבינה שלא מחכים עד שהוא יגדל אלא בעצם לא רוצים לתת לה אותו ולכן היא מחליטה לפעול. באה ליהודה ומציעה לו את עצמה בתנאי שיתן לה משהו ביד עד שישלח לה את הגדי כתשלום. "חותמך ופתיליך....". יהודה נתן לה כערבון, ואחרי שהארוע קורה היא חוזרת לבגדי אלמנותה כאילו דבר לא קרה. יהודה שלח את חברו הטוב לשלם לאותה אשה את גדי העיזים ולקחת את חפציו האישיים שניתנו לה כערבון עד קבלת הגדי. חברו של יהודה לא מוצא את האישה. יהודה התבייש במעשה, אמר לחברו להפסיק לחפש אחרי האישה, והוא עשה את המאמץ מבחינת דיני הממונות. הוא שלח את הגדי, והיא לא הייתה שם. אנשי מקומה של תמר שרוצים לשמור על מנהג הייבום אומרים ליהודה "זנתה כלתך תמר". יהודה גוזר את דינה למוות. היא מוצאת למוקד, והיא שלחה שליח אל יהודה, עם הפריטים האישיים של יהודה שיגידו לו שבעל החפצים הוא האבא. יהודה מכיר בכך "צדקה ממני". תמר מולידה תאומים. אחד הילדים מוציא יד, והמיילדת שמה על ידו חוט שני כדי שיזהו אותו וידעו שהוא הבכור. אך בסוף אחיו יוצא לפניו. וקוראים לו פרץ. כך אנו רואים שמאוד מאוד קריטי שלא יהיה ויכוח מיהו הבכור. אבל דווקא בגלל זה, נוצר שוב מאבק. ומי אמור להיות פה הבכור? לא ידוע. אין לזה חוקים. סימון הבכור יכול לקרות רק במקום שיש בו כ"כ הרבה לחץ סביב הבכורה. אנו מצפים שבהמשך תהיה יריבות בין פרץ לזרח. אך זה לא קורה. משפט המלוכה בישראל יוצאת מפרץ, ואין שום התנגדות לכך מבית זרח.

**עולות לנו 3 שאלות בסיפור-**

1. השאלה הראשונה היא- למה אונן לא מוכן לייבם?
2. למה אחרי התיאור שלפיו אנו מצפים ליריבות בין זרח לפרץ, לא קורה כלום ביניהם?
3. מדוע הסיפור הזה מופיע כאן? זו השאלה המרכזית.

**חז"ל מציעים 2 תשובות לשאלה ה-3:**

1. **רבי אליעזר-** "כדי לסמוך (להסמיך) ירידה לירידה". כמו שיוסף הורד מצרימה, ויהודה הורד מאת אחיו. זה לא רק הקבלה לשונית, אלא כדי להראות שיש איזשהו קשר בין 2 הירידות. לפעולה שעשה יוסף היו 2 נפגעים: יוסף, הורד למצרים. וגם יהודה גלה מאחיו וחי בבדידות. אבל, יש פה נפגע 2 ממעשיו של יהודה- והוא יעקב. מה שקרה ליהודה זה מידה כנגד מידה למה שקרה ליעקב. ליעקב הייתה אישה אחת שאהב-רחל ולה היו 2 בנים, יוסף ובנימין. כשיהודה גרם לכך שיוסף יעלם מחייו של יעקב, אותו דבר יהודה שילם בכך ששניים מבניו מתו. אפשר לראות במוות של ער ואונן סוג של עונש ליהודה, אלוהים גורם לו לחוות את אותה החוויה גם של איבוד הבן, וגם חרדה על הבן הנותר. כמו שיהודה בחרדה על שלה, כך גם יעקב היה בחרדה על בנימין. ואפשר למצוא הקבלה גם בין 2 הנשים שמתו. **לפי גישה זו, סיפור יהודה ותמר הוא עונש ליהודה.** לפי המרצה ההסתכלות של הקישור בין המוות של ער ואונן לבין העובדה שיהודה גרם לאובדנו של יוסף הוא קישור שהאחים עצמם חשבו עליו. יש מקרים שבהם הגיבורים המקראיים עצמם אומרים שיש אנלוגיה. לדעת המרצה, יש פה גיבור מקראי-ראובן. ראובן מנסה לשכנע את אביו מיד שהם חוזרים אחרי ששמעון נכלא ע"י יוסף לשלוח את בנימין. והוא אומר לו "את שני בני תמית אם לא אביא אותו אליך". ראובן כנראה התכוון לאמר שלא ידאג, והוא יחזיר את בנימין. אם הוא לא יחזיר את בנימין, אז יעקב יצטער ואז בנימין יענש כמו שיהודה נענש בכך שימותו הבנים שלו. יכול להיות שזו לא רק פרשנות חז"ל ופרשנות שלנו, אלא יכול להיות שזו פרשנות של גיבור בסיפור-ראובן. מדובר בסיפור של חטא ועונש.
2. **רבי יוחנן** אומר כדי לסמוך "**הכר נא (הכותונת של יוסף) להכר נא" (החותמת והפתילים).** לפי המרצה יש פה חטא ועונש. אך גם תיקון.

השלב שבו תמר אומרת "הכר נא" היא במציאות האמיתית. היא לא מרמה(היא אמנם רימתה בעבר אך עכשיו היא אומרת לו להכיר באמת האמיתית. ההכר נא של יהודה מסתיר את האמת, בעוד ההכר נא של תמר הוא האמת. יהודה אומר "צדקה ממני". היא לא צדיקה, אבל היא יותר צדיקה ממני. אני ראשון רימיתי. יכול להיות שכדי לגרום לו לבחור באופציה ה-3 היא השתמשה בביטוי "הכר נא". הנחת היסוד שלו הייתה שתמר אשמה במות בניו. הוא לא יודע שאונן מת כי הוא לא רוצה להקים זרע לאחיו. הציגו לו מצג שווא שאונן הוא אח נאמן. בעוד שתמר יודעת את האמת. שאונן כ"כ אובססיבי בקנאה שלו כלפי ער שאפילו שער מת הוא לא מוכן לעשות דבר בשבילו. אונן מרמה את אבא שלו מתוך תחרותיות לאח שלו אפילו שאחיו כבר מת. כשם שיהודה רימה את אבא שלו והוציא את יוסף מהעולם. וכשהיא אומרת לו "הכר נא" היא מזכירה לו את הרמאות של עצמו כלפי אביו. והיא רומזת לו את העובדה שזה לא היה אשמה במוות של בניו, אלא זה הם. הרמאות פה בעצם עברה מדור לדור. יעקב מרמה את אבא שלו יצחק בגלל התחרות עם עשיו. לאה מרמה את יעקב שמתחתנת איתו בעל כורחו ויש בינה לבין רחל תחרותיות. הבנים של יעקב ולאה-יהודה מרמים את יוסף-הבן של יעקב ורחל. וזה בעצם כבר עובר לפחות 3 גלגולי דורות. יהודה בטוח שמה שהוא עושה זה בסדר. כל אחד שהוא עושה מעשה כזה בטוח שיש לו את הסיבות הלגיטימיות לעשות כך.

**תמר אומרת ליהודה 2 דברים:**

1. אני למדתי שכדי להשיג את האינטרסים המשפחתיים היה עליי לרמות. אני למדתי ממך שכשאתה זקוק לקדם את עצמך מבחינה משפחתית המטרה מקדשת את האמצעים.

2. היא רומזת שמי שהרג את אונן זה לא היא אלא הוא. למה אונן ביצע את מה שהוא ביצע? הוא למד זאת מיהודה!

הרעיון של "הכר נא להכר נא" הוא שהעובדה שתמר מטיחה בפניו, גורמת ליהודה באותו רגע לקחת אחריות. לא רק בכך שהוא היה עם תמר, אלא באחריות הכוללת שלו לכל מה שארע כאן. שהוא אשם בכך שאונן מת. הוא קולט שאם הוא לא ישנה את הכיוון שלו באופן אישי, המשפחה שלו תלך למקום מאוד שלילי. ולכן כשנולדים פרץ וזרח,יש חשש מאוד גדול מהתחרותיות ביניהם. הבעיה היתה רמאות כלפי המשפחה, ותחרותיות בין האחים. כשהוא מוכן להיות עבד במקום בנימין הוא קודם כל עומד במילה שנתן לאביו שהבטיח לו לעשות הכל להחזיר את בנימין. ואגב, הביטוי פה הוא אותו ביטוי "אנוכי אערבנו"- אני נותן לך את הערבון. כמו הערבון שניתן לתמר. הוא עומד באמון הזה ונוהג בשיא האחווה שאח יכול לנהוג כלפי אחיו שהוא מציע עצמו להיות עבד במקומו. ולכן פרץ וזרח למרות שהיינו מצפים ליריבות מאוד גדולה הם קולטים את זה, וגדלים לאור הסיפור ההפוך. של אבא שהיה מוכן בעצמו להיות עבד כדי לעמוד במילה כלפי אבא שלהם. ולכן הם לא ירמו את אבא שלהם. והם גם יתנהגו באחווה אחד כלפי השני. יהודה פעל כך כי זו הדרך היחידה לכך שהוא יתקן את משפחתו- זה התיקון. יוצא שהעובדה שאלוהים מעניש את האדם במידה כנגד מידה, היא לא רק עונש נקמני. אלא היא גם ההזדמנות של האדם לחוות את כאבו של הקורבן ובעקבות זאת לשנות את דרכו. בזכות העובדה שיהודה חווה חוויות מאוד דומות לחוויות שהקורבנות שלו עברו-יעקב ויוסף (משבר, אובדן וכו'), הוא יכול היה להרגיש את אותה חוויה ורק כך להגיע לתיקון ולהציע את עצמו במקום בנימין. ולכן אי אפשר להבין את סיפור מכירת יוסף בלי סיפור האמצע הזה של יהודה ותמר.

**שיעור מס' 3 10/03/2011**

להשלים רבע שעה ראשונה.

**האם המקרא והפרשנות למקרא הם פוסט מודרניים?**

השאלה האם המקרא הוא פוסט מודרני נוגעת לשאלה האם המקרא עצמו רוצה לבטא רק את האמת המוחלטת שלו בלי שתכיר את שאר האמיתות האחרות או שהמקרא הוא טקסט שדווקא מעוניין בכך שתכיר את האמיתות האחרות.

באופן אינסטינקטיבי אנט נוטים לחשוב שהמקרא משתייך לאפיק המודרני. אך היום נראה שזה הרבה יותר מורכב מכך.

אם בעולם המודרני הייתה פרשנות מקורית לטקסט, בעולם הפוסט מודרני השאלה למה התכוון המשורר היא משנית, או אולי לא חשוב בכלל. אלא חשוב איך אני חווה את הטקסט, ומה הפרשנות שאני נותן לטקסט. ניתן לחשוב שהפרשנות של חז"ל היא מעין פוסט מודרנית. היא פחות מתמקדת במה כתוב ויותר במה אותו דור רוצה לומר על הטקסט-על זה נדבר בשיעור הבא.

היום נתמקד בשאלה האם המקרא עצמו מעוניין להביא לקורא אך ורק השקפה, תפיסה אחת לסיפור או שהוא מעוניין להראות את האמיתות השונות ואולי לעשות עוד דברים.

כשיולי תמיר הכניסה את לימוד הנכבא לתוכנית הלימודים הבית ספרית, ביבי יצא נגדה. האם זה טוב שילדי ישראל ילמדו גם על הנכבא? על זה ננסה לדבר היום. התשובה היא לא שגרתית.

סיפור השעבוד- השמדת הזכרים ולקיחת הנקבות למצרים מתחיל בנרטיב של המצרים. הוא לא מתחיל בצורת ההסתכלות היהודית שמן הסתם הייתה מספרת על המצרים הנוראים. אלא מתחיל מנקודת מבט מצרית. שמות פרק א' פסוק ח'- כל הסיפור מתחיל באמירה אובייקטיבית של המקרא. שעם ישראל מאוד התעצם והתרבה, ומיד לאחר מכן הנטריב המצרי, יש פה בעיה דמוגרפית. חשש שהעם שאירחנו בגלל הרעב התעצם ובזמן מלחמה יקום עלינו. האמירות האלה הן לא מוצבות במקרא בצורה צינית להפך, לפני האמירה של המצרים יש תיאור (פסוק ז') שמאוד תואם את החשש המצרי. פסוק **ז** וּבְנֵי יִשְׂרָאֵל, פָּרוּ וַיִּשְׁרְצוּ וַיִּרְבּוּ וַיַּעַצְמוּ--בִּמְאֹד מְאֹד; וַתִּמָּלֵא הָאָרֶץ, אֹתָם".  לפני שאתה אפילו רואה את הצד היהודי אומרים שהמצרים חוששים לגורלם, שהם יוצאו מארצם ולכן הם נאלצים לגזור את אותה גזירה להרוג את כל הזכרים ולקחת לעצמם את כל הנקבות, וכך להשמיד בעצם את העם.

בהשוואה להיום, כשמתמודדים עם עם שעשה לך שואה, מעטים מאוד האנשים שיתחילו לספר על השואה במלחה"ע ה-2 בתיאור על כך שיהודי אירופה היו מאוד מאוד עשירים, ולגרמניה היו צרות בעקבות תבוסתה במלחה"ע ה-1. האם זה אומר שהמקרא הוא פוסט מודרני? נשאיר שאלה זו פתוחה. אך העובדה שאתה מתחיל מהנרטיב של האחר, אומרת משהו.

נעבור כעת לעיון פרשני ובסוף השיעור נחזור לדיון הפוסט מודרניסטי.

לאחר הגזירה יש את הסיפור על משה בתיבה, אחותו שומרת עליו מרחוק. ובת פרעה שיורדת לטבול ביאור רואה אותו ומאמצת אותו. הוא גדל בבית פרעה. לאחר מכן הוא מודע לזה שהוא יהודי והלך לדרוש בשלום אחיו. הוא רואה איש מצרי מכה איש עברי. הכוונה שלו היא להרוג את המצרי ולקבור אותו בחול, אך הוא לא עושה זאת וחוזר לארמון. למחרת הוא מתערב בריב בין מצרי ליהודי כשהמצרי אומר לו האם אתה מתכוון להרוג אותי כמו שעשית אתמול למצרי. משה בורח למדיין. בינתיים עם ישראל משועבד למצרים וזועק לה'. כשמשה רועה את צאן יתרו, בהר סיני הוא לפתע רואה סנה בוער, מתקרב ואז יש לו התגלות אלוהית שהוא יוציא את עם ישראל ממצרים. זה פרק א' ו-ב' בספר בראשית. פרק ג' וכמעט כל פרק ד' מוקדש לדיון בין ה' למשה שלא מוכן ללכת. מבחינת לוח הזמנים יש 2 פרקים בהם הסיפור רץ בצורה מאוד מהירה על עשרות שנים. ופרקים ג' ו-ד' מדברים על יום אחד בו משה ואלוהים מדברים האם משה יילך או לא.

יש פה נקודת זמן שהמקרא מתעכב עלייה. ננסה להבין למה. וכמו כן, ננסה לענות על השאלה למה משה מסרב?

התשובה המקובלת לשאלה הזאת היא שהוא היה ענו וצנוע. בפרשת הסנה אנחנו עוד לא יודעים שמשה הוא ענו. הכינוי שמשה הוא האדם הענו מכל אדם מופיע בכלל הרבה אחרי יציאת מצרים שמשה בעקבות ההתגלות האלוהית מפסיק לקיים חיי אישות עם אשתו ומתנזר. ואז הנביאה באה ואומרת לו שגם היא נביאה אך בכל זאת מקיימת יחסי אישות וזה בסדר. ומשה לא מגיב. פה אין ספק שזה באמת ענווה. כי אם הוא לא היה ענו הוא היה צריך להגיד לה שהנבואה שלו היא ברמה הרבה יותר גבוהה משלה, ולכן הוא צריך להחמיר.

לעומ"ז האם זו מידת ענווה חיובית כשאומרים לאדם לבוא לגאול את עמו?

**פרק ג' פסוק י"א-** הסירוב הראשון של משה. את השאלה ה-1 אפשר להבין כענווה "מי אנכי". תשובת האלוהים לשאלה זו היא "כי אהיה עמך". לא ברור איך התשובה הזו עונה על השאלה של משה. מה תורמת התשובה שתהייה איתי לשאלה מי אנוכי? ברור שכל מי שאלוהים יבחר הוא יהיה עמו. אך אולי יש ראויים ממני לתפקיד.

הסירוב ה-2 של משה- "ואמרו לי מה שמו מה אומר אליהם" השאלה היא מאוד משונה.

פרק ד' פסוק א'- "ויען משה, וַיֹּאמֶר, וְהֵן לֹא-יַאֲמִינוּ לִי, וְלֹא יִשְׁמְעוּ בְּקֹלִי". אם הוא היה מבקש תן לי איזושהי הוכחה זה משהו אחר. אך הוא מראש אומר שלא יאמינו לו. הפתרונות שאלוהים מציע לו הם ניסים ואותות (המקל שהופך לנחש, היד שהופכת מצורעת, והמים שהופכים לדם). האותות:

1. פרק ד' פסוק ב'- מקל שהופך לנחש. כשהמקל הופך לנחש הוא נרתע מפניו. אלוהים אומר לו לתפוס בזנב הנחש. יש פה מבחן למשה שהוא מאמין ב-ה' שלא יקרה לו כלום. כי אחרת יש לתפוס נחש מהראש. שאלנו 2 שאלות: למה דווקא הטריק הזה? ואם כבר לעשות טריק אז לעשות טריק שאף אחד לא יכול לעשותו.
2. יד שהופכת להיות מצורעת וחוזרת להיות תקינה- גם באות ה-1 וגם באות ה-2 מדובר על דבר טבעי שעובד תהליך והופך למשהו לא טבעי ואח"כ חוזר להיות טבעי.
3. **פסוק ט** וְהָיָה אִם-לֹא יַאֲמִינוּ גַּם לִשְׁנֵי הָאֹתוֹת הָאֵלֶּה, וְלֹא יִשְׁמְעוּן לְקֹלֶךָ--וְלָקַחְתָּ מִמֵּימֵי הַיְאֹר, וְשָׁפַכְתָּ הַיַּבָּשָׁה; וְהָיוּ הַמַּיִם אֲשֶׁר תִּקַּח מִן-הַיְאֹר, וְהָיוּ לְדָם בַּיַּבָּשֶׁת". השלישי זה לא אות. יש הבדל בינו לבין 2 הראשונים. כמו כן בעוד שבשני הראשונים זה היה תהליך שקרה והתהפך, בשלישי זה לא חוזר לעצמו.

בתשובה לכך משה אומר לאלוהים שהוא כבד פה וכבד לשון. אלוהים עונה לו שהוא יפתור לו את הבעיה. בלי קשר לאהרון. אז למה כולם מתבלבלים ואומרים שאהרון הוא הפתרון? צריך לשים לב שאהרון אינו מהווה פתרון לכבד פה וכבד לשון. אלא אהרון מגיע לפתור בעיה אחרת.

**יג** וַיֹּאמֶר, בִּי אֲדֹנָי; שְׁלַח-נָא, בְּיַד-תִּשְׁלָח.- משה לא נותן סיבה, אך עומד בסרובו. ולכן אלוהים כועס.  **יד** וַיִּחַר-אַף יְהוָה בְּמֹשֶׁה, וַיֹּאמֶר הֲלֹא אַהֲרֹן אָחִיךָ הַלֵּוִי--יָדַעְתִּי, כִּי-דַבֵּר יְדַבֵּר הוּא; וְגַם הִנֵּה-הוּא יֹצֵא לִקְרָאתֶךָ, וְרָאֲךָ וְשָׂמַח בְּלִבּוֹ. – אנו לא יודעים מה הבעיה, אך הפתרון הוא שאהרון ילך איתו.

משה חוזר לחותנו יתרו ואומר לו שהוא חוזר למצרים לראות מה עם בני עמו. יש לציין שהוא לא אומר לו שהוא הולך להושיע אותם. **יט** וַיֹּאמֶר יְהוָה אֶל-מֹשֶׁה בְּמִדְיָן, לֵךְ שֻׁב מִצְרָיִם:  כִּי-מֵתוּ, כָּל-הָאֲנָשִׁים, הַמְבַקְשִׁים, אֶת-נַפְשֶׁךָ.- זירוז נוסף של ה'. שוב אומר לו ללכת. ככל הנראה אם ה' לא היה אומר לו שוב ללכת למצרים אז לא היה הולך.

**כג** וָאֹמַר אֵלֶיךָ, שַׁלַּח אֶת-בְּנִי וְיַעַבְדֵנִי, וַתְּמָאֵן, לְשַׁלְּחוֹ--הִנֵּה אָנֹכִי הֹרֵג, אֶת-בִּנְךָ בְּכֹרֶךָ. 

ה' אומר למשה ללכת לפרעה ולאיים עליו שאם לא ישלח את עמו הוא יהרוג את בניו הבכורים. האם משה אי פעם איים על פרעה במות בכוריו? לא. יתרה מכך, כשמשה בא לפרעה ואמר שאם לא ייענה לבקשתו הוא "פן יפגענו בדבר או בחרב"- משה מנסה לשכנע את פרעה לשלח את העם בטענה שעם ישראל ייפגע. הוא השליך את האיום על העבדים העבריים ולא על המצרים.

**כד** וַיְהִי בַדֶּרֶךְ, בַּמָּלוֹן; וַיִּפְגְּשֵׁהוּ יְהוָה, וַיְבַקֵּשׁ הֲמִיתוֹ. – לא ברור למה ה' פתאום רוצה להמית את משה. לפי הפתרון לאיך משה ניצל ננסה להבין מה היה החטא של משה.

**כה** וַתִּקַּח צִפֹּרָה צֹר, וַתִּכְרֹת אֶת-עָרְלַת בְּנָהּ, וַתַּגַּע, לְרַגְלָיו; וַתֹּאמֶר, כִּי חֲתַן-דָּמִים אַתָּה לִי.  **כו** וַיִּרֶף, מִמֶּנּוּ; אָז, אָמְרָה, חֲתַן דָּמִים, לַמּוּלֹת.- לפי כל הפרשנים ציפורה אשתו של משה; ביצעה ברית מילה על המקום לבן שלה ועל ידי זה הצילה את משה.

התיאור פה אינו רחב, ואיננו יודעים איך כל זה קרה. זו אחת הפרשיות הכי מוזרות וקשות לפרשנות שיש במקרא. על איזה בן מדובר? האם על הבן הראשון גרשום שהוא כבר חי הרבה מאוד שנים ואם הוא לא נימול אז באמת מדובר בבעיה חמורה או שמדובר בבן הצעיר שרק נולד. הדעה המפורסמת והשכיחה היא שמדובר בבן הצעיר שנולד בדרך, הגיע היום ה-8 והיה כבר צריך למול אותו ומשה התעכב על צרכיו האישיים ובגלל זה כעס ה'. כיוון כזה מלמד סנגוריה על משה. החטא של משה הוא לא כזה נורא כי בסה"כ הוא לא מל אותו כמה שעות, אבל הוא מעלה את הקושיה למה אלוהים רוצה להרוג את האדם שהוא הרגע שלח. מדובר פה על מישהו שלקח לך 2 פרקים לשכנע אותו ללכת, אז למה פתאום אתה רוצה להרוג אותו?

לעומת זאת, פחות מוכר הכיוון של חז"ל לפיו הבן שאינו נימול הוא הבן הבכור. **מדרש מכילתא** **יתרו-** עמוד 19 למטה בחוברת. יתרו מסכים לחתן את ציפורה עם משה רק אם משה יבטיח שהבן הראשון שיוולד יהיה נוכרי,גוי. ומשה הסכים. ולכן לפי המדרש משה כפוף לשבועה. וזו גם הסיבה שציפורה היא זאת שמלה את הילד כי משה לא יכול. **גם תרגום יונתן שמות ו', כ"ה** אומר את אותו הדבר (עמ' 19 למטה).

גם המדרש מציין זאת "פן יפגענו בדבר"- משה היה צריך לאיים על פרעה פן יפגעך, ולא פן יפגענו. לדעת המדרש אמר יפעגנו מהסיבה שנהג בו בכבוד. שמות רבה ה' 16. התגובה של פרעה לבקשה הזאת "מי ה' אשר אשמע בקולו ...ולא ידעתי את ה' וגם את ישראל לא אשלח" ופרעה מקשה עליהם את העבודה. דורש מהעם להפיק את אותה תפוקה אך הוא לא יתן להם את החומר. הם צריכים גם לאסוף את החומר בעצמם.

"ואנוכי ערל שפתיים"- למה הוא משנה מכבד פה וכבד שפתיים לערל שפתיים? יש פה ערל, האם יש קשר בין העורלה שציפורה מלה את בנה לביטוי ערל שפתיים.

שמות פרק ו' פסוק י"ב. "וידבר משה לפני ה' לאמר הן בני ישראל לא שמעו אליי ואיך ישמעני פרעה ואני ערל שפתיים". יש פה סירוב נוסף. זה כבר הסירוב ה-6.

רק בפרק ז' פסוק ו' משה מסכים ללכת "ויעש משה ואהרון כאשר ציווה ה' אותם כן עשו".

את 3 המכות הראשונות משה אומר שהן יקרו, אך אהרון הוא זה שנותן אותן. במקרא לא כתוב הנימוק. במדרש כתוב שזה בעצם הכרת הטוב של משה כלפי היאור שלא הטביע אותו כשהיה תינוק והאדמה שהסתירה את המצרי שהרג.

**ננסה לענות על כל השאלות ששאלנו-**

כאשר אנו רואים לנגד עינינו את דמות משה אנחנו רואים אותה כאילו שקראנו כבר את סוף הסיפור. אנחנו מושפעים ממה שקורה בסוף הסיפור. משה הוא המנהיג המדיני והרוחני. השאלה היא האם זו הצורה הנכונה לקרוא את הדמות? שהמצב הרוחני שלה וההזדהות הנפשי שלה היא קבועה. או שצריך לבוא ולראות מה הייתה דמותו של משה נכון לאותו רגע בסיפור שאנחנו מדברים. ואז אולי יהיה לנו ברור למה משה כ"כ התנגד לרעיון שהוא יהיה מי שיוציא את העם ממצרים.

כמשה רואה איש מצרי מרביץ לאיש עברי הפעולה שהוא נוקט מראה שהוא מזדהה עם הציבור היהודי. אבל מצד שני הוא טומן אותו בחול וחוזר לביתו, שהוא ביתו של פרעה. גם אם הוא כעס על אותו אדם אכזר שהכה את העבד העברי שלא לצורך זה עדיין לא אומר שיש לו יחס חיובי ליהודים. צריך להבין באופן בסיסי שמשה הוא אדם עם זהות קרועה, כפולה. מצד אחד ביולוגית הוא יהודי והוא מודע לכך. וזה משהו דומיננטי בנפשו עד כדי כך שהוא יהרוג את המצרי. אבל מהצד השני אין ספר שהעובדה שהוא גדל בבית פרעה השפיעה עליו. הוא קרוע בין 2 העולמות. משה גדל בחברה שבה הסבא המאמץ שלו-פרעה, מסביר לו למה אנחנו פועלים כך כלפי העבריים, כי אחרת הם יפעילו כך נגדנו. ובאמת בהיסטוריה של מצרים זה קרה שאנשים זרים שיעבדו את העם המצרי בתקופות מסוימות. ואפשר להניח שכל ילד מצרי קיבל חינוך כזה, ובוודאי הנכד של המלך.

איך משה נראה? באיזה שפה הוא מדבר? באותה תקופה אחרי שהוא בורח ממצרים ולפני שהוא הופך להיות מנהיג. בעמ' 20 במקראה מקור מס' 1- יש את תיאור המפגש של משה עם בנות יתרו. רעואל=יתרו. זה שמות מקבילים. בנות יתרו כשהן רואות את משה קוראות לו "איש מצרי". הוא לבוש כמצרי, וכנראה הוא גם מדבר מצרית. הן זיהו אותו כמצרי. יכול להיות ש"כבד פה וכבד לשון" אומר שהוא לא ידע עברית כ"כ טוב. ולא בהכרח שהיה מגמגם. ולכן, כאשר ה' פונה אליו, ואומר לו שהוא זה שנבחר להוציא את ישראל ממצרים, משה שואל אותו "למה אני". מכל האנשים שבעם הזה. מעבר לשאלה של חוסר הנעימות, שהוא מעדיף מישהו אחר. משה גם קרוע פה בין 2 נרטיבים. אם אין אמת מוחלטת אז למה להעדיף את הנרטיב היהודי שצריך להכות את המצרים על פני הנרטיב המצרי שאומר שהוא חייב לשלוט בעם ישראל אחרת הוא יקום עליו. הסיבה שאלוהים התגלה הוא כדי לבור לומר מה האמת המוחלטת. המצרים עם כל הכבוד לנרטיב שלהם, הוא שקרי. המקרא בונה את הסיפור כדי לטעון שיש נרטיבים שקריים.

סיפור יציאת מצרים בנוי על זה שמשה יגיד לפרעה שהם הולכים ל-3 ימים. פרעה חושש שהם יברחו. אם הנרטיב שלך היה כנה ואמיתי וכל החשש היה החשש הדמוגרפי ושלא ישתלטו עלייך אז שיברחו, מה הבעיה שלך עם זה. ההפך, זה ייטב עמך. התפקיד של ההתגלות האלוהית על פי המקרא היא כדי להכריע בין הנרטיבים. "אהיה עמך" הוא כדי להסביר שה' עשה את הבחירה עם היהודים ולא עם המצרים. כשתראה שהפחד האמיתי של פרעה הוא שעם ישראל יברח, אתה תבין שהנימוק שלימדו אותך כל השנים שהחשש הוא חשש דמוגרפי, הוא שקרי.

האמירה ה-2 שמשה מקבל "וזה לך האות". היא הרבה יותר מרחיקת לכת. אתה תהיה זה שתוריד הרבה מאוד אמיתות אובייקטיביות לעולם הזה. לא רק בין הנרטיב המצרי לישראלי. התורה מכריעה מהי האמת המוחלטת. האמירה האלוהית "כי אהיה עימך" וגם האמירה "וזה לך האות" היא כי דווקא אתה יכול להעביר את המסר, אחרי ההיכרות עם 2 העולמות, להכריע מי צודק.

כשמשה אומר בפעם ה-1 "ואמרו לי מה שמו מה אומר אליהם". אילו משה היה גדל בתוך עם ישראל אף אחד לא היה שואל אותו מה שמו. אז אלוהים עושה לו "קורס מזורז" ומסביר לו את שמות האלוהים המדויקים. ומשה אומר לו "מה פתאום אותי".

**מהן הסיבות האפשריות לכך שמשה נבחר לגדול בבית של פרעה? במה זה יעזור לו כמושיע?**

1. כדי שתהיה לו גישה לפרעה.
2. כיוון אחר לפי בן עזרא- מי שהוא עבד יש לו נפש של עבד ולא של מנהיג. מי שגדל בבית של מנהיג יש לו מנטליות של מנהיג ולא מנטליות של עבד.
3. משה מכיר את הסיפור המצרי אישית-חווייתית. הוא באמת מרגיש את הטענות של הנרטיב המצרי שיש בהן משהו מן האמת. הוא הזדהה עם הפחדים של האנשים שאמרו את הסיבות האלה. והמרצה טוען שזו דווקא הסיבה שהוא נבחר. זה שאהרון או כל אדם אחר היה רוצה שהמצרים יחטפו מכות אין בזה שום חידוש, זה ברור. אבל כשאדם שמבין שהם פעלו ממניעים שהם מחששות אמיתיים, ושהוא ישתכנע שהעניין הזה שקרי ושמגיע להם להיענש על זה יש לזה משמעות הרבה יותר גדולה.

לאחר מכן ה' נותן למשה **אותות**. אמרנו שאות במקרא זה סמל. צריך למצוא מה מלמד האות. מה מסמלים 2 האותות הראשונים, המטה והיד.

**המטה-** עם המטה הוא חוצה את הים, ומפיל את המים על המצרים. כמעט כל המכות נעשות באמצעות המטה והיד. הם אלה שמכים את מצרים. כשאהרון עושה אז משה נותן לו את המטה ואהרון נותן מכה עם המטה. כמעט כל המכות שאלוהים נותן למצרים, וגם קריעת ים סוף נעשים באמצעות המטה והיד של משה. אהרון לוקח את המטה ממשה מכה את היאור והוא הופך לדם. מה זה אומר שאותו מטה שהוא בעצם מטה אלוהים הופך לנחש? מה מסמל הנחש באותה תקופה? סמל למצרים. ויזואלית כנראה שלפרעה היה כתר עם נחש על הראש, ונחש מסמל את מצרים. משה אומר שהם לא יאמינו לו, הם חשבו שהמטה (האדם שיכה את מצרים) יהיה יהודי, שת מיד היה יהודי והוא זה שיכה את מצרים. מה פתאום שמי שאמור להכות את מצרים יראה כמו מצרי, יתנהג כמו מצרים, וכשאתה רואה שהמטה נהפך לנחש אתה בורח מהמטה. אתה לא נותן בו אמון. אלוהים אומר למשה קודם כל אתה צריך להאמין שמה שהיה למטה והפך לנחש יכול לחזור ולהפוך למטה. ואז גם הם יאמינו שלמרות שגדלת כמצרי (נחש) אתה יכול להפוך חזרה להיות כמטה (יהודי). החידוש פה הוא שהנחש יכול לחזור להיות מטה.

**היד-** היד הבריאה של משה מייצגת את אותה יד שמחוברת לגוף שבסופו של דבר מכה את המצרים. היד הפכה להיות מצורעת. אדם מצורע במקרא הוא אדם טמא, שאסור להתקרב אליו. וכך משה מרגיש. גם אם אין לו צרעת פיזית, הוא בוגד. הוא האחרון שהם ירצו לקבל לקרבם. ואלוהים אומר לו שכמו שהוא גרם לו לגור במצרים הוא יכול לגרום לו לחזור ולהיות יהודי.

בכוונה לקחו את המטה ואת היד כמשל לדברים שמסמלים את משה כרגע. המקרא מלא בנביאים שעושים מעשה שיש לו נמשל. לכן זה חיוני לקרוא את האותות שעושה משה כאותו סימבוליים. למה הדבר ה-3 זה לא אות? כי הוא לא מייצג את משה. המים של היאור מייצג את המצרים. כמשה לוקח מים מהיאור והופך אותם לדם הוא מראה בזה שהוא יהרוג את מצרים. אני כבר לא אתכם, אני נגדכם. אלוהים מראה שאדם יכול לחזור להיות יהודי מלהיות מצרי.

משה לאחר שיש לו את 2 האותות וגם את הדבר ה-3 אומר שהוא "כבד פה וכבד לשון". יש לכך 2 פרשנויות:

1. יכול להיות שזה בגלל שהוא לא מדבר עברית באופן רהוט. על זה אלוהים אומר לו שהוא יסתדר.
2. פרשנות אחרת לכבד פה וכבד לשון היא שהוא מגמגם. לפי המדרש כי כשמשה היה ילד רצו לבחון אותו ושמו לפניו את הכתר של מצרים ביד אחת ואת הגחלים בצד השני, ואז בא מלאך והסיט את ידו לגחלים. המדרש הזה הוא סימבולי, צריך לפענח אותו. מה מסמל הכתר של מצרים? את השאיפה למלוכה המצרית. בא המלאך, ואומר לו לא, אתה תשרוף את מצרים. גם אדם מגמגם כשהוא יודע מה הוא רוצה לומר הוא מצליח לומר זאת. כשאתה בטוח במה נכון אתה יכול לשיר את זה. אבל כשאתה חושב מה צריך לומר ואתה לא בטוח בעצמך אתה מגמגם. לפי המדרש משה גימגם כי הוא רצה לבחור בכיוון מסוים, לקחת את הכתר, אבל הסיטו את הבחירה שלו ולכן הוא מגמגם.

אלוהים אומר לו שהוא יפתור את הבעיה. אז מדוע משה מסרב? כי הבעיה אינה טכנית. הבעיה של משה היא הגמגום הנפשי, לא הגמגום הטכני שהוא לא יודע את המילים בעברית.

אלוהים אומר לו שיילך עם אהרון. מה אהרון תורם? לא רק העניין הטכני שאהרון ידבר. אלא גם עניין נפשי. כשרואים את צמד האחים אהרון ומשה זה מאוד מחזק את משה כיהודי. עם ישראל יקבל אותו ביותר קלות. גם הוא בתור עצמו כשהוא בא עם אהרון הוא יותר בטוח בעצמו, וכך גם יהיה ברור לפרעה שמשה בא מהצד היהודי. האם משה קיבל את זה? אמר לעצמו שאהרון בא ולכן הוא מוכן ללכת עם זה עד הסוף לאיים על המצרים במוות? נראה בהמשך שלא. משה הולך ואומר לפרעה שאם הוא לא ישלח את היהודים הם ימותו. הוא בא לפרעה לא בגישה של אויב, או נציג היהודים. אלא בגישה של אדם שעוזר לפרעה לעשות את הדבר הנכון. ולכן כשזה לא מצליח משה כ"כ נפגע ומתאכזב. מבחינת משה אם הוא יצליח לשכנע את פרעה והיהודים יברחו אין דבר יותר טוב מזה. הוא לא רוצה שהמצרים יסבלו. אם היהודים יברחו אלוהים לא יעניש את המצרים.

אותה זהות קרועה באה לידי ביטוי שכאשר משה הולך בדרך הבן שלו עדיין לא נימול. לפי גרשום מדובר על הבן הבכור שכמה שנים הוא לא נימול. על פי פשוטו של מקרא מסתבר שבעצם יש למשה בן שלא נימול. כנראה הבן ה-2 נימול. למה משה לא מל את בנו? זה אומר שמשה לא לגמרי חש הדהות טוטאלית עם איזה עם. הרי הוא לא מל את בנו תקופה ארוכה, אז למה עד עכשיו אלוהים לא פגע בו? כי סיפור חייו היה מורכב. אך עכשיו כבר הייתה ציפייה ממשה. אלוהים מצפה ממנו שיהיה המנהיג של עם ישראל. אך משה עוד לא הכריע בין 2 העולמות. מי שמכריעה היא ציפורה. היא עושה ברית מילה לבן השני וכך היא מצילה את משה.

ואז משה מגיע לפרעה ומבקש 3 ימים שאלוהים לא יהרוג אותם. מציג את עצמו כמי שרוצה לעזור למצרים. לזה משה חושב שהוא מאוד מתאים, להיות מגשר בין היהודים לבית פרעה. אבל זה לא מה שה' ביקש ממנו, אלא זה מה שמשה בחר לעשות. וכשפרעה במקום לעזור ליהודים מחמיר איתם אז משה מאוד כעוס.

ואז מגיעים 3 הסירובים הבאים. "בוא אל פרעה מלך מצרים.....ואני ערל שפתיים". זה לא ערל טכנית. זה ערל נפשית. עכשיו אלוהים בא ואומר למשה שזה לא בשביל לגשר. אתה צריך להתחיל לתת לפרעה מכות. ולזה משה לא הסכים עדיין. הוא בפועל הלך אבל ראינו מה הוא עושה בפועל. הוא הולך בגישה של מתווך ולא בגישה של אדם שבא להכות את המצרים. ערל שפתיים מזכיר לנו את העורלה של הבן. זה נכון שמשה לא ערל פיזית (כי ההורים שלו מלו אותו) אבל הוא ערל שפתיים, השפה שלו היא ערלה. שפה זו גם צורת חשיבה. וזו האמירה של משה. גם אם אני אדע הכי טוב עברית ואני לא אגמגם עדיין השפה וצורת החשיבה שלי היא מצרית.

פתאום באמצע הסיפור בפרק ו'-ז' מופיעים תולדות בניו של יעקב. ראובן והבנים שלו, שמעון והבנים שלו, לוי והבנים שלו....ואז מגיעים למשה ואהרון. זה מאוד משונה. אם אתה רוצה לומר מאיפה הגיע משה ואהרון תגיד רק עליהם. אם אתה רוצה לראות את כל השושלת אז תביא את כל ההשתלשלות של כל הבנים, יש פה בנים שחסרים. הפרשנות היא שזה כאן כדי להראות למשה שהוא יהודי.

בהתחלה היה כתוב "אהרון ומשה" ואח"כ כתוב "משה ואהרון". רש"י אומר שזה כדי להראות שמשה ואהרון שווים ביניהם. זה מתקשר גם למעמד הסנה "אלוהי אבותיכם". הכוונה לאבות הביולוגיים שלך ולא האבות שגידלו אותך. הגיע הזמן לחזור למקום שבאת ממנו. אבל גם כל הלוח הכרונולוגי הזה לא משכנע את משה. משה חוזר ואומר "הן אני ערל שפתיים".

גם כשמשה מבצע זה הדרגתי. כשהוא בסוף בסוף מפיל מים על המצרים הוא ישיר שירה אבל זה תהליך הדרגתי.

ממצב שהוא לא מאיים על המצרים "פן יפגע ביהודים" עד למצב שמשה מפיל מים על המצרים ומפיל אותם בידיו.

**את 3 המכות הראשונות אהרון מבצע-** דם, צפרדע וכינים. המדרש אומר כי זה כי משה לא רוצה להיות כפוי טובה כלפי היאור וכלפי האדמה של מצרים. היינו כלפי דברים דוממים. האם באמת אדם חייב להיזהר כ"כ בכבודו של הדומם? משה לא רוצה להיות כפוי טובה כלפי המצרים. האדמה של מצרים והיאור מסמלים בעצם את המצרים. מי שלא הטביע אותו זו בת פרעה שהצילה אותו.

משה מזהיר את המצרים, ויותר מזה אחרי מכת הצפרדע הפעולה שמשה עושה זה להסיר את הצפרדעים. פרעה קורא למשה ואומר לו להתפלל בשבילו, משה מתפלל והצפרדעים זזות. משה עד עכשיו ב-3 המכות הראשונות מזהיר את המצרים שהדברים יקרו. לתת התראה יכול להיות טוב למצרים, והוא גם מתפלל שהמכות יוסרו. ב-3 המכות הראשונות הוא הכי פסיבי, ואולי הוא גם עוזר ע"י כך שהוא מתריע בפני המצרים וודאי ע"י כך שהוא מתפלל להסיר את הצפרדעים.

במכות הבאות משה אומר שיבואו המכות. זה כבר יותר דומיננטי שמשה יש לו פה סוג של עשייה. אמנם זו רק עשייה מילולית אבל בגלל שמשה ולא אהרון מבצע זה כבר יותר סימן לאקטיביות של משה.

**במקור 4 בעמוד 19-** קודם כל תלך עם אהרון. תקחו מלוא חופניכם פיח כבשן אך מי שיזרוק אותו השמימה יהיה משה. אהרון מעביר את הפיח שיזיק למצרים ומכניס אותו לתוך הידיים של משה. ורק משה זורק, עכשיו משה הוא זה שיזרוק.

3 המכות הבאות – ברד ארבה וחושך- משה עושה אותן. זה לא סתם שמשה משתכנע. תו"כ המכות רואים את צורת החשיבה של פרעה. בהתחלה אומר תשאירו פה בני ערובה כדי שתחזרו.

זה מראה שהוא לא באמת חושש מהחשש הדמוגרפי, אלא הוא רוצה שהישראלים ישארו במצרים כי הוא רוצה לשעבד אותם. וככל שהדברים מתפתחים זה מדגיש למשה את האמת הנרטיבית ולכן הוא יותר נכון ככל שהזמן עובר להכות את המכות על המצרים בעצמו.

מכת בחורות היא יוצאת גופן, אותה רק אלוהים עושה. אבל זה לא קשור להתקדמות של משה או לשינויים במשה, אלא הרעיון שאת המכה האחרונה האל עושה בעצמו.

להשלים רבע שעה אחרונה.

**שיעור מס' 4 24/03/2011**

**עמוד 20 במקראה, המקור ה-2:**

הסיפור של הגעת משה אל מקום הסנה הוא מאוד מתומצת. משה רואה את הצאן, רועה את הסנה בוער. אך במדרש מרחיב את הסיפור המקראי. המקור ה-1 שמות רבא (מקור אמוראי)- משה רואה עדר שלם של גדיים ואחד הגדיים בורח מהצאן ומשה בורח אחריו לתפוס אותו. עד שהגיע אותו גדי לחסית, מקום שיש שם מחסה וצל עם מים. אותו גדי ברח ממשה כיוון שהיה צמא. הוא לא סתם ברח. משה אומר לו "אני לא הייתי יודע שאתה רץ מפני צמא, עייף אתה". אני לא הבנתי שהסיבה שברחת היא כי אתה צמא. אתה בוודאי עייף עכשיו כי ברחת למצוא מים, אז במקום לנזוף באותו גדי משה הרכיב את הגדי על כתפו והוליך אותו על גבו אל יתר העדר. ראה אלוהים כי משה היה רחום. המדרש הזה מנסה להסביר מה הקשר בן העובדה שמשה רעה צאן לבין העבודה שמשה נבחר להיות הרועה של עם ישראל, המנהיג. משה מאוד אכפתי, דואג לכל הגדיים. נוטל אחריות על עצמו אם משהו לא בסדר קורה.

לדעת המרצה זה מדרש מאוד חביב ויפה, אבל לא ברור מהיכן חז"ל מספרים את הסיפור הזה? הרי בפסוקים זה לא מופיע. על מה הם נסמכים ומה הם רוצים לומר שהם מספרים את הסיפור?

**יש 3 גישות לשאלה מה חז"ל רוצים להשיג כאשר הם מרחיבים את הסיפור המקראי:**

1. **הגישה ההיסטורית**- המטרה היא לסיפר סיפור היסטורי. עולה השאלה כיצד הם יודעים את העובדות הנוספות? התורה שבע"פ מתחלקת להרבה מאוד חלקים, אך ישנם 2 חלקים מרכזיים:

1. מסורת.

2. פרשנות.

חז"ל אומרים שזה עבר מאב לבן וזו המסורת. סוג אחר של דרך לפרש טקסט הוא פרשנות. לפי הגישה ההיסטורית המדרשים הסיפוריים שמרחיבים את הסיפור המקראי שייכים לחלק של המסורת. משה סיפר ליהושע, יהושע לזקנים, זקנים לכנסת הגדולה וכו', וכך הדברים עברו מאב לבן. זו הגישה ההיסטורית. ומה שנועדו המדרשים זה פשוט לספר את הסיפורים החסרים. **לגישה זו 2 חסרונות:**

**א.** בוודאי חלק מהסיפורים יכול להיות שעברו מאב לבן. אך לטעון באופן כוללני שכל הסיפורים שחז"ל מספרים זה לעולם מסורת שעברה מאב לבן זה קשה משני אטעמים. הטעם הראשון שעושים השוואה לחלק ההלכתי בתורה רואים שהחלקים שעל פי המסורת הם אולי 20 אחוז וכל השאר נלמד מגזירה שווה, קל וחומר ומידות שהתורה נדרשת בהן. מדובר על כמות עצומה של סיפורים שאמורה לעבור מאב לבן וכמות הסיפורים שעברו היא קטנה יותר מכל ההלכות והמדרשים שנוצרו. לכן קשה להניח שכ"כ הרבה סיפורים עברו במסורת מאב לבן.

**ב.** קושי שני שהוא החיסרון היותר בולט של הגישה הוא שהרבה מאוד פעמים מדרשים שחז"ל מספרים סותרים זה את זה.

2**. הגישה החינוכית-** המטרה של חז"ל היא לא לבוא ולפרש את המקרא. זה לא מסורת וגם לא פרשנות, זה פשוט חינוך או אידיאולוגיה. במקום לבוא לאנשים ולומר להם שחשוב להיות אכפתיים כלפי בעה"ח, הדרך שבה חז"ל חינכו בני אדם היא לא לדבר אידיאולוגיה צרופה אלא לספר סיפורים וכך ללמד מוסר השכל. אם ניקח את המדרש שלנו מוסרי ההשכל הם להיות רגישים לבע"ח, לפרט, לקחת אחריות על עצמך ולא להטיל אחריות על האחר.

**חסרון הגישה ה-2:** לפי הגישה הזו יש פה איזושהי מניפולציה. זו גישה שרואה בחז"ל אנשים שלא באמת למדו את המקרא, זה לא עניין אותם מה המקרא אומר וכל המטרה שלהם הייתה להעביר את המסרים העצמאיים שלהם. וזה בעייתי, כי אפילו היום ששומעים רב בבית הכנסת שיש לו סכסוכים בקהילה ופרשת השבוע מדברת על יוסף ואחיו. סביר מאוד להניח שהוא ינצל את ההזדמנות ובדבר התורה שהוא יאמר בשבת הוא יעשה קישור לאקטואליה שכמו ששם זה הזיק להם אז גם היום זה מזיק. אך באותה פרשה האם הוא לא ינסה להסביר את הפסוקים כשלעצמם? אדם מנסה מצד אחד להסביר את המקרא ומצד שני להפיק מסרים שרלוונטים לו. קשה מאוד לקבל את הטענה שכל המטרה היחידה של חז"ל היא אך ורק מטרה אידיאולוגית ואין להם שום מטרה פרשנית או שום מטרה של לימוד תורה כשהם עוסקים בסיםורים המקראיים.

**3. הגישה הפרשנית-** המרצה רוצה להציע גישה 3 שלא מתנגדת לגישות הקודמות, אלא היא גישת ביניים לפיה חז"ל גם מנסים לפרש את המקרא. הם לא מנסים לומר מה קרה, אבל הם מנסים לטעון שמתאים שהאירוע הזה יקרה. הגישה הזאת שאפשר לכנות אותו הגישה הפרשנית. לפי הגישה הזאת המטרה של חז"ל היא לתת איזושהי פרשנות, אמנם יצירתית אך זה סוג מסוים של פרשנות. בפרשנות יש 2 מימדים/רמות:

1. פרשנות של אותו פסוק. המימד שחז"ל מנסים בדרשות שלהם לתת פתרונות לקשיים שעולים בפסוקים. הפתרונות שהם נותנים הם לא צמודי טקסט. הקשיים הם פשטיים, הם באמת קיימים בטקסט, והפתרונות הם יותר רחבים. הם רואים בעובדה שיש קשיים בפסוק עצמו איזשהו משהו שמזמין אותם לבוא ולדרוש את הפסוק.
2. הפן השני היותר רחב היא שצורת הקריאה של חז"ל מאוד מתאימה לתבנית הכללית שהם ראו בסיפור המקראי. לבחון את הפרשה כולה, והם רואים איזושהי תבנית בסיפור שהם חושבים שצריך להשלים אותה.

**איזה קשיים יש בפרק ג' פסוק א'?**  "ומשה היה רועה את צאן חותנו יתרו במדבר...."

1. מה הפירוש המילולי של "אחר המדבר"? לא ברור מה המשמעות הלשונית של וינהג את הצאן **אחר המדבר**. הר סיני הוא באמצע מדבר סיני, אז מה עושה פה המילה אחר?. קודם כל מה פירוש המילה אחר, ואח"כ מה היא עושה פה, כי אנחנו בתוך המדבר.
2. הרי הר סיני נמצא בתוך מדבר סיני ולא אחריו.
3. למה ללכת עם הצאן מארץ מיושבת, מדיין, למדבר? זה לא הגיוני.
4. למה אלוהים התגלה למשה דווקא בסיטואציה זו?
5. למה צריך לספר בכלל מהי הסיטואציה שבגללה משה הגיע להר סיני?
6. מדוע השינוי מ"רועה" ל"וינהג" את הצאן? משה היה רועה. אם בחרו בכינוי רועה היינו מצפים שכשיהיה פועל שמתאר את הפעולה רועה אז ישתמשו באותו הכינוי. אך כאן אמרו מנהיג את הצאן.

**מה בעצם עשה פה הדרשן? כיצד פתר את הבעיות הנ"ל?** באיזו דרך פרשנית המדרש קרא את הפסוק:"ומשה היה רועה את צאן יתרו חותנו כהן מדיין

וינהג את הצאן **אחר** המדבר ויבוא אל הר האלוהים חורב"

המילה **"אחר"** היא הקושי הפרשני הבולט ביותר בפסוק. הפרשן הזיז את המיקום של המילה "אחר" ללפני המילה "הצאן". "וינהג אחר צאן המדבר". על ידי הקריאה הדרשנית הזאת, שהיא אינה דרך פרשנות רגילה, חז"ל עושים את זה הרבה "סרס המקרא ודרשהו"- הפוך את סדר המילים ואז תבין משמעויות נוספות של הכתוב.

**תשובה לשאלה ה- 4:** הצורה שמשה נהג כלפי הצאן היא ראויה ומראה את הצורה שבה משה צריך לנהוג עם העם.

יש 2 צדדים, הצד הראשון הוא הפסוק עצמו ואיזה בעיות עלו בו וכיצד המדרש פותר. כעת ניגש לצד השני הרחב יותר, לראות את הפרשה בכללותה, ולבדוק מדוע חז"ל מפרשים אותו כך.

לחז"ל הייתה הבנה כללית איך הדמות של משה הולכת ונבנית ולכן הם חושבים שזה מאוד מתאים וראוי לספר את הסיפור הזה על משה. עלינו ללכת אחורה ולחשוב למה על פי פשוטו של מקרא משה נבחר?

חוש הצדק של משה. אם מישהו חלש הוא תמיד עוזר לו, רואים את זה גם עם המצרי, גם עם היהודי וגם אח"כ עם בנות יתרו.

בהתחלה משה שהוא כנראה באותו שלב אישה מצרי רואה איש מצרי מכה איש עברי ומשה עוזר לחלש, עוזר לעברי. למחרת הוא רואה 2 יהודים רבים והוא אומר לרשע למה תכה רעך. הרשע אומר לו כפי שהרגת את המצרי תהרוג גם אותי ומשה בורח למדיין. הוא מגיע למדיין ורואה סכסוך פנימי בין המדיינים. הבנות של יתרו באות להשקות את הצאן והרועים מגרשים אותן ואז הוא שב מתערב ועוזר לבנות יתרו.

ניתן לראות שיש כאן 3 מעגלים שהולכים ומתרחבים. בסיפור הראשון של המצרי והיהודי זה דבר מאוד טבעי, כשאדם רואה מישהו מכה אדם שהוא מהעם שלו זה מטריד אותו. לעומת זאת כאשר אתה רואה 2 יהודים רבים זה כבר יותר מורכב. בסיפור ה-3 האכפתיות היא הכי גבוהה מכיוון שגם משה הוא זר במדיין, אין לו מעמד. הוא בודד מול רבים, וכמו כן לא מדובר באנשים מהעם שלו כמו בשני הסיפורים הראשונים בהם הוא עזר ליהודי, כעת הוא עוזר לנוכרי. וזה עוד יותר מראה את האכפתיות שלו.

בשני המעגלים הראשונים זו אכפתיות מהעם שלך. במעגל ה-3 זה כבר אכפתיות כלפי כל אדם. ואם נשים לב ממש לפני ההתגלות יש עוד איזושהי פעולה שמשה עושה שאפשר גם לפרשה כאכפתיות. הסנה הבוער- כשאדם עובר ורואה עץ נשרף, יש אדם שיתעלם וימשיך ללכת, אך משה מפגין אכפתיות. ניתן לראות את זה כסקרנות אולי, אבל אפשר לומר שיש לו גם פה אכפתיות מהצומח. מהצד אחד אתה רואה שלמשה אכפת מכל אדם. לאחר מכן הוא אכפתי כלפי הצומח- הסנה הבוער. ואח"כ מספרים לנו שמשה אכפתי כלפי בעלי החיים- הגדי. השלב הבא- אכפתיות מהדומם, גם אותו חז"ל ישלימו במדרש נוסף- כשמשה לא הסכים לתת בעצמו את 3 המכות על המצרים אלא אהרון נתן להם כיוון שמשה לא רצה להיות כפוי טובה כלפיי המים, האדמה של מצרים וכו'.

יש לנו סיפור מקראי על האכפתיות של משה שמתעצמת מהעם שלו כלפי כל אדם, באמצע מספרים שאכפת לו מהצומח, אח"כ מהחי, ובהמשך מספרים לנו שהוא אכפתי גם כלפי הדומם.

**למה אלוהים התגלה למשה**? כי הוא היה אכפתי.

**נעבור כעת לדוגמא יותר מורכבת:**

**מקור מס' 1-** "ולכהן מדיין 7 בנות...ותאמרנה איש מצרי הצילנו מיד הרועים...למה זה עזבתן את האיש קראנה לו"

הדמות של יתרו מוצגת בצורה חיובית, הוא מחנך את בנותיו להכיר טובה לאדם שעוזר להן. זה גם מתאים למה שמופיע עליו בהמשך המקרא, לאחר שמשה יוציא את עם ישראל ממצרים, יתרו מביא את ציפורה ואת 2 הבנים שנולדו-גרשום ואליעזר למשה, ומייעץ למשה איך לבנות את מערכת המשפט הישראלית בצורה היררכית, כדי שלא יהיה על משה עומס, והעצה הזאת מתקבלת. וכך יתרו הוא אבי השיטה המשפטית הישראלית העתיקה, בהחלט דמות חיובית. אבל כאשר קוראים את המדרש יש תפנית מפתיעה בדמות של יתרו, ובכלל בסיפור.

"ויואל משה לשבת את האיש"- אומר המדרש "אמר לו רעואל (אחד מהשמות של יתרו) מאין תבוא מארצך ומאיזה עם ויאמר לו אני משה ויספר לו את", עד כאן זה הגיוני. "זה האיש אשר שלח ידו בכתר המלך"- יתרון רוצה להסגיר את משה לפרעה. לפי ההמשך הוא כולא את משה בחצר של יתרו בבור ונותן לו מעט מאוד אוכל ומים. וימצא חן בעיני ציפורה ביתו ותחמול עליו, והיא סיפקה לו לחם ומים. והוא יושב שם 7 שנים. אילולא ציפורה, משה היה אמור למות ברעב. ואחרי 7 שנים ציפורה מגיעה לאביה ואומרת לו שמשה כל הזמן מתפלל לאלוהים שיושיע אותו, ובסוף אלוהים יעניש אותך. ויאמר לה יתרו איך יכול להיות שאדם שלא אכל ולא שתה 7 שנים עדיין חי? זה גם מוזר כי בתחילת הסיפור הוא רצה להסגיר אותו אך בסוף הכניסו לבור. בהמשך הסיפור כמעין פיצוי יתרו מציע למשה להתחתן עם ציפורה ואח"כ מערכת היחסים שלהם היא חיובית יותר מבהתחלה. מה הייתה מטרת הדרשן כשהוא מספר את הסיפור?

1. **לפי הגישה היסטורית**- הוא פשוט מספר את סיפור החיים של משה.

לפי מדרש זה מתי בוצע השינוי ביתרו שהיה כהן מדיין (שזה כוהן אלילים)? 7 שנים אחרי שהוא כלא את משה, 7 שנים אחרי המפגש שלו עם משה.

אולם, יש 2 מדרשים אחרים שנותנים סיפור אחר.

**המדרש במקור מס' 6**- יתרו אמור להיות כהן מדיין אבל רואה שאין ממש בעבודת הכוכבים. הוא נוטש תפקידו והעם מטיל עליו חרם. לפי מדרש זה הסיבה שהרועים גירשו את בנות יתרו מבאר המים היא כי יתרו מנודה. הוא כבר לא הכהן הגדול. אם ננסה לעמת מדרש זה מול המדרש שלמדנו בשבוע שעבר בעמוד הקודם, במכילתא ביתרו, מדרש שמסביר למה משה לא מל את בנו גרשום שנים רבות אחרי שהוא נולד. לפי מדרש זה השינוי בדמותו של יתרו הוא הרבה אחרי. אם יתרו התפטר מתפקידו ככהן מדיין עוד הרבה לפני שמשה הגיע, אז למה הוא מבקש ממשה לא לימול את הבן הראשון? המדרשים לא מתיישבים אחד עם השני.

**יש לנו 3 מדרשים שונים שלא מתיישבים אחד עם השני בנוגע לשינוי שחל ביתרו:**

1. מקור מס' 6 אומר שהשינוי ביתרו היה עוד לפני שמשה הגיע אל יתרו.
2. בסיפור שלנו שיתרו זרק את משה לבור השינוי היה 7 שנים לאחר המפגש עם משה
3. לפי מדרש המכילתא בעמוד 19- עוד כמשה חוזר ממצרים עדיין אסור למשה למול את גרשום כי יתרו לא רוצה.
4. **הגישה החינוכית-** כיצד תסביר את המדרש שלנו של זריקת משה לכלא? מה המטרה החינוכית של המדרש? יכול להיות שהמטרה היא להראות מדוע ציפורה זכתה לזיווג כל כך משמעותי וחשוב, בזכות זה שהיא הלכה עם האמת שלה ולא פחדה, ולא הלכה אחרי המוסכמות החברתיות אלא אחרי מה שהיא האמינה שהוא צודק. המסירות והאכפתיות שהאדם נדרש לו.

זה נכון ונחמד שמשה הוא אדם אכפתי, אבל בפשוטו של מקרא בכלל לא מוסבר דו שיח כלשהו בין משה לבין אלוהים. יכול להיות שמשה אפילו לא ידע מה שמו של אלוהים. בא הדרשן ומשנה את הסיפור. הוא בא ואומר שזה שמשה הוא אכפתי זה חשוב, זו תכונה נדרשת. אבל כדי להיות מנהיג בעם ישראל הוא צריך להיות צדיק. ולכן הוא מציג את משה בתור אדם שמתפלל לאלוהים. **כאן הדרשן אומר 2 מסרים חינוכיים:**

1. מנהיג צריך להיות אדם שיש לו קשר חזק עם אלוהים.
2. גם אם רע לך ואתה מתפלל, תמיד יש תקווה. יכול להיות שתינצל.

הדרשן מנסה לומר לשומעים שלו שגם אם אדם עשה מעשה רע, יתרו שם את משה בבור אחרי שמשה עזר לבנותיו, יכול להשתנות. לא רק בעיני אלוהים, אלא הבן אדם שהוא הרע לו גם סלח לו. זו הצגת האפשרות לשנות מערכת יחסים שהתחילה בצורה שלילית, יש אפשרות לתקן.

כמו כן, אולי הדרשן מנסה לחנך את שומעי לקחו שמנהיג כדי לדעת איך להנהיג את עמו צריך לחוות את החוויות שלהם. הוא לא יכול להיות אליטיסט. תפקידו של משה הוא להציל את עמו. אך בעצם הוא נולד עם כפית של זהב בפה, המדרש הופך את משה כמי שכן חווה סבל.

לפי הגישה החינוכית ניתן לתת לא מעט מסרים חינוכיים, אך המרצה טוען שיש גם פרשנות מאוד מעניינת לא פשטית. במימד הראשון עלינו לקרוא את הפסוק עצמו שדורשים ולנסות להבין מה הקשיים שיש בו. המימד השני הוא להבין את כל הפרשה.

**הגישה הפרשנית לגבי** **המדרש בו יתרו זרק את משה לבור-**

1. צד פרשני ספציפי של הקשיים שהיו באותו פסוק שהמדרש ענה עליו.
2. צד שני הוא הצד של איך המדרש ראה את הפרשייה בכללותה ולמה הוא חושב שצריך להשלים את הסיפור המקראי בצורה שהוא חושב.

"ויתן את ציפורה בתו למשה..." **שאלות שעולות:**

1. למה המקרא בחר בפועל "ויואל"(= הסכים)? די ברור שהוא יסכים, הוא אדם נמלט ומבוקש. האם הציעו לו לשבת? מה פירוש שהוא הסכים? הציעו לו לאכול לחם ולא הציעו לו לשבת. למה נאמר שהוא הסכים לשבת?
2. אם הכוונה היא שמשה הסכים, הרי לא הציעו לו כלל לשבת אלא רק לאכול?
3. למה יש צורך לומר שמשה הסכים- והרי ברור שאדם שנמלט ומבוקש יסכים?
4. הפסוק המקראי נראה כמדלג על כל השלב שבין המפגש להחלטה על הנישואין. מה קרה באמצע?
5. אם בחלק ה-1 של הפסוק הנושא הוא משה- איך לפתע הפועל "ויתן" מתייחס ליתרו?
6. למה כתוב "לשבת **את**" ולא לשבת עם? בפרשייה אחרת בה מאוד ברור מה ההבדל בין איתו לעמו. במקור מס' 3- מדובר על הסיפור של בילעם. הוא קוסם מדייני, שנקרא ע"י מלך מואב לקלל את עם ישראל. אלוהים אומר לבילעם בהתחלה אל תלך איתם. בסוף אלוהים מסכים. "ויבוא אלוהים אל בילעם בלילה ויאמר לו אם לקרוא לך....והדבר אשר אדבר אליך אותו תעשה"- אתה תאמר את מה שאני רוצה שתאמר וכך הוא בסוף בירך ולא קילל. יצא לקלל ויצא מברך. בגלל שאותו בילעם הולך עמם, אלוהים רוצה להרוג אותו. מי שלא מודע להבדל בין איתו ל"עמו" ישר שואל את עצמו למה אלוהים כועס עליו, כי הוא אמר לו שהוא יכול ללכת איתם. מה ההבדל בין איתו לעמו? כשהוא הולך עמו הכוונה הולך עמו בלב שלם ומנסה לעזור לו במטרות שלו. כשאתה הולך איתו, אתה הולך לצידו,מלווה אותו, אך לא מתכוון לקלל. המילה איתו אמורה לרמוז שמשה ישב את האיש מחוסר רצון. אז למה ויואל? לויואל משנים את הניקוד ואז זה מסתדר.
7. **למה הכינוי "האיש" עובר ממשה ליתרו?** במקרא "האיש" זה תמיד כינוי לאדם החזק בסיטואציה. זה כלל בפרשנות המקראית שאיש זה כינוי לדמות חזקה, הגיבורה של הסיפור. ואז זה מאוד מתאים לשינוי. כאשר משה מציל את בנות יתרו למשה קוראים האיש. ואח"כ בפסוק הבא כשהכינוי האיש ניטל ממשה וניתן ליתרו, לפי המדרש האיש החזק הוא יתרו שכולא את משה.
8. **למה מבין כל 7 הבנות דווקא ציפורה?** מכיוון שציפורה היא זו שהצילה את משה. ולכן מגיע לה הזיווג הראוי.
9. למה "גר **הייתי** בארץ נוכריה" ולא גר **אני** בארץ נוכרייה? הדגש פה הוא על גר. בהתחלה התייחסתם אליי כזר, אז הוא קורא לבנו גרשום על זה שבעבר התייחסו אליו כאל זר, אבל עכשיו הוא כבר לא. ולכן משתמש בביטוי "הייתי" בלשון עבר. גם לאברהם אמר אלוהים "גר יהיה זרעך בארץ לא להם". יש פה הקבלה כמעט מושלמת, המדרש ראה בהקבלה הזאת עוד סיבה, כשם שעם ישראל היו גרים,משועבדים במצרים בדיוק באותו אופן משה היה גר במדיין.ההקבלה הזו כנראה הובילה את הדרשן לבנות את הסיפור שלנו.

**מה הטכניקה הדרשנית שהדרשן השתמש בה כדי לתפור את "ויואל משה לשבת את איש"?**

המרצה רוצה לטעון שיש כאן **דרשה של שינוי ניקוד**- במקום המילה ויואֵל, נשנה את הניקוד לויואַל. מפסוק בו משה הוא נושא הפעיל, המשך הפסוק הוא "ויתן את צפורה בתו למשה", אם אנו קוראים את זה בניקוד השני, הפעיל בפסוק הוא יתרו.

עד כאן הצד הפרשני. הצד השני של הכיוון הפרשני הוא להבין איך הדרשן ראה את כלל הפרשה, ואת דמות של יתרו וציפורה בסיפור ולאור זה איך הוא בנה את הסיפור?

**לגבי ציפורה-** הנושא הוא די פשוט. כפי שראינו בסיפור הקודם שלקחו את הדמות של משה שהוא אכפתי, ועוזר והשליכו את זה על סיפור הצאן. אותו דבר עושים פה לציפורה. הדמות שלה בהמשך הדרך היא אקטיבית היא מצילה את משה ממוות. ולפי המדרש שלמדנו היא גם פועלת בניגוד לרצון של אבא שלה. זה די פשוט ובשוליים. עיקר העניין זו התפיסה של חז"ל את דמות יתרו כמי שעשה שינוי מאוד גדול בעצמו.

**יתרו**- למה בכלל צריך את דמות יתרו במקרא כדי לספר את סיפור יציאת מצריים? לפי המרצה יתרו הוא אנטיתזה לפרעה. העקשנות של פרעה לא לשלוח את עם ישראל הייתה מתוך דאגה לאינטרס המצרי, ולא לצדק ולמוסר הכללי. יתרו בדיוק האנטיתזה לזה, ברגע שיש אדם שמצד אחד הוא כהן מדיין, ומצד שני כשהוא מגיע למסקנה שהאמת והצדק והמוסר היא שהאל האמיתי הוא אלוהים והוא מסוגל לבוא ולהכריז על זה. יש פה בעצם דמות של מנהיג נוכרי שעומד בפני אותו דילמה של התפקיד שלו מול האמת. גם פרעה וגם יתרו עמדו מול הדילמה הזאת. וכשאדם ניצב בדילמה של התפקיד שלו מול האמת, הרבה מאוד מנהיגים בוחרים את התפקיד על פני האמת והמוסר, למשל הקצינים הנאצים. מה שבעצם התפקיד של הדמות של יתרו בסיפור היא להגיד שגם אדם שנמצא בתפקיד שמחייב אותו לכאורה לפעול בדרך מסוימת שהתפקיד דורש, לעיתים הוא יהיה מחייב לפעול לפי האמת והמוסר ולא לפי האינטרס שנדרש בתפקיד. על מה זה מתבססת גישה זו? על מה שלמדנו בשיעור הקודם, מקור מס' 4 שמסביר איך התחיל כל השעבוד ל עם ישראל. זה התחיל מפרעה המלך שחושב שהוא פועל למען האינטרס הלגיטימי בעיניו של העם המצרי. גם כשתוצג בפני פרעה הדרישה לשחרר את עם ישראל הוא חושב שהוא לא צריך להתייחס לסבל של העם היהודי אלא לפעול לטובת האינטרס של העם שלו. מקור 5 עוד יותר מדגיש את חוסר הברירה של פרעה. האליטה המצרית דורשת מפרעה להרע לעם היהודי. "נזדווג" להרוג את הזכרים ואת הנשים לקחת לעצמם. פרעה אמר איך אתם יכולים לעשות דבר כזה, צריך להגיד תודה רבה ליוסף שהציל אותנו מהרעב, זו כפיות טובה. פרעה מתנגד ללחץ של האליטה. כיוון שלא שמע להם, הורידהו מכסאו 3 חודשים, עד שהסכים למה שהם רוצים. האם המדרש מבחינה היסטורית אמיתי? המרצה לא בטוח. המדרש רוצה להציג את פרעה כמלך שאומר שאין לו ברירה, בגלל הסכנה הדמוגרפית והביטחונית של המצרים הם חייבים לשעבד את העם היהודי. אח"כ מכריחים את פרעה לפעול כך. המדרש ממחיש את הרעיון שפרעה פועל תחת התחושה שהתפקיד שלו מחייב אותו לפעול בדרך הזו. ולכן יתרו הוא האלטרנטיבה לפרעה. גם שהתפקיד של ככהן הגדול המדייני מחייב אותו לפעול בדרך מסויימת, יתרו לא מסכים עם התפקיד והולך עם האמת שלו. התפקיד של יתרו הוא להיות האנטיתזה לפרעה ולהראות שבעל תפקיד יכול לנטוש את תפקידו ולבחור באמת שלו.

**נחזור לאיך חז"ל ראו את הדמות של יתרו-**

יש מדרשים שבצורה מפורשת מאמתים בין פרעה ליתרו. הגזירה שפרעה טוען שהוא פועל מחוסר ברירה. לדוג' מקור מס' 7- באותה עצה שהמלך פרעה מתייעץ מה לעשות עם הבעיה הביטחונית של העבריים "הבה נתחכמה לו..." היו שם עוד 3 אנשים לפי המדרש (אין מדובר פה על אירוע היסטורי, זה מדרש) בילעם, איוב, ויתרו. מי שהציע את הרעיון מת, השני נמנע, ויתרו ברח. לכאורה יש 3 דמויות, אחד בעד שני נמנע והיינו מצפים שה-3 יהיה נגד. אך יתרו בורח. ברגע שהעצה היא כ"כ נוראית אני בורח. למרות שזה כבוד גדול להיות אחד היועצים של האימפריה המצרית. התיאור הוא של מי שמוכן לוותר על כסאהו ובורח. הרעיון הוא להדגיש את הרעיון שיתרו מוותר על תפקיד בשביל האמת המוסרית. המדרש אומר שאם בפשט הוא מוכן לוותר על התפקיד הדתי שלו כיוון שאלוהים הוא גדול יותר מהאל שלו, המדרש שם פה את יתרו כמי שמוכן לוותר על הכסא שלו כיוון שהאמת המוסרית שלו היא שזה לא נכון להרוג את הזכרים.

המרצה רוצה לטעון שגם המדרש שלנו לפיו יתרו זורק את פרעה לבור מטרתו להעצים את ההקבלה בין פרעה ליתרו ולהדגיש את הדמיון ביניהם. עד שפרעה נשאר נאמן לתפקיד ונגד האמת והמוסר, ויתרו בוחר באמת ובמוסר על פני התפקיד.

**טבלת הקבלה בין פרעה ליתרו**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **פרעה** | **יתרו** |
| מנהיג נוכרי שיהודי עזר לו. מי עזר לו? | יוסף | משה |
| מזמין אותו בתמורה (או את משפחתו) לאכול לחם | פרעה מזמין את משפחת יוסף למצריים. | יתרו מזמין את משה לביתו. |
| ולא רוצה להיות כפוי טובה | פרעה מכיר טובה ליוסף | "למה עזבתן את האיש" |
| היהודי מתחתן עם בת כהן הארץ | יוסף מתחתן עם אסנת בת כוהן און | משה מתחתן עם ציפורה בת כהן מדיין |
| **עד כאן מדובר בפשט. כעת נעבור לפרשנות.** | | |
| המנהיג נוהג בכפיות טובה למען מצרים. | פרעה נוהג בכפיות טובה כלפי זרע יוסף בגלל החשש שיזיקו למצרים ומשעבד במצריים. | הדרשן לוקח את זה ועושה גזור והדבק עם השינויים הנדרשים ואומר שיתרו בתחילת הדרך נוהג בכפיות טובה כלפי משה בגלל החשש שיזיק למצרים ורוצה לשעבדו במצרים. |
|  | פרעה משעבד את ישראל ומסכן את חייהם. | ולכן בסיפור המדרשי יתרו משעבד את משה ומסכן את חייו. |
|  | עם ישראל זועקים לה', שיוציא אותם ממצרים. ולא מתייאשים. | משה זועק לה' שיוציא אותו מהבור, ולא מתייאש. |
|  | בת המנהיג המשעבד, בת פרעה, מצילה את משה בניגוד לגזירת אביה. | בת המנהיג, ציפורה, מצילה את משה בניגוד לגזרת אביה. |
|  | בת פרעה אמרה לאביה שהוא טועה מוסרית. למרות שזה **לא מופיע באמת במקרא** זה בעצם מתבקש אם אתה מספיק ער לסיפור ולהקבלה שעשה המדרש. הדרשן אומר ברור שכשבת פרעה מגיעה עם משה הביתה היא בעצם אומרת לאביה שהוא טועה. המדרש בזוהר מקור מס' 8 אומר זאת בצורה מפורשת. | בת המנהיג מדברת עם אביה ובעקבות כך הוא מבין שלדעתה הוא טועה. |

המטרה של המדרש היא מאוד דומה למדרש שראינו שיתרו בורח. **בפשט,** הדמות של יתרו היא להראות שגם אדם בעל תפקיד מאוד גבוה יכול לצאת מהתפקיד ולבחור באמת.

**בחז"ל בשורה של מדרשים**, באים ומציבים את יתרו אל מול פרעה כדי שגם מי שעוד לא שם לב להקבלה הזאת יקבל את המסר. הדרשן בונה את ההקבלות, משלים את ההקבלות החסרות וכך בסופו של דבר שיתרו בוחר להקשיב לביתו, ופרעה לא מקשיב לבתו זה מעצים את העובדה שפרעה יכול היה לבחור, והתירוץ "זה היה התפקיד שלי" לא מתקבל. יתרו מדגיש זאת.

המדרש בא ואומר שציפורה שהולכת ומסבירה לאבא שלה שהוא טועה, והוא אכן משתכנע. המדרש מפנה את תשומת ליבנו שאלוהים נתן כאן הזדמנות לפרעה. בעצם זה ארוע שמתבקש שקרה, אבל זה לא מופיע בקרא שהוא קרה, אז איך המדרש מספר שהוא קרה?

לדרשן יש כאן מסר חינוכי שהוא מעביר. במקביל הוא מספר סיפור שפותר 9 קשיים שקיימים בפסוקי המקרא (למה "ויואל", למה "את" ולא עם וכו'). ובעיקר מטרתו הייתה לאותם אנשים שהם כנראה ברמה הגבוהה ביותר שישבו בבית המדרש, שלהם הוא רצה להסביר ששגם אם הסיפור לא קרה היסטורית, מאוד מתאים שהוא היה קורה. אפשר לומר שיתרו השתנה בשלב מאוד קדום, או מאוד מאוחר, אבל השאלה היא לא /שאלה היסטורית אלא היא למה נועדה דמותו של יתרו במקרא? והתשובה היא כדי להראות את הדמיון לפרעה ואת הניגוד בסוף, שיתרו בוחר באמת ובמוסר ולא בתפקיד. בנוסף, המדרש הזה גם מעצב את דמותה של ציפורה כמו דמותה בסיפור הבא.

**נחזור למה שדיברנו בתחילת השיעור- האם היצירה היא מודרנית או פוסט מודרנית? האם היא צמודת טקסט או עושה מה שבא לה?**

אין ספק שזו לא משמעות צמודת טקסט. זה וודאי לא הגישה המודרנית הקלאסית שמחפשת רק מה שכתוב. אבל זה גם וודאי גם לא גישה פוסט מודרנית. מה שיש לנו כאן זה לא התעלמות מהמקרא. בשביל להגיד את מה שאמרנו צריך מאוד להעמיק במקרא. אנחנו זורמים עם המקרא ולא נגד המקרא. זו יצירה אחרת שהיא בהחלט בדו שיח משמעותי עם המקרא. זה סוג של פרשנות שלא מנסה להגיע לפשט אלא שמחפשת את העומק והרבדים של למטה. היא לאו דווקא מספרת סיפור שקרה, אבל הוא מאוד רלוונטי ומתאים לדעת המספר שאולי הוא היה קורה. ואם הוא לא היה הסיפור הזה לא היית מבין לעומק את המקרא. המרצה באופן אישי הבין שהאכפתיות של משה הולכת למתרחבת בגלל הגדי וסיפור המעגלים. המרצה לפני שקרא את המדרש לא ראה את ההקבלות בין פרעה ליתרו. אבל ע"י הסיפור של חז"ל, אנחנו מבינים איך חז"ל הבינו את המקרא.

**שיעור מס' 5 31/03/2011**

התחלנו ללמוד את ספר שמות במקום להתחיל עם בראשית בגלל פסח.

היום נתחיל את הלימוד בהתמקדות בשאלה למה התביעה של שחרור עם ישראל ממצרים נעשית בצורה שאיננה מציגה את הדרישה האמיתית. מהסרטים ההוליוודים אנו מכירים את המשפט "שלח את עמי", אבל בפועל במקרא כתוב דבר אחר. משה מציג את הבקשה שלו ללכת ל-3 ימים במדבר, פן יפגענו ה'. משה שינה ממה ש-ה' אמר לו. ה' אמר לו לדרוש את הדרישה מפרעה ואם לא יסכים תאיים עליו שתהרוג את בכוריו. אך משה בא בגישה פשרנית. למה אלוהים לא אמר למשה לבוא ולדרוש לשלוח את עם ישראל לגמרי (הוא אמר רק ל-3 ימים)?

**בעמוד 22 במקראה**- מקור מס' 2 מתוך מעמד הסנה. "לך ואספת את זקני ישראל ואמרת אליהם...". ה' אומר למשה ללכת ולאמר לזקני ישראל את המטרה האמיתית שהיא לעלות לארץ ישראל. לפחות זקני העדה יודעים את המטרה האמיתית אך איננו יודעים האם העם יודע את האמת. ואז אלוהים אומר למשה ללכת עם הזקנים אל פרעה ולומר לו שאלוהים נגלה ודרש מאיתנו ללכת 3 ימים במדבר ולזבוח לו.

**במקור מס' 1-** זה המימוש שמשה מממש את מה שאלוהים ביקש ממנו. הם מבקשים מפרעה חופשה "דרך 3 ימים" לצרכים דתיים. התוספת של משה היא "פן יפגענו אלוהינו". אבל גם אם משה היה אומר לפרעה את האמת שאם הוא לא ייתן להם ללכת אז יפגעו בכוריהם זו עדיין לא האמת. כי האמת היא שהם לא מתכננים ללכת ל-3 ימים אלא בכלל לעזוב את מצרים ולעלות לארץ ישראל. מה ההצדקה לרמאות שכזאת? אלוהים אומר למשה בפסוק לאחר מכן שגם אם משה ינסה ללכת עם פרעה בדרכי נועם זה לא יעזור. וחוץ מזה אלוהים מעוניין להכות במצרים על פשעיהם. אז לא ברור מה ההצדקה לרמאות הזאת של 3 הימים. נדגיש שהמרצה לא שואל את השאלה מנקודת המבט המוסרית. כי בעיניו יש הצדקה מוסרית לעבד שרוצחים את ילדיו לשקר כדי לברוח. אבל פה יש כמה בעיות:

1. אין שום רצון שהרמאות הזאת תועיל במשהו, אלא רצון ה' הוא לשחרר את עם ישראל בכוח ולהכות במצרים.
2. לבני אדם יש הצדקה מוסרית לשקר כדי להינצל, אחרת הם נמצאים בסכנת חיים.
3. לאלוהים אין מגבלות כוח. היוזם של הרמאות הוא אלוהים. אז מה האינטרס שלו לרמות?

זו הרמאות ה-1. ישנן עוד 2 רמאויות:

**מקור מס' 2-** אחרי הפסוקים שקראנו י"ט-כ'. פסוק כ"א: "ונתתי אתכם העם הזה...." אלוהים מנחה את משה ואת הנהגת בני ישראל לעבוד על המצרים, לשאול מהם כלי כסף וכלי זהב, כאילו הן הולכות לחג דתי במדבר, והן צריכות להתיפייף. המצרים מניחים שהיהודים יחזרו חזרה ולכן הם מסכימים. אלוהים אומר שהוא אף יגרום לכך שהם יהיו יותר נדיבים מהרגיל וכך העם יצא עם יותר רכוש. מה הצורך ברמאות ה-2 הזאת? מה ההצדקה לנטילת ממון על המצרים? כלכלית אפשר להצדיק את זה, זה אפילו לא טיפה מאזן את המאזן הכלכלי ביניהם, את כל עבודת הפרך שהם עבדו לטובת המצרים. אין פה בעיה מוסרית. השאלה של המרצה היא למה נדרשת מעורבות אלוהית בכך? אם היה מדובר ביוזמה אנושית אז המרצה היה מבין את הסיפור. אבל מדובר פה ביוזמה אלוהית, ולכן זה מוזר. לאלוהים אין מגבלות של כוח.

רמאות 3 במקור מספר 5- נמצאים אחרי היציאה ממצרים ולפני קריעת ים סוף. "וידבר ה' אל משה לאמור דבר אל בני ישראל...". אלוהים מצווה על עם ישראל לחזור אחורה, להתקרב חזרה למצרים. למה? כי אלוהים מעוניין שפרעה יחשוב שעם ישראל לא יודעים לאן ללכת. "וחיזקתי את לב פרעה ורדף אחריהם..."אלוהים בא ואומר שהמטרה שלו בסופו של דבר היא שפרעה ירדוף אחרי עם ישראל כדי שפרעה יטבע בים סוף. יש פה איזה תחמון, אלוהים אומר למשה לחזור אחורה לעשות את עצמם כאילו הם התבלבלו בדרך. אלוהים במתכוון גרם למצרים לרדוף אחרי עם ישראל.משה יודע שהסיבה היא כדי לגרום למצרים לרדוף אחריהם.

**מה התשובות שיש בפרשנים?**

עמוד אחד לפני הסוף במקראה תחת הכותרת "למה להתחכם":

1. **האברבנאל-** האברבנאל שואל הרבה מאוד שאלות על כל הפרשה ובסוף נותן איזשהו כיוון כללי.
2. **אבן עזרא**- "ודע כי משה אדונינו לא אמר לפרעה שישובו, רק אמר שירחיקו דרך 2 ימים ודעת המצרים הייתה שישובו". אין פה שקר מפורש. הוא אמר שהם הולכים ל-3 ימים, הם אכן הלכו ל-3 ימים, ולעוד הרבה שנים. זה נראה התחכמות, ואולי אנו עושים קצת עוול לדבריו כי בהמשך שנקרא את כל דבריו נבין למה הוא מתכוון.
3. **שד"ל**- שלמה דוד לוצטו מהמאה ה-18, יוצא נגד הכיוון של אבן עזרא. אומר שאין ספק שהבקשה הזאת הייתה בעקבה (רמאות), ברור שיש פה רמאות. כי לא הייתה דעתם לחזור. אבל זה בסדר מכיוון שמאחר שפרעה רימה וגרם להם לנזקים מותר לך להשתמש באותם כלים כדי להוציא את הגזל מידי גוזלו.
4. **הראשון שהתייחס לשאלה למה אלוהים עשה את זה הוא האברבנאל**. והתשובה שלו היא במקור מס' 5- "עשה הקב"ה כן כדי להראות ל....". אם אלוהים היה בא ומציג את הדרישה האמיתית לשחרר אותם לגמרי ופרעה היה מסרב, ואלוהים היה נותן לו מכות עד שפרעה ישחררם זה היה נראה אכזרי מידי בעיני עמים אחרים באותה התקופה. כי אז עבדות הייתה דבר לגיטימי. כאן עולה השאלה מה אכפת לאלוהים מה העמים האחרים חושבים? אם המטרה היא לחנך את העולם שזה לא בסדר לקחת עם שהוא בני חורין לעבדים, לרצוח לו את התינוקות ולקחת את ילדיו......
5. **הפירוש של בעל הכתב והקבלה (פרשנות חסידית)**- בתחילת דבריו חוזר על דברי האברבנאל. אבל הוא לא עוצר שם. אמנם בהתחלה הוא ביקש באמת רק ל-3 ימים, וזה מה שהיה כתוב בהתחלה, אבל לאחר מכן שהוא אומר שלח את עמי בהמשך המקור מפרש את זה בעל הכתב והקבלה בשינוי ניקוד. לפועל שלח יש 2 משמעויות שונות. בהתחלה שמשה השתמש בפועל זה היה מלשון שליחות, ולאחר מכן זה היה בלשון שילוחין (לגרש). בהתחלה כשהוא ביקש מפרעה לשלוח את עמו אז זה היה לשלוח על מנת שיחזרו. אבל לאחר מכן שהוא אומר שלח את עמי הכוונה היא שילוחין, שלא יחזרו. הוא מביא דוגמא להבדלים בפועל שלח מהסיפור של נח והיונה במקור מס' 8. "וישלח את היונה"- רצה שהיונה לא תחזור, במטרה של נוח הייתה שהיונה לא תחזור. אם היא תמצא מקום להניח את כף רגלה אז היא כבר לא תחזור. לאחר מכן היא מוצאת את אותו עלה זית ושוב חוזרת, ואז כתוב "וישלח ידו ויקחה"- פה מדובר ביד, שהוא רוצה לשמור עליה. ואז אומר שככל הנראה בפעם הראשונה זה היה שָלח את עמי, שהכוונה שיחזרו. ובפעם השנייה שְלח את עמי, ואז הכוונה הייתה שלא יחזרו. אך עולה כאן בעייתיות, שכן גם אם משה באמת התכוון לכך, לא ברור אם פרעה הבין את זה.
6. **עמדה שנחמה לייבוביץ מביאה**- מביאה בספרה כמה וכמה דעות. אחת הדעת היא לא מסכימה איתן: "לפי תפיסה זו אמנם...". למה הוא אמר שהולכים ל-3 ימים? כי הוא באמת התכוון ללכת רק ל-3 ימים, ואם פרעה היה מסכים אז הם באמת היו הולכים רק ל-3 ימים וחוזרים. נשאלת השאלה למה? אם מראש פרעה היה מסכים להליכה ל-3 ימים אז לא היה צריך את המכות, וכך העמים היו חיים באידיליה. הבעיה היחידה עם ההסבר האידיאלי הזה הוא שאלוהים כן רצה להעניש את המצרים ולהמיט עליהם מכות. התפיסה נחמדה אך היא לא מתאימה לטקסט המקראי ולכן גם היא בעייתית.
7. **חז"ל**- לדעת המרצה דווקא ההתייחסויות של חז"ל נותנות כיוונים מעניינים. מקור מס' 9 בעמוד הבא. שואל המדרש למה אמרו 3 ימים ולא הציגו את הדרישה האמיתית?המוטיבציה לכל העניין היא להשיב להם במידה כנגד מידה וכמו שהם הטביעו את ילדי היהודים ביאור המטרה היא להטביע אותם. זו תוכנית אחת כוללת שהמטרה שלה להביא את המצרים לרדוף אחרי היהודים ולהטביע אותם בים. הרמאות ה-3 שכתוב מה המטרה שלה צריך להשליך גם על 2 הרמאויות האחרות. אם אלוהים היה אומר לפרעה את הדרישה האמיתית שלח את עמי לארץ ישראל, אז נכון שהיה צריך לתת יותר מכות, אבל בסוף כשפרעה היה מסכים אז הוא לא היה רודף אחריהם. למה פרעה רדף אחריהם? כי הוא מרגיש שרימו אותו. אם הוא לא היה מרגיש שרימו אותו, אז בסופו של דבר כשהוא כבר שלח אותם אז הוא היה מוותר. אותו דבר בעניין כלי הכסף וכלי הזהב, הם התעצבנו על כך שלקחו להם את התכשיטים ורצו בשל כך לרדוף אחרי היהודים ולהחזירם. אחרת זה לא כ"כ הגיוני מצד המצרים להיכנס לים סוף ולרדוף אחרי היהודים. בעצם כל 3 הרמאויות מטרתן הייתה להטביע את המצרים, מידה כנגד מידה. אך עולה השאלה מה היה קורה אילו פשוט היו הורגים אותם ולא במידה כנגד מידה? בפשט הסיפור של יציאת מצרים יש פסוק שמלמד אותנו שזה הגיוני. כאשר יתרו מיגיע לעם ישראל אחרי יציאת מצרים הוא אומר "עתה ידעתי כי גדול ה' מכל האלוהים כי בדבר אשר זדו עליהם". למה יתרו מודה שאלוהי ישראל הוא גדול מכל האלוהים? כי הוא החזיר להם באותה המטבע. "זדו" מלשון זדון, באותה דבר שהם הזידו, הוא החזיר להם כגמולם. ההתלהבות הגדולה של יתרו היא שאלוהים הצליח להשיב להם במידה כנגד מידה. יש יסוד למדרש הזה שבאמת יש ביציאת מצרים חשיבות מאוד גדולה למידה כנגד מידה. אלוהים שם את הפושע באותה סיטואציה שבה היה הקורבן.
8. מעבר לנושא של הטבעה מול הטבעה. מעבר לרמאויות יש פה גם התחכמות. בפסוק מס' 10 פרעה אמר "הבה נתחכמה לו פן ירבה". אומרת הגמרא על הפסוק הזה, לא ברור למה נכתב "לו" ולא "להם". יותר טבעי להגיד "להם" כי מדובר פה באנשים רבים. אומרת הגמרא שהם חשבו לפי המדרש בואו נתחכם לאלוהים. יש דיון ארוך שהגמרא מביאה על דו שיח בין פרעה לבין חכמיו שכל אחד מהם מציע איזשהו רעיון איך בעצם להרוג את ישראל והם פוסלים את האפשרויות כי הם יודעים שאלוהים נוהג להשיב במידה כנגד מידה. בשורה 2- "אל הבור....". על פי המדרש, הם באים ואומרים בוא נתפוס את נקודת החולשה האלוהית. הדבר היחיד שהוא לא יכול להחזיר לנו באותה מטבע הוא המבול כי אלוהים נשבע שלא יהיה עוד מבול בעולם, לכן נמצא את נקודת החולשה האלוהית, שהוא לא יכול להוריד מבול בהתאם לשבועתו. ואז הוא לא יוכל להשיב לנו מידה כנגד מידה. הגמרא הפכה את המחשבות של המצרים להתמודדות בין המצרים לבין אלוהים. הרעיון פה הוא שמעבר לדיון מה עושים, הם גם רוצים להוכיח איזושהי נקודת חולשה אצל האלוהים. אמר רבי אלעזר "בקדירה שבישלו בה התבשלו". אפשר לקחת את המדרש הזה כאירוע היסטורי, שאותו חכם שדרש את המדרש מספר את הסיפור ההיסטורי. אבל גם אם נאמר שבאמת למצרים לא היה אכפת, הם לא הכירו את המסורת על המבול והם לא חושבים על השאלה איך להראות את חולשתו של אלוהים, עדיין יש דבר מאוד חשוב שעולה מתוך המדרש. גם בפשוטו של מקרא יש פה התחכמות כנגד התחכמות, הטבעה כנגד הטבעה, והמדרש לקח את זה לעוד 2 שלבים קדימה, התחכמות תיאולוגית, שגם אם זה לא קיים בפשוטו של מקרא זה כן עמד בשיקולים של אלוהים.
9. המשך דברי **אבן עזרא** שקראנו בתחילה את ראשית דבריו ואמרנו שנחזור אליו- מקור 11- המטרה של כל הכזב הזה הייתה שאילו נתן להם פרעה רשות ללכת ולא ישובו, אז הוא לעולם לא היה רודף אותם. ז"א אבן עזרא אומר שמה שאמר בתחילה שמשה לא שיקר במפורש, גם אבן עזרא יודע שזה גרם למצרים לחשוב מחשבות לא נכונות ולתת את רכושם ליהודים. למה אלוהים עושה זאת? כדי שהוא ירדוף אחריו והמצרים יטבעו בים במידה כנגד מידה.
10. **לדעת הר"ן** עם ישראל וודאי לא ידע מכך שאלוהים גרם למצרים לרדוף אחריו, כי העם היה ירא ומפוחד, ומתלונן למשה בשביל מה הוציא אותם ממצרים כדי למות במדבר. והר"ן אומר שכנראה גם משה לא הבין בהתחלה את המטרה של אלוהים, אלא רק בסוף. היתרון של המדרש הזה הוא שהיא לא מסבירה רק את אחת הרמאויות, אלא בעצם היא אומרת שהייתה תוכנית כוללת ומסבירה את 3 הרמאויות באותו כיוון וגם משתמשת בנימוק של הרמאות השלישית שמופיע במקרא. היא אומרת שהנימוק ה-3 היא לכל הרמאויות, מדובר פה במעשה אחד שמטרתו היא להשיב מידה כנגד מידה. יש פה התחכמות כנגד התחכמות. יש כאן הטבעה כנגד הטבעה. ויש כאן אמירה תיאולוגית, שהמצרים מנסים להכניס לאלוהים ולכן הוא מכניס להם מכה תיאולוגית מנגד. המצרים מנסים להוכיח שיש איזה פינה שבה אלוהים מוגבל (הגבלות שהוא הטיל על עצמו שלא יכול להפר את שבועתו ולכן הוא לא יכול לעשות מה שהוא רוצה) מכת הנגד היא מצד אחד להראות שהוא כן יכול לעמוד על שבועתו ומצד שני להראות שהוא כן יכול להעניש מידה כנגד מידה.

**עמוד 23 במקראה מה פירוש הביטוי "ואני אקשה את לב פרעה"-**

בשבועה ה-3 עולות 2 שאלות, **האברבנאל** ניסח אותן בצורה טובה. הוא אומר שהשאלה בביטוי הזה היא מבוארת, היא פשוטה. כל אחד שקורא את זה מיד עולות לו השאלות:

1. השאלה הראשונה היא **שאלה מעשית.** למה צריך את זה? למה אם פרעה רוצה לשלוח אותם צריך לגרום לפרעה לא לשלוח אותם. מה האינטרס של אלוהים להקשות את לב פרעה. הספק במאמר הזה מבואר.
2. שאלה **עקרונית, מוסרית**- איפה הצדק? אם לפרעה אין זכות בחירה מה הטעם להענישו? כל רעיון השכר והעונש נובע מתוך יכולת הבחירה האישית שיש לאדם. אך אם פרעה הוא בובה על חוט של אלוהים, שבמכוון גורם לו לבחור ברע, אז זה לא מוסרי להעניש את פרעה.

לפני שהאברבנאל מביא את תשובתו ל-2 השאלות הוא מביא את פתרון **הרמב"ם-** רבי משה בן מימון. "ואפשר שהאדם יחטא חטא גדול עד ש..."- הפתרון של הרמב"ם לשאלה ה-1 למה אלוהים מעוניין להעניש את פרעה- כדי שיעשה צדק. ועל השאלה ה-2 המוסרית איך יכול להיות שאלוהים יעניש את פרעה אם הוא התערב בחופש הבחירה שלו- הפתרון של הרמב"ם הוא שאל תחשוב שהוא חוטף את המכה ה-6, ה-7 וכו' זה בגלל שהוא מסרב כעת לשלוח את עם ישראל. העובדה שהוא בוחר כרגע ברע זה לא החטא שלו, זה כבר חלק מהעונש שלו. החטא שלו היה שהוא רצח את ילדי ישראל ושעבד את עם ישראל. חלק מהעונש שלו זה שנותנים לו חופש בחירה כדי שהוא יענש. פה יש הבדל גדול בין גזר דין אנושי לבין גזר דין אלוהי. בעולם שלנו אין בעיה גם אחרי שאדם מתחרט על מעשיו להגיד לו שנפחית לו מהעונש אבל עדיין הוא ילך לכלא. והוא מבין שההליכה שלו לכלא היא בגלל המעשה שהוא עשה ולא בגלל שהוא הצטער. לעומ"ז מה היה קורה בעולם המצרי אילו אחרי שפרעה המצטער והתחרט ושלח את עם ישראל אז הוא היה חוטף את המכות הקשות, ניתן לחשוב שאולי האלים המצרים הענישו אותו. אם אדם עשה מעשה טוב ושלח את עם ישראל ועקב כך הוא חטף מכות, אז העם יחשוב ששליחת העם זה מעשה חמור, והאלים הענישו את פרעה. ולא אלוהים. ברגע שפרעה ישלח אותם אי אפשר להעביר את המסר, אז צריך לגרום לפרעה להמשיך בעמדה הראשונית שלהם.

**נעבור לתשובת האברבנאל עצמו-** "התשובה ה-3 והיותר נכונה בעיני שאין עניין קושי..." האברבנאל אומר שכאשר כתוב ואני אקשה את לב פרעה בכלל לא צריך להבין את זה שאלוהים נכנס ללב פרעה ולקח לו את חופש הבחירה אלא יש להבין זאת אחרת. איך אלוהים הקשה את לב פרעה? ע"י כך שעשה מכות קלות, בסה"כ המכות הראשונות הן יחסית קלות. דם, צפרדע, כינים זה לא טרגי...זה היה כמה ימים והפסיק. אלוהים הקשה את ליבו לא ע"י כך שהוא התערב לו בחופש הבחירה אלא ע"י כל המכות הקלות שנתן בהתחלה עד המכה ה-10. בכל 5 המכות כתוב "ויחזק פרעה את לב עצמו" לדעת האברבנאל אין הבדל בין כך שפרעה יחזק את ליבו לבין כך שאלוהים גורם לפרעה לחזק את ליבו. אלוהים גורם לפרעה בעקיפין לא להאמין במכות. ואז השאלה איך אפשר להעניש מישהו אם אין לו יכולת בחירה נפתרת, כי הייתה לו יכולת בחירה. אלוהים בכוונה עושה מכות לא קשות מידי כדי שפרעה לא יאמין.

**המרצה רוצה להציע תשובה 3-** היא דומה מבחינה רעיונית לאברבנאל. הכבדת הלב היא לא התערבות בחופש הבחירה אלא היא פעולה שאלוהים עושה שגורמת בעקיפין לפרעה להכביד את לבו. אם לפי הפירוש של אברבנאל הכבדת הלב זה חוסר אמונה. לפי המרצה זה חוסר אמונה שפרעה דובר אמת. פרעה מפחד שהם עובדים עליו ושהם לא יחזרו אחרי 3 ימים, ולכן כל הזמן הלב שלו כבד, חושש. הוא מרגיש שמרמים אותם. איך אלוהים מקשה את פרעה? כל פעם פרעה מציע איזושהי הצעה ובא ואומר תלכו אבל תשאירו פה את הילדים אלוהים אומר למשה לאהגיד לו לא, שכולם ילכו. וגם את הצאן ניקח. אלוהים מקשה את לב פרעה שהוא גורם לפרעה לחשוש שהם עומדים לברוח. וגם בקריעת ים סוף "וחיזקתי את לב פרעה" איך קורה שמתחזק ליבו כשהעם בורח? הוא מתעצבן שהם עובדים עליו. בהתחלה שכתוב "כבד לב פרעה" הכוונה שהוא חושש כי הוא מפחד שעובדים עליו, וגם בהמשך. לפי הפירוש הזה אין פה בעיה מוסרית מבחינה של חופש בחירה. לפרעה היה חופש בחירה. ויותר מזה, בגלל שאלוהים ומשה כל הזמן רומזים לפרעה שהם עובדים עליו זה באמת הביא את פרעה לנקודת הבחירה האמיתית שלו. אם לא היה את כל הצורך לעשות מידה כנגד מידה, התחכמות כנגד התחכמות, לא היה תצריך בכלל להכביד את לב פרעה,משה היה מגיע ואומר לפרעה שהוא רוצה לשלח את עמו לחופשי. בעצם הכבדת הלב ע"י נטיעת הספק בליבו של פרעה שאולי עובדים עליו מביאה את פרעה לנקודת הבחירה האמיתית שלו. צריך כל הזמן לרמוז לו שעובדים עליו, ושמרמים אותו. אז למה לא אומרים לו את זה במפורש? כדי שהוא ירדוף אחרי העם. יש פה נקודת איזון לגרום לפרעה לחשוב שעובדים עליו ומצד שני לגרום לו לרדוף אחרי העם. ועדיין כאשר אלוהים יגיד למשה להתקרב כדי לגרות אותו, אז הוא ישנה את דעתו ועדיין ילך וירדוף אחריהם. אם באמת אלוהים היה עובד על פרעה, והם היו בורחים ומוותרים על הצאן ואלוהים היה נותן להם צאן ממקום אחר אז זה באמת היה חוסר צדק. כי הוא לא באמת הסכים לשלוח אותם, הוא הסכים לכך רק אחרי מכת בכורות. יש פה איזון, דווקא הקשחת הלב, נטיעת הספקות בפרעה שעובדים עליו היא זאת שהביאה את פרעה לנקודת הבחירה האמיתית האם הוא מוכן לשחרר את עם ישראל. פירוש זה דומה לפירוש האברבנאל בכך שזה לא התערבות בחופש הבחירה, אבל פירוש זה נותן משמעות אחרת לביטוי "הקשה את ליבו".אם לא הייתה רמאות מראש אז ברור שלא היו רודפים אחריהם.

עדיין לפי כל 3 הפירושים שהצענו, נראה שיש פה איזושהי תכנית אלוהית שיצאו לפועל כל 10 המכות. בין אם כעונש לפי שיטת הרמב"ם, או לפי האברבנאל בגלל זה המכות הראשונות היו קלות כדי שנסיים את כל 10 המכות. מה הרעיון של כל המכות?

כדי לענות על שאלה זאת נוכל להיעזר בהגדה של פסח. במקור בעמוד 23: "רבי יהודה היה נותן בהם מעשים, דצ"כ עד"ש באחב". המקור במדרשי בו נתן רבי יהודה את הסימנים הנ"ל הוא במקור בשמות רבא: "אמר לו ..אביאה 10 מכות" כאשר משה עומד במעמד הסנה, מראש אלוהים אמר לו שהוא צריך להביא 10 מכות. המדרש מכניס את 10 המכות והתשובה לשאלה איזה מכות הייתה "ואת המטה הזה תיקח בידך". אלוהים אמר מראש למשה את 10 המכות תיתן ב-3 הקבוצות האלה. אלה 3 קבוצות מהותיות:

**1 2 3**

דצ"כ- דם, צפרדע, כינים.

עד"ש- ערוב, דבר, שחין.

באחב- ברד, ארבה, חושך, בכורות.

אין ספק שמדובר על 3 סדרות. לחלק מהמכות היו התראות ולחלק לא היו התראות. לכינים, שחין וחושך לא הייתה התראה. זה לא רק שבראשון ובשני יש התראה וב-3 אין התראה. אלא בסדרה ה-1 יש התראה מיוחדת. ההתראה היא תמיד ללכת אל פרעה.

ההתראה על הדם נמצאת בבוקר על שפת היאור. למה? אפשר לומר שזה מאבק מול היאור שזה האל המצרי. הכיוון של מדרש הוא שפרעה טען שהוא עצמו אל, ואל לא הולך לשירותים, אך פרעה כן צריך להטיל את מימיו. אז הוא היה הולך לטבול ביאור וככה הוא פתר את הבעיה שמצד אחד הוא לא עושה צרכים ומצד שני הוא אל. ההתראה על הערוב והברד הן גם בבוקר על שפת היאור. לעומ"ז במכה ה-2, ה-5, וה-8:

במכה ה-1 בכל סרייה יש התראה גדולה משמעותית, על הבוקר, על שפת היאור.

לאחר מכן ההתראה היא קצרה, ובסוף אין התראה בכלל. זה מוכיח שיש פה באמת 3 סדרות אך זה עדיין לא מלמד אותנו מה המטרה של כל אחת מהסדרות האלה. איפה יכולה להופיע המטרה של כל אחת? לפני המכה הראשונה, ההתראה על מכת הדם היא גם על מכת הדם, אבל גם על הסדרה דצ"כ. שמות פרק ז' פסוק י"ז: "בזאת תדע כי אני ה'". המטרה של מכת הדם היא להראות בכלל שיש אלוהים. על רקע מה זה בא? על רקע מה שקרה בפעם הראשונה שמשה בא, בגישה הפייסנית אל פרעה, שענה למשה: "לא ידעתי את ה' וגם את ישראל לא אשלח". זה כנגד לא ידעתי את ה'. צריך לזכור שכבר באותה העת זה אחרי שמשה זרק את המטה והמטה הפך לתנין והחרטומים עשו אותו הדבר. בגדול החרטומים עושים אותו הדבר כדי להראות שהם שווים ל-ה'.

אחרי שמכת הדם מתרחשת, היא פוגעת ביאור, ואותם חרטומים בפרק ז' פסוק כ"ב "ויעשו כן חרטומי מצרים...". המטרה היא להוכיח בכלל את קיום האל, ובהתחלה החרטומים מצליחים לעשות אותו דבר. אמנם זה לא בהיקף שמשה מצליח, הוא הופך את כל היאור לדם, והם מצליחים להפוך מעט מים לדם. במפגש הבא נדון אם באמת הם לקחו מים והפכו אותם לדם או לא.

מכת הצפרדע- פרק ח' פסוק ג'- "ויעשו כן החרטומים..." יותר משחשוב להם להינצל מהצפרדעים חשוב להם להוכיח שזה לא משהו פלאי והם מצליחים להביא עוד צפרדעים. משה עדיין לא הצליח להוכיח את הדבר שבשבילו נועדו המכות.

פרק ח' פסוק י"ד- רק בסוף הסדרה, במכה ה-3, המטרה של הסדרה מוכחת. העימות פה הוא מול חכמי הדת המצרית, החרטומים, ובסופו של דבר משה מצליח לעשות משהו שהם לא מצליחים לעשות. והם מודים שאדם לא יכול לעשות זאת ושזה "אצבע אלוהים היא". מה שחשוב זה שיש מטרה לסדרה והיא מוגדרת בתחילת הסדרה ובסופה של הסדרה היא מוכחת.

**נעבור לסדרה הבאה-** איפה נמצא את ההתראה לסדרה של ערוב? לפני מכת הערוב. "למען תדע כי אני ה' בקרב הארץ" פרק ח' פסוק י"ח. מה מוסיפות 2 המילים "בקרב הארץ"? יש תפיסה פילוסופית שיש אלוהים אבל לא אכפת לו מהעולם. הוא יצר את העולם בטעות כתופעת לוואי ולא אכפת לו מה שקורה כאן.

אז זה שהוכחת שיש אלוהים זה לא אומר שאלוהים עשה את זה דווקא כנגד המצרים. ולכן המטרה של הסדרה ה-2 זה להוכיח שלאלוהים אכפת ממה שקורה בעולם. "והפלאתי בין ארץ מצרים לארץ גושן" אותה תופעת טבע שהייתה אמורה לפגוע גם במצרים וגם ביהודים תופרד ע"י אלוהים כך שתפגע רק במצרים.מבטא את רעיון השגחת האל, ואת רעיון השכר והעונש.

מכת הערוב זה חיות רעות, וההבחנה היא בין ארץ גושן לבין ארץ מצרים. יש לשים לב שלא בדיוק מדובר ב-2 ארצות שונות, הן קרובות פיזית. גם כשהחיות הרעות באות וטורפות רק במצרים ולא בגושן זה אכן משהו מוזר, אבל זה לא כזה מפליא.

במכה הבאה, הדבר- מחלה שפוגעת רק בבהמות של המצרים, זה כבר יותר מוזר. כי מחלות בבע"ח מתפשטות מהר. הסיכוי שרק אצל המצרים ימותו ולא אצל היהודים הוא יותר קטן.

הסיפור של השחין הוא כבר חזק עוד יותר- פרק ט' פסוק ח'. אין פה התראה (כי זו הסדרה ה-3). הסיטואציה שהכי הרבה יכולה להמחיש שיש פה התערבות אלוהית שמפלה בין היהודים למצרים, בין הצדיק לבין הרשע. כל מי שסביב משה הופך לנגוע בשחין, החרטומים גם הם, ומשה שנגע בדבר עצמו עומד, והחרטומים מתגרדים. גם כאן יש את החרטומים וכתוב "ולא יכלו החרטומים לעמוד בפני משה מפני השחין". ושוב הוכחה המטרה. אם במקרה של החיות הרעות היו יכולים לומר שזה מקרי, ובמכת הדבר זה יותר קשה לסביר את זה, בשחין זה כבר בלתי אפשרי להסביר את זה.

**נעבור לסדרה ה-3:** רוצים להוכיח שיש רק אל אחד. בהקדמה למכת הברד נכתבת הגדרת המטרה של הסדרה ה-3, בפרק ט' פסוק י"ד "בעבור תדע כי אין כמוני בכל הארץ" שאמור להסביר את עקרון **הייחוד של האל,** שהוא עקרון היסוד ה-3 באמונה היהודית.

גם כאן יש הדרגה שהולכת ומועצמת עד למכה ה-3 באותה סדרה. מכת הברד היא שפותחת את הסדרה. בהתחלה כתוב פרק ט' פסוק י"ח- "ברד כבד מאוד אשר לא היה כמוהו בארץ מצרים למיום היווסדה". מה יכול להיות החידוש היותר גדול במכת הארבה? יכול להיות שלא רק שזה לא היה בארץ מצרים אלא זה לא קרה בשום מקום בעולם. והפירוש שכתוב במקרא הוא שזה לא היה בעבר, וגם לא יהיה בעתיד. "לפניו לא היה כן הרבה כמוהו וגם לא יהיה".

**מכת החושך-** בתקופה הזאת במצרים אל השמש נתפס כאדון העולם. הייתה תרבות שזה האל החשוב ביותר. וזה גם היסוד הקבוע בעולם. לא משנה מה עושים, השמש תמיד נמצאת למעלה. ולפתע מישהו נוגע בה. 3 ימים אין שמש. מכת החושך היא אמירה שאפילו הכוח שנראה לך הכי חזק בעולם כפוךף לאלוהים. ולכן מכת החושך היא ההוכחה ל"למען תדע כי אין כמוני בכל הארץ".

**מכת הבכורות-** אחרי 3 הסדרות יש את מכת הבכורות שמשלבת את 3 הרעיונות ביחד. היא קודם כל נעשית ע"י אלוהים עצמו, שעובר מבית לבית. זה מאוד מודגש שאלוהים עצמו מבצע אותה. השגחת האל מבוטאת שם בצורה הכי חזקה. או שאלוהים מדלג עלייך או שלא, זו ממש השגחה פרטנית בתוך עם ישראל. חלקם חטפו את המכה וחלקם לא. המרצה היה אומר שיש פה סדרה של דצ"כ, עד"ש, בא"ח ושם בצד את הבכורות.

ברור שהמטרה ה"למען תדע" היא לא רק לפרעה, אלא שגם העולם כולו ידע וגם עם ישראל בתוכו.

מה מטרת המכות? היא גם כדי להעניש את פרעה על כל המעשים הרעים שלו, אבל לא רק. יש פה מטרה של בניית העקרונות האמוניים של האמונה באלוהים בצורה מודרגת. קודם כל הרעיון של הדרגתיות. יכולנו ישר לשים את מכת הבכורות שכוללת בתוכה את כל 3 היסודות, אבל זה לא נעשה, אלא רצו לבנות בצורה הדרגתית את האמונה.

**שיעור מס' 6 07/04/2011**

האם המקרא בכללותו מאמין במיסטיקה שלא ברצון האלוהים? אין ספק שהמקרא מאמין שאלוהים פועל בעולם בכוחות על טבעיים, בניסים, וגם בכך שאלוהים אומר לאדם לבצע פעולות שהן על טבעיות. הוא אפילו מאמין בכך שאדם שהוא צדיק יכול ליזום פעולות על טבעיות. יהושע אומר שמש בגבעון דום וירח בעמק איילון מיוזמתו.

**במקראה עמוד 38 מקור מס' 1- שמות פרק ז':** האם לפי פשוטו של מקרא מדובר על פעולה אמיתית שעשו החרטומים או לא?

ככל הנראה המושג תנין במקרא הכוונה היא לנחש. האירוע שמתואר בפסוק י' הוא כנראה על טבעי, לפחות איך שהמקרא מתאר אותו הוא לא אירוע של רמאות אלא על טבעי. בזה אין מחלוקת בין הפרשנים. אך בפסוק הבא יש מחלוקת. השאלה היא מה פירוש המילה "בלהטיהם"? זה מופיע פעם אחת במקרא כך. ועוד 3 פעמים אחרות בכתיב שונה "בלטיהם" במכות דם (פרק ז' פסוק כ"ב "ויעשו כן חרטומי מצרים בלטיהם". גם במכה צפרדע פרק ח' פסוק ג' "ויעשו כן חרטומי מצרים בלטיהם", וגם במכת הכינים כתוב בפרק ח' פסוק י"ד: "ויעשו כן החרטומים בלטיהם". המקרא באופן עקבי מדגיש שזה נעשה "בלטיהם"- השאלה מה זה אומר?

"להטוט"- המילה להטוט מבטאת טריק והיא לא רלוונטית לנו, כי המילה "להטוט" היא מילה מודרנית, שהומצאה רק במאות האחרונות.

**מילה נוספת שאפשר לפרש היא "להט"-** להט החרב המתהפכת בספר בראשית שאלוהים שם כדי שאדם לא יוכל לחזור לגן עדן. אם נפרש שכמו שבספר בראשית זה קסם אמיתי כי אלוהים עשה אותו, אז ככה גם אצל החרטומים זה קסם אמיתי. אך אפשר לפרש שזה נעשה במהירות, ולכן זו אחיזת עיניים של זריזות ידיים. לא ברור גם מה הפירוש המילולי של המילה "להט". לוהט זה חם.

**אולי זה המילה "בלט**"=שקט, לחש. המילה מופיעה בספר שמואל א' הסיפור של דוד שבורח משאול ומתחבא במערה פרק כ"ד. שאול עולה לבד למערה בלי קשר לדוד כי הוא רוצה לשירותים והוא בדיוק נופל על המערה של דוד. ואז אומרים לו שזה סימן מאלוהים שהוא רוצה ששאול יהרוג את דוד. "ויקם דוד ויכרות את...דוד בלט". גם כאן הכוונה היא בשקט, בלחש.

אם פירוש המילה הוא אכן "בלחשיהם", יכולות להיות כמה פרשנויות. אותם אנשים שכישפו לחשו, עשו פעולה של אמירת מילים בקול נמוך. אם מפרשים כך כנראה זה נוטה יותר לכיוון האמיתי

**פירוש הפרשנים לפי סדר הדורות:**

**רש"י-** מאה 11 לספירה. בלטיהם= לחש. אין מילה כזאת מדויקת במקרא בהקשר הזה ויש לדמות לו להט החרב המתהפכת. רש"י אומר לפרש את הכל בתור לחש, ותפרש גם כאן וגם שם שמדובר על לחש ובעצם יוצא מרש"י שאם הוא משווה את זה ללהט החרב המתהפכת אז כנראה שהוא חושב שזה בוצע בצורה אמיתית וזה לא היה רמאות.

**אבן עזרא-** מאה 12 לספירה. יש לו פירוש ארוך ופירוש קצר: פירוש ארוך- מפרש את המילה חכמים=חכמי המזלות, אסטרולוגים (לא במונח של היום,הרבה פעמים זה היה חישוב ירח מלא, חודשים, שנה מעוברת וכו'). ואת המילה מכשפים= "משנים דבר התולדות למראה העין", מראה שהוא חושב עליהם שהם שקרנים.

הבדיל הכתוב בין מעשה משה שהיה אמת שהפך את המטה, ובין מעשה החרטומים. לדעת האבן עזרא במתכוון הכתוב בא לעשות הבדל בין המעשה של משה לבין המעשה של החרטומים ולכן הוא אומר כל פעם "בלטיהם" ומדגיש את זה שהם לא עשו זאת באמת. בלטיהם לפי אבן עזרא המשמעות היא להט אחר (אותה מילה שהביא רש"י רק שהוא לוקח אותה לכיוון ההפוך). להט מלשון חום, והוא מסביר שזו אחיזת עיניים. זה פרץ של משהו מבריק שמסמא את עיניך. כך הוא מפרש גם את להט החרב המתהפכת וגם אצלנו בלטיהם, בתור אחיזת עיניים.

**מה הקושי המרכזי מול הפרשנות הזאת?** מה שכתוב בפסוק הבא. בעוד שפסוק י"א אם נפרש את לטיהם כשקרי, אז יש בעיה עם הפסוק הבא אחריו, פסוק י"ב שאומר שאכן המטה הפך לתנינים. איך אבן עזרא פותר זאת? מתייחס לכך רק בפירוש הקצר ולא בארוך, הוא אומר שאם אתה מפרש את המילה בלטיהם בשקריהם זה כמו המקרה של רחב שהפסוקים מתארים "והאנשים רדפו אחריהם", האנשים של המלך חשבו שהם רודפים אחרי 2 המרגלים, אך זה לא היה המצב בפועל כי המרגלים ברחו לצד אחר ובכל זאת נכתב "רודפים אחריהם". אבן עזרא אומר שהמקרא מתאר לך את האנשים שחוו את הסיטואציה חוו אותה, ולא איך שהיא באמת קרתה. האבן עזרא וגם הרבה מאוד פרשנים רציונליסטים שלא האמינו בפרשנות שהאדם יכול לפעול בניגוד לרצון האל ובניגוד לאמונה המונותיאיסטית פירשו גם כך את מקרה החרטומים.

האבן עזרא אומר שיש במקרא פסוקים שלא מתארים את המציאות האובייקטיבית אלא את המציאות הסובייקטיבית של הנפשות הפועלות. וכך הוא פותר את הקושי בפסוק שהמטה אכן הפך לתנינים. לדעת המרצה זה לא הפירוש הכי משכנע. כשאומרים שמישהו רדף אחרי מישהו, גם לפועל רדף יש משמעות סובייקטיבית מסויימת. הוא באמת רודף אחריו, זה שההוא לא נמצא שם באמת זה לא הופך את התיאור לשקרי. כי הפועל רדף מתאר את הפעולה שהרודפים עושים.

**יש 2 אלטרנטיבות (האפשרות הראשונה היא שהם רמאים):**

1. להאמין שהחרטומים באמת יש להם כוחות.
2. שבאופן כללי אדם לא יכול לעשות ניסים בעולם ללא רצון אלוהים, אלא שפה הוא יכול היה כי זה היה רצון אלוהים, אלוהים רצה שזה יקרה.

הפרשנים בחרו רק ב-2 הפרשנויות הראשונות, או שיש להם באמת כוחות או שהם רמאים. ולא בפרשנות שזה רצון האלוהים.

**פירוש הרמב"ן-**

"בלהטיהם"- מצטט את חז"ל. הרמב"ן הולך בכיוון די דומה לאבן עזרא. לוהט זה כמו משהו חם. אבל גם על המלאכים בסיפור של אלישע שהוא רואה את המרכבה של אליהו עולה השמימה הוא רואה סוסי אש, רכב אש ומעשי אש. המלאכים מדומים לאש, מבחינה לשונאית הוא הולך בדומה לאבן עזרא שלהט זה מלשון חום. אבל מבחינת התוכן הוא הולך כמו רש"י, הוא אומר שזה דבר אמיתי. בלהטיהם צריך לקרוא כמו במלאכיהם, אז לכאורה זה דבר אמיתי.

**פירוש האברבנאל-**

הולך בשיטת הרמב"ן שבאמת הדברים האלה הם דברים אמיתיים.

**קיימת השאלה הרעיונית, איך יכול להיות שבעולם מונותיאיסטי האדם יכול לגרום למלאך לקלל או לברך מישהו?**

ממשיך **האברבנאל** ואומר איך אני אסביר את הפעולה של המכשף? הוא אומר "ואמנם אסרה התורה מלאכת הכישוף, עם היות בה כוח לפעול". לפי האברבנאל הדברים האלה באמת פועלים, רק התורה אסרה עליהם.

**לפי הרמב"ם** (עמוד 40 הלכה ט"ז)- לפי הרמב"ם כל מי שחושב שהדברים האלה באמת פועלים (כמו האברבנאל) הוא טיפש. "תמים תהיה עם ה' אלוהיך"- תהיה חכם, תמים-דעת=שלם בדעתך. מי ששלם בדעתו לא הולך לדברים האלה ומתפתה להאמין בכזבים האלה.

**נחזור לאברבנאל-** (הוא היה אחרי המרב"ם, למרות שהוא קרא את פירוש הרמב"ם, הוא חושב שלדברים האלה כן יש כוח לפעול. ואיך הוא יסביר מבחינה הדתית שהחרטומים הפעילו מלאכי חבלה וגרמו להם לעשות מעשים לא בגלל ש-ה' רצה שזה יקרה?שאותם מלאכים לא עושים רק את רצון ה' אלא גם את רצון החרטומים? לפיו המלאכים נבראו כדי לעשות את רצון האל והם עושים זאת כל הזמן. רצון האל באופן עקרוני הוא שהמלאכים יזיקו לאדם. למה אסור ללכת לאוב ולידעוני? כי אותם קוסמים "**מכחישים פמליא של מעלה".** ביטוי זה אפשר להבין ב-2 מובנים:

1. כחש מלשון רזון
2. כחש מלשון שקר

כנראה שהרמב"ם יבין זאת כחש מלשון שקר, אבל האברבנאל מבין זאת דווקא מלשון רזון. הם לוקחים כוחות שאמורים לשרת את ה' והם משתמשים בהם לצורכיהם שלהם. הם מורידים, מרזים את המלאכים של ה' ולוקחים אותם ממנו לשירותם האישי.

אלוהים בורא את המלאכים עם רצון להזיק, הם כלי זעמו של ה'. הוא מוריד את מסך ההגנה שיש לאנשים ספציפיים רק כשהוא רוצה שאותם אנשים יפגעו. מכחישים מלשון רזון, הם לוקחים את אותם דברים שנועדו לעשות שכר ועונש בעולם והם מפעילים את זה נגד אויביהם. לדעת אברבנאל אותו כוח שלילי בעולם פוגע באדם שלא היה מגיע לו להיפגע. הוא מצליח לרבע את המעגל. למרות שהאדם באמת גורם לכך שמלאך מסוים יפגע באדם אחר, זה לא שהאדם גרם למלאך לעשות זאת אלא כך נברא המלאך מראש ע"י אלוהים והאדם רק הסיר את ההגנה. הקושי הוא איך אתה יכול להסביר שהאדם יצליח לגרום למלאך לעשות פעולה על טבעית. אחרים הציעו פתרונות שאלוהים נתן כוח פיזי לאדם כמו שהוא יכול להשתמש בכוחות הפיסיקליים בעולם לרוע, כמו לקחת אבן ובעזרתה להרוג אדם חף מפשע, אלוהים ברא גם כוחות מטפיזיים בעולם והאדם יכול להשתמש בהם. כמו שאלוהים לא רוצה שהאדם ישתמש בכוחות פיסיים לרעת אדם אחר, זה עדיין קורה. וכך בהתאמה גם לעניין המטפיזי.

**סיפור בעלת האוב**

בעלת האוב מעלה באוב את שמואל לבקשת שאול והוא מדבר עם שאול. הרלב"ג הוא תלמיד של הרמב"ם הוא רציונאליסט. והאברבנאל הוא לא.

מקריאת סיפור זה בשמואל א' פרק כ"ח (עמוד 39 במקראה) עולה כי מדובר בסיאנס שמעלים את שמואל, לכאורה מתאים יותר לפירוש שאומר שמדובר בדבר שהוא אמיתי (כל הכשפים וכו').

**האברבנאל בתחילה מביא את דעת הרלב"ג והרמב"ם: לפי הרלב"ג-** בעלת האוב שמה לשאול סם הזייה והוא הזה את הדברים האלה לבדו. אין פה כל מעשה קסם. ואת כל הפעולות שאשת האוב עושה היא עושה מתוך רמאות. **הרמב"ם** גם כן חושב באותו כיוון.

**ואז האברבנאל ניגש לפירושו שלו-** המקרא מתאר לפעמים אירועים שלא קרו באמת, אלא את הצורה הסובייקטיבית שאנשים חוו אותה. כך שאול חווה אותה, אך זה לא באמת מה שקרה. ואיך באמת למחרת בסוף שאול מת יום למחרת במלחמה כפי שאמר לו שמואל? הלרב"ג היה עונה על כך שזה אפקט הפיגמליון, שאול חשב שהוא ימות ולכן הוא באמת מת. איך הרמב"ם מתמודד עם כל דבר שאיננו מסתדר עם ההגיון? ע"י כך שהוא אומר שזה דבר אגדה.

**לדעת המרצה** מבחינת הפשט במקרא כן מתוארים אירועים מיסטיים. עד עכשיו דיברנו על הצד הפרשני של המקרא. נעבור עכשיו לצד המעשי. גם האברבנאל וגם הרמב"ם לא ילכו לבעלת האוב. הרמב"ם לא יעשה את זה כי אסור, וגם כי זה טיפשי לדעתו. האברבנאל לא עושה את זה כי זה אסור, וגם אולי כי זה נגד המוסר, אך הוא כן מאמין שזה קיים ועובד. בפן המעשי אין לסוגיה הזאת השלכות בכיוון של ללכת למיסטיקה השלילית. אבל יהיה לזה השלכה בכיוון שלפעולות שלא ברור איזה כוח אתה מפעיל בהן, לא ברור אם אתה מפעיל שדים או מתפלל למלאכים.

**הרמב"ם בהלכות עבודה זרה מקור מס' 1 בעמ' 40 הלכה י"א-** איך הרמב"ם מתמודד עם ההלכה שמותר לעשות לחשים אם נחש הכיש אדם בשבת? הוא אומר שזה בא "ליישב דעתו ולחזק לבו, אע"פ שאין הדבר מועיל כלום הואיל ומסוכן הוא התירו לו כדי שלא תיטרף דעתו עליו"- לפי הרמב"ם בעקרון הדבר הזה הוא לא עוזר ולא מועיל. אבל האדם הוא פרימיטיבי, ומאמין בזה, ואם לא ילחשו לו אז לחץ האדם שלו יעלה וזה יגרום לארס להתפשט מהר יותר, ולכן צריך למנוע זאת ופסיכולוגית לעזור לו כדי שיירגע.

**הלכה י"ב-** מישהו שיש לו מכה רגילה כואבת ורוצה שזה יפסיק לכאוב, וקורא פסוק מהתורה וחושב שזה יעזור לו, וגם אדם שקורא איזה פסוק על התינוק כדי שישן בשקט, או מניח ספר תפילין על הקטן בשביל שישן, לדעת הרמב"ם זה אסור. האיסור הוא על מיסטיקה בכללי, גם על מיסטיקה יהודית. הוא אומר שתפקיד התורה זה להגיד לך איך לפעול מוסרית בעולם. אם תפעל מוסרית יהיה לך טוב, אם לא תפעל מוסרית יהיה לך רע. אתה מאמין שלספר התורה יש כוח לעזור לך, אבל זו כפירה בתורה. כי לימוד הספר הוא שיעזור לך ולא הספר עצמו או כל חפץ דתי אחר. מה הרמב"ם מתיר? הוא מתיר קריאת תהילים לאדם בריא. לאדם חולה אסור לקרוא תהילים כי הוא חושב שעצם הקריאה היא זו שתשנה את דינו.

שולחן ערוך מאה 15 לספירה, רבי יוסף קארו. הוא מקובל. בתוך שולחן ערוך הוא אומר לכאורה כמו הרמב"ם שמותר ללחוש על אדם שהכישו נחש בשבת. אך רבי יוסף קארו פשוט מביא את דברי הרמב"ם. הוא לא מכריע שזו ההלכה הנכונה. הגר"א כותב על הרמב"ם- ביאור הגר"א בעמוד 40. הגר"א טוען טענה מאוד קשה שיש על הרמב"ם השפעה נוכרית, הרמב"ם למד פילוסופיה יוונית. בעלי האמת= תורת הקבלה. המרצה טוען שהביטויים של הגר"א נגד הרמב"ם הם מאוד חריפים. הוא לא מכיר מחלוקת חריפה יותר מזאת בחריפות שלה. כשיש מחלוקת האם דבר מסוים הוא טמא או טהור, יש דעות לפה ולפה וחז"ל אומרים "אלה ואלה דברי אלוהים חיים" אך על מחלוקת זו של לחשים קשה מאוד לבוא ולומר משפט זה של חז"ל.

לדעת **הרב צבי יהודה קוק** שניהם צודקים. השאלה מאיזה צד אתה מסכלת על הדברים. מהצד של המציאות, המקרא באמת מאמין בפשוטו של מקרא שכנראה יש כוחות כאלה, כמו שראינו בחרטומים שהפכו המקל לתנינים, בבעלת האוב ועוד. כנראה שמצד האמת היהדות מאמינה שדברים אלה קיימים במציאות.אז איך הרמב"ם גם צודק? כי הוא צודק לא מצד המציאות אלא מהצורה שבה האדם צריך להתייחס לזה. לאדם יש טבע שהוא יימשך אחר הדברים האלה. כשהאדם ייקלע למצוקה הוא ירוץ לדברים האלה, ברור שזה פתרון קל. ולכן צריך את הרמב"ם. בא הרמב"ם בתפקיד ההיסטורי שלו שהיה לעורר ספק אצל האנשים. שאנשים ידעו שיש גם אנשים אחרים שחושבים שהדברים האלה הם שטויות, ואז האדם לא יתפתה. מה שיכול לעזור לאדם להיות תמים עם ה' אלוהיו זה המחשבה שזה עבודה בעיניים. יש כאן איזונים ובלמים. אם תלך ליהודי ממוצע מסורתי ותשאל אותו אם יש שדים ורוחות בעולם הוא יענה שהוא לא יודע. זה משאיר את הדברים במעומעם. וזה מצויין, כי אז זה יגרום לך פחות להתפתות לדבר הזה. עדיף שתחיה כמו הרמב"ם אך במציאות כנראה שזה כן קיים. ויש פה איזון שנגרם בעקבות הכיוון הרציונאלי.

**שיעור מס' 7 28/04/2011**

חוזרים היום לסדר הלימוד הרגיל, לספר בראשית. למה התורה מתחילה מבראשית? ההתחלה היא מההתחלה של העולם הזה. אם היינו מגיעים לילד שלמד לפי המסורת היהודית על העולם והיינו אומרים לו שיכתוב את ספר הבריאה יכול להיות שהוא היה מתחיל מנקודה אחרת לגמרי.

השאלה שנשאל את עצמנו היום היא למה התורה מתחילה מבראשית שלנו.

בבדברים פרק ג' לפני מותו של משה, משה מתחנן ואומר שהוא רוצה להישאר עם העם ולהמשיך לפעול בעולם הזה. חז"ל הדגישו את הדבקות של משה בעולם הזה ואת חוסר הרצון שלו לעבור לעולם הבא.

**מדרש בעמוד 3-** **דברים רבה י"א, ח-"**קרא הקב"ה לנשמה מתוך גופו (של משה) ואמר לה: בתי(הנשמה של משה), מאה ועשרים שנה קצבתיך היותך בגופו של משה, עכשיו הגיע קצך לצאת- צאי ואל תאחרי. אמרה לפניו: ריבונו של עולם וכי יש גוף טהור בעולם יותר מגופו של משה? אני אוהבת אותו ואיני רוצה לצאת הימנו. (הדגש פה הוא על הגוף). אמר לה הקב"ה: צאי ואל תאחרי ואני מעלה אותך לשמי השמים העליונים תחת כסא כבודי. אמרה לפניו: בבקשה ממך תניחני בגופו של משה."

איך חז"ל שמאמינים בעולם הבא, שמים את הדברים האלה בפיו של משה? איזה מסר הם רוצים להעביר לנו שהם שמים דבקות כזאת בעולם הזה בפיו של משה?. ההבדלים בין התורה שבכתב, שמשה הוריד לעולם, שבה למעשה לא מוזכר העולם הבא. לו מופיע בתורה שבכתב העולם הבא. יש רמזים אולי, אבל בפשוטו של מקרא העולם הבא לא מוזכר.

(להשלים מקורות שהיינו מצפים שיוזכר בהם העולם הבא) עוד מקור שהיינו מצפים שיוזכר בו העולם הבא הוא לפני מתן תורה. אבל המטרה של אלוהים לפני מתן תורה כפי שהיא מוגדרת בספר שמות "ואתם תהיו לי ממלכת כוהנים וגוי קדוש" לא שהאדם הפרטי יתקדש ויטהר ולאחר מותו יגיע למקום יותר טוב. המטרה היא להקים מדינה מסוג מסויים.

**איך אפשר להסביר את הפער בין התורה שבכתב לתורה שבע"פ?**

נסביר זאת דרך 2 הסתכלויות שונות על מותו של רבי עקיבא:

1. דרך עיניו של רבי עקיבא, מתקופת חז"ל.
2. דרך עיניו של משה.

רבי עקיבא היה המנהיג הרוחני של מרד בר כוכבא, (בעוד בר כוכבא היה המנהיג הלאומי) ותמך בבר כוכבא, ראה בו משיח האלוהים. היה אחד מעשרת הרוגי מלכות שהוצאו להורג ע"י הרומאים.

**1. מקור בעמוד 3 באמצע- המוות של רבי עקיבא מנקודת מבטו שלו- ברכות ס"א ע"ב-** לרומאים היו שיטות הרג לא נעימות, היו סורקים את בשרו של רבי עקיבא במסרקות של ברזל. והוא היה מקבל עליו עול מלכות שמיים. תלמידיו אמרו לו איך אתה יכול להמשיך לאהוב את ה' במצב הזה. אמר להם שכל ימי חייו כשהיה קורא את קריאת שמע ומגיע לפסוק "ואהבת את ה' אלוהיך בכל לבבך ובכל נפשך" הוא היה אומר לעצמו "בכל נפשך" משמע גם כשהוא לוקח את נפשך. ותמיד הייתי אומר לעצמי מתי אני אזכה למות? ועכשיו שבא לידי המצב, היה מאריך באחד עד שיצתה נשמתו באחד. למות מחלד- הצדיקים אמורים למות מיד ה' ולא מכאלה דברים נוראים. אמר להם "חלקם בחיים".

הפתרון למדוע הגיע לרבי עקיבא המוות הזה הוא שאנו לא מסתכלים על העולם הנכון. אם נשווה את הדבקות של משה שמתחנן לאלוהים שישאיר אותו בעולם הזה אל מול מתי אני אמות על קידוש ה' אצל רבי עקיבא.

**2. המוות של רבי עקיבא מנקודת מבטו של משה- מנחות כ"ט ע"ב, עמ' 3 במקראה-**

משה עולה להר סיני לקבל את התורה ואלוהים מתעכב מלתת לו את התורה כי הוא צריך לסמן את הכתרים לאותיות. משה עונה לו :ריבונו של עולם, מי מעכב על ידך?. לפי המדרש אלוהים אומר למשה שבסוף רבי עקיבא יצטרך אותם, ולכן זה חיוני. ואז משה הלך וישב בסוף 8 שורות ושמע את רבי עקיבא מדבר, אך לא הבין כלום. אך כששאלו את רבי עקיבא מניין לך? הוא ענה הלכה למשה מסיני, אז דעתו של משה התיישבה. משה חוזר לה' ואומר לו שרבי עקיבא מבין הרבה יותר טוב ממשה את התורה ולכן למה הוא נותן תורה על ידו? ה' אמר לו שתוק, כך עלה במחשבה לפני. (השאלה היא למה חז"ל בחרו לשים בפיו של אלוהים את התשובה הקיצונית הזאת?). משה רבנו לא מבקש לראות מה היה בסופו של רבי עקיבא, איך הוא מת, אלא מבקש לראות את השכר שלו. ומה אלוהים מראה לו? את המוות בייסורים של רבי עקיבא. משה אמר לו זו תורה וזו שכרה? ושוב אמר לו שתוק, כך עלה במחשבה לפני.

למה חז"ל אומרים שתוק ולא נותנים את התשובה שבעולם הבא הוא יקבל את שכרו? נראה שכל השאלות האלה קשורות לאותו רעיון. זה לא מקרי שחז"ל מתארים את משה רבנו כמי שהתשובה "שכרו בעולם הבא" לא מדבר אליו. מראים את הדבקות שלו במדרש הקודם בגוף. חז"ל רוצים לומר לנו שלמרות שהם מתארים לפנינו את העולם הזה כפרוזדור ואת העולם הבא כטרקלין, זו לא המציאות שהייתה בחייו של משה. חז"ל מודעים לכך שאולי באמת בתקופה של משה העולם הזה לא היה פרוזדור, אלא היה הטרקלין וזה לא היה עוזר להגיד למשה ששכרו יהיה בעולם הבא.

התשובה היותר מוכרת היא שהעולם הזה נברא כדי שהאדם יזכה לעולם הבא, הוא העולם התכליתי.

**הרמח"ל בדעת תבונות, סימן יח-** לפי הרמח"ל כדי להבין מה קורה כאן צריך להניח רק אקסיומה אחת, שהאל הוא הטוב המוחלט. אם האל מוגדר כטוב אומר הרמח"ל "מתוק הטוב הוא להיטיב", מטבע הטוב להיטיב. נשמות בני האדם נבראו כדי להיטיב להם. אם אין מישהו שמקבל את הטוב אי אפשר להגיד שאלוהים עושה טוב, ולכן אלוהים בורא את הנשמות. אז לכאורה היה מספיק לברוא את גן העדן של הנשמות. בעולם שבו יש רק נשמות מקור הטוב הוא הקירבה לאל. אז למה צריך גיהנום, ואת העולם הזה אם כל הרעיון של אלוהים הוא לעשות טוב לנשמות? הרמח"ל מסביר בפסקה הבאה- ואמנם כדי שתהייה הטבה הטבה שלמה, ידע בחכמתו הנשגבה שראוי..."-בגלל שאלוהים באמת טוב, הוא רוצה שהטוב יהיה טוב אמיתי. אחרת זה כמו מישהו שמקבל צדקה מאחר. על האדם להשיג אותו בכוחות עצמו. כשיש לו דילמה, ובעולם הזה לא חסרות דילמות, אז הוא יכול לבחור אם להיות טוב או רע. ואם הוא עשה טוב בעולם הזה הוא יהיה קרוב לאלוהים ויהיה לו טוב, ואם הוא עשה רע הוא יהיה רחוק מאלוהים.

**כשאנו מתמקדים בשאלה למה צריך את העולם הזה לפי הרמח"ל, היתרון שקיים בעולם הזה לפי הרמח"ל מתחלק ל-2:**

1. שהאדם ישיג את זה ביגיע כפיו.
2. עצם העובדה שזה היה חסר לך, שהיית בעולם הזה לא היה לך את העולם הבא, אז זה נותן ערך לעולם הבא. אם היינו נולדים בגן העדן אז זו הייתה מתנה שלא היינו יודעים להעריך אותה. שאין לנו משהו ואז פתאום נותנים לנו אותו אנו מעריכים אותו יותר.

הגישה הזאת שהעולם הזה הוא פרוזדור היא מאוד מקובלת ביהדות. אבל היא לא הגישה היחידה. הגישה של הרב קוק ובעל התני"א היא אחרת. בעצם אפשר להוכיח שבעיני היהדות (לפי 13 העיקרים של הרמב"ם) במקור המטרה היא לא העולם הבא אלא העולם הזה. איך אפשר להוכיח זאת? היהדות מאמינה בתחיית המתים. אם אתה מאמין בתחיית המתים המשמעות היא שבסופו של דבר השאיפה היא לחזור לכאן, לעולם הזה. (לפחות לפי הגישה של הרמב"ם). עצם הרעיון של תחיית המתים מקדשת את החיים ואומר שהרעיון הוא החיים ולא המוות. אבל מעבר לזה, צריך לדעת שכמו שיש את ההסבר של הרמח"ל יש גם הסברים אחרים שניגע בהם בקצרה:

**בעל התניא-** (ממייסדי החסידות) לא מסתכל על זה מהצד שאלוהים הוא הטוב, אלא מהצד שאלוהים הוא השלם האינסופי. האקסיומה שלו היא שונה, הוא מתמקד בכך שאלוהים הוא השלם והוא צריך להופיע גם ברוח, אבל גם בחומר. בגלל שהוא אינסופי, אלוהים אמור להופיע גם בחומר. אלוהים בורא את העולם הזה בשביל להופיע גם בחומר. התפקיד של האדם הוא לגלות שהחומר כאן הוא בעצם רוח, הוא בעצם אלוהים. תפקיד האדם הוא לחשוף שגם מה שנראה חומרי הוא בעצם רוחני, הכל אלוהות.

**הרב קוק**- (היה הרב הראשי לישראל ה-1) הכיוון שלו הוא קצת שונה. אומר שהעולם קיים בגלל שיש פרדוקס מה יותר שלם, השלם או המשתלם. מה יותר טוב? להיות אדם בן 80 שיודע הכל=השלם, או להיות ילד שכל יום לומד משהו חדש=המשתלם?, יש 2 צדדים למטבע. מהו אלוהים? האם הוא השלמות המוחלטת או שהוא מתקדם? אם הוא השלמות המוחלטת אז יש בו פגם, הוא לא יכול להתקדם, הוא תקוע במקום. מצד שני אם נגיד שהוא משתלם, אז זה אומר שהוא חסר כרגע. אומר הרב קוק שבדיוק בשביל זה יש עולם, אלוהים מעלים את עצמו ומתגלה בצורה הולכת ומתפתחת. העולם כולו, נשמות בני האדם, הם החלק באלוהים שהולך ומשתכלל. הרב קוק רואה התקדמות מדעית, ציונית וכל התקדמות באופן חיוני. כל הצלחה של התקדמות בין אם רוחנית ובין אם חומרית אז זו בדיוק המטרה של העולם, בשביל זה קיים העולם. העולם הוא הצד המשתלם.

**בשורה התחתונה לפני 2 ההוגים לעיל העולם הוא לא פרוזדור.** לפי התניא העולם נברא כדי שאלוהים יהיה גם בחומר ולפי הרב קוק הוא נועד כדי להיות הצד המשתלם של אלוהים. אז מה זה העולם הבא? תוצר לוואי. חשוב ברמה הפרטית, כל עוד העולם הזה לא מושלם, רק בתהליכי ההתקדמות שלו, אז אם אדם ספציפי נפטר או שהוא קרוב או שהוא רחוק מאלוהים. לאדם כמו משה, שמקבל את התורה, אפילו לא יוזכר העולם הבא כי זה לא המוקד. עם ישראל קיבל את התורה כדי להקים כאן מדינה לדוגמה. זה נכון שאדם שפועל טוב בעולם הזה יגיע לגן עדן. אבל זה לא מעניין את משה. משה רוצה להישאר כאן ומסרב לעבור לעולם הבא. זה פרס שמיועד לאנשים כדי לדרבן אותם לפעול טוב. המטרה האמיתית היא להפוך את העולם הזה לעולם שכולו טוב.

העובדה שהעולם הבא לא מוזכר במקרא היא כדי להפוך את העולם הזה לעולם הבא. בעצם לא צריך את העולם הבא, כשאתה יכול לחוות את אלוהים בעולם הזה. מתי הדברים השתנו? הרב קוק ממשיל את זה לנר בצהריים: "שרגא (נר) בטיהרה (בצהריים)- לא מהני (לא מועיל)". נר בצהריים לא מועיל, אבל באמצע הלילה הוא הדבר הכי מועיל שיש. כשעם ישראל יוצא לגלות ומתפרק המבנה הלאומי, פתאום כל העיניים מתמקדות בתועלת הפרטית האישית. כל עוד אפשר לחוות קירבה אלוהית בחיים זה לא מעניין שאפשר לחוות קירבה אלוהית בעולם הבא. אבל כשאי אפשר לחוות קירבה אלוהית בעולם הזה, אז זה מאוד מעניין להגיע לעולם הבא. בימי בית ראשון הכלל דאג לקשר עם אלוהים. העם היה אמור להיות חיובי, היה בית מקדש, העם בכללותו יצר קירבה לאלוהים. היית יכול להיות רשע מהבחינה האישית ועדיין לחוות חוויה של קירבה לאלוהים בגלל שהעם בכללותו הביא את הקירבה. היו אנסים ורוצחים שהגיעו לבית המקדש כדי לחוות קירבה לאלוהים. כשעם ישראל נמצא בא"י, השמירה על התורה היא מאוד נמוכה. אך בגלות, פתאום הרוחניות פורחת. הטענה של הרב קוק היא שכל העולם הפרטי, גם של שמירה ומצוות וגם של העולם הבא, היא בגלל שהלאום התמוסס, בגלל שחיינו בגלות.

זה יכול להסביר את ההבדל בין משה לרבי עקיבא. בתקופה של משה העולם הבא לא מעניין. כי יש קירבה לאלוהים. לעומ"ז בתקופה של רבי עקיבא, בתקופת הגלות, רצו להכין את הציבור לחיים שלקראת המוות. האדם לא יהיה נביא, לא יוכל לעלות לבית המקדש, וגם חיים טובים מראים שהאור האלוהי עלייך, אז גם זה לא היה. יהיה רע בעולם הזה, ואז עולה החשיבות של העולם הפרטי הבא שלך, ולזה רבי עקיבא מכוון.

מה הפירות שיכולים לצמוח מהגלות? במשך 2,000 שנה חונכנו לשמירה על המוסר, כל אדם צריך להיות אדם טוב מבלי קשר אם זה ישפיע על העולם, אלא בשביל עצמו. לדעת הרב קוק 2,000 השנה האלה בגלות נועדו להטמיע באדם את האחריות האישית שכשיחזרו לא"י אנשים לא ישכחו את המוסריות האישית. לדעת הרב קוק, התפקיד של הגלות היה להחדיר לאדם את התודעה הכפולה. מצד אחד להמשיך את המוסר האישי, כדי להגיע לעולם הבא. ומצד שני, ברור שכשחוזרים לארץ ישראל צריך להתמקד בעולם הזה.

**ספר בראשית**

ישנן כמה סתירות בין פרק א' לפרק ב' בספר בראשית (יותר נכון לומר סדר א' וסדר ב'):

1. **מי** **נברא קודם האדם או הצומח?** לפי פרק א' הצומח ביום השלישי והאדם ביום ה-6. אך לפי פרק ב' פסוק ד' הסיפור קצת שונה. האדם נוצר עוד לפני הצומח.
2. **מי נברא קודם הזכר או הנקבה?** לפי פרק ב' יש את הסיפור על האדם שנברא ומתוכו נלקחת צלע ונבראת האישה. לעומ"ז בפרק א' רשום "זכר ונקבה ברא אותם", לכאורה מבינים שברא אותם באותו הזמן.

יש הבדלים נוספים, לדוג' בפרק א' אלוהים מוזכר בשם "אלוהים", ובפרק ב' הוא נקרא "יהוה". השיטה של חז"ל לכאורה נראית הרמונית. מנסה ליישב את הסתירות זו עם זו ולהראות שלכאורה אין סתירה. ההבנה הפשוטה של המדרשים של חז"ל היא שיש פה ניסיון לטשטש את ההבדל. לפי המדרש **שרש"י** מביא אפשר להסביר ע"י כך שכל מה שנוצר ביום השלישי הכוונה לניצנים הראשונים שיצאו אבל עוד לא צמחו. זה רק יצא מהארץ אבל עוד לא צמח.

פירוש רש"י בנוגע לזכר ונקבה- רש"י אומר שכשכתוב "אדם" הכוונה לזכר ונקבה בגוף אחד. האדם נברא אנדרוגינוס, זה היה זכר ונקבה דבוקים זה בזה. וכשלוקחים צלע אין הכוונה לעצם מהצלעות, אלא צד. כמו צלע של קובייה. הפרידו את הצדדים ואז כל אחד הפך ליצור שלם. זה מדרש אגדה, לא מסתדר כל כך עם הפשט.

להשלים על הגישה הביקורתית.

החיסרון של הגישה הביקורתית הוא שהיא מניחה שהעורך היה די טיפש ולא עשה עבודה חכמה. הוא השאיר ביחד סיפורים זהים. היתרון שלה הוא שהיא לא צריכה לעשות הרמוניזציה. תמיד אפשר לומר שמדובר בתוספת מאוחרת, מקור אחר וכו'.

**היום נלמד על השיטה של הרב בוייר.** שיטה מסורתית שלא מתעלמת מסתירות. הנחות היסוד שלו שהתורה היא כן תוצר של התגלות אלוהית, אבל מצד שני יש סתירות. הגישה המסורתית הקלאסית אמרה שמאחר והתורה ניתנה ע"י מקור אחד, אלוהים, לא ייתכן שיש בה סתירות. בא הרב בוייר ואומר נכון שאלוהים הוא אחד, אבל יש בו בחינות שונות. יש בחינה של דין, ויש בחינה של רחמים. אלוהים הוא גם רחמן וגם עושה דין. כשהתורה רוצה להראות שיש סתירות באידאות במציאות, היא מספרת סיפורים סותרים.

להשלים

בפרק א' התורה מתארת עולם שהולך ונבנה, ובפרק ב' יתואר בדיוק ההפך. שהאדם צריך לעבוד. האם מערכת היחסים בין גבר ואישה צריכה להיות שוויונית או שונה? ברור שפרק ב' מדבר על שוני (לא חוסר שוויון, אלא שוני). לעומ"ז פרק א' מדבר על שוויון, הסתכלות זהה. התורה אומרת את שניהם, היא לא מתארת איזה משהו ביניים. היא מתארת את 2 הדברים בצורה סותרת, כי באמת במציאות יש סתירות. אלוהים מצד אחד עושה דין צדק מוחלט, מצד שני יש פה גם דין רחמים. יש בזה סתירה אבל זה קיים. העולם מלא סתירות. וכך בוייר עובר על כל ביקורת המקרא ומנסה להסביר בכל הסתירות שלא מדובר במקורות מאנשים שונים אלא בחינות שונות באלוקות. כך לדוג' בהמשך ספר בראשית מסופר על אברהם שעולה לא"י ויש 2 סיפורים. בסוף פרק י"א פסוק ל', כתוב שאברהם הלך לא"י בלי קשר לאלוהים. זו הייתה החלטה של תרח. לעומ"ז אם נקרא את פרק י"ב פסוק א' "ויאמר ה' אל אברהם לך לך אל ארצך", זו התגשמות רצון האל. לפי גישת ביקורת המקרא יגידו שמדובר ב-2 סיפורים, 2 מסורות. הרב בוייר יגיד שליהודי שעולה לארץ ישראל יש 2 סיבות, גם צרכים כלכליים-פוליטיים, וגם סיבות דתיות. התורה מביאה את 2 הסיבות שיש בעלייה של היהודי לא"י. שאלה נוספת איפה אדם צריך להיות בליל הסדר לפי התורה? זה תלוי לפי איזה ספר. בספר שמות פרק י"ג הוא צריך להיות בבית. ולעומ"ז זה חלק מ-3 הרגלים, ולכן בספר דברים כתוב שהאדם צריך להיות בירושלים. מה הפתרון של חז"ל? מפרש את המילה בית לא כבית פיזי אלא כחבורה. הגישה ביקורתית תבוא ותגיד שזה נאמר על ידי אנשים שהיה להם אינטרס פוליטי שתבוא לירושלים. ויש אנשים שיש להם אינטרס שתחגוג בבית. הגישה של הרב בוייר תאמר שזו באמת שאלה טובה. בפועל, יש את התורה שבע"פ. תפקידה הוא ליישב בין הסתירות. חז"ל השאירו לתורה שבע"פ את תפקיד הגישור בין הסתירות. כשהרב בוייר קורא את המדרשים האלה הוא קורא אותם אחרת לגמרי, זה לא שחז"ל באמת חשבו שאין סתירה בין פרק א' לפרק ב'. או שהפשט של הפסוקים שצמחו רק הנבטים. אלא הם ידעו שיש סתירה בין הפרקים. הם באו ואמרו רגע באופן מעשי מה קרה. בפועל כל הפוטנציאל נברא, אבל שום דבר מהמימוש שלו לא קרה, וזה המדרש של הזרעים.

**לסיכום, ישנן 4 גישות:**

1. גישה שרואה במדרשי חז"ל הרמוניזציה פשוטה
2. גישה ביקורתית שמעצימה את הסתירות ואומרת שזה 2 מקורות שונים
3. הרב בוייר- הסתירות באות להראות את הבחינות השונות בעולם.
4. צורת הקריאה של הרב בוייר את המדרשים של חז"ל האומרת שזה לא הרמוניזציה, אלא זו אמירה שצריך ליישב את הסתירה, בפועל צריך משהו שיאחד את הסתירות והמדרש בא לבטא איך אפשר לאזן בין הגישות ההפוכות.

**למה צריך את התהליך לפי המדרש של חז"ל שהאדם והנקבה מחוברים, ואז מנתקים אותם? אם היינו נבראים עם בני זוגנו מחוברים גב לגב מה היתרון ומה החיסרון?**

היתרון הוא שלא צריך לחפש. אתה יודע מראש מיהו החצי השני שלך.

החסרונות הם שאתה לא רואה, לא בחרת את בן הזוג שלך, אין פה בחירה והמציאות נכפתה עלייך. אין תקשורת. וגם מבחינה פיזית לא היה לדבר הזה פירות (ילדים).

**מה היתרונות והחסרונות אחרי הנסירה (החיתוך)?**

יש הרגשה של חוסר, האדם מחפש, בתחושה שהוא צריך למצוא בן זוג שישלים אותו. אפשר להגיד שזה חסרון. והיתרון הוא שכשהוא מוצא אז זה מתוך בחירתו האישית, אין כפייה. ויש פירות בסופו של דבר.

את הדגם הזה החסידות לקחה לכל חיבור של אדם עם כל דבר. יש חיבורים שהם גב לגב ויש להם את החסרונות והיתרונות שעליהם דיברנו.

להשלים, לא הקשבתי.

לסיום, התחלנו את השיעור מהסתירות בתורה ואת 4 האפשרויות לפתור אותן. אבל בסוף התמקדנו בפתרון של הסתירה בין גבר לנקבה.

**שיעור מס' 8 05/05/2011**

להשלים 5 דק' ראשונות.

נתחיל **בישמעאל.** נבדוק מה היו התגובות של שרה, אברהם, אלוהים.

**בתחיל בקצרה לעבור על המבנה המשפחתי של משפחת אברהם**- אברהם התחתן עם שרה ועד גיל מאוד מאוחר אין להם ילדים. בסופו של דבר שרה אומרת לאברהם שיקח את הגר שפחתה של שרה לפילגש, מתוך תקווה שהבן שיוולד יהווה בניין גם בשבילה. אברהם לוקח את הגר לאישה, וכשהיא נכנסת להריון היא מתחילה לזלזל בשרה. מקור 4 בעמוד 7- "חמסי עלייך" שרי כועסת על אברם. אברהם אומר שאין לה מה לכעוס עליו, שתעשה הטוב בעיניה להגר. שרי מענה את הגר. מה הכוונה? אנחנו לא בדיוק יודעים מה היה שם. יש פרשנים שלקו את זה לכיוון שלילי מאוד של מכות פיזיות, יש פרשנים שלקחו את זה לכיוון פחות שלילי, כמו קללות, מתן עבודות שלא מתאימות לאישה בהריון. בעקבות זאת הגר בורחת. שם מתגלה אליה מלאך ואומר לה לחזור לבית אברם שיוולד לה בן שיצא ממנו עם גדול. היא חוזרת ונולד ישמעאל. כשאברהם בן 99, אלוהים מצווה עליו למול את עצמו, וגם את בנו, וכאשר הוא מל את עצמו ואת בנו אברהם היה בן 99 וישמעאל היה בן 13. כשישמעאל נולד אברהם היה בן 86. יצחק נולד לשרה כשאברהם היה בן 100, כך שיש פער של 14 שנה בין ישמעאל לבין יצחק. זה חשוב כי אם נשווה בין שני האחים יש לזכור שיש השלכות לנושא הגילאים.

נחזור לעמוד 6 למעלה- יש חגיגה לרגל הגמילה של יצחק מחלב, כנראה בגיל שנתיים-שלוש. בתקופה ההיא הרבה ילדים מתו, לא שרדו, ולכן היו עושים מסיבה בגמילה כשהילד יוצא מכלל סכנה. הווה אומר שישמעאל הוא לפחות בן 16. שרה ראתה את בן הגר "מצחק". בהמשך נדבר על פירושי המילה שניתנו ע"י רש"י ואחרים. התגובה של שרה לפעולת הצחוק היא מאוד שלילית והיא דורשת לגרש את ישמעאל. אברהם לא חושב שצריך לגרש את בנו בגלל הדבר הזה. אלוהים מתערב בויכוח בין אברהם לשרה, ואומר לאברהם שכל מה שתאמר לו שרה שישמע בקולה ויש נימוק "כי ביצחק יקרא לך זרע", ואומר לו שלא ידאג לישמעאל כי גם את בן האמה לגוי אשימנו.

**הפרשנים נחלקו ביניהם לגבי "מצחק":**

1. **רבי שמעון בר יוחאי-** מביא מקבילה שפירש הרב שלו, רבי עקיבא, את המילה בהקשר אחר. טוען שמצחק זה משהו שקשור לעניינים מיניים. לפי רבי עקיבא מה ששרה ראתה אצל ישמעאל זה שישמעאל היה אונס נשים. ואז כמובן התגובה של שרה היא מאוד ברורה, היא ישר מזדעקת.

**לפני שרשב"י מביא את דעתו שלו הוא מביא עוד 2 דעות:**

1. הראשונה של **רבי** **ישמעאל** אומרת שלצחק זה לעבוד עבודה זרה. ולכן ברור שלשרה מאוד קשה עם זה והיא לא רוצה שהוא ישפיע לרעה.
2. השנייה של **רבי אלעזר בנו של רבי יוסי הגלילי**: מביא מקור אחר ששם כתוב הפועל "שחק". מדובר על התקופה שבה המלוכה התפלגה ל-2, לפני מלכות דוד אחרי ששאול מת בקרב על הגלבוע, במשך 7 שנים דוד מולך על דרום הארץ (מולך בחברון), והבן של שאול, איש בושת, מולך במחניים. והגבול היה בריכת גבעון. יום אחד מגיעים אנשי איש בושת בראשות אבנר בן נר לבריכה, וגם מגיעים אנשיו של דוד בראשות בן צרויה, 2 הצבאות ניצבים משני צידות הבריכה ומישהו מציע "יקומו הנערים וישחקו לפנינו", מי יותר גבר..לא ברור מה הייתה הכוונה. בפעול מה שקרה הוא שהם הרגו אחד את השני. והדבר הביא למלחמה פנימית ולשפיכת דמים. פירוש זה משליך את לשחק על לצחק והכוונה לפיו היא משחקי מלחמה, שפיכות דמים.

זה לא מקרי ששלוש הדעות הולכות לכיוון השלילי. לעומת זאת, "ואומר אני דבר בו לשבח". רבי שמעון בר יוחאי אחרי שהביא את כל הפירושים השליליים מביא את הפירוש שלו, והוא חושב אחרת. הרשב"י הבין את זה כמריבה על הירושה. הוא לוקח את זה בתור המשמעות המילולית של המשפט, אומר שהיתה פה מריבה על הירושה בין ישמעאל ליצחק, ולכן הוא מפרש את מצחק כמריבה על הירושה. ואז מאוד מובן ההתנגדות של אברהם לגר את ישמעאל. פחות ברורה התגובה של שרה, ובעיקר פחות ברור התגובה של אלוהים, למה הוא מחזיק בדעה של שרה.

הקושי הזה עם התגובה של אלוהים ושרה, אם נלך לפי הרשב"י, ואם נלך לפי הדרכים השליליות יהיה לנו קושי עם העובדה שמישמעאל יהיה זרע גדול, מביא את המרצה לדעה נוספת של **רבי** **עזריה משום רבי לוי**: הפרשנות שלו אומרת שלמתבונן מהצד האירוע פה יכול להתפרש בכמה אפשרויות. יכול להיות שבאמת מדובר באירוע שמטרתו היא אלימה וישמעאל רק מסווה את זה במשחק. ויכול להיות שמדובר במשחק תמים. אם באמת היה מדובר בעבודה זרה או במשהו שלילי אחר אז קשה להבין מדוע הייתה מחלוקת בין שרה לאברהם. אם מדובר במשהו ביניים, לא שלילי כל כך אז יותר ברור מדוע יש מחלוקת ביניהם, כי זה תחום אפור ולא חד משמעי.

**מדוע המרצה מעדיף דווקא את הפירוש של עזריה?** כי הפירוש מאוד מתאים למילה "מצחק", שהיא מילה דו-משמעית. יש לה הרבה מאוד משמעויות, וגם במקומות שהיא מופיעה במשמעות שלילית, זה במקומות שבהם הדברים הם לא מאוד חד משמעיים. למשל בסיפור שאשת פוטיפר אומרת על יוסף בא העבד העברי אשר מצחק בי, היא הרי יכולה הייתה להגיד בא העבד העברי לענות בי (שזו המקבילה המקראית ללאנוס), למה היא השתמשה במילה דו משמעית? כשאדם משקר הוא בד"כ משתמש במונחים דו משמעיים, משאיר לעצמו דרך מילוט. גם סיפור העגל, הם לא התכוונו לעבוד אל אחר בחטא העגל, אלא הם חשבו שזו תהיה דרך אחרת לעבוד את אלוהים ובעצם זו עבודה זרה אבל לא ברמה החמורה ביותר, היו אנשים שחשבו שזו הדרך לעבוד את אלוהים. במקומות שהמילה הזאת מופיעה המשמעות שלה אינה חד משמעית. ולכן המילה הזו מופיעה בהרבה משמעויות שונות כי המשמעות שלה היא שהאדם עשה פעולה שאפשר לפרש אותה באופן כזה או אחר, אפשר לפרשה כפעולה אלימה ואפשר לפרשה כמשחק. ולכן אפשר להבין את המחלוקת.

המרצה מעדיף פירוש זה כי הוא יכול לפתור את כל הבעיות, כי אפשר להסביר את העמדה של שרה, גם של אברהם, וגם של אלוהים שמצדיק את שרה כי בסופו של דבר היא זו שראתה את ישמעאל מצחק.

אבל עדיין יוצר שההכרעה של שרה לכאורה בסדר, כי אלוהים אומר לאברהם לשמוע לה. אך כאשר רואים את הפירוש של בעל הטורים אנו מבינים שיש דעות ששרה טעתה.

**עמוד 6 פירוש 3 מהסוף- בעל הטורים-** אם אנו מסתכלים רק על הסיפור הזה אז נראה ששרה צדקה. אבל אם נסתכל על המסגרת הרחבה של הסיפור, שבסופו של דבר הבנים של שרה גם נתגרשו משם, זו מידה כנגד מידה. כמו שהיא גירשה את הגר, הבנים שלה התגרשו משם והשתעבדו במצרים (הגר ממצרים במקור) אז לדעת בעל הטורים יש פה מידה כנגד מידה. לדידו, כל הגלות היא כנגד הגלות, השעבוד הוא כנגד השעבוד, והגירוש הוא כנגד הגירוש. ההחלטה של שרה הייתה שגויה לפי בעל הטורים. איך הוא הסתדר עם האמירה של אלוהים שכל מה ששרה תאמר תשמע בקולה ותעשה? אפשר לומר שזה שאלוהים אמר לאברהם לעשות כל מה ששרה תחליט לא אומר בהכרח שכל מה שהיא תחליט זה הדבר הנכון והמוסרי. אלא רק שהיא המחליטה.

אפשרות נוספת, שההחלטה האלוהית הייתה אכן שצריך להפריד בין הילדים, אבל שרה לקחה את זה קדימה. ההפרדה של הילדים נעשתה בדרך של גירוש אלים שמסכן את חייו של ישמעאל. שרה ניצלה את הדיבור האלוהי "כל מה ששרה תגיד תיעשה" כדי לפגוע בישמעאל.

גירוש ישמעאל- עמ' 7 בראשית פרק כא:

בפסוק ט"ו- "ותשלך את הילד תחת אחד השיחים" ניתן להבין ב-2 מובנים:

1. אם הוא היה על הכתף שלה, אז היא פשוט הורידה אותו מהכתף שלה.
2. אם הוא הלך על הרגליים של עצמו, אז זה אומר שהיא דחפה אותו. וזה לא מובן, וזו אחת הראיות לאלה שחושבים שהוא היה על הכתף שלה. ראיה נוספת לכך שהוא היה על הכתף שלה (למרות שהוא היה בן 16 לפחות), היא הייתה יכולה להניח אותו על השיחים וללכת, מכאן הסיקו הרבה פרשנים שניתן להסביר את כל הסיטואציה הזאת רק אם ישמעאל היה מאוד חולה. בכל מקרה, אלוהים בא ומציל את הנער.

\*\*"וישמע אלוהים את קול הנער באשר הוא שם"- מדוע צריך היה לומר "באשר הוא שם"? יש מדרש שאומר איפה שהוא עכשיו, מבחינת המעשים שלו ולא מבחינה גיאוגרפית.

בתחילה כתוב "כי לגוי אשימנו" ובהמשך כתוב "כי לגוי גדול אשימנו", הסיפור הביא לכך שאלוהים יהפוך את זרע ישמעאל לעוד יותר גדול.

מסיפור זה עולה השאלה, כשאברהם שולח את הנער עם אמא שלו, היינו מצפים שהוא ידאג לאיזה נקודת יעד ספציפית להגר ולבנה, ולא סתם ישלח אותם למדבר. וכמו כן הוא אדם בעל אמצעים רבים, איך הוא נותן להם רק לחם ומים?

אומר **אבן עזרא** (בעמוד 7)- "ורבים יתמהו מאברהם, איך גרש בנו- גם שלח בן עם אמו ריקם?! אומר אבן עזרא "והתימה מאלה שיתמהו"-אומר אבן עזרא איך אתה שואל שאלה כזאת? כי ברור שהוא עושה את מה שאלוהים אמר לו, וזה לשמוע בקול שרה.

**הרמב"ן** מרחיק עוד יותר בעניין הזה- אומר שסכנת החיים לא הייתה מקרית, היא הייתה כי ככה שרה רצתה שהדברים יקרו. הוא מצטט מדרש שאומר שישמעאל היה חולה, ולא סתם היה חולה, אלא שרה גרמה לו להיות חולה. (בראשית רבה נ"ג,י"ג)- שרה גרמה לכך שישמעאל יהיה חולה. המדרש פה ממש מאשים את שרה בניסיון להשמיד את ישמעאל. מהמדרש הזה לא בהכרח צריך להבין ששרה הייתה מרשעת, אלא יכול להיות ששרה ניסתה לעשות מעשה שחשבה שיציל את צאצאיה. אבל בכל מקרה זאת לא הייתה המטרה האלוהית. אחת האפשרויות להבין את בעל הטורים, גם אם שרה צדקה בעצם הדרישה להפריד בין הבנים, זה לא אומר שהיא צדקה בכך שהיא ניסתה בעקיפין לגרום לכך שישמעאל יגורש וימות.

איך שלא נקרא את הפירוש הזה אנו מבינים שצורת הגירוש הייתה לגרום לישמעאל למות, וזה לא היה רצון ה'. ועל צורת הגירוש נענשנו במידה כנגד מידה.

**מדרשים המקשרים את המוות של שרה ביחד עם עקדת יצחק:**

**עמוד 7 למעלה בראשית פרק כ"ג-** שרה מתה בגיל 127. יש בעייתיות בפסוק "ויבא אברהם לספד לשרה"- איך יכול להיות שאברהם לא היה לידה במותה?

**רש"י** מפרש את הפסוק- פרק קודם דובר על עקדת יצחק.

**מדוע מתה שרה?**

1. **לפי מדרש דרבי אליעזר-** מדרש זה הוא עיבוד מאוחר של מדרש קדום יותר (מדרש מס' 2), שעשה את החיבור בין המוות של שרה לבין עקדת יצחק. מיהו סמאל= השטן. השטן משקר לשרה שאברהם הרג את יצחק. לפי המדרש שרה בוכה מרוב צער על כך שבעלה הרג את בנה. המדרש מקשר את תקיעות השופר לבכי של שרה. תקיעות השופר הם כנגד הבכי של שרה (בשונה מבד"כ שתקיעות שופר מוזכרות עם העולה של האייל שהקריב אברהם).
2. **"ויקרא רבה כ', ב', בתרגום לעברית:** זהו מדרש הרבה יותר מוזר והרבה פחות מובן.יצחק מספר לשרה את כל סיפור העקדה.ההבדל בין זה לבין המדרש המאוחר הוא שלא השטן מגיע ומשקר לשרה, אלא יצחק מגיע אל שרה, וברור ששרה יודעת שהעקדה הסתיימה בטוב, יצחק חי והיא רואה אותו. לפי מדרש זה לא ברור למה שרה מתה? על מה היא כ"כ מצטערת אם היא יודעת שהעקדה הסתיימה בטוב? אפשר לשער שהמדרש המאוחר יותר (שלמדנו קודם) נועד לפתור את הבעיות האלה.

מה היה הרעיון של הדרשן המקורי שהמציא את החיבור שאומר ששרה ידעה שהעקדה הסתיימה בטוב ובכל זאת היא פרצה בבכי נורא?

לדעת המרצה, אילו כוונת המדרש הייתה להגיד ששרה מתה בגלל כעס גדול על אברהם היה צריך לבוא ולהגיד את זה. אם היא הייתה כועסת עליו יכול להיות שהיא הייתה אומרת משהו עליו ולא על עצמה. אין פה עימות בינה לבינה, לפחות הדרשן לא הביא את העימות הזה. מבחינה ספרותית אברהם לא מוזכר על ידיה בכלל. איך אפשר להסביר את המדרש הזה ואת ההתמקדות שלו במלאך?

אם נסתכל על רצף הסיפור יש לנו את פרק כ"א שזה גירוש ישמעאל. הוא מסתיים בכך שהגר לוקחת אישה לישמעאל מארץ מוצאה, ממצרים. לאחר מכן, בפרק כ"ב, יש את עקידת יצחק. ואז לאחר מכן יש כמה פסוקים שמספרים על הולדת רבקה בחרן. ובפרק כ"ג יש את מות שרה. ובפרק כ"ד יש את אברהם ששולח את עבדו לחרן והוא הבוחר ברבקה כאישה ליצחק.

כשמסתכלים על הרצף הסיפורי הזה רואים שאם היינו מוציאים את מות שרה החוצה, אז הרצף היה מאוד מסתדר לנו.

למה אברהם שולח את עבדו לחרן? כי הוא רוצה שהאישה של יצחק תהיה מארץ המוצא שלו ושל אברהם. אילולא מתה שרה, התפקיד למצוא שידוך לבן הוא התפקיד של האמא. יוצא שבעוד שהגר זכתה לכך שהיא זאת שתבחר את הכלה לבנה, במקרה של יצחק, במוות של שרה הביא לכך שמי שבחר ליצחק את כלתו היה איזה עבד. הדרשן בסיפור המקורי ראה לנגד עיניו שורה ארוכה של הקבלות בין גירוש ישמעאל לבין עקדת יצחק, ובסוף הוא ראה ששרה לא זכתה למה שהגר זכתה.

**מקור עקידת יצחק בעמוד 7:**

מתחיל בפסוק "ויהי אחר הדברים האלה"- אל תלמד במנותק, אלא רק לאחר קריאת הדברים הקודמים. המרצה רוצה לטעון שמדובר לגירוש ישמעאל שהיה בפרק הקודם, פרק כ"א. כל התיאורים "את בנך את יחידך" מזכירים לנו את ישמעאל, כי הוא לא הבן היחיד. כשאברהם הולך עם יצחק "והעלהו שם לעלה על אחד ההרים אשר אמר אלייך"- נוצרת סיטואציה שהורה הולך עם ילדו אל הלא נודע מבחינה גיאוגרפית ואל הכן נודע מהבחינה שהבן ימות, זה בדיוק מקביל לסיטואציה של הגר וישמעאל שגורשו למדבר.

פסוק ג' ממש מקביל לפסוק י"ד בגירוש ישמעאל "וישכם אברהם בבוקר". הביטוי "וישא אברהם את עיניו וירא מופיע פעמיים. וגם בסיפור של ישמעאל יש חזרה פעמיים.....

יש פה משחק מילים עם המילה "הנער" בסיפור הקודם הכינוי הנער היה ישמעאל, וכאן הכינוי הנער הופך להיות יצחק. זה גם כן מעצים את ההקבלה בין הסיפורים.

חז"ל הלכו צעד אחד קדימה ואמרו ששני הנערים שעומדים פה ברקע (שעצרו עם החמורים), אומרים חז"ל שאחד מהם הוא ישמעאל. המטרה של הדרשן היא להראות שהנער עומד פה ברקע של הסיפור (אפילו שזה לא מסתדר מבחינה היסטורית), הוא אחת הסיבות שהסיפור הזה קורה. לפי חז"ל השני זה אותו אליעזר שאח"כ ילך ויביא את האישה לרבקה. ואולי זה גם קשור.

אברהם שם את יצחק מתחת לעצים כפי שהגר שמה את ישמעאל מתחת לשיחים.

בהמשך אומרים שיצחק יהיה מעל העצים. יש פה תקבולת ניגודית, אם בסיפור הקודם ישמעאל היה מתחת לשיחים וזה היה בין השאר כדי שהגר לא תראה אותו מת. עכשיו הניסיון הוא עוד יותר קשה, יצחק יהיה מעל השיחים במקום גלוי, ולא רק שאברהם יראה את המוות הוא יצטרך גם לעשות זאת בעצמו.

בשני המקרים מופיע "מלאך מן השמים" שמתערב ומציל את הבן. זו ההקבלה החזקה ביותר, שרק בזכות ההתערבות האלוהית הילד עוד חי.

הקבלה נוספת היא בין פסוק י"ג (עקידת יצחק) "וישא אברהם עינו וירא" לבין פסוק י"ט (גירוש ישמעאל) "ויפקח אלוהים את עינה ותרא" שניהם רואים את הדבר שהולך להציל את הבן שלהם.

המוות של שרה היה חלק מהעקדה, ובעצם כך ששרה לא זכתה לחתן את יצחק יש כאן רמה שהעקדה הסתיימה ברע. הדרשן אומר שלא רק הוא שם לב להקבלות בין שני הסיפורים. אלתא סביר להניח שכשיצחק חזר הבייתה, וסיפר לאמו את סיפור העקדה, שרה הבינה שיש קשר, ושאלה אותו האם ההקבלה היא מושלמת, "אילולא מלאך מן השמיים כבר היית שחוט" ולכן זו מידה כנגד מידה ולכן היא הבינה שהיא חטאה. סיפור העקדה גילה לשרה שהמעשה הראשוני שלה היה בעייתי.

לאברהם נאמרה נבואה בעלת 3 חלקים:

1. "כל אשר תאמר אלייך שרה שמע בקולה"
2. "כי ביצחק יקרא לך זרע"- משני הבנים זה הבן שממנו יצא עם ישראל.
3. "וגם את בן האמה לגוי אשימנו כי זרעך הוא"

אברהם משתף בכך את שרה ואומר לה שזה מה שאלוהים אמר. התחושה של אדם שהאדם שאיתו הוא התווכח אלוהים אומר לו לעשות כל מה שהיא אומרת. מבחינת שרה זה יוצר תחושה מאוד גדולה של וודאות שהיא צודקת. ושרה לוקחת את זה צעד אחד קדימה יותר מידי, היא עומדת על כך שישמעאל יגורש בדרך מסוכנת שככה"נ תגרום לו למות. היא ממש ניסתה להרוג אותו. אבל גם אם נהיה פחות קיצוניים ונאמר שהיה לה רצון להיפטר ממנו, יכול להיות שמנקודת מבטה כאמו של יצחק המניעים הם נכונים. במיוחד אם שרתה עליה רוח הקודש והיא ראתה מה יעשו צאצאי ישמעאל לצאצאי בנה, אבל שרה לקחה את החלק הראשון של הנבואה שמתחיל במילה "כל" והשתמשה בו כדי לנסות לערער את החלק ה-3 של הנבואה. תגרש אותו באופן שיסכן את חייו. ואברהם עשה את זה כי הוא ראה בכך ציווי אלוהי. אברהם בטח שאל עצמו כיצד זה יכול להסתדר עם החלק ה-3 שאלוהים הבטיח לי שהוא יחיה? הוא סמך על אלוהים, אלוהים כבר יסדר את זה. כשיצחק חוזר הבייתה ואומר לה שאבא כמעט הלך ושחט אותו, איזה נימוק אברהם היה יכול לנמק לא לשחוט את בנו? כי אלוהים אמר לו מיצחק יקרא לך זרע. אבל כמו שהוא לא נמנע מלסכן את חייו של ישמעאל, אם אלוהים אומר לו פקודה מפורשת הוא מבצע, גם אם זה לא מסתדר עם הבטחות אחרות של אלוהים. המסר כלפי שרה שאלוהים מסכן את החלק ה-2 של הנבואה שהוא כ"כ חשוב לשרה- אם את גורמת בפעולותיך ומנסה לערער שאולי החלק ה-3 לא יקרה, אז אני אערער גם את החלק ה-2. אם את היית מצליחה בחלק ה-3 ולא הייתי שולח מלאך מהשמיים שיציל את ישמעאל, יכול להיות שלא הייתי שולח מלאך מהשמיים שיציל את יצחק. שרה מבינה שכשהיא סיכנה את חייו של ישמעאל, היא בעצם סיכנה גם את חיי בנה.

המדרש לא אומר שזה קרה בדיוק כך, הוא רוצה לבוא ולומר שאתה צריך לשים לב להקבלות. כך צריכה להיות הקריאה המוסרית של האירוע. המדרש הזה רומז, לא נאמר במפורש, שהעקדה הסתיימה בסוף רע ומר מבחינת שרה שלא זכתה לקחת אישה לבנה, אלא אברהם היה צריך לשלוח את העבד להביא אישה במקום שרה.

**האם המדרש ממעיט או מעצים את דמותה של שרה?**

זה תלוי איזו דמות אתה מחפש. זוהי מחלוקת גדולה בין פרשנים, איך צריך לפרש דמויות במקרא שחטאו. אם דמות חיובית אמורה להיות מושלמת, שאף פעם לא חוטאת אז ברור שהמדרש ממעיט את דמותה של שרה. אך אם .... להשלים. או שתפקיד הפרשן להראות שהמקרא העניש את הדמות כי צריך להיזהר לא לעשות פעולות כאלה. **לדוג**': גם בעל הטורים וגם הדרשן שלנו אומרים שהגירוש של ישמעאל והעמדתו בסכנת חיים היו טעות. בעל הטורים אומר שבגלל זה הייתה הגלות והסבל במצרים. והדרשן שלנו אומר שלכן שרה מתה ולא זכתה לחתן את בנה. שניהם רומזים שהארוע היה לא מוסרי.

דוג' מסיפורים אחרים: הגר זילזלה בשרה "ותקל גבירתה בעיניה" ושרה עינתה את הגר. יש פרשנים שמפרשים שהיא עינתה אותה במישור המילולי, אבל לא שהרביצה לה בשעה שהיא בהריון. לעומ"ז פרשנים אחרים אומרים שהיא עינתה אותה במכות, עד כדי כך שהם רואים בזה חטא שנענשו עליו הדורות הבאים (הרמב"ן חושב כך). זהו סוג אחר של פרשנות שלא מנסה לצמצם את הבעיות המוסריות שיש במקרא, אלא אם הוא רואה משהו בעייתי שהדמות עושה אז הוא טוען שלכן היא נענשה על כך. זו מחלוקת שהייתה בימי חז"ל עוברת דרך פרשנים בימי הביניים וממשיכה אפילו בימינו. יש מקורות שתמיד ינסו להוכיח שהדמות מוסרית, ויש כאלו שיגידו שהדמות לא מוסרית אבל היא תיענש על כך.

דוג' נוספת שאברהם יורד עם שרה למצרים בגלל הרעב, ואומר לשרה להגיד שהיא אחותו. כי הוא חושש שיהרגו אותו כיוון שהיא הייתה אישה יפה כדי לקחת אותה, הוא אומר לה לרמות ולהגיד שהיא אחותו. בפועל באמת פרעה לוקח אותה, וכמעט כופה עצמו עלייה, ובסוף אלוהים מתערב ומציל אותה. אבל ברמה העקרונית שקוראים פרשייה זו שואלים עצמנו האם מעשה אברהם היה מוסרי? יכול להיות שחלקנו הינו מעדיפים למות ברעב ולא לגרום לאישה שלנו להיות בסכנה כזו. יש פרשנים שהצדיקו את מעשיו של אברהם שלא חשב שזה מה שיקרה, אבל הרמב"ן אומר שאברהם חטא. הוא לא היה צריך לרדת בגלל הרעב למצרים ולא היה צריך להעמיד בסכנה את אשתו. והעונש של אברהם הוא שיהיה רעב שוב, וזרעו ירד למצרים, ויהרגו את הזכרים ויקחו את הנקבות. זה בדיוק מה שאברהם חשש ממנו, ובגלל חטאו המוסרי זה מה שקרה לזרעו. מידה כנגד מידה. הדרך הדי עקבית של הרמב"ן זה לא להסתיר שהייתה פה בעיה מוסרית, אלא להראות שהייתה פה בעיה מוסרית. ואז הדמויות במקרא הן אינן דמויות מופת מושלמות אלא דמויות שטעו נענשו והצליחו לשנות את דרכן, ואנחנו צריכים ללמוד מהן.

**דוג' נוספת- סיפור יהודה ותמר.**

השאלה היא את מי אתה רואה כדמות המופת? האם אדם שלעולם לא טעה או אדם שטעה והבין את טעותו, הצטער עלייה ופעל הפוך? אם כך נפרש את דמות המופת אז המדרש שלנו מעצים את שרה. כשאלוהים רמז לה ע"י העקדה שההכרעה שלה הייתה לא מוסרית, היא הצטערה על זה צער כ"כ גדול עד שהיא מתה. כעס פנימי וחרטה מאוד עמוקה על מעשיה. וכאן אפשר להתחבר למה שחז"ל אומרים שמדמים את הבכי הזה לתקיעת השופר. ביום כיפור שנשמע שופר שניזכר לא רק באברהם, אלא גם בשרה. השופר רוצה לבוא לאדם שחושב על עצמו שהוא צדיק, שיבחן את עצמו שוב. האדם הסביר, הנורמלי, שחשב שהוא פועל נכון ולמען רצון ה', צריך לבדוק עצמו שוב. דווקא על פי המדרש שלנו שאומר ששרה הייתה רגישה להקבלות האלה והבינה ששמו אותה בסיטואציה של הגר כמי שעלולה להפסיד את בנה בגלל הציווי האלוהי, והיא כמו יהודה הייתה מספיק רגישה כדי להבין את ההקבלה, ולהבין שאלוהים אומר לה שהיא טעתה. ואז קול השופר אמור להזכיר לאדם שחושב על עצמו שהוא צדיק לבחון את מעשיו. הרבה מאוד פעמים אתה חושב שאתה פועל נכון, אבל תקיעת השופר אמורה להזכיר לך את שרה שהיא דמות חיובית במקרא ונחשבת כצדיקה, גם אתה תבדוק את עצמך, ותהיה מסוגל לומר שטעית.

**לא הייתי בשיעור הקודם- להשלים שיעור מס' 9!!!**

**שיעור מס' 10 19/05/2011**

אם בשיעור שעבר דיברנו על עשיו שיצא מהמשפחה, ולפני שבועיים על ישמעאל שיצא מהמשפחה, היום נדבר על חוטאים אחרים שנשארו במשפחה. מדוע ראובן, שמעון, וכו' נשארו במשפחה אפילו שחטאו וישמעאל ועשיו הוצאו מהמשפחה?

תשובה אנכרוניסטית- כי עשיו וישמעאל הם לא יהודים ולכן הוצאו.

**בראשית פרק ל"ד במקראה עמ' 9ב-** הסיפור שלנו הוא עוד לפני שרחל מתה. יוסף הבן של רחל ויעקב יחד עם הוריו חוזרים לישראל, לשכם. ודינה הבת של יעקב ולאה יוצאת לקראתם וקורה לה מקרה נורא, נשיא שכם שנקרא גם שכם ולאביו קראו חמור, אונס אותה אונס ברוטאלי. לרוב אחרי מקרה כזה של אונס יש איזשהו פירוד או מריבה, אבל דווקא לו זה גרם להתאהב בה ורוצה אפילו להתחתן איתה. דינה מאוד פסיבית בכל הפרק הזה, אנו לא יודעים כלום על העמדה שלה. יש מדרשים שמשלימים זאת לכל מיני כיוונים אך בפשט אנו לא יודעים מה דעתה. שכם מבקש את ידה של דינה מיעקב אביה. יעקב מתלבט מה לעשות. אחיה של דינה מאוד כועסים שהוא אנס אותה והם מכנים זאת "נבלה עשה בישראל לשכב את בת יעקב וכן לא יעשה". לא ברור מי אמר **"וכן לא יעשה"** האחים, או שמא המספר, המקרא. בכל מקרה הם לא ישר יוצאים נגד חמור ואנשיו, כי הם מיעוט כאן וצריכים להיזהר, הם מקשיבים לבקשה של חמור (אבא של שכם ונשיא העיר), ושכם אומר להם שהוא יתן להם מה שיבקשו. האחים עונים שבעקרון אין שום בעיה אבל בגלל ששכם הוא ערל ולא עבר ברית מילה אז לא ניתן. אם אתם רוצים לבוא איתנו בברית אתם צריכים לעשות ברית מילה. כששכם ואביו מגיעים לשכם הם מנסים לשכנע את בני העיר לעבור ברית מילה. הצורה שבה הם מציגים את העסקה היא ע"י חנופה, ובצורה שונה ממה שהציעו לבני יעקב. והעם משתכנע וכל הזכרים מבצעים ברית מילה. שמעון ולוי מנצלים את העובדה שכל הזכרים במצב חלש ו-3 ימים לאחר הניתוח הם נכנסים לעיר שכם והורגים את כל הזכרים. המעשה נתפס בעיני יעקב כדבר רע, בעייתי כי יעקב מפחד מנקמה של כל העמים מסביב, הנימוק של הכעס של יעקב הוא בטחוני. אך האם ניתן לקרוא את פסוק ל' גם כבעיה מוסרית.

**ל** וַיֹּאמֶר יַעֲקֹב אֶל-שִׁמְעוֹן וְאֶל-לֵוִי, עֲכַרְתֶּם אֹתִי, לְהַבְאִישֵׁנִי בְּיֹשֵׁב הָאָרֶץ, בַּכְּנַעֲנִי וּבַפְּרִזִּי; וַאֲנִי, מְתֵי מִסְפָּר, וְנֶאֶסְפוּ עָלַי וְהִכּוּנִי, וְנִשְׁמַדְתִּי אֲנִי וּבֵיתִי.

בפסוק ל"א הם עונים ליעקב: **לא** וַיֹּאמְרוּ:  הַכְזוֹנָה, יַעֲשֶׂה אֶת-אֲחוֹתֵנוּ.

ניתן לקרוא את תשובה לוי ושמעון ליעקב בפסוק ל"א ב-2 אופנים:

1. כתשובה מוסרית, מכיוון שהם גרמו לאחותם להיות כמו זונה.
2. כתשובה בטחונית. אם הם לא יגיבו, אז הכבוד שלהם נרמס וזה לא פוגע רק באגו אלא גם בהרתעה. העמים מסביב יראו שאם ינסו לפגוע בהם אז שיצפו לתגובה קשה.

יש דעה שמנסה לגונן על שמעון ולוי ולטעון שצריך לבדוק איפה דינה הייתה. הוא אנס אותה, השאיר אותה בארמון ואז בא ואמר שהוא רוצה להתחתן איתה. זה לא שהם היו יכולים להגיד לו שהם לא מסכימים שהוא ישא אותה לאישה כי היא הייתה שבויה שלו והוא יכול היה להרוג אותה. מי שניסה לגונן עליהם אמר שכדי להציל אותה אז אם היו צריכים לרמות את שכם.

**לגבי השאלה האם הבעיה של יעקב הייתה בעיה צבאית-בטחונית או שהוא גם ראה בזה בעיה מוסרית?**

ניתן לענות על שאלה זו מהכתוב בהמשך. שמעון ולוי צדקו, לא הייתה מלחמה בעקבות המעשה, לא קמו עמים על משפחתו של יעקב, אלא ההפך, כולם פחדו מהם. אם בתקופה של אברהם ויצחק יש סכסוכים בין עמי הארץ אחרי הסיפור הזה נפל המורא של בני יעקב על עמי האזור שפחדו מהם. לא נגרם נזק בטחוני, אלא להיפך. ולכן ברמה הבטחונית אי אפשר לבוא אליהם בטענות. ולמרות זאת, יעקב לפני מותו מברך כל אחד מבניו אך את שמעון ולוי הוא מקלל.

**יעקב מקלל את לוי ושמעון "אחלקם ביעקב אפיצם בישראל"-** לכל אחד מהבנים האחרים יש טריטוריה עצמאית אך לשמעון ולוי לא תהא נחלה עצמאית אלא הם ייטמעו בשאר השבטים. שמעון נמצא בתוך שבט יהודה, ולוי מקבלים 4 ערים. ואכן שבט שמעון נמחק שמו בהמשך. וזה מה שיעקב רצה. מצד אחד הכיל אותם בתוך המשפחה ומצד שני לא נתן להם מעמד עצמאי. אך מה שמוזר הוא ששמעון נעלם ולא לוי. שמעון הוא השבט ה-1 שנכחד. לעומ"ז לוי הוא השבט היחיד ששמר על הייחוד שלו. מה ההגיון בכך? למעשה בתורה כתוב שללוי לא תהייה נחלה כי ה' היא נחלתו, זה השבט שנבחר לעבוד בבית המקדש, הם היו אליטה אינטלקטואלית, רוחנית.

מי ששינה את הקללה הזאת לשבט לוי הוא משה. משה הוא בעצם משבט לוי. לפני מותו משה גם מברך את השבטים. את שמעון הוא לא מברך, יש דרשנים שאומרים שכשמשה מברך את יהודה הוא מברך גם את שמעון, כי ג"ג שמעון יהיה בלוע בתוך נחלת בנימין "שמע ה' קול יהודה". אך לעומ"ז ללוי יש למשה ברכה מאוד ייחודית, שלוי יהיה השבט של הכהונה. יש איזכור שאותם לווים העדיפו את השמירה על פני המשפחה שלהם, הכוונה היא לחטא העגל. ואז משה אומר "יורו משפטיך ליעקב ותורתך לישראל" זה מזכיר את הפסוק שבו יעקב מקלל את שמעון ולוי "אחלקם ביעקב אפיצם בישראל". משה לקח את הפסוק שבו קילל יעקב אך הפך אותו לברכה. נכון, הם יחולקו משאר השבטים אך לא כקללה אלא כייחוד וברכה. למה? כי היה ארוע שלוי העדיפו את ה' על פני המשפחה. אך לא ברור איזה מעשה זה היה. **המדרש בעמ' 9ב במקראה ניסה לפרש:**

שנים ששותים בכוס אחת, דהיינו שניהם עשו את אותו הדבר ולכן מגיע להם אותו העונש.

המשל שניתן הוא של שניים שלוקחים הלוואה. רק בעתיד נוכל לומר אם זה היה טוב או רע. על פי העתיד, רק בדיעבד תוכל לשפוט את העבר. אם אדם לוקח הלוואה מתוך רצון להחזיר וחוסך שקל לשקל אז המעשה שהוא עשה הוא לא שלילי, אולי אפילו אפשר לראות בכך מעשה חיובי כי הוא גרם לאדם אחר להאמין בבני אדם, להיות נדיב. לעומ"ז אם לקחת הלוואה ולא התכוונת להחזיר ולא החזרת זה מעשה גרוע, גם גזלת את הכסף וגם גרמת למלווה לא להאמין באנשים. את המעשה בשכם קשה לשפוט לפי האירוע כשלעצמו ואפשר לשפוט אותו לפי המעשים בעתיד של צאצאיהם של שמעון ולוי.

משה יורד מהר סיני בא ואומר מי לה' אליי, ואז הוא בא ואומר שיש להם 2 אפשרויות, או שה' ישמיד את כל עם ישראל, או שהעם יפגע (גם אם זה קרוב משפחה שלך) במי שעובד את העגל. הדילמה היא בין פגיעה בקרובי המשפחה האישיים לבין עבודת ה' והצלת העם. ואכן הם הורגים 3,000 איש מתוך העם שלהם, ובכך מצילים מאות אלפי אחרים מאחיהם. משה אומר להם שדווקא בגלל שפגעו באחיהם בשביל להציל את כל העם אז הוא הופך את הקללה שהייתה להם לברכה.

**למה הדוג' הזאת מוכיחה שמה שלוי עשה בשכם הוא יותר טוב ממה ששמעון עשה בשכם?** כשרואים את מה ששמעון לוי בשכם השאלה אם הם עשו משהו חיובי או שלילי תלויה במניע. **יכולים להיות 2 מניעים שונים:**

1. מניע פרימיטיבי- פגעו באחותי, אני משתגע ופוגע בכל מי שקשור לעניין. זה אולי לא לגיטימי. גם היום אם מישהו מכפר יפגע בבן דוד שלי, אני לא אלך וארסס את כל הכפר של המפגע, זה וודאי דבר נורא ואין לו הצדקה.
2. לעומ"ז אם מסתכלים על המשפחה הזאת לא כמשפחה אלא כעל עם בהתהוות, ביחסים בין עמים בניגוד ליחסים בין אנשים פרטיים, ההתייחסות בד"כ כשיש מלחמה כאל אורגן שלם שבא נגדי. היה מקובל בתקופת המקרא שכאשר עם אחר פוגע בך, אתה פוגע בעם האחר, ובעצם השאלה בתור מה פעלו שמעון ולוי. אם הם באו מתוך תחושה לאומית שהם צריכים להציל את העם שלהם, אם לא יעשו פעולה נמרצת סיכויי העם שלהם לשרוד הם נמוכים, והם ראו עצמם כמנהיגים של העם, אז אפשר אולי להצדיק מעין מלחמה לאומית כזאת שבאה אל מול פגיעה לאומית בעם שלנו. לעומ"ז, לאדם פרטי אסור לעשות את זה. כשמסתכלים על הדברים בצורה פרטנית של בני אדם ולא בצורה של עמים אז אין לכך הצדקה. עולה השאלה מאיזה מניע הם פעלו? בפסוקים רמוזים שני המניעים. ניתן לראות אווירה שונה בין המניע בפס' ז' לבין המניע בפס' ל"א. נראה שפסוק ז' מדבר על איזושהי בעיה עקרונית. גם המקרא אומר "כי נבלה עשה בישראל". לעומ"ז "לזונה יעשה את אחותנו" נשמע מאוד אישי. מה יותר דומיננטי המניע המשפחתי או המניע הלאומי? בסיפור של שכם 2 המניעים יכלו להביא לאותה תוצאה. לעומ"ז בחטא העגל הם התנגשו אחד בשני. המניע האישי-המשפחתי אמר מה פתאום שאפגע בקרוב שלי, לעומ"ז המניע הלאומי שאומר שאחרת כל העם יושמד וצריך לחשוב על טובת הכלל. במפגש בין הדילמות אתה יכול לראות מה יותר דומיננטי בנפש. בני לוי היו מוכנים לפגוע במשפחתם בשביל להציל את עם ישראל, ואז הם מוכיחים עקביות, באמת מה שיותר דומיננטי אצלם זה עם ישראל. לעומ"ז, שמעון שלא התייצבו לצד הלאומי זה מראה את העדפתם המשפחתית.

**נקודת זמן ראשונה היה שכם, נקודת זמן שנייה היה מעשה העגל. ויש פה נקודת זמן נוספת שמראה את ההבדל בין שמעון ללוי. נחזור לעמ' 9ב במקראה למדרש:**

הסיפור של פנחס בן אלעזר- אלוהים אומר למשה שיגיד לראשי העם שיפגעו באנשים מתוך השבט שלהם שעוסקים בעבודה זרה, גילוי עריות וכו'. ובאמת משה אומר להם. יש לנו את אותה דילמה שדיברנו עליה בחטא העגל. מנהיג של שבט מסוים צריך לפגוע באנשים מתוך השבט שלו כדי שלא ימשיכו למות שאר השבט. בפועל, בפס' ו' מגיע אדם שלמרות שאנשים מתים במגיפות לא אכפת לו והוא באופן פומבי מקיים יחסי אישות יחד עם מדיינית. פנחס מגיע, ומבצע מעשה שעל פניו הוא מעשה נורא, הוא רוצה גבר ואישה יחד, אבל מצד שני נפסקת המגיפה. מה עושים עם פנחס, האם זה בסדר מה שעשה או לא? יש הכרעה אלוקית, שאומר שלולא המעשה הזה ה' היה מכלה את העם. ולכן המעשה טוב למרות שהיה כאן רצח.

בסוף מגלים לנו מי היה האדם שעשה את המעשה השלילי ושכב עם המדיינית, ואומרים שהוא "זמרי בן סלו נשיא בית האב השמעוני", לא ברור מי נשיא בית האב השמעוני, סלו או זמרי? לפי רוב הפרשנים זמרי היה הבן של הנשיא. זה חשוב לעניינו כי יש פה הקבלה לסיפור שכם. שני המקרים יש בן של נשיא של המקום שנישא בנישואי תערובת שבהם אחד יהודי והשני גוי, ובעוד ששמעון יצא נגד הדבר הזה והרג את כל אנשי שכם על זה. הבן של הבן של הבן של... שמעון עושה את אותה הפעולה. אך הוא נמנע מלפגוע בבן שלו כדי להציל את כל העם, הוא מעדיף את הצד המשפחתי על פני הלאומי. ואז מגיע פנחס שהוא משבט לוי ופועל כדי להציל את עם ישראל ע"י זה שהוא פוגע באותו אדם.

**מה הייתה ההכרעה של יעקב?**

בזמן שיעקב קילל את בניו הוא לא ידע שיש הבדל בין שמעון ללוי, הוא לא ידע מה יקרה בעתיד ומה הייתה הכוונה של כל אחד מהם. יעקב בחר בפתרון מאוד אלגנטי. יכול להיות שהוא חשב שהמניע של שניהם הוא שלילי. אבל יכול להיות שהמניע של ערבוב בין העם הוא טוב. אם המניע שלהם הוא מניע שבטי אז ההפצה שלהם בין כל השבטים הורסת להם את השבט. לעומ"ז אם המניע הוא לאומי, ולא המסגרת השבטי, זה שמפיצים אותם בין כל העם הם ינסו להשפיע לטובה על כל העם. וזה באמת מה שעושה שבט לוי. החוכמה כאשר אתה נתקל בסיטואציה חינוכית ואינך בטוח מה המניע של האדם, אם אתה יכול למצוא פעולה חינוכית שתיתן מענה ל-2 הכיוונים החיובי והשלילי אז זה הפתרון החיובי המועדף. ניקח דוג' פשוטה לכך- ילד פטפטן. זה יכול לנבוע מ-2 כיוונים שונים לגמרי. הוא זרקן ולא מעניין אותה ללמוד. אך זה יכול גם לנבוע ממקום אחר לגמרי, שהוא חסר אתגרים בשיעור ומשעמם לו, והוא אוהב ללמוד אך בצורה עצמאית, המניעים שלו הם חיוביים. התגובה של המורה יכולה להיות ל-2 כיוונים: הראשון, לתת לו עונש. השני, להתאים לו את שיטת הלמידה. לעומ"ז אם המורה בוחר בסוג אחר של עונש, במקום להיות בשיעור לשלוח אותו לספרייה שיכין עבודה על הנושא של השיעור. אם מדובר בילד זרקן, אז בשבילו זה עונש נורא. לעומ"ז אם מדובר על ילד שמחפש ללמוד יותר בצורה אקטיבית זה יכול להיות מצוין.

המקרא מאוד מאמין בשופט רטרואקטיבי בד"כ. אבל יש לא מעט מקרים שע"פ העתיד מכריעים את מה שקרה בעבר. במיוחד זה נכון במקרים גבוליים שניתן לשפוט אותם לחיוב ולשלילה. זה גם מאוד מחייב את האדם מבחינה מוסרית. אם יש פעולה שאפשר לומר שעשית אותה ממניע חיובי ולא ממניע שלילי, אם לא תהיה עקבי עם המניע החיובי, אז נאמר שגם הפעולה בעבר הייתה בעייתית. אם אדם עושה פעולה ויכול להיות שהיא נבעה ממניע שלילי או חיובי והוא לא עקבי, אז בעתיד כשהוא ייתקל בדילמה אחרת אבל דומה, לפי איך שהוא יפעל נכריע. אם הוא יהיה עקבי, אז נכריע שהוא עשה את הפעולה מתוך מניע טוב. אך אם הוא פעל אחרת משפעל בעבר בדילמה דומה, זה חושף את המניע השלילי שהיה לו גם בדילמה הקודמת. אז יש עקרון שאומר שאם דחית ערך אחד על פני ערך אחר אתה צריך להיות עקבי בדילמה דומה בעתיד, זה מחייב אותך לטווח מוסרי ארוך מאוד.

**הסיפור של ראובן בראשית ל"ה:**

הם עוזבים את שכם והמשפחה הולכת לכיוון בת-אל. רחל יולדת את בנימין ומתה בלידה.

**.** **כב וַיְהִי, בִּשְׁכֹּן יִשְׂרָאֵל בָּאָרֶץ הַהִוא, וַיֵּלֶךְ רְאוּבֵן וַיִּשְׁכַּב אֶת-בִּלְהָה פִּילֶגֶשׁ אָבִיו, וַיִּשְׁמַע**

**יִשְׂרָאֵל**

**ויהיו בני יעקב שנים עשר: בני לאה בכור יעקב ראובן.......**

בד"כ סוף פסוק בתנ"ך נגמר בסימן ; אך כאן בסוף הפסוק לא מופיע הסימן, אחרי הפסוק יש הפיסקה ואז מופיע המשך הפסוק.

ההפרדה הזאת באה כדי להראות . הבן הבכור ראובן שוכב עם פילגשו של אביו בלהה. זה ארוע שאסור מבחינה מינית בנוהג, וגם הוא מאוד פוגע באבא. וזה לא שהאבא לא יודע, כתוב "וישמע ישראל", ולמרות שהוא שמע הוא נשאר חלק מבניו של יעקב והוא גם הבכור. אין גערה מיידית של יעקב נגד ראובן על מעשה זה. הוא ממתין עשרות שנים, ולפני מותו יש מימד מסויים של גינוי של יעקב נגד ראובן. יעקב אומר לו שביולוגית הוא הראשון **"ראובן בכורי אתה",** אבל אז הוא אומר **"פחז כמים אל תותר"** אל תותר= אל תישאר. ישנם כמה פירושים אפשריים:

1. **אפשרות קיצונית שלילית-** אל תישאר בעולם, תיכחד, אל תישאר במשפחה.
2. **אפשרות ביניים-** עולה גם מספר דברי הימים, אל תישאר בכורי. אתה לא מתאים לתפקיד הבכורה. זה מתאים לבראשית כי בשאר הברכות לבנים יעקב לפני מותו מברך את יהודה בתור המנהיג המדיני, שלכאורה זה אמור להיות התפקיד של הבכור. ליוסף הוא אומר שהוא נותן לו "שכם אחד על אחיך", שבט כפול, יוסף קיבל את הנחלה הגדולה במקום ראובן הבכור. ולכן יש הגיון לפרש את הפסוק "אל תותר" כלא תישאר בכור. ראובן לא מת וכן נשאר במשפחה. בדברי הימים כתוב שהבכורה עברה ליוסף, ויש בכף הגיון כי כמו שראובן הוא בכור ללאה, יוסף הוא הבן הבכור של רחל. את ההנהגה הדתית קיבל לוי (אבל זה לא בברכות יעקב מכריע אלא מאוחר יותר אנו מגלים זאת).
3. אל תישאר פחז כמים, דהיינו תפסיק עם ההתנהגות הפזיזה שלך.

אנו מבינים שראובן עשה מעשה מאוד חמור ובמקום להיענש עליו באופן מיידי מאפשרים לו להיות חלק מהמשפחה, וגם בכור ברוב שנות חייו, ורק אחרי עשרות שנים, לפני מותו של יעקב הוא לוקח ממנו את הבכורה. אבל הוא לא הפלה אותו לרעה ביחס לשאר האחים (לשמעון למשל לקחו את הנחלה).כדי לפתור פער זה נלמד כיוון פרשני מאוד מאוד חריג של חז"ל. רש"י מביא אותו. במקרה הזה קשה למרצה באופן אישי להסכים לפרשנות הזאת. הוא חושב שיש בו חלקים שנכון לאמץ. **רש"י שמאמץ את הפירוש של חז"ל שאומר 2 טענות:**  
1. ראובן לא שכב עם פילגש אביו אלא רק גרם לאשליה כאילו הוא שכב עמה.

2. למה עשה זאת ראובן? מה המניע שלו? אם נאמץ למחצה את דברי המדרש אפשר לומר שמה שעשה ראובן לא מנע ממניע מיני, זה לא שהוא חשק בבלהה שהיא דור מעליו, אלא מהרצון להגן על כבודה של אמא שלו, לאה. אם נחזור להיסטוריה המשפטית, יעקב רצה להתחתן עם רחל, ושמים לו את לאה והוא מאוד כועס על לבן שרימה אותו. אלוהים מפצה את לאה בילדים על זה שהייתה האישה הפחות אהובה. בין אם הייתה שנואה על הציבור, או על יעקב מצבה לא היה פשוט. אביה גרם לה להתחתן עם הארוס של האחות שלה שעבד 7 שנים כדי להתחתן רחל. בפועל, יעקב חי גם עם לאה וגם עם רחל אבל דווקא ללאה יש 4 ילדים בעוד שרחל נשארת עקרה. כל אחת מהנשים מחפשת את מה שאין לה, ללאה יש ילדים והיא מחפשת את האהבה של הבעל, ולרחל יש את האהבה של הבעל אבל היא מחפשת את הילדים. ואז רחל באה ליעקב ואומרת לו "הבה לי ילדים ואם אין מתה אנוכי". מה המשמעות של מתה אנוכי? אולי היא חוששת שהיא תמות מצער, אולי זה איום בהתאבדות. בכל מקרה זה משפט מפחיד לשמוע. מערכת היחסים של יעקב ורחל הופכת טעונה בעניין זה והוא אומר לה שלא הוא מחליט בדברים האלה, זה יד אלוהים. מאוד יכול להיות שמאותו הרגע יעקב בעצם פרש מלאה. זה לא כתוב במפורש במקרא, אבל אם ניכנס לראש של יעקב שכל ילד נוסף שנולד ללאה מעציב את רחל, זה משפיע עליו והוא פורש מלאה, מפסיק לחיות עמה כגבר ואישה, זה לא כתוב במפורש במקרא אבל מה שכן כתוב שיום אחד ראובן שהוא מתבגר הולך לשדה ומוצא דודאים, שזה פרח שיש בו סגולה לכניסה להריון ושהוא חוזר הבייתה רחל מבקשת את הדודאים. ואז לאה אומרת לה לא מספיק שלקחת את בעלי, את לוקחת גם את הדודאים. ואז יש פרשנים שאומרים שההפך הוא הנכון, לאה היא זו שלקחה לרחל את בעלה. יכול להיות שלאה חושבת שבכך שרחל בוכה ליעקב שאין לה ילדים היא לוקחת ממנה את בעלה. היריבות בין לאה ורחל היתה מאוד מעיקה והשפיעה על הבנים שגדלו בצל הזה והשאלה איפה אבא יהיה הלילה היתה שאלה משמעותית גם לילדים. ומה שרחל עשתה, היא ביקשה מיעקב להתחתן עם בלהה שפחתה, והבנים שיוולדו יהיו גם שלה. יעקב לוקח את בלהה כפילגש, וכשנולדים הילדים רחל היא זאת שקוראת להם בשמות: דן ונפתלי. היא קוראת לנפתלי על זה שהיא הצליחה להתמודד על היחסים עם אחותה דרך בלהה "בנפתולים".

נחזור לעניינו- אנו מבינים כעת שראובן גדל בבית בו לאמו הייתה יריבות גדולה מול אחותה. כנראה שהרבה שנים יעקב נמצא באוהלה של רחל, הוא נותן יחס מועדף לילדיה, בהתחלה ליוסף ואח"כ לבנימין. והסיפור שראובן שוכב עם בללה לא מופיע סתם בלי הקשר. חז"ל טוענים שלא סתם במקרא בסוף הסיפור על מותה של רחל ראובן הולך ושוכב עם הפילגש של אביו בלהה. חז"ל מדגישים במעשה של ראובן את האינטרס של לאה, אמו של ראובן. הוא דואג לאמו, אך בעוד שלאה מאוד מחכה שיעקב יבוא, יעקב יודע שרחל הייתה רוצה שהוא יוליד ילדים עם בלהה, שפחתה של רחל. וכך נוצר מצב שהוא מעדיף את זכרה של אשתו האהובה על פני החיים עם אשתו הקיימת. מבחינת לאה זה עלבון גדול מאוד. אם את חיבתו היתרה לרחל היא יכולה הייתה להבין, אז עכשיו הוא מעדיף פילגש על פניה? לפי חז"ל ראובן שוכב עם בלהה כדי לפסול אותה לאביו. הוא רוצה שאביו ידע על כך כי המטרה שלו היא לא הנאה מינית אלא שאביו לא יהיה עם בלהה וילך להיות עם לאה אמו. טענה זו באמת מתאימה לתגובה של יעקב. אם היה מדובר בתאווה מינית של ראובן, יעקב היה נכנס בו ולא היה משאיר אותו בכור במשך כ"כ הרבה שנים. אבל אם הסיפור של חז"ל נכון, שהמניע של ראובן היה להגן על אמו, אז אפשר להבין למה יעקב מתלבט בתגובה כ"כ הרבה שנים. האמצעי שבו בחר ראובן הוא פסול לכל הדעות. אך מצד שני הוא היה בסיטואציה רגשית שהוא חשב שכל האמצעים כשרים כדי להציל את אמו. ואז אפשר להבין את הדילמה של יעקב. גם הוא יודע שהוא לא היה בסדר עם לאה, ואפילו אלוהים נוטה ללאה ומנסה לאזן את אהבת יעקב לרחל בכך שהוא נותן לה המון בנים, מאוד יכול להיות שליעקב יש גם נקיפות מצפון על יחסו ללאה, אבל כל הזמן הוא אמר שהוא צריך לדאוג לרחל. הוא יודע שמבחינה מוסרית העובדה שהוא בחר להיות עם בלהה אולי היא לא בסדר, ולכן הוא לא יכול לבוא לראובן בהאשמות ולא מעניש את ראובן מייד, אלא מחכה לאורך השנים.

**מה גרם ליעקב בסוף כן להעניש את ראובן?**

עוד התנהגויות של ראובן בין הפרקים. ראובן מוזכר במכירת יוסף, בשכנוע של יעקב לשלוח את בנימין. יש לנו את יהודה שפועל למרות דומות ומצליח הרבה יותר.

1. מקרה ראשון- האחים מכרו את יוסף. הסיפור התחיל בכך שהם רצו להרוג את יוסף, ואז בא ראובן ואומר להם לא נהרוג אותו בידיים אלא נזרוק אותו לבור והוא ימות לבד. המדרש אומר שהוא עבד עליהם, הוא רצה להציל אותו כשהם ילכו. אבל האמצעי שבו הוא בוחר זה לרמות את האחים. המנהיג האידיאלי היה אומר שזה לא מוסרי ולכן לא הורגים. נשווה את זה למעשה של יהודה. אצל יהודה המניע לא ברור. עוד לפני שראובן מציל את יוסף מהבור, יהודה ממתין ורואה שיירה של ישמעאלים הוא אומר לאחים במקום שהוא ימות בבור, נמכור את יוסף לישמעאלים ונרוויח כסף. מה המניע שלו? או כסף, או שבאמת הוא מרחם על יוסף. או שילוב של שניהם. האחים מסכימים וזה מה שקורה בסוף. אם נשווה מבחינה הנהגתית את מעשה ראובן ומעשה יהודה, מבחינת המניע המניע של ראובן הוא הרבה יותר טהור מהמניע של יהודה. אבל מבחינת המנהיגות, נראה שבמבחן המשולש של המנהיגות ראובן נכשל ויהודה מצליח:
2. בחירת התזמון- ראובן מיד קופץ ומציע רעיון בעוד שיהודה מתאים לתזמון הנכון ביותר.
3. יושר- ראובן מרמה. הוא לא אומר את האמת. לעומ"ז יהודה אומר את האמת. מנהיג זה אדם שלוקח אנשים ממקום מסוים למקום אחר, מוביל אותם. ואם זה למקום אמיתי, אז זה סימן למנהיגות.
4. מבחן התוצאה- ראובן נכשל, מה שהוא רצה לא קרה. יהודה הצליח, התוצאה אליה שאף יהודה הצליחה, מה שהוא רצה קרה.
5. מקרה שני- האחים חוזרים ליעקב, ואומרים לו שיוסף איננו ושמעון איננו, ועכשיו אתם רוצים גם לקחת את בנימין? הוא תוקף אותם, מה פתאום שתקחו לי את בנימין. ואז אומר ראובן לאביו שיסמוך עליו, אני דואג לבנימין שיחזור ממצרים בשלום ואם לא יחזור, תהרוג לי את 2 הבנים. זו אמירה מאוד בעייתית, זה צ'ק בלי כיסוי, יעקב לא ירצח את שני נכדיו. אז יוצא שוב שהמטרה של ראובן היא נפלאה, הוא רוצה להחזיר את שמעון הבייתה ומוכן להקריב את 2 בניו, אך הוא נכשל במבחן היושר, הוא נותן צ'ק בלי כיסוי, הוא נכשל במבחן התזמון, הוא נותן תזמון הכי גרוע כשיעקב כועס והוא נכשל במבחן התוצאה.

לעומ"ז יהודה ממתין. כשנגמר האוכל וכולם בסכנת חיים אז הוא מגיע אל יעקב, הוא בא אליו בזמן הנכון. הוא בא ביושר, ואומר לו שהוא מבטיח לעשות את המקסימום, ולכן גם במבחן התוצאה הוא מצליח ויעקב מפקיד את בנימין בידיו. לאור 2 המבחנים האלה מגיע יעקב למסקנה שגם במקרה הראשון שראובן שכב עם פילגש אביו זה חלק מהאופי שראובן אימץ לעצמו, הוא פועל ממניעים נכונים, אבל בדרכים לא כשרות ומהר מידי. ראובן מרגיש בכל 3 המקרים: של בלהה, של יוסף, ושל בנימין שדווקא בגלל שהוא הבכור הוא חייב לפתור את כל הבעיות. וכנראה זה לא תפקיד שמתאים לאופי שלו, אז יוצא לו רע. הוא מרגיש שהוא חייב להיות הראשון שמציע פתרון וזה יוצא פחז כמים, זה יוצא מנהיג פזיז. והפתרון של יעקב הוא שהוא לא יגרש אותו מעם ישראל, אין סיבה. הוא יכול להיות ילד נפלא אם הוא יוותר על ההנהגה. כי הוא לא מתאים להיות מנהיג. עתם העובדה שכל התפקידים נפלו על ראובן, ההנהגה הכלכלית, מדינית, רוחנית גם יכול ליצור לחץ מאוד גדול. בסיפור עם לאה הוא צריך להיות הבכור המוסרי, בסיפור עם יוסף הוא נוהג כמו מנהיג מדיני שלא יהיה פיצול, אחדות, ובסיפור עם בנימין הוא דואג לכלכלה של המשפחה, אם לא ירדו מצרימה עם בנימין כולם ימותו ברעב. בסוף מתפקשש הכל. יעקב אומר שכל אחד יעשה את מה שהוא טוב בו, העובדה שנולדת ראשון לא מחייבת שתקבל את כל התפקידים האלה. בתחום המדיני יהודה המתאים. בתחום הכלכלי יוסף הוא האשף הכלכלי, הגיע לעמדה של משנה למלך מצרים, והוא עזר למדינה לשגשג, יש לו את זה. הבכור המוסרי זה נשאר עוד פתוח ובסוף לוי התבלט בזה ולוי קיבל את זה. האמירה החינוכית של יעקב היא שזה לא משנה למי נולדת ומתי, אלא המתאים לתפקיד יעשה אותו. אך ראובן ממשיך לרצות בהנהגה. בזמן יציאת מצרים משה שהוא משבט לוי היה מנהיג, לאחר מכן יהושע שהוא משבט יוסף, ורק לאחר מכן זה היה מבית דוד. למה? כי כל אחת מהתקופות מאפיינת משהו אחר. תקופת משה היא התקופה של המדבר, של מתן תורה, שעם ישראל בודק עצמו מבחינה רוחנית. לאחר מכן שהעם נכנס לארץ מאוד מתאים שיוסף ינהיג, מבחינה כלכלית של חלוקת הנחלות וכו'. מי השבא שהצטרף למרידה במשה? נתן ואבירם משבט ראובן, כי כואב להם, הם מרגישים שהם צריכים להיות בהנהגה. בהמשך כשאוטוטו נכנסים לא"י באים ראובן, גד ובהמשך גם חצי המנשה, שכל אחד מהם הוא בכור מאישה אחרת של יעקב, שלושתם בכורות שנדחו. שבאים ואומרים שהם רוצים להיות הראשונים שיורשים, זה לא מקרי שהם רצו לירוש את עבר הירדן המזרחי. בהתחלה משה מאוד כועס עליהם, בסוף הם מצליחים לשכנע אותו אבל הם מבטיחים לסייע ליהושע לכבוש את עבר הירדן המערבי. אבל שוב יש רצון של הבכורות שנדחו להיות הראשונים שיקבלו את הקרקע. אך בסוף הם גם מאבדים אותה ראשונים. היה גל ראשון בו גלו 2 וחצי השבטים, אחרי כמה שנים גלתה מלכות הצפון ובסוף גלתה מלכות יהודה.

**2 מסרים שניתן ללמוד מההכרעה של יעקב:**

1. לפעמים כשאדם נכשל זה לאו דווקא כי הוא לא משקיע מספיק, אלא אולי זה בגלל שהאחראי עליו הטיל עליו משימות שלא מתאימות לכישורים שלהם, שלא מתאימות לו. מנהל טוב של אדם כזה, צריך אולי להוריד אותו בדרגה. לא כל אחד נולד לתפקיד הזה. וזה מה שעושה כאן יעקב. עם כל חוסר הנעימות, הוא לא יחכה שראובן יעשה את כל הטעויות עד שיוציאו אותו מעם ישראל, אלא הוא מעדיף להוריד אותו בדרגה. יש כאן מסר מאוד חינוכי, מוסרי.

2. זהירות בקבלת ההכרעה- יעקב ממתין עשרות שנים עד שהוא נקי לגמרי מהעניין האישי והוא בוחן איך הדברים נראים גם בעניינים אחרים שאינם קשורים ישירות לאינטרס האישי של יעקב. הוא בוחן את הדברים כשהם לא פוגעים בו אישית, וכך מקבל החלטה נקייה יותר שאינה מושפעת מהאינטרס האישי של יעקב.

**שיעור מס' 11 26/05/2011**

נדלג על נושא אמנון ואבשלום.

עמ' 12 במקראה- מעין סיכום של כל הרעיונות שדיברנו עליהם בסוגית הבן שסרח, נראה שיש לגיטימיות לדעות לכאן ולפה.

היום נתחיל ללמוד נושא חדש- ספר בראשית.

**רש"י שואל למה בעצם התורה מתחילה מבראשית?**

**המרצה** שואל למה לא להתחיל הרבה קודם. לפי התפיסה הדתית הרגיל היה צריך להתחיל לפני בריאת העולם. **מסתבר שכבר דיברנו על זה, ולכן נדבר היום על פרשת משפטים.**

**עמ' 41** במקראה- היום נדבר על מעמד 10 הדיברות. קוראים למעמד הזה מתן תורה, אבל לפי הכתוב בתורה עצמה לא כל התורה ניתנה במעמד הר סיני. במעמד הר סיני ניתנו בידי משה 10 הדיברות, ונאמרות לו עוד כמה פרשיות בהר סיני- פרשת משפטים למשל, המשכן. אבל כל מה שנאמר בספר ויקרא זה דברים שנאמרו למשה שנה לאחר מעמד הר סיני באוהל מועד. די ברור מתוך הכתוב בתורה עצמה שפרשיות שלמות נכתבו לאחר מעמד הר סיני.

גם **לפי חז"ל** אין דעה עקרונית שאומרת שהכל ניתן במעמד הר סיני. יש מחלוקת המתחלקת ל-2 דעות:

1. לפי הדעה הראשונה של חז"ל הכל נאמר למשה בע"פ. רק 10 הדיברות ניתנו כתובים. ולפני הכניסה לארץ משה כותב את ספר התורה בבת אחת, מההתחלה ועד הסוף.
2. דעה שנייה היא שהתורה נכתבה מגילות מגילות. כל פעם שהייתה התגלות אלוהית משה כתב מגילה ובערבות מואב הוא ערך וחיבר ביריעות את כל המגילות.

מאיפה נוצרה חוסר ההבנה שכל התורה ניתנה בהר סיני? יש מדרשים בחז"ל שאומרים שכל מה שתלמיד מחדש בדור שלנו ניתן למשהו בהר סיני. זה קצת קשור לאיך מבינים מדרש. לא תמיד צריך להבין אותו ברמה המילולית. אלא המדרש רוצה לומר שגם מי שמחדש בתקופות מאוחרות יותר היסודות הן מהר סיני ובעצם זו אמירה רעיונית ולא באמת אלוהים אמר למשה את כל מה שאמרו התנאים וכו'. מתוך הנוסח של המדרש הזה שהכל נאמר בהר סיני היו שטעו וחשבו שהכוונה של חז"ל היא שהכל ניתן בהר סיני וזה סותר מפורשות את דעות חז"ל שיש בהן 2 דעות כמצויין לעיל.

בתוך עשרת הדיברות יש 10 ציווים שכן נבחרו להיכתב. מדוע דווקא הם נבחרו להיכתב?

הדיבר "לא תרצח" ברור לכולם מדוע הוא נמצא שם, יכול להיות שגם לא תגנוב, לא תנאף. המצוות שבין אדם לחברו רובן מובנות. אך יש מצוות שפחות

1. אנוכי ה' אלוקייך אשר הוציאתך מארץ מצרים מבית עבדים
2. זו שאלה מעניינת מה הדיבר השני. רוב האנשים מחלקים את הדיבר השני "לא יהיה לך אלוהים אחרים על פני" ולאחר מכן יש רווח ואז מופיע "לא תעשה פסל וכל תמונה". ברוב החלוקות מחלקים את לא יהיה לך אלוהים אחרים על פני כדיבר השני. הרווח נמצא דווקא בתנ"ך בין אחרים על פני" לבין "לא תעשה פסל.... וזו עמעלה אפשרות אחרת לבחון את הדיבר ה-1 וה-2. אפשר להמשיך את "לא יהיה לך אלוהים אחרים על פני כהמשך של הדיבר הראשון. אני הוצאתי אותך מבית עבדים בשביל שתהיה אדם חופשי וכפוף רק לאלוהים ולא לאדם אחר. למילה אלוהים יש 2 משמעויות במקרא- אל וגם אדון.
3. לא תישא את שם אלוהיך לשווא
4. שמור את יום השבת לקודשו
5. כבד את אביך ואת אימך
6. שאר 5 הדברות הבאות נרשמות בצד השני של הדף- לא תרצח
7. לא תנאף
8. לא תגנוב
9. לא תענה עד שקר
10. לא תחמוד

כשמסתכלים על הדיברות ניתן לראות כמה חלוקות: למשל מצוות בין אדם לחברו, ובין אדם למקום, מצוות חיוביות ומצוות שליליות.

רוב הפרשנים פירשו את הדיבר הראשון כמצווה להאמין באלוהים ושהוא זה שהוציא אותך ממצרים. אם נסיים את הדיבר הראשון כממשיך את לא יהיה לך אלוהים אחרים ל פני אז גם יש ציווי מעשי לדיבר הראשון.

המרצה רוצה להתמקד באיסור **לא תחמוד.** זה לכאורה איסור על מחשבה. בכלל לא ברור איך אפשר לצוות אותי לא לחמוד, זה דבר שברגש. לכן עולה השאלה מה התועלת לצוות משהו שברגש, או האם זה בכלל לגיטימי לצוות משהו על הרגש? וגם אם אתה כבר מצווה על הרגש, למה זה צריך להיות ב-10 הדיברות שהוא מקום כ"כ חשוב, ולא סתם אלא כדיבר האחרון- שאו שהוא הכי פחות חשוב, אבל מצד שני לפעמים דווקא בסוף אתה שם את הדברים הכי חשובים. זה מה שנשאר. את הדיבר הראשון אפשר להבין. אבל דווקא את לא תחמוד כדיבר אחרון קשה להבין.

לא תחמוד חל על דברים מיוחדים. זה צריך להיות על חשבון של מישהו, שאני אקח את זה ממישהו. דוג' קלאסית זה לא תחמוד את אשת רעך. **בעמ' 41 במקראה-**

1. **אבן עזרא-** איך אתה יכול בכלל לצוות על אדם לא לרצות דבר שהוא נחמד?

הראייה שלו שהאדם כן שולט על המחשבות שלו היא כמו שאדם לא חומד לשכב עם אמו כי הרגילוהו כי זה אסור. הוא רואה בלא תחמוד ביטוי לדיבר הראשון "אנוכי ה' אלוהיך.." אדם אשר באמת מאמין באלוהים הוא באמת אמור לא לחמוד. הוא מקשר את לא תחמוד לנסיבות דתיות. זה נובע מהצד שבין אדם למקום. מה שאלוהים חושב שמגיע לי כבר יש לי. השאלה שמעלה האבן עזרא זה איך אדם יכול לשלוט על המחשבה? מאוד קשה לא לשלוט. הוא אומר שאמנם זה קשה אבל זה אפשרי. עובדה שדברים שברור לך לגמרי האיסור עליהם אז אתה לא חושב עליהם. העובדה שאתה כן אולי חומד דברים שאתה יודע שהם אסורים זה כי האיסור לא מוטבע איתך, כי אתה לא לגמרי מסכים עם האיסור. אם תזדהה לגמרי עם האיסור, ותבין שמה ששלך זה מה שאלוהים תיכנן שיהיה שלך אז אפילו לא תחשוק בזה. בקשר לשאלה של המיקום של הדיבר- האבן עזרא אומר שאדם שמצליח לא לחמוד זה נובע מאמונה מאוד גדולה שלו באלוהים ואולי זה ביטוי לאמונה באלוהים ולכן זה חשוב.

1. **הרמב"ם-** רומז לכך שיש 2 דרגות. לא כל מי שרוצה משהו ששייך לחבר שלו עובר על האיסור לא לחמוד. לפי הרמב"ם עצם זה שאתה רוצה משהו עוד לא עברת על לא תחמוד. מבחינת הרמב"ם יש 2 שלבים:

א. תאווה- עצם הרצון הראשוני. כדי לעבור על לא תחמוד את צריך לעצור שם.

ב. אם אתה ממשיך לחשוב על זה, אז כבר עברת על לא תחמוד. בכך הרמב"ם שונה מאבן עזרא, כי לפי אבן עזרא גם מחשבה היא עבירה על האיסור לא תחמוד.

הרמב"ם אומר "צא ולמד ממעשה אחאב ונבות"- אחאב היה מלך ישראל, היו לו צדדים שהוא היה רשע בהם, אבל בין אדם לחברו והאכפתיות לעם ישראל הוא היה טוב. אבל גם הוא בגלל שהוא חמד הביא בסוף לשפיכות דמים. היה לאחאב שכן, נבות היזרעאלי, ולנבות הייתה כרם ואחאב חמד את הכרם. ובהתחלה הוא בא בהצעה לגיטימית, תן לי את הכרם ואתן לך בתמורה מה שתרצה. אך אחאב לא רוצה לוותר על הכרם, זו נחלת אבותיו. אחאב הולך הביתה, מסרב לאכול לחם ועצבני. ואז מתערבת איזבל והוא מסביר לה, היא הבת של מלך צידון, היא אומרת לו שלא ככה מלך צריך להתנהג, היא תראה לו איך עושים מלוכה בישראל. היא לא אומרת לו מה היא הולכת לעשות, והיא כבר מסדרת את העניינים. קוראת ל-2 עדי בליעל שיעידו עדות שקר על נבות שקילל את ה', ולפי הדין אדם כזה רכושו מוחרם וסוקלים אותו באבנים. הכרם הפך להיות של אחאב, ומשם המשפט המפורסם שאמר לו אליהו "הרצחת וגם ירשת". זה מראה מה קורה כשאדם חומד אפילו אם הוא אדם טוב. גם אם זה לא אחאב בעצמו ציווה על איזבל לפעול כך, עדיין לדברים יש דינמיקה וזה עלול לקרות. במקרה הזה באמת לא תחמוד גרם לא לא תענה עד שקר (דיבר 9), גם לא תגנוב (דיבר 8) וגם לא תרצח (דיבר6). לא תחמוד יכול לגרום גם ללא תנאף. האמירה היא שיש פה 4 דיברות שאני באמת רוצה להגן עליהן, והדיבר האחרון נועד להגן על כך שלא תעבור עליהן.

1. **פילון האלכסנדרי-** כן רואה בלא תחמוד בעיה בפני עצמה. פילון האלכסנדרי הוא יהודי מתיוון מהמאה ה-2 לספירה. הוא כתב פירוש על התורה ועירב בו דברים מהמיתולוגיה היוונית לכן הוא לא מקובל בקרב הרבה מהחוקרים. כשהוא מגיע לדיבר ה-10 הוא מסתכל על זה מהנזק הפנימי שנגרם. כל מצב נפשי לא רגוע זה דבר שמציק לאדם ולנפש שלו. אבל כל התפעלות אחרת הבאה מבחוץ, למשל אם אתה מפחד ממשהו, איננה כפי הנראה מרצוננו. פילון מדגיש את הבעיה הפנימית, הנזק העצמי. הוא מודע גם לבעיה החיצונית, מדבר על מה שקורה גם לחברה. כל הצרות שהמין האנושי עושה לעצמו זה בגלל חמדנות. אומר שהבעיה היא קודם כל פנימית אצל האדם, ואח"כ זה יכול גם לגרום גם לבעיה חיצונית.

**לסיכום, ראינו 3 דעות:**

1. **אבן עזרא**- לא תחמוד כביטוי לאמונה באלוהים. אפשרי לא לחמוד רק מתוך אמונה באלוהים, הדיבר האחרון קשור לדיבר הראשון.
2. **רמב"ם-** לא תחמוד כבריח, אמצעי , והמטרה היא שלא תעבור על הדיברות האחרות.
3. **פילון-** מדבר על הנזק הנפשי הפנימי שזה גורם לאדם גם בלי שהוא יעשה עבירה נוספת. אתה מזיק לעצמך.

המרצה רוצה לנסות להוסיף עוד כיוון שלא כתוב- בסיפורי החורבן במסכת גיטין מספרים למה חרב בית 2.

1. להשלים.

להשלים. לא כתבתי.

לא יודע מה היו התנאים של ההלוואה, אם היו תנאים ריאליים, אבל בעקבות זה שהוא הבין שעבדו עליו וזה היה תחמון של שניהם ביחד נגדו גם כדי לגרום לגירושין וגם לגזול את ממונו אז יכול להיות שהוא נשבר והפסיק לעבוד. בסופו של דבר, לפי הדין אם אין לך כסף להחזיר אז תהיה עבד של מי שאתה חייב לו. הוא בסוף מאכיל את התלמיד שלו שגזל את כספו ואת אישתו. חז"ל בגדול היה להם התייחסות לדור החורבן כדור שמצד אחד היה מאוד צדיק, קיימו את כל התורה, אבל מבפנים משהו היה רקוב. דנו רק דין תורה ולא דנו לפנים משורת הדין. הסתכלו הסתכלות פורמלית על המצוות ולא בחנו פנימה. לכאורה זה בדיוק מה שקרה בסיפור. קשה מאוד להאשים את האדם בסיפור. אי אפשר להאשימו בניאוף, וגם לא בטוח שעל שקר. הוא לא אמר שהיא נאנסה, אלא שמע שהתעללו בה בדרך. גם על גניבה אי אפשר להאשים אותו. אם אותו אדם יתאבד בסופו של דבר לא יהיה ניתן להאשימו ברצח. אדם מספיק מתוחכם שבונה את התוכנית העבריינית שלו בצורה מתוחכמת יכול להתחמק מאשמה ברצח. במישור הפורמלי אתה יכול לעשות את כל העבירות בעולם ואפילו להיטהר בפני עצמך. לא רק שאין ראיות נגדו, הוא יכול להעיד גם כלפי עצמו אפילו שהוא לא עשה שום דבר שהוא פלילי. בשביל זה בא הדיבר לא תחמוד. אם אתה אדם שרוצה להתחכם אז אתה עושה את הדברים במין סיבוב כזה ומלמד את החברה ואולי אף את עצמך שאתה בסדר גמור.

המסגרת של מעמד 10 הדיברות לא כ"כ ברורה. כשאנו פותחים את שמות פרק י"ט שהוא פרק לפני מעמד 10 הדיברות, יש באמת הקדמה למתן 10 הדיברות. יש אמירה עקרונית לעם ישראל, בעמ' 42 במקראה, שמות פרק י"ט, התנייה של אלוהים, שאלה לעם ישראל האם הם מעוניינים בתורה, רוצים תקבלו לא רוצים לא תקבלו. "ואתם תהיו לי ממלכת כוהנים וגוי קדוש" ממלכת= צד מדיני. כוהנים- מבחינה דתית. גוי קדוש- מבחינה מוסרית. אלו 3 האלמנטים. זו המטרה בעצם של מתן תורה לעם ישראל. דיברנו על זה בשיעור של בריאת העולם שעולה מהתורה שמטרת הבריאה היא לא ליצור דווקא אדם פרטי מוסרי שיזכה לעולם הבא אלא ליצור קיבוץ, מדינה שתהווה דגם לעמים האחרים. זה מותנה ב-3 הגורמים, שהיא גם תהיה ממלכה מוצלחת, שהיא גם תהייה ממלכת כוהנים ושהיא גם תהייה מוסרית בין אדם לחברו.

אלוהים מציע לעם ישראל את התורה ובלבד שיסכימו לממלכה מדינית חדשה וירצו להיות ממלכת כוהנים וגוי קדוש ועם ישראל אומר "כל אשר דיבר נעשה".

פרק י"ט- ממלכת כוהנים וגוי קדוש

והסכמה: כל אשר דיבר ה' נעשה

פרק כ': 10 הדיברות.

פרקים כ"א- כ"ג: פרשת משפטים, נדבר עליהם בשבוע הבא.

פרק כ"ד- פרק מאוד משונה וכל הפרשנים תמהים מה הוא עושה כאן ועל איזה זמן הוא מדבר.

רוב הפרשנים טענו שפרק כ"ד חופף לפרק י"ט, הוא מתאר בעצם את מה שכבר קרה בפרק י"ט כי אנחנו יודעים שמשה נשאר 40 יום ו-40 לילה. לפי חלק גדול מהפרשנים שני הפרקים מדברים על אותו ארוע, שכבר קרה בפרק י"ט. הראיה לכך היא שבאופן כללי במקרא הכל קרה בעבר, אז איך נבחין בין עבר שהוא על פי סדר הסיפור לבין אם רוצים לומר עוד קודם לנק' הזמן שעכשיו אנו נמצאים בו קרה משהו. זה ההבדל בשימוש בין הבניין פ.ע.ל לבניין ו.י.פ.ע.ל העבר של ויפעל זה העבר ההווי, שהדברים מסודרים לפי סדרה. למשל כשדיברנו על החרטומים ובעלת האוב התחיל הפרק "ושמואל מת",זה מראה שזה כבר קרה קודם לכן, עוד לפני כמה פרקים. דוג' נוספת "והאדם ידע את חווה", לפי הפרשנות הנוצרית קיום יחסי אישות הוא רק מחוץ לגן עדן אבל רש"י מדגיש שעוד קודם האדם ידע את חווה.

פרק כ"ד מתחיל בביטוי "ואל משה אמר עלה אל ה'". אם נלך לפי הפרשנות שזה לאחר מתן תורה אז מדובר על המשפטים.... אבל אם נלך לפי הפרשנות השנייה אז על איזה משפטים מדובר?

פסוק ד' בפרק כ"ד "כל אשר דיבר ה' נעשה ונשמע". אם פרק כ"ד קרה במקביל לפרק י"ט ועם ישראל אמר כל אשר דיבר ה' נעשה זה מקביל ל"נעשה ונשמע" אז מה זה ספר הברית? פה יכול להיות שיש תשובה לשאלה מה עניין שמיטה להר סיני. זה ביטוי שלקוח מחז"ל ששואל מה הקשר בין הדברים, למה השאלה הזאת? כי בפרשה שנמצאת בסוף ספר ויקרא, ספר ויקרא זה דיבור אלוהי בין ה' למשה, וכל הפרשות קרו באוהל מועד, ואז ב-2 הפרשות האחרונות מאוד מודגש שהן בהר סיני. כל המצוות כולם בספר ויקרא ניתנו באוהל מועד, מה קשור פתאום הר סיני? התשובה המוכרת לשאלה הזאת היא התשובה של **הסיפרא**, ולפיה אין קשר מיוחד בין השמיטה להר סיני, פתחו את הביטוי וידבר ה' עם משה בהר סיני לאמור כדי להראות שמצוות שמיטה היא מאוד מאוד מפורטת. זה לא כמו מצוות השבת שנאמרת בקצרה ואז חז"ל דורשים אותה. כמו שהשמיטה הייתה בהשראה אלוהית כך גם..... להשלים

**המכילתא דרשבי** הולך בדרך אחרת- אחת מהתשובות היא שאלוהים נתן למשה את ספר בראשית. תשובה אחרת שאלוהים נתן למשה 3 מצוות שלפי חז"ל זה ספר הברית: כיבוד הורים, שבת, ופרה אדומה. יש עוד כל מיני הסברים למהו ספר הברית שניתן עוד לפני מתן תורה. ההסבר המעניין הוא של רבי ישמעאל- ספר הברית שניתן עוד לפני 10 הדיברות זה הספר של השמיטה.

מהו המסר של רבי ישמעאל, איך הוא ראה את מצוות השמיטה והיובל? לפיו הן היו התנאי למעמד 10 הדיברות. אלוהים קודם נתן להם את השמיטה והיובל ואז הם רק היו מוכנים ל-10 הדיברות. השאלה למה רבי ישמעאל חושב שדווקא שמיטה ויובל הן כ"כ חשובות? המצוות האלה כיום הן מאוד רחוקות מאיתנו. בשמיטה- מבחינה טכנית 6 שנים אתה עובד בשדה ובשנה ה-7 אסור לך לעבוד בשדה והפירות שייכים לכולם: העני שאין לו קרקע. גם אתה יכול לקטוף ולאכול אבל אסור לך לסחור בפירות, אסור לך לקחת כמויות גדולות. ברור שמדובר פה במצווה סוציאלית, כל אחד יכול לבוא לקחת. פעם ב-7 שמיטות, שנה ה-49, ובשנה ה-50 זו שנת היובל. בשנת היובל הקרקעות חוזרות לבעליהן. אם מישהו מכר קרקע אז בשנה ה-50 היא חוזרת לבעלים או ליורשים של זה שמכר. דבר שני שקורה, זה שאם אנשים היו עבד עברי, בשנה ה-7 הוא אמור לצאת לחופשי. היו מקרים שאנשים רצו להיות עבדים, במקרים האלה היו רוצעים את אוזנו של מי שרוצה להישאר עבד, שהוא כנראה לא שמע מספיק טוב את דברי ה' שאמר שלא תהיו עבדים. ולכן יש לרצוע את אוזנך. לאותם אנשים שרצעו את אוזנם נשארים עבדים אצל בעל הבית לתקופה ארוכה, עד ליובל. ביובל הם ישתחררו. הרעיון של היובל הוא "כי לי כל הארץ" לכל אדם בעם ישראל תהיה את הקרקע שלו.

מה הרעיון המוסרי החברתי שעומד מאחורי מצוות שמיטה?

אחת השאלות המעניינות היא האם התורה היא סוציאליסטית או קפיטליסטית. בתורה יש גישת ביניים. תרכובת מעניינת. מצד אחד, התורה בבסיסה היא קפיטליסטית. אומרת לאדם שיעבוד קשה ירוויח כסף ומה שהוא ירוויח יהיה שלו והוא יוכל להעביר את העושר הזה לילדיו. אך יש כמה נטיות לכיוון הסוציאליסטי. כל 6 שנים תזכור שכל אמצעי הייצור האלה לא באמת שלך, ובשנה הזאת אתה ננותן הזמדנות לאותם אנשים שאין להם קרקע משלהם לאכול בלי לעבוד. ובזמן הזה לרכוש השכלה ולהתקדם. הבעיה של אנשים קשיי יום שהן רודפים אחרי הזנב של עצמם, הם רודפים אחרי אוכל ולינה, ואין להם זמן לנסות לקדם את עצמם ולצאת מהמצב הזה. ולכן השנה ה-7 מאפשרת להם את זה. בנוסף, בסוף השנה ה-7 מוחלים לך על חובות. דף חלק עוד יותר נותנים לך בשנת היובל. אומרים שמפזרים מחדש את אמצעי היישום. זה שהמשפחה הצליחה לצבור הרבה מאוד קרקעות ב-50 שנה זה בסדר, אבל אמצעי הייצור שזה האדמה יחזור לכל אחד ואחד מהאנשים לפי חלוקת השבטים. וגם כוח העבודה, אדם שהיה עבד, יוצא לחופשי. בתורה יש איזון בין הרצון לתת לאדם פרס על עמלו, לבין הרצון לתת לאנשים שאין להם הזדמנות לייצר. להשלים... אם אתה מאמין באלוהים אז אני מצפה שתזכור שאני הוצאתי אותך ממצרים, אני נתתי לך את האדמה הזאת. זה לא רק להוריד מהעושר של העשיר זה גם להחזיר לעני את נחלתו וההזדמנות להתחיל מחדש.

לפי הפרשנות של רבי ישמעאל פרק כ"ד מדבר על ספר הברית שמסביר לך מה בדיוק אלוהים התכוון כשהוא אמר הגוי הקדוש. זה מסתדר לו היטב עם שמיטה ויובל. כי זה לא מצווה פרטית לאדם. חוץ משמיטה ויובל רוב המצוות הן לא פרטיות לאדם. המצוות שמדברות על מערכת מדינית כאומה שפועלת יחד, יש פה אמירה לאומית שאנחנו הולכים להיות עם אחר. המצאה של תורה כלכלית חדשה שמנסה ליצור איזון חדש סביב הדילמה שהייתה תמיד קיימת עד כמה ללכת לעקרון של שוויון ועד כמה ללכת לעקרון של כלכלה חופשית. ההנחה היא שהממלכה הזאת תהייה חזקה, היא תהייה מוסרית שמצד אחד תיתן שוויון ומצד שני כלכלה חופשית, והיא תהייה מוסרית רק ע"י.... היו דורות שלא קיימו את השמיטה והיובל והעונש היה גלות. כולם יאבדו את העושר, ואת החירות. האמירה היא שאם אתה לא מוכן לשחרר את העבדים שלך ולא מוכן להתחלק באמצעי הייצור אתה תהייה עבד ולא יהיו לך אמצעי ייצור. לפי רבי ישמעאל צריך להבין את פרשת חוקותי אחרת משאר הפרשנים, אם תשמרו את החוקים והמצוות יהיה לך טוב ואם לא יהיה לכם עונש של גלות. רוב הפרשנים פירשו את החוקים והמצוות כרוב התורה. אבל רבי ישמעאל, שהיה ספר הברית שמתחיל בשמיטה ויובל וממשיך אם בחוקותי תלך ומצוותי תשמרו כשמיטה ויובל. אם העשירים יסכימו לתת פעם בשבע שנים לעניים הזדמנות אז אתם תרוויחו מכך, ואם תתקמצנו אתם תפסידו הכל. יש לכך ראייה מאוד חזקה שהשכר והעונש בפרשת בחוקותי זה דווקא השמיטה והיובל ולאור זה שההתחלה כתוב בפרק כ"ה ... להשלים הכל מחדש, לא הקשבתי..........

לפי ישמעאל כל אשר נעשה= אנחנו מבטיחים לעשות שמיטה ויובל. בזכות זה שהם מבטיחים "נעשה" מכך הם יקבלו את "נשמע", שזה לשמוע את 10 הדיברות.

**הקבלות ב-10 הדיברות-**

"וספרת לך 7 שבתות.." זה מזכיר את ספירת העומר. היא מפסח (יציאת מצרים) ועד שבועות (מתן תורה). כשעם ישראל יצא ממצרים ספרו 7 שבתות והגיעו להר סיני. לפי התקבולת הזאת מעמד היובל הוא כמו מעמד הר סיני. קודם כל כתוב "ועברתם שופר תורה..." אלוהים אומר להם שהוא מוכן לעשות את המאורע האדיר של מתן תורה אם אתם תעשו את זה ביוזמתכם על 49 שנה. במאמר הר סיני אני עשיתי את כל הבלגן, אני מוכן לעשות את זה בתנאי שפעם ב-49 אתם תעשו את זה. תבצעו את הדיבר הראשון, לא יהיה לך אלוהים על פני. איך? 1. שלא תתעשר כ"כ עד שתחשוב שאתה אלוהים בעצמך. 2. שהאדם יהיה חופשי, לא תהיה אל=אדון של העבד. גם אותו עבד שלא שמע טוב את הדיבר הראשון במעמד הר סיני ביובל תזכיר לו שהוא אדם חופשי בזכות ה'.

.בפסוק כ"ג "והארץ לא תימכר לצמיתות כי לי הארץ" זה מקביל למה שנאמר בפרק י"ט "כי לי כל הארץ"

"ויקרא"- פסוק י' בפרק כ"ה בויקרא, אל מול פרק י"ט פסוק י' בשמות.

המילה יובל מוזכרת במקרא פעמיים.

יש לנו הקבלות לשוניות, מספריות ו.... והטעם הוא שאתה צריך להאמין באלוהים ואם אתה עשיר לוותר על השלטון שלך על אדם אחר ואם אתה עני להשתחרר לחופשי בשנת היובל. לפי ההסתכלות הזאת רבי ישמעאל חידש פה חידוש עצום. שעוד לפני מעמד הר סיני אלוהים ציווה לישראל את המערכת הסוציאלית הגדולה. ורק אם אתה מזכים להיות אומה אחרת אז ניכנס לשכר הפרטי, והמטרה האישית שלהגיע לעולם הבא מול ההיבט הלאומי. לפי ישמעאל מה שמרכזי פה הוא ההיבט הלאומי.

יש פה נסיון לאזן בין הרצון לתת לאדם להתפתח ולשאת שכר על עמלו לבין הרצון לתת הזדמנות גם לאנשים שהוריהם לא עבדו מספיק חזק או הגיעו ממקום חלש יותר, והאיזון הזה אם הוא נובע מהכרה של האדם בחובה המוסרית והדתית שלו לפעול כלפי האחר אז יש לו סיכוי ליצור חברה יותר צודקת. נעשה את מצוות יובל ושמיטה, ונשמע את השופר פעם אחת. אנחנו מבטיחים ליישם את הרעיון של לא יהיה לך אלוהים אחרים על פני ולכן נשמע את 10 הדיברות.

**שיעור מס' 12 02/06/2011**

**המבחן-**

החומר לבחינה הוא כל מה שלמדנו בשיעורים. המרצה ישמח אם נשלח סיכומים לגוגל גרופ.

מלבד זאת, הוא ישלח לנו טבלה של קישורים ושם יש רשימה של 13 קישורים למאמרים קצרים. הוא ממליץ ללמוד גם אותם. אם עוברים על כל מה שלמדנו בשיעורים אין חובה לעבור על המאמרים, אבל הוא ממליץ.

הלימוד העיקרי לבחינה זה לקחת את המקראה, לקרוא סיכום של שיעור, וכל פעם שמדברים על מקור מסוים לקרוא את אותו המקור ולראות מה אמרנו עליו. עמודים במקראה שלא דיברנו עליהם בשיעור אין צורך ללמוד. רוב השאלות בבחינה מורכבות מציטוט של מקור ואז שאלה עליו.

יש 28 שאלות אמריקאיות עם 4 תשובות אפשריות, ואנו נדרשים לענות על 25 שאלות. אסור לענות על יותר מ-25 שאלות. הבחינה היא שעתיים.

בשיעורים שבהם אנחנו מדברים על הרבה מאוד פרשנים הוא לא מצפה שנזכור מי אמר מה. אלא שאם הוא יצטט פרשן מסוים שנבין מה הוא אומר. למשל השיעור על הרמאויות שמשה אומר שהם הולכים 3 ימים, אז הבאנו הרבה מאוד תשובות, בהחלט יכול להיות שהוא יצטט את האברבנאל ויצפה מאיתנו להבין מה הוא אומר. אך בשיעורים בהם התמקדנו בפרשן אחד או שניים הוא כן מצפה לזכור מה כל אחד אמר, למשל שיטת הרמב"ם והרשב"י האם האחים חטפו את יוסף אז כן מצפים שנדע שהרשמב"ם יותר פשטן מרש"י.

הוא ישלח לנו 3-4 שאלות לדוגמא. שאלה לדוג' מהשיעור האחרון בו למדנו על 10 הדיברות: האיסור "לא תחמוד" נובע מ... הוא יתן 4 אפשרויות.

או ההצדקה לאיסור אל תחמוד ע"פ אבן עזרא היא....

על ספר הברית הוא ישאל למשל מהי דעת רבי ישמעאל- מדובר במצוות שמיטה ויובל.

אם הוא שואל מהי דעתו של פרשן מסוים אז הציפייה היא למה שהוא אמר. אם הוא סתם שואלך שאלה באופן כללי בלי לציין פרשן מסוים אז הכוונה היא למסקנה הסופית שהגענו אליה בשיעור.

**פרשת משפטים**

בפרשת משפטים מהרמה המאוד נשגבת של 10 הדיברות, מאמירות מאוד עקרוניות פתאום יורדים לפרטים מאוד קטנים. חלק גדול מפרשת משפטים היינו קוראים להם שיעור בדיני עונשין בפקולטה למשפטים, קצת דיני נזיקין, קצת דיני עבדים. בדיני עבדים למשל יש חידוש, שהעבד יוצא לחופשי בשנה ה-7. **השאלה הגדולה היא מה החידוש בחלק המשפטי העונשי שבפרשת משפטים?** זהשאומרים לנו שעל גניבה יש עונש אחד ועל רצח עונש אחר, האם יש בכך חידוש? או האם מדובר בסולם ערכים שגם אם אלוהים לא היה אומר אותו בני האדם היו מגיעים אליו?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **רצח- דיני נפשות** | **גרימת נכות** | **גניבה, ועבירות ממון- דיני ממונות (פליליים)** |
| **דין התורה שבכתב** | **רצח במזיד**- דינו מוות  **רצח בשגגה**- עיר מקלט  אסור לקחת כופר על מנת להקל על המזיד ולהופכו לעונש שגגה | **עין תחת עין-** לכאורה ממש עונש פיזי. | **גנב חפץ-** ישלם פי 2. (זה מקל ביחס לדין הקיים היום, כי הוא לא נאסר אלא רק נדרש לשלם).  **גנב בע"ח-** תשלומי ארבעה וחמישה.  הדין הזה |
| **דין התורה שבעל פה** | **חז"ל נתנו 2 תנאים להטלת עונש מוות בגין רצח:**  1. רק אם שני עדים ראו בעיניהם את הרצח.  2. ולפני כן אותם שני עדים היתרו ברוצח. אמרו לו שאם הוא ירצח יהיה לו דין מוות, ולא מספיק שאמרו לו, אלא הוא צריך גם לאשר את זה.  רק אז יינתן עונש מוות. בכל שאר המקרים "כופין בכיפה". לא הורגים אותו בידיים אלא שמים אותו במאסר עולם במקום מאוד קטן עם מעט אוכל כך שבסופו של דבר יסיים את חייו. | לפי חז"ל**- דמי עין תחת עין** (הכוונה לפיצוי כספי לניזוק ולא פגיעה בעין של המזיק). | **הרמב"ם-** דין המלך- אם המלך רואה שדין התורה לא עושה מספיק סדר בממלכה שלו אז מותר לו להחמיר. למשל אם הוא רואה שהגנבים משתוללים ברחובות אז מותר לו לתת להם מלקות או משהו שירתיע אותם. הרמב"ם אומר שהמלך רשאי להחמיר ולהלקות או להעניש פיזית גנבים ופושעים בכלל. |
| **במזרח הקדום** | רצח- ניתן לשלם כופר בכסף או בכוח אדם תחליפי. | ניתן לשלם כופר על פגיעה גופנית. | פעמים רבות דין מוות. |

באופן אינסטקטיבי אם היינו צריכים לקבוע מדרג נורמטיבי ל-3 העבירות לעיל היינו אומרים שרצח היא העבירה החמורה ביותר, באמצע גרימת נכות, והכי פחות חמור זה העבירות הממוניות. זה גם המדרג שהתורה מדברת עליו. כיום אצלנו המרווח בין עונשים בגין עבירות שונות הוא קטן יחסית. ברור שאדם שחטא בד"כ יכנס לכלא, והעונשים- דהיינו מספר השנים שייכנס לכלא, תלויים בחומרת העבירה, אך ברור לנו שהאדם ייכלא. לעומת זאת, בתורה המרווח בין העונשים בגין עבירות שונות הוא גדול; ברצח יש עונש מוות, ברצח בשגגה- עיר מקלט. אבל אם מדובר ברצח במזיד לא תינתן עיר מקלט, רק ברצח בשגגה. (עמוד מס' 43 שמות פרק כ"א).

**שמות פרק כ"א פסוק כ"ב (עמוד 43)-** על עצם הריגת הוולדות, אפשר לקחת כופר או תשלום. אם יוציאו לאישה עין למשל, אז "עין תחת עין", עונש פיזי למזיק. "ויצאו ילדיה"- היא הפילה את הוולדות. "ולא יהיה אסון"- הכוונה שהאישה ההרה לא מתה.

**שמות פרק כ"ב-** מדובר על גניבת כסף או כלים. באופן עקרוני אם תופסים את הגנב הוא צריך לשלם פי 2 מהגניבה. אם למשל גנב 100 ₪, הוא צריך להחזיר 100 ₪ שגנב, ועוד 100 ₪ קנס.

**מה הרעיון המוסרי שמשותף לרצח במזיד, לעין תחת עין, ולגנב הנדרש לשלם פי שניים?**

מה שרצית לעשות לאחר, זה מה שייעשה לך. אם רצית לרצוח- ירצחו אותך. הוצאת עין- יוציאו לך את העין. הוצאת ממון מחברך- יצא הממון ממך. זה מופיע בפן הפלילי אבל ראינו שהרבה מאוד פעמים בצד הסיפורי בתורה, הרעיון הזה חוזר על עצמו גם כן. מה שרצית לעושת לאחר ייגרם לך- למשל בסיפור של יהודה לתמר. מה שעשה יהודה ליוסף וליעקב בזה שהוא מכר את יוסף בסופו של דבר חזר עליו, כמו שיעקב איבד את בניו, כך התורה גם העמידה את יהודה.

התורה שבע"פ אומרת באופן מיוחד חלק מהפסוקים ובעצם משנה קצת את הדינים. נשאלת השאלה למה צריך את המנגנון הזה שהתורה שבכתב קובעת משהו אחד והתורה שבע"פ קצת משנה אותו?

למשל לגבי רצח במזיד האם בפועל היו עושים זאת? כנראה שלא. חז"ל פירשו רצח במזיד, שכדי שהרוצח יומת חייב ששני עדים יראו אותו, ולא רק שהם יראו את הרצח בעיניהם ולא בראיות נסיבתיות, למשל אם הרוצה נכנס למערה ויצא ממנה עם סכין מגואלת בדם זה לא יהווה עדות, הדרישה היא ששני העדים יראו בעיניהם את הרצח בפועל. ודרישה נוספת היא שהעדים התרו בפני הרוצח לפני הרצח שאם הוא ירצח יוטל עליו עונש מוות, והרוצח צריך לאשר שהוא מבין את העונש הטמון ברצח.

**פירוש חז"ל לעין תחת עין-** דמי עין תחת עין. לא יוציאו לפוגע את העין, אלא עין=פיצוי כספי לאדם שנפגע.

נחזור לשאלה ששאלנו קודם- למה התורה שבכתב מחמירה והתורה שבע"פ מקלה? למה צריך את 2 הקולות המקבילים הללו? ובנוסף, מה בעצם החידוש של התורה שבכתב? שהרי גם בלי האמירה האלוהית היינו מסדרים את עבירת הרצח מבחינה נורמטיבית כחמורה ביותר, את גרימת הנכות כאמצעית והגניבה כפחותה.

**לפי המרצה** יש פה חידוש גדול. הרבה אנשים בעולם הקדום סברו שרצח הוא פחות חמור מגניבה. כשבודקים את הדין החיתי, הבבלי, האשורי, רואים שהם החמירו יותר בעבירות של ממון מאשר בעבירות של דיני נפשות. למשל בדין האשורי על גניבה, בוודאי גניבה מהמלך, הסגת גבול בלילה, אישה שגונבת מבעלה, בזיזה בשעת דליקה- בכל אלה העונש הוא דין מוות. ולעומת זאת, כאשר אתה עובר להסתכל מה היו העונשים שהם קבעו לרוצחים רואים תיאורים מאוד מקלים. הדין של הרוצח הוא שהוא צריך לתת 3 עבדים למשפחת הנרצח.

אצל האשורים העקרון המחה הוא מסירת אדם בעל ערך כלכלי זהה למשפחת הנרצח- למשל אם הרגת לחבר שלך את העבד שלו אתה צריך לתת לו את העבד שלך. אם הרגת את הבן שלו אתה צריך לתת תלו את הבן שלך. וכנ"ל לגביי האישה שלך.

מאיפה נוצר העיוות בתרבויות במזרח הקודם שעל גניבה מענישים בצורה מחמירה יותר מאשר על עבירות של נפשות, של רצח?

מדובר בחוקיו של המלך חמורבי, או חוקים של מלכים אחרים. לא מדובר על חוקים שנובעים מרצון העם. אם ננסה להבין את האינטרסים של הלך נוכל להבין למה הוא קבע על עבירות של רצח עונש פחות חמור מעבירות גניבה. המלכים בתקופה ההיא היו בתחרות כלכלית שהייתה לה השפעה בטחונית ישירה. כיום בתקופה שלנו העובדה שלצרפת תהיה כלכלה יותר טובה מאנגליה לא בהכרח תביא לכך שצרפת תכבוש את אנגליה. לעומ"ז במזרח הקדום זה כן היה ככה. כל מלך ששלט ידע שהוא ימשיך לשלוט רק בתנאי שהוא יהיה לפחות חזק צבאית כמו המלך שלידו, וזה נבע מהיכולת הכלכלית. בסיטואציה כזאת מה שבאמת חשוב זה שבממלכה שלך לא תהיה תרבות של גנבים. רוצח זה לא מקצוע וגנב זה מקצוע. על רצח אתה לא מרוויח כסף, זו לא פרנסה. האדם העתיק היו 2 אפשרויות להתפרנס: 1. לעבוד קשה פיזית 2. ללכת ולקחת מחברו בלי רשות. הפיתוי לגנוב הוא מאוד גדול ואם לא יהיה משהו שמאוד ירתיע מלגנוב אז המון אנשים יגנבו. למה זה חשוב כ"כ למלך?

1. זה פוגע בכלכלה
2. אנשים במקום להיות יצרנים, מעבירים את הכסף אחד מהשני
3. אם הגניבות נפוצות, זה מוריד את האינטרס של האזרח להיות עם יוזמה כלכלית

ולכן המלך לא יכול להסתפק במידה כנגד מידה, ולכן אדם שגונב רוצחים אותו.

לעומ"ז רוב הרציחות קורות בגלל סכסוכים בין אנשים, הדבר האחרון שיעזור למלך בתחרות שלו מול המלך השכן זה להרוג עוד אזרח. הוא הפסיד חייל ואזרח שמשלם מסים. זה נכון שצריך להרתיע אנשים מלרצוח וצריך לתת עונש, אבל הוא לא רוצה להעניש את עצמו פעם שנייה ולאבד עוד אזרח.

צורת החשיבה הזאת גורמת לזה שעל רצח אדם יוכל לכפר בממון בעוד שבעבירות ממון המלך מאוד מאוד יחמיר במזרח הקדום. ואז באה התורה ומשנה את זה באופן דרסטי.

התורה אומרת שהיא עושה הפרדה. כסף תמורת כסף, וחיים תמורת חיים. לא נהרוג אנשים על עבירות כלכליות, ולא נגיד לאנשים על העבירות החמורות של רצח לשלם כופר. לפי התורה יש פה ערכים אבסולוטיים, כשאתה הרגת את האדם לא רק יצרת בעיה כלכלית אלא פגעת בקדושת חיי האדם, אלוהים היה מעוניין שהאדם הזה יהיה פה ואתה גרמת שהוא לא יהיה פה, יש פה ערכים הרבה יותר מקודשים מערך כלכלי. ולכן אם הרגת יהרגו אותך.

לעומ"ז, בעבירות הממוניות התורה הולכת לקיצוניות אחרת- לא נעשה לך יותר ממה שאתה עשית לאחר.

התורה מציגה את העיקרון של מידה כנגד מידה כעקרון מוסרי עקרוני. אם בסה"כ גנבת אז יהיה לך נזק ממוני. לתורה שבכתב מאוד חשוב לומר את הדברים בצורה הכי פשוטה. אלא שבאה התורה שבע"פ ואומרת שזה יכול ליצור בעיות בהתנהגות האנושית. ולכן נצטרך לפעמים להלקות גופו של אדם על זה שהוא גנב, כי עונש כספי לא מספיק ירתיע. בעולם אידיאלי בו האכיפה היא 100% אז דין תורה הוא בסדר גמור, אבל פרקטית מכיוון שאין מספיק שוטרים לאכוף אז אין ברירה אלא להחמיר. להשלים

הרעיון של דיבור בשני קולות מאפיין לא רק את התורה שבכתב והתורה שבע"פ אלא כמעט כל מערכת של שפיטה. כיום בדין הישראלי הדין של רוצח הוא מאסר עולם. בד"כ שופטים נותננים לתת בין שליש לחצי מהעונש המקסימאלי שכתוב בחוק. גם המחוקק לא חושב שמה שכתוב בחוק הוא מה שיקרה בפועל, זה המקסימום.במקרים בהם השופט נותן את העונש המקסימאלי זה בד"כ סיבה לערעור. אם זה כך אז למה לא מראש לקבוע בחוק את העונש לחצי? כי חוץ מהדין יש שיקולים נוספים, שיקולים פרקטיים. למשל המשפחה של אדם שרצח, או האינטרס של החברה שאין לה מספיק כסף לממן מאסר של האנשים הללו עד תום. ולכן זה נכון לכתוב שהדין הוא כך וכך אך לא ממש את הדין עד הסוף עם הנאשם.

דווקא לאור הבלבול שהיה קיים במזרח קדום שכל המערכת הנורמטיבית התהפכה ועל עבירות ממוניות היה מיתה ומנגד עבירות של דיני נפשות היה צריך לשלם כופר באה התורה ועושה סדר. התורה שבע"פ היא יותר דומה למה שהיה קיים בפועל. האינטרס של החברה לפצות את האדם הנכה הוא מאוד חזק, אחרת הנטל ייפול על החברה. התורה שבע"פ מתייחסת גם למציאות. אך יש פה מנגנון מאוד מעניין איך התורה שבכתב הצליחה לשנות את הדעה בעם ישראל, ובהמשך גם את כל המדרג הנורמטיבי בעולם כולו. ואולי זה אחד החידושים שהתורה שבכתב נתנה לנו כחברה אנושית.

אחרי ההפסקה נעבור על החשיבות של ללמוד את התורה על רקע המציאות שהייתה קיימת אז.

האם לפי התורה אנחנו צריכים לשאוף לחזור למציאות שהתורה מדברת עלייה? יש הנחה מסורתית טבעית שאם התורה מדברת על מציאות מסוימת אז בעיני התורה זו המציאות האידיאלית. הנחה זו נבדוק במהלך השיעור.

התורה מדברת על כך ש-6 ימים אדם צריך לעבוד וביום ה-7 הוא שובת. היום רובנו לא עובדים 2 ימים בשבוע, שישי ושבת. האם ע"פ האיזון שהתורה מדברת עליו של 6 ימי מלאכה ויום 7 שבת, מה שקיים היום זה חיובי?

**המצווה לפיה עבד יצא לחופשי בשנה ה-7-** אם נשווה לימים שלנו, כיום אין עבדות. ולכן עולה השאלה מה המקום של המצווה הזאת? האם לפי התורה אנו אמורים לשאוף לחזור לקיים אותה? יש אומרים שמצווה זו היא מצווה אידיאלית. אפילו **הרב** **קוק** אומר לגבי מצוות העבדות שהוא לא בטוח שהמציאות היום היא יותר הומאנית מהמציאות שבתורה. גם אז וגם היום יש אנשים קשי יום, שעובדים עבודות פיזיות מאוד קשות, נכון שכיום הם חופשיים והם ויכולים לקום וללכת ולהתפטר, אבל זה לא באמת כך. כי אז לא יהיה להם כסף לחיות. הטענה שלו היא שהעבדות הקלאסית התחלפה בעבדות מודרנית שאמנם נותנת חירות לאדם אבל היא לא חירות אמיתית כי הוא חייב לעבוד אחרת הוא לא יוכל לחיות. ואין אינטרס כלכלי לאדם חזק בחברה לדאוג לו. מה שכן היה קיים בעבר בתורה.

אך אפשר ללכת בדרך אחרת לגמרי שמתאימה גם לדרך של חז"ל ולפיה יכול להיות שכשהתורה התירה את העבדות זה לאו דווקא כי העבדות מצאה חן בענייה אלא כי לא הייתה לה ברירה. אם היא הייתה מבטלת את העבדות אף אחד לא היה מקשיב לה בימים עברו. התורה שבכתב מדברת על מינימום נדרש. אם בהמשך תגיע למקסימום, זה מעולה. יכול להיות שהמציאות שהתורה מדברת עליה היא ביחס למציאות המוסרית שהייתה קיימת אז, ואם התקדמת כמה צעדים מעבר לכך זה מצוין.

ניתן לראות תפיסה זו אצל חז"ל במצוות מסוימות- למשל **מצוות אשת יפת תואר**-עמ' 44 במקראה: כאשר צבא כבש עם אחר היו רוצחים את הגברים לוקחים את הנשים לשפחות. התורה אומרת שאתה יכול לקחת אותה לאשתך אבל רק בכמה תנאים: הבאת אותה לתוך ביתך, הסירה את שמלת שביה, התאבלה על משפחתה וכו'. חז"ל אומרים ש"לא דברה תורה אלא כנגד יצר הרע" התורה לא מאושרת מזה שתיקח את האישה, אבל היא אמרה לעצמה מוטב שיאכלו ישראל בשר תמותות שחוטות ולא יאכלו בשר תמותות נבילות. כלומר המטרה הייתה למנוע אונס תו"כ מלחמה. זה נבלה וזה טרפה ושניהם אסורים, אבל עדיין נבלה עדיפה מטרפה. זה מקור הביטוי. כדי שבהמה תהא ראויה למאכל יש דיני שחיטה כשרה, אך יש בהמות שגם אם הן מתו ע"י שחיטה כשרה, יכול להיות שיתגלה שהן אסורות למאכל וזה נקרא טרפה. אם אחרי השחיטה מוצאים למשל שהיא הייתה אמורה למות ב-12 החודשים הקרובים, אז היא מוגדרת טרפה, בלשון חז"ל תמותה. כך בסיפורנו, אני מתיר את הרע במיעוטו. במציאות של צה"ל היום אין דברים כאלה. האם יכול חייל לומר כיום שבמבצע מסוים הוא יקח לעצמו אישה לפי מצוות אשת יפת תואר? אין חולק שהיום אף אדם לא יתיר זאת. היום שהמצב המוסרי הוא יותר גבוה אתה לא אמור לחזור למציאות בעבר. האם אפשר להשליך מהמקרה הזה על מצוות נוספות? יש עוד כמה מצוות שחז"ל עשו מעין דבר כזה. למשל:

**מצוות מינוי המלך**- אפשר להבין את המצווה בדברים פרק י"ז בשני כיוונים:

1. התורה רוצה שיהיה לעם ישראל מלך אך היא מגבילה זאת ע"י תנאים מסוימים.
2. עדיף שבכלל לא יהיה מלך אבל אם אתם מתעקשים, ניתן לכם אך בתנאים מסוימים.

כבר בתוך המקרא יש מחלוקת על הפסוקים האלה. למשל כשבאו אל גדעון וביקשו ממנו להיות מלך, גדעון אמר שהאידיאל הוא שאין מלך.

יש מחלוקת בין רבי יהודה לרבי נהוראי באשר למצוות מינוי המלך (בעמוד 44).

היום המציאות היא שהשליטים שלנו הם עוד יותר מוגבלים. כהונתם מוגבלת ל-4 שנים, הילדים שלהם וודאי לא ימשיכו אותם, יש הפרדה בין ההון הלאומי לשלטון, יש להם את אימת התקשורת, המשטרה, ביהמ"ש וכו'. ניתן לומר שהאיזון שהתורה מדברת עליו הוא טוב. כי מלך שמולך להמון שנים יכול לתכנן קדימה יותר, ואדם שמוגבל לכהונה של 4 שנים פחות יכול לקדם. אפשר להגיד כמו דעת רבי יהודה שיש מצווה למנות מלך, אבל אפשר ללכת עם **רבי נוהראי** ולומר שמלך זה רק כי העם מתעקש, ואם העם לא היה מתעקש אז אין למנות מלך. זה מעלה את השאלה האם שאיפת היהדות זה לחזור למלך מונרכי? יש פרשנים שהלכו בין הטיפות. לדוג' **הנציב** (הרב של הרב קוק) מוולוז'י הולך בדרך ביניים. זו כן מצווה אידיאלית, אבל הצורה שבה יהיה המלך קשורה לכל הגויים. במצוות האחרות לא כתוב "ככל הגויים" אך במצוות המלך כן. הנציב אומר שעצם העובדה שהתורה אומרת שהם דורשים מלך ככל הגויים זה אומר שיש הבדל בין תקופה לתקופה. היום לחזור למונרכיה רק בגלל שפעם היה זה לא נכון, אך פעם זה היה מתאים. אתם תדרשו שלטון כפי הנהוג. אבל מבחינתו מה שחשוב היא עמדתו של רבי נוהראי לפיה יש מצוות שרק אם תתעקש ניתן לך באופן חלקי.

**מצוות הקרבת קורבנות-** הרמב"ם במורה נבוכים מדבר על זה שאי אפשר היה להגיד לעם ישראל לא להקריב קורבנות בכלל אז התורה באה והתנתה את זה. למשל לא כל החיות, רק לאלוהים וכו'. לכאורה, משתמע מהרמב"ם שבעולם אידיאלי לא יהיו קורבנות מן החי. הרב קוק אומר זאת מפורש שלא יהיו קורבנות מהחי, אלא רק מהצומח אם בכלל.

יש אחרים שיצאו נגד זה. **הרמב"ן** יצא מאוד נגד הרמב"ם- נותנים פתרון קל מידי לשאלה גדולה. אתה הופך את כל הקורבנות רק למלחמה עם אידיאולוגיה מוטעה ולהתמודדות עם המציאות. הפסוק בויקרא מדבר על זה שיש לזדה תועלת אמיתית לקשר שלך עם אלוהים. הרמב"ן הולך בכיוון אחר ולטעמו ברור שבעתיד לבוא יהיו קורבנות ויש להם מקום וחשיבות.

**מצוות שילוח הקן-** ממצוות שילוח הקן אתה יכול לקחת יותר ממסר אחד. למשל, היום תשתדל יותר, אם אתה צריך את הביצים או הגוזלים בשביל הקיום שלך- מותר לך לפגוע בבעלי החיים. אבל אתה צריך לעשות זאת עם כמה שפחות פגיעה בבעל החיים ע"י שילוח האם של הגוזלים שלא תצפה בסבל של לקיחת גוזליה. כיום המצווה הזו לא רלוונטית כי אנחנו יכולים להשיג אוכל ביתר קלות, המצווה הייתה רלוונטית בעבר בה חיו בצמצום. ולכן, ניתן לומר לכאורה שהמצווה אינה אקטואלית ואז אנו אומרים שהתורה אינה נצחית, כי מצווה שכתובה בה היא כבר לא אקטואלית. זה אולי נכון שהיא לא אקטואלית, אבל היא כן רלוונטית להיום ולכן התורה היא כן נצחית. היא לא אקטואלית היום אבל נקודת המינימום (איך שהיא בתורה) עדיין קיימת, אך כיום היא בנקודה גבוהה יותר. היום לא נאלץ לשלח את הקן, אבל אנו למדים מכך שאם חלילה ניתקל בסיטואציה כזו עלינו להיות רחמנים ולפעול במינימום פגיעה בבעלי החיים.

לגבי מצוות אחרות שהן יותר במחלוקת, למשל מצוות אכילת הבשר. כיצד נדע איך לסווג את המצווה- האם למציאות אידיאלית או למינימום נדרש? ישנם כמה מבחנים:

1. **מדד לשוני-** אם התורה אומרת בצורה פוזיטיבית תעשה כך וכך אז יכול להיות שזה מה שהתורה רוצה. למשל אומרת לך במפורש תעלה לבית המקדש 3 פעמים. לעומת זאת אם כתוב "כי תקנה עבד עברי בשנה ה-7 יצא לחופשי" זה ניסוח קזואיסטי. אם אתה כבר עושה משהו, אז תנהג כך וכך. לגבי אכילת בשר- אם אתה מאוד מתאווה לאכול בשר, תאכל. אבל אל תשתה את הדם. התורה אמרה שזה יותר מידי פוגעני ועלול להפוך אותך לחייתי. גם לגבי מצוות השבת ניסוחה בשמות הוא לא מפורש- המרצה פחות יטה לקבל פרשנות שמדובר בנקודת מינימום, ואם אתה יכול לעשות 4 ימי חופש תעשה. לדעת המרצה התורה דורשת יום אחד של חופש.

**מעמד האישה-** האם צריך להסתכל על המציאות שהתורה שבכתב מדברת עלייה או על הכיוון שהיא סחפה בו את העם היהודי או את האנושות בכלל. צריך להסתכל מה הייתה המציאות במזרח הקדום לפני מתן תורה, ומה הייתה ההתקדמות אחרי מתן תורה, ואחרי דברי חז"ל. במזרח הקדום האישה הייתה סוג של שפחה. ולגבר היה יותר מאישה אחת, הוא היה חזק פיזית וגם מבחינה מעמדית. וזו בערך היתה המציאות של האישה בימים האלה. התורה נתנה כמה זכויות בסיסיות לאישה: אתה לא יכול לגרוע מהאישה את הבגדים שלה, את האוכל שלה וגם את האונה שלה-חיוב על הבעל לקיים יחסי אישות עם האשה שלו, לא יכול להתייחס אליה רק כשפחה, אלא חייב לקיים אתה יחסים מעבר. התורה לא אסרה על איסור נשים, היא אסרה על המלך מספר רב של נשים, אבל היא התיקה 4 נשים. יכול להיות שאם היא היתה אוסרת בתקופה ההיא היו נשים שהיו נשארות בלי בעל בכלל עקב ריבוי המלחמות שהיו בתקופה ההיא. התורה מתחילה את הצעדים הראשונים של מתן זכויות לנשים. היא מכירה גם בזכויות כלכליות של האישה. האישה מכניסה מבית אביה כסף וגם אם הם יתגרשו זה עדיין נשמר שלה.

חז"ל במהלך השנים עושים שינויים כדי לגרום למערכת להיות יותר שוויונית. אם לפי התורה שבכתב ההחלטה אם לגרש את האישה או לא טמונה רק בידי הגבר, אז חז"ל-רבי שמעון בן שטח קובע תיקון כתובה. גבר שרוצה לגרש את אשתו חייב לתת לה סכום כסף כדי שתוכל להתנהל אחרי הגירושין. רבנו גרשום בחרם דרבנו גרשום מקדם אותנו בעוד 2 עניינים משמעותיים:

1. קובע איסור על משפחה פוליגאמית- גבר יכול להתחתן רק עם אישה אחת. וזה משנה את כל יחסי הכוחות במשפחה. הוא לא יכול לגרום לתחרות בין 2 נשותיו.
2. גבר לא יכול לגרש את אשתו בלי הסכמתה- יוצר שוויון בגירושין. וחוץ מזה היא גם יכולה לפנות לבית הדין שיכפה עליו לגרש אותה.

עולה השאלה האם הכיוון הזה שחז"ל התחילו ללכת בו ורבנו גרשום ממשיך ללכת בו, אומר ששאיפת היהדות היא שוויון טוטאלי? או מנגד עולה גם אפשרות שנייה, האם הנק' שהגיע אליה רבנו גרשום היא הנק' המקסימאלית והאידיאלית ולא ניתן לזוז מעבר.

גם לגבי מעמד האישה וגם לגבי מצוות אחרות השאלה היא על איזו מציאות התורה מדברת אלא ע.....להשלים מבחינה מסוימת ניתן לראות בזה אולי פגיעה בנצחיות של התורה, אבל בעיני המרצה אין ברירה לראות את הדברים כך, וכן יש פה נקודה נצחית והוא הכיוון,האיזון שהוא שאיפה להמשיך כמה שיותר קדימה.

בשיעור זה למדנו את פרשת משפטים. בהמשך הספר יש 5 פרשות והמבנה שלהן הוא: תרומה, מצווה, כי תשא, ויקהל, פקודי.

פרשות תרומה ומצווה מדברות על ציווי הקמת המשכן.

יש עוד 2 פרשות המדברות על הקמת המשכן בפועל- ויקהל ופקודי. (משכן זה אותו משכן נייד שלקחו אותו ממקום למקום)

ובאמצע יש את פרשת כי תשא והיא פרשת חטא העגל.

יש פה מבנה שמדגיש את הפער,ההבדל בין המשכן לבין העגל. עצם המבנה הזה מעצים את השאלה שנעסוק בה בהרחבה והיא מה ההבדל בין המשכן לעגל?

**שיעור אחרון- מס' 13 16/06/2011**

בשיעור שעבר עסקנו בסיפור המשכן והעגל. הסיפור של חטא העגל ובסופו ההקמה של המשכן. השאלה שהעלנו היא מה ההבדל בין המשכן לבין העגל?

על שאלה זאת אפשר לכאורה לענות בדרך פשוטה, זו עבודה זרה וזו עבודת אלוהים. יש 2 אופציות או שהם חושבים שהעגל שהרגע הם בנו ויצרו באמת הוציא אותם ממצרים, או שהם חושבים שהעגל מייצג את אלוהים.

**לפי הכוזרי-** ספר שרבי יהודה הלוי כתב. כתוב כויכוח בין מלך כוזר לבין חכם נוצרי. מלך כוזר קם אחרי שהוא חלם שאלוהים התגלה אליו ואמרו לו כוונתך רצויה אך מעשיך אינם רצויים. הוא אמר שיש מעשים רצויים יותר. ואז הוא כינס חכמים בארמונו, ושאל את החכם היהודי איך יכול להיות שאחרי עשרת הדיברות עם ישראל סר מהדרך ועובד עבודה זרה? (הסיפור הוא אמצעי מתודי להביע את ההבדלים בין האמונה היהודית לאמונות אחרות. באמצעות 23 דמויות המציגות שאלה ותשובה).

החכם היהודי עונה לו שזה לא בדיוק עבודה זרה. כשעם ישראל יצא ממצרים ורצה להשתחוות לאלוהים הוא תלמיד הפנה פניו לעמוד האש כי זה משהו שמייצג את אלוהים בעיניהם. כאשר עמוד האש הולכים בראש המחנה וזה מייצג את ההשגחה האלוהית, והם רוצים להשתחוות, אז הם משתחווים לעמוד הענן. לא כי הם חושבים שהוא אלוהים אלא כי הוא מייצג את אלוהים.

הסיפור על המשכן הוא ציווי לבנות מקום פיזי שבתוך תוכו יש פסלים מזהב, שכמובן שלא הם האלוהים, אבל מאחר ואדם זקוק למקום וזמן, והקרבה מצידו כלפי האלוהים אז המקום הזה הובטח לשם כך. הם כן זקוקים למשהו מהעולם שלהם שבאמצעותו הם יהיו בקשר הם אלוהים. וכאשר הם חשבו שמשה מת אז הם בדו מליבם את העגל ואמרו שזה מה שייצג את אלוהי ישראל שהוציא אותם ממצרים. הם לא חשבו שהם עובדים אל אחר מאשר אותו אל שהוציא אותם ממצרים. הכוזרי אומר שגם המשכן וגם העגל זה אמצעים מוחשיים שבאמצעותם האדם מתקרב לאלוהים בכלים שקשורים לאדם, כלים גשמיים. זה נכון במישור התיאורטי שאלוהים נמצא בכל העולם, אבל בצורה הזאת מאוד קשה לאדם להרגיש קירבת אלוהים. והמרצה חושב שבאמת אם אתה מייחס קדושה למקום מסוים, לזמן מסוים או שאתה מייחס שיש צורך לאלוהים שתעשה מצוות מסוימות, אז זה הורדה מכבודו של אלוהים. כל רעיון ההתגלות הוא שאלוהים מתגלה לאדם בכליו של האדם. גם כשאלוהים משמיע את קולו לעם ישראל, אז זה לא האלוקות עצמה. זה לא הדבר האין סופי עצמו, אלא זה רק ההתגלות הסופית שלו במקרה הזה. נרחיב בהמשך כשנדבר על שיר השירים.

**מה ההבדל בין המשכן לבין העגל?** שניהם משהו שמייצג את אלוהים אבל השאלה היא מי יזם אותו.

1. **תשובת הכוזרי-** המשכן הוא יוזמה אלוקית, בעוד שהעגל הוא יוזמה אנושית. האדם מגדיר את האמצעים המוחשיים שבאמצעותם הוא יתחבר לאלוהים, האדם החליט שהיצור הספציפי הזה מייצג את אלוהים.
2. **העגל-** אהבת ה' ללא מחוייבות.

**המשכן-** אהבת ה' תוך מחוייבות. (מפורט בהרחבה בהמשך)

מה זה כ"כ משנה האם אתה בודה לעצמך דת? האם אתה כמו שעשה מלך הכוזרי, ממציא איזושהי דרך שלדעתך תחבר אותך לאלוהים, או שאתה מקבל ....להשלים.

תשובה לשאלה זאת ניתן למצוא במשל שנמצא בשיר השירים, נלמד זאת על קצה המזלג בשביל להסביר את הכוזרי. שיר השירים זו מגילה שנמצאת במקרא וע"פ הפשט זה סיפור אהבה בין נערה פשוטה מעין גדי לבין מלך מירושלים. שיר השירים מדבר על הניסיונות שלהם להתגבר על הקשיים במערכת היחסים ביניהם. מבינת המסורת היהודית שיר השירים הוא משל למערכת היחסים שבין עם ישראל לבין אלוהים.

**עמ' 24 במקראה- הרעיה ובנות ירושלים-** משני הפסוקים האלה אפשר לראות שהנערה מעלה שיש כמה קשיים בינה לבין האהוב שלה. הבעיות החיצוניות שמעלה הנערה הן:

1. **בעיה של בני המשפחה-** **האחים-** "ניחרו בי שמני נוטרה"- האחים נקראים כאן על ידיה "בני אמי". זה מראה שאולי הם אחים למחצה, ולכן לא אכפת להן ממנה אלא יותר מעצמם שהיא תעבוד קשה ותשמור על הכרמים.
2. **בעיית יופי חיצוני-** הנערה שחרחורת. היא אומרת אל תחשבו שאני פחותה מכן כי אני שחרחורת, כנראה שאחיותיה היו לבנות. באותם ימים כנראה להיות שזוף הראה על עוני, כי הם עובדים כל היום בשמש.
3. **מתחרות על האהבה- בנות ירושלים-** היא מסבירה לבנות ירושלים שהיא שחורה "שחורה אני ונאוה בנות ירושלים". למה? כדי להסביר שהכיעור שלה הוא זמני בגלל העבודה הקשה שהיא נאלצת לעבוד בה. ושלא יחשבו שהן טובות ממנה, ומה פתרום היא בכלל מעיזה לרצות את המלך לפניהן.
4. **זמן-** "שואלים מחבלים בכרמים"- אין לה כ"כ זמן כי היא נאלצת לשמור על הכרמים.
5. **גורמים חיצוניים מפרידים-שומרים-** יש בנות ירושלים שהשומרים של הארמון לא מפריעים להן להסתובב שם. אבל לנערה השחרחורת הם לא נותנים להיכנס לעיר כדי לראות את אהובה. והיא צריכה להתחנן ולבקש מהמתחרות שלה שיעזרו לה לעקוף את השומרים. "אם תמצאו את דודי תגידו לו שחולת אהבה אני".

המסר המרכזי של שיר השירים הוא שבעצם לא אלו הבעיות האמיתיות. "מים רבים לא יוכלו לכבות את האהבה ונהרות לא ישטפוה". לעולם הבעיות האמיתיות נמצאות בפנים. כל אלה הן בעיות חיצוניות. הבעיות הפנימיות הן אלה שבאמת גורמות לבעיות במערכות יחסים. והבעיות הפנימיות הן מסוג אחר לגמרי. מה ההבדל ביניהן?

בעיה חיצונית- משהו שלא קשור למערכת היחסים עצמה. אם יש קושי של משפחה,ף יופי חיצוני, מתחרים או זמן זה בהחלט משהו שיכול להפריע לאהבה, אבל על כל אלה בני הזוג יכולים להתגבר. האהבה עולה על שרטון שיש בעיה פנימית בתוך מערכת היחסים.

בסיפור שלנו מלבד העובדה שהוא גבר והיא אישה, יש מתח גדול בין העובדה שהוא מלך מירושלים והיא נערה פשוטה מעין גדי. זה בא לידי ביטוי בכל מיני היבטים. **הבעיות הפנימיות:**

1. **שפת מושגים שונה-** הם מדברים בשפה אחרת של מושגים. למשל כדי לבטא אהבתה היא מדמה אותו "כתפוח בעצי היער" כשהוא רוצה לומר לה שהוא אוהב אותה הוא אומר לה שהיא יפה כמו סוסה (שבעיניו היא יקרה ואצילית) או כמו בניין גדול. השאלה אם באמת הנערה לקחה את זה כדימוי יפה. הוא התכוון באמת לדברים שהוא אוהב מעריך ושואף אליהם. והיא משתמשת בדימויים מעולם הטבע שיכול להיות שזה מאוד העליב אותו. הוא דיבר על מגדל וסוס שהם מאוד יקרים, והיא מדברת על תפוח שזה ממש זול. כל השאלה היא מאיזה עולם תרבותי אתה בא ומה אתה אוהב.
2. **חוויות שונות של אהבה-** למשל בעבורה טיול פשוט בגנים זה ביטוי לאהבה. אבל בעיניו לא בהכרח. אחת החוויות השונות אולי המשמעותית שבהן זו השאיפה של הנערה להיות אחת ויחידה. וזה לא מה שקורה עם המלך.
3. **הנערה היא אחת מיני רבות-** אם היא הייתה מתאהבת ברועה פשוט אז זה היה קשר של אדם אחד. לעומ"ז למלך יש כנראה אלף נשים.

חז"ל אומרים שהמשל של שיר השירים לא סתם מופיע בתנ"ך. אלא הוא משל לקשר שבין האדם לבין אלוהים, או בין עם ישראל לאלוהים. וכל אדם הוא כמו נערה פשוטה מעין גדי שמנסה לאהוב את ה'.

לפי חז"ל הבעיות האמיתיות הן לא הבעיות החיצוניות. לרוב כשאדם אומר שקשה לו בקשר עם אלוהים זה בגלל בעיות חיצוניות למשל יצר הרע, אין לו זמן וכו'. שיר השירים אומר שהקושי האמיתי הוא הבעיות הפנימיות. האדם חייב להיות בקשר פיזי עם מקום מסוים, זמן מסוים, הוא צריך להרגיש חוויות של נתינה, של תשובה כדי להרגיש קשר לאלוהים. אדם שרוצה לאהוב משהו הוא רוצה להרגיש אותו, שיוכל להרגיש שהוא נתן מעצמו לאחר. אם הוא מעוניין לאהוב באמת את המלך של ירושלים אז הוא נדרש לעשות משהו שהוא לא טבעי. בשיר השירים הנערה לא מצליחה להיכנס לארמון, זה לא עובד. ובאמת זה לא הפתרון. האדם לא יכול לאהוב את האלוהים כמו שהוא.הוא לא יכול לאהוב את אלוהים ללא מקום, ללא זמן וכו'. הפתרון ששיר השירים מציע הוא שמאחר והיא לא יכולה לחיות בעולם שלו, אז הוא מוכן להשפיל את עצמו ולהתחפש לרועה פשוט, וזה מה שקורה בשיר השירים הוא יורד אליה. בעצם שיר השירים מביע את האנומליה שהאדם מנסה לאהוב משהוש הוא לא מעולם המושגים שלו והדרך היחידה שזה יקרה זה אם אלוהים יחליט להשפיל את עצמו לאדם פשוט וללכת לחיות בדרך החיים של הנערה. אם אלוהים לא יהיה בתחפושת של רועה, של עמוד אש, של כרובים או כל דבר פיזי שאמור לייצג אותו האדם לא יוכל להיות בקשר איתו. כי האדם זקוק לתחושה שהוא נותן משהו לאל וככה בני האדם בונים קשרים ביניהם. יש בזה אבסורד. כי אם הוא לא באמת זקוק לכלום אז האדם לא יכול ליצור איתו קשר ולכן הוא הופך את עצמו למי שזקוק לפעולות האדם. נדבר על זה בהמשך. אבל אפשר לעצור כאן ולומר שלאור הדברים האלה אפשר להבין את הכוזרי. אם המלך מוכן להשפיל עצמו ולהתחפש לרועה, או שהנערה מתייאשת ואין לה כוח להמתין, היא אומרת שתיקח לעצמה רועה פשוט. זה הבדל עצום, במקרה הראשון אלוהים השפיל את עצמו, במקרה השני הנערה משפילה את אלוהים ויותר מזה היא בוגדת במלך אם היא חיה עם אותו רועה פשוט. המשל של שיר השירים מבאר את דברי הכוזרי. אבל הוא מוסיף לנו נדבך שני להבדל שבין המשכן לבין העגל ואת זה ניתן להבין מתוך הכתוב בפרק ה' בשיר השירים-

"אני ישנה וליבי ער"- היא ממתינה בציפייה. לכאורה יש לה 2 סיבות לפתוח את הדלת כשאהובה דופק בדלת:

1. כי קודם היא הצהירה על אהבתה עליו והנה הוא הגיע.
2. הוא אומר "ראשי נמלא טל קוצותי רסיסי לילה"- רטוב בחוץ, אם לא תפתחי לי את הדלת אני אירטב.

ואז היא מתחילה עם התירוצים למה לא לפתוח לו את הדלת. למה היא עושה את זה? נענה בהמשך.

"קראתיו ולא ענני"- אנו מבינים מכך שהוא שמע את קריאותיה אבל הוא לא ענה. הוא יודע שהיא התחרטה אבל הוא כבר וויתר.

**עולות כמה שאלות-**

1. אם היא אוהבת אותו למה היא לא פותחת לו מיד את הדלת
2. אם הוא אוהב אותה למה הוא לא נענה לחיזוריה השניים ולקריאותיה?

כדי להבין את ההתנהגות של הנערה צריך להכיר את דבריו של ארקדי דוכין בעמ' 25 למטה. השאלה היא איך אתה מגדיר את המושג אהבה. אנחנו משתמשים במילה אוהב גם לאהבה עצמית לחלוטין. למשל המרצה שאל את הכיתה מי אוהב עוף. ומי שאוה לאכול עוף הצביע. אבל מי שבאמת אוהב עוף הוא דווקא הצמחוני, שאוהב אותו כך שהוא מוכן לא לאכול אותו. האדם שאוכל את העוף אוהב את עצמו אוכל את העוף. יש שימוש במילה אהבה להרבה מושגים אחרים, למשל לאהוב את הדברים הפיזיים.

חייב להיות פה אלמנט של דרישה. וזה האיזון שהתורה מדברת עליו. אלוהים אומר לך שהוא מוכן להיות משהו מהעולם שלך אבל אתה צריך להתאמץ בשבילו. האהבה נמדדת דווקא באותם רגעים בהם הקשר דורש השקעה או הקרבה. למשל בבני זוג, היכולת להקריב מעצמך בשביל האחר במערכות זוגיות זה בעיקר אחרי הנישואים. אפשר להסתכל על מהי אהבה אמיתית בשני אופנים:

1. אהבה וולונטרית- בכל יום אני בוחר מחדש אם להישאר במערכת הזוגית או לא- היהדות לא רואה בכך אהבה אמיתית. כי תמיד היא תשרת את האינטרסים שלך. אם לא טוב לך אז אתה תקום ותלך.
2. אהבה אמיתית היא דווקא מתוך מחוייבות. דווקא שם יהיו רגעים שלא יתחשק לך להיות עם בת הזוג שלך אבל אתה תהייה שם כי אתה מחוייב ותנסה לעבוד על הקשר. האמירה היא שדווקא שתעשה את הדברים מתוך מחוייבות היא שמראה על אהבה אמיתית.

העגל זה אהבת ה' ללא מחויבות. בעוד שהמשכן זה אהבת ה' מתוך מחוייבות.

ברגע שזה בא מהאדם לעולם הקשר עם אלוהים יהיה רק כאשר האדם יהיה זקוק לקשר, למשל בשעת צרה. לעומ"ז המשכן דורש מהאדם קשר קבוע.

בעוד שרוב הדתות אומרות לאדם כשתרצה תבוא כשלא תרצה אתה לא חייב. היהדות דורשת מהאדם רמה מסויימת של מחויבות תמידית בין אם מתחשק לו ובין אם לאו. אפשר מאוד להזדהות עם ההשקפה שאומרת שבכל רגע נתון שהאדם יבחר אם הוא רוצה להיות בקשר על אלוהים ואז כשהוא נמצא בקשר זה מראה על קשר אמיתי וכנה. אבל היהדות אומרת שבמקרה הזה היא מוותרת על אהבה אמיתית לאלוהים. השאיפה היא לאפשר לאדם לפתח אהבה מתוך מחוייבות שהיא הכי גבוהה. כאשר אתה קולט את זה גם יותר קל להקריב למענה. כשאתה קולט שהאהבה האמיתית כלפי אשתך נמדדת אם אתה מוכן להקריב מעצמך בשבילה למשל לקום בלילה לילד כי יש לה מבחן חשוב מחר, אז גם יותר קל לך לעשות את זה. אותו דבר גם לגבי הקשר על אלוהים של אדם שחי באורח חיים דתי. רוב הזמן זה כייף לדתי להיות דתי. האדם צריך להבין שבאותם השלבים שכייף לו זה טוב ונחמד, אבל לא שם נמדדת אהבתו כלפי אלוהים. באותן תפילות שהוא נהנה והרגיש בשמיים זה לא בהכרח ביטוי לאהבת אלוהים אלא לצורך אנושי שלך. זה לא הדבר האמיתי. דווקא אותן מצוות שאליהן לא התחברת. אז באופן אבסורדי הדרך באמת להתחבר לאלוהים זה דרך המצוות שאתה לא מחובר אליהן, כי שם אתה עושה את זה באמת בשבילו. אין לך שום אינטרס אישי מכך. דוג' טובה לכך היא עקידת יצחק. במידה מסוימת דווקא העקדה היא זאת שבונה אהבה אמיתית. ההקרבה שלך כלפי האחר היא זאת שבונה את הקשר.

בשיעור זה השאלה שהתמקדנו בה היא מה ההבדל בין המשכן לעגל והעלנו שיש שני הבדלים שמשולבים זה בזה. המשכן זו יוזמה אלוקית שדורשת מהאדם וזה חלק מתפיסת העולם הכוללת של היהדות שהיא דת שדורשת מהאדם ומאמינה שאמונה אמיתית היא דווקא מתוך מחוייבות. ואהבה חופשית וולונטרית היא לעולם אהבה עצמית. ולכן העגל היא לא באמת אהבה של אלוהים אלא אהבה של האדם את עצמו.

**סיכום כללי של מה שעברנו בקורס-**

דיברנו על למה ספר בראשית מתחיל מבראשית ברא אלוהים ולא מבראשית ברא אלוהים את העולם הזה ואת העולם הבא, דיברנו על פרשת הבריאה, האם העולם הוא פרוזדור לעולם הבא.

למדנו את ספר בראשית מהזוית של הבן שסרח. בחרנו להסתכל כשאלה חינוכית באיזה מקרה ההורה צריך להפריד בין ילד אחד לשני ודרך זווית הסתכלות זו בחנו גן את הדור של אברהם סיפור אברהם שרה וישמעאל. העונש שניתן לשרה בעקדת יצחק. דיברנו על עשיו, למה יעקב רימה את אביו מה המחירים שהוא שילם על זה. דיברנו על הבנים של יעקב- יהודה, ראובן, שמעון ולוי. דיברנו בהרחבה על סיפור מכירת יוסף והסיבות למה הוא לא גילה לאביו שהוא חי יש 3 גישות: רמב"ם, הרב יואל בן נון ויעקב מידן.

בהמשך דיברנו על משה כדמות שמייצגת את האפשרות להכיר את הנרטיב של האחר אבל עדיין בסופו של דבר להכריע. דיברנו על משה שנכלא בתוך הבור וראינו איך חז"ל נותנים פרשנות מאוד מעניינת לפשט הפסוקים.

דיברנו על מכות מצרים, על הסימנים שלהן. על למה יציאת מצרים נעשתה ב-3 רמאויות.

בסוף דיברנו על מעמד הר סיני ופרשת משפטים וסיימנו עם ההבדלים בין המשכן והעגל.