ספר קורס*: עיונים בספרי בראשית ושמות*

סקירה היסטורית

3500 השנים הראשונות של העולם מתוארות ע"י התנ"ך. כמובן החלוקה בשנים אינה שווה ישנם תקופות זמן המקבלות יותר התייחסות מאשר אחרות. לדוגמה ספר בראשית מכסה 1000 שנים ואילו ספר דברים מכסה רק כמה ימים וכו'.

ההיסטוריה של 10 השבטים נגמרת משנת 3205 ואילו שאר ההיסטוריה מדברת רק על 2 השבטים הנותרים. ממלכת יהודה היא זו שחוותה את חורבן בית המקדש ה-1, פורים נמצא בין חורבן בית ראשון לגלות בבל.

ההפרש בין הספירה הנוצרית לעברית הוא 3760. רש"י ובן עזרא חיו 1000 שנים לפני התנאים ככה שהוויכוח בינהם מתנהל לאחר שמתו.

שיעור 1-דילמת הבן שסרח

כיצד צריך להתייחס לבן שסרח? אחד שמסכן מבחינה חינוכית ואולי גם פיזית את הבן שסרח.

אבשלום מרד באביו (דוד מלך) ושכנע את לוחמיו להילחם באביו, ודוד פינה את מקומו לבנו ולא רצה לפגוע בו , אפילו ציווה על חייליו לא לפגוע בו למרות שהיתרון היה שלו.

אמנון(בנו של דוד) שאנס את אחותו ,דוד היה פסיבי לגמרי. ראובן שוכב עם פילגש אביו ,שמעון ולוי הרגו את תושבי שכם לאחר אונס דינה

הסיפור הראשון-סיפור ישמעאל

ה' מעניק לשרה ילד בגיל 90, ושרה ילדה את בנה. שרה ואברהם נשואים הרבה שנים בלי ילד, כשאברהם בן 86 שרה מוסרת לאברהם את שפחתה,הגר, בכדי שהיא תוליד לו ילדים. לאחר שהגר נכנסה להריון החלה לזלזל בשרה ונראה כי היא מתכוונת שהבן לא יהיה של שרה או כשל שרה.שרה כועסת על אברהם על התנהגות הגר, שרה מענה את הגר עד כדי כך שהיא בורחת מהבית כשהיא בהריון. הגר חזרה חַזַרַה לבית וילדה את הילד שלה שם. בגיל 87 נולד ישמעאל ולאחר 13 שנים נולד יצחק. בסיפורנו יצחק הוא בן 3 (הפסיקו להניק אותו) וישמעאל הוא בן 16.

מה זה "וצחק".

1) הוא מלמד את יצחק לעשות עבודת אלילים.

2) משהו שקשור ליחסי יישות או לגילוי עריות
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המדרש אומר שהעקדה לא נראה בהתאם אלא בסוף איום ונורא-שרה מתה ,האמא מתה בגלל העצב היא חשבה שיצחק באמת מת (מדרש מהמאה ה-8 לספירה עמוד 7).כאן השטן בא ואמר לה שבנה נשחט אז אפשר להבין מדוע נפטרה.

מדרש מהמאה ה-6 לספירה

שרה קוראת לעצמה שיכורה, ואמרה ליצחק שלולא המלאך שאמר לאברהם לא להרוג אותו הוא היה חי, היא עושה זאת במאין שאלה ואחרי שיצחק אומר כן, היא קראה 6 יבבות ולמרות זאת שרה מתה. למרות שידעה שהסוף טוב ויצחק חי היא עדין מתה,במדרש הקודם חשבה שהוא מת. שרה לא מתה עם תחילת הסיפור ,אלא רק אחרי שיצחק סיפר והיא שאלה אותה "רגע בלי המלאך היית מת?" כשיצחק עונה בחיוב היא מתה זה נראה מאוד תמוהה.

איך מתייחסים לחטאי האבות וגיבורי התנ"ך?

בספר בראשית יש המון מקרים של אבות שלא התנהגו כראוי. איך מתייחסים לחטאי האבות וגיבורי התנ"ך? זוהי מחלוקת שממנה יוצאות 2 גישות:

גישה 1: אי אפשר לחנך את ילדי ומבוגרי ישראל באמירות שגיבורי התנ"ך חטאו בדברים שאנחנו לא היינו עושים, אי אפשר להגיד שהם לא היו בסדר. ולכן המסקנה שאם אותם דמויות הם אבות האומה וגיבורי התנ"ך, כנראה שהם לא חטאו. אלו המצדדים בגישה זו מנסים להצדיק את מעשי אותם גיבורים, אלו יתקלו בהמון קשיים פרשניים במהלך הספר.

גישה 2 : ננקטת ב-בחז"ל וב"ראשונים" כיום וברמב"ן. גישה הפוכה הטוענת שצריך להתייחס למה שכתוב, אם כתוב במפורש שה' העניש אז הדבר הוא חטא אחרת ה' לא היה מעניש. מתמודדת עם החטאים , ואומרת שנכניס את זה לגישה חינוכית האומרת שלא כולם מושלמים והם חוטאים ,אך הם ממשיכים ולומדים מטעויות, נדגיש את העובדה שהם לא דמויות מופת כי לא טעו אלא כי למדו מטעותם. הם טוענים שמה שכתוב הוא מה שצריך לקחת ואפילו יותר מזה אם רשום שמשהו אינו מוסרי לא נעוות את המוסר שלי בכדי להצדיק את מעשי אותו גיבור. לא כל מה שמופיע בספר הוא בהכרח דוגמה חיובית, אלא לראות את הגיבורים חוטאים מודים בחטאם ולומדים מטעויות ואף מכפרים על חטאים אלו.

סיפור שרה הגר וישמעאל

יש לנו 2 אירועים ששרה עשתה שיש לנו ביקרות עליהם:

אירוע 1: לפני שישמעאל נולד ,שרה התנהגה לא יפה להגר וגרמה לה לעזוב את הבית כשהיא בהריון. וזאת כיוון שהגר לא התנהגה יפה לשרה. הגר בורחת חסרת כל למדבר, ה' אומר לה לחזור ולסבול את שרה כי ישתלם לה והיא חוזרת. הרמב"ן- אמר ששרה ואברהם חטאו לא רק שרה שעינתה את הגר אלא גם אברהם. הרמב"ן אומר שאימנו חטאה , מדגיש את העובדה שהיא עדין אימנו למרות שחטאה והוא עדין לא "מכסה" על חטאה למרות שהיא אימנו.מה הראיה שלי שזה היה חטא? המלאך אמר להגר, לחזור ושיצא ממנו עם גדול אך יהיה פרא אדם. הרמב"ן אומר שישמעאל הפרא אדם מופנה כלפי בניה של שרה, מהגר יצא זרע שיפגע בזרעי שרה ואברהם. זהו העונש ששרה ואברהם קיבלו. העונש הוא הראיה לחטא.

 אירוע 2: ששרה רואה את ישמעאל מצחק ומבקשת לגרש את ישמעאל ואברהם לא רוצה. אך בכל זאת שולחים את הגר וישמעאל מהבית. עמוד 6 למטה, מקור שלישי מלמטה-העבדות למצרים קרתה עקב מעשה שרה ואברהם שגירשו את הגר וישמעאל , על כן בניה של שרה גורשו מאדמתם למצרים. בניגוד למקרה הראשון פה הגירוש מתנהל בניגוד לדעת אברהם ואף בציוו ה' שאמר לו "כל מה ששרה תאמר תעשה". אז איך זה מסתר לנו פה? זה לא אומר שכל החלטה של שרה היא נכונה למרות שאמר לו לעשות כל מה שהיא תאמר,כמו כן חשוב לומר שהוא התכוון לכל מה היא תאמר בעתיד.

יש אמירות מפורשות בתוך הפרשנות המסורתית שאומרות ששרה חטאה במערכת היחסים שלה עם הגר. ההסתכלות על שרה כעל מישהי שחטאה בגירוש הגר הוא משהו שמופיע במדרש שראינו לפני כן (עמוד 7 ).

"כל אשר תאמר לך שמע בקולה"

"כי מיצחק יקרה לך זרע.."

וגם את בן אמך (ישמעאל) יצא עם גדול"

פסוק י'ד- מה הקשיים? הילד בן 17 לא סוחבים אותו על השכם , ובנוסף גם מים ולחם.למה לשים ילד בן 17 על הכתפי? כמו כן אברהם היה עשיר למה לא לתת לה גמל שיסחוב את הכל. המציאות היא שהגר נשלחת אל הלא נודע,והיא טועה ונגמרים המים. היא מרחקת מישמעאל כי היא לא רוצה לראות אותו מת, ונגמרו המים, הרי היא סחבה אותו למה היא כל כך בטוחה שהיא תמות לפניו? יש רמזים כי ישמעאל לא היה במצב בריאותי טוב, הוא היה פסיבי,אם לא למה הוא לא רדף אחריה למה הוא נשאר שם? ואז עולה השאלה למה לשלוח את הגר ושישמעאל כשהוא במצב בריאותי מאוד לא טוב, כשהוא חולה?

עמוד 7 צד ימין למטה (מהמאה ה-6-7)-הילד נעשה חולה ומאשימים את שרה שהיא גרמה לזה,היא עשתה לו עין הרע. המים נגמרו כי ישמעאל סיים את כל המים כי הוא חולה.

מאה 11 בן עזרא- אותו אברהם שמכניס אורחים עכל כך יפה מגרש את בנו? איפה הנדיבות המפורסמת של אברהם? התשובה של בן עזרא היא כי אברהם עושה את כל מה שה' אומר,אם היה נותן להגר כסף ומאכלים וכו' היה עושה לא כדברי שרה שאמרה לו לתת את המינימום.

הרמב"ן- שרה ציוותה להוציאו מיד ולא הסכימה לאברהם לשלוח אותם עם גמלים אוכל וכו'. כל זה לא נעשה כי היא ציוותה.

שרה ניסתה בדרך עקיפה לגרום למותה,היא משלחת אותו חולה ,כמעט ללא ציוד, ודנה את מותו. זה שיש הבטחה שישמעאל יהיה עם גדול לא אומר שצריך לחבל בנבואה של ה',לא צריך להשתמש בזה כתירוץ לשלחו למדבר ולהניח שיסתדר.

שרה אומר על עצמה כשיכורה-הכוונה היא שיכורה מכוח.תפקיד עקידת יצחק הוא להעיר את שרה, אם את מנסה לפגוע בחלק ה-3 של הנבואה (שישמעאל יהיה עם) גם החלק ה-2 יכול להיפגע (יצחק יהיה לעם גדול). ואז היא מבינה שעשתה טעות (בעקידת יצחק).

פרק כ"א- אמו של ישמעאל מחתנת את בנה ושידכה את בנה ,ואילו שרה מתה לפני שיצחק יתחתן והעבד הוא זה שבחר את השידוך ליצחק.

עקידת יצחק-"ויהי אחר הדברים האלה": הכוונה היא להראות על קשר של סיבתיות (סיבה ותוצאה). חוסר ידיעה של אברהם לאיפה הוא הולך, הוא הולך בחוסר ידיעה אל המוות בלי לדעת לאן?, ישנם המון דגשים "בנך יחידת אשר אהבת את יצחק", מה עם הבן השני? ה' רומז כי לא אין בנך השני את בנך השני כבר עקדת. ישנו רמז להתנהגות בעייתי של אברהם כלפי ישמעאל. האם הוא התכוון להקשיב לכל מה ששרה אומרת או רק לצורך ההפרדה בין הבנים לא לדרך? "וישכם אברהם בבוקר"-אותו דבר כמו בסיפור הקודם של גירשו ישמעאל.

ויישא אברהם וירא" (ד ו י"ג)-כמו פסוק י"ב בגירוש ישמעאל. בפסוק יש את נעריו-המשרתים והנער-יצחק,הביטוי הנער (בהוא כינוי יצחק בעקדה) וגם הכינוי של ישמעאל הוא הנער בגירושו.
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קריטריונים להתמודדות חינוכית עם הבן של שרה

פרק כ"ה פסוק ט-פרשת תולדות מחילה כשיצחק היה בן 40 הוא מתחתן עם רבקה. אחרי 30 שנה נולדו התאומים יעקב ועשיו. פסוק כ"ז- לכאורה עשיו איש ציד איש שדה(עובד אדמה) ויעקב הוא יושב אהלים-הכוונה לעיסוק שלו יכול להיות שהיה רואה צאן , נראה כי עשיו יותר אקטיבי. ישנה אבחנה שדומה לזו של קיין והבל.ישנם הרבה דמויות חיוביות שהם רועי צאן ,יש בזה משהו יותר רוחני הוא לבד הרבה ואילו איש אדמה עושה הכל לעצמו ,לחוץ שהכל יהיה כמו שצריך הכל תלוי בך(.יצחק היה עובד אדמה ואברהם רואה צאן,ליצחק היה שדה ). רבקה אוהבת יותר את יעקב מדוע? ככה.,יצחק אוהב את עשיו "כי ציד בפו" יכול להיות שזה בגלל החוזק שלו והעבודה שלו.גם בשלו שיצחק ראה הוא עדין אהב את עשיו יותר.

מכירת הבכורה-פס כ"ט – עשיו עיף כי הוא עבד קשה,חז"ל אמרו שהוא עייף כי הוא רצח ואנס גם במקומות תמימים חז"ל מאשימים את עשיו במעשים רעים (האמירות של חז"ל הם משל ואנו צריכים לנסות להבין אותו.

חוברת עמוד 8- מקור 3: חז"ל כל הזמן אומרים דברים רעים על עדיו ,מדוע? נראה אח"כ.

ברובד הראשוני נראה כי יעקב הוא הרע פה, יעקב מנצל את העייפות של עשיו ואומר לו שאם הוא רוצה את המרק הזה אז הוא צריך למכור לו את בכורתו . עשיו מסכים, מה שיכול להראות על כך שעשיו טיפוס חומרי. פרק כ"ו מספר על מאבים של יצחק מול הפלישיתים, ובסוף הפרק עשיו מתחתן בגיל 40 אם נשים מבנות הארץ, בניגוד למה שנהוג במשפחת אברהם שלקחו נשים ממקום אחר כי הם לא חשבו שבנות הארץ מספיק טובות. יצחק ורבקה לא אהבו את זה.ישנה ביקרות כלפי עשיו אך היא נראית כמינורית, יצחק ורבקה לא הציעו לו אלטרנטיבה אחרת הוא היה כבר בן 40 והיה צריך להתחתן.

פרק כ"ז -יצחק מבקש לברך את עשיו לפני מותו,כרבקה שומעת שיצחק הולך לברך את עשיו היא מצווה על יעקב לגנוב את הברכה ,אפילו שיעקב מתנגד כמה פעמים.

 האם זה מוסרי (גניבת הברכה)? שאלה שניה כיצד זה מועיל ? הרי הרמאות של יעקב לא החזיקה הרבה זמן יצחק גילה בסוף שרימא אותו,מה הבעיה של יצחק להגיד ליעקב שהוא הבין כי רימה אותו ולקחת את הברכה חזרה.השאלה הראשונית שלנו היא צריכה להיות למה גניבת הבכורה הועילה הרי אפשר היה לבטל אותה? מדוע זה היה יעיל בסוף? למה אדם שרימא קיבל יותר בסופו של דבר למרות שגילו שרימא? מה התועלת בגניבת הברכה?

כדי לבחון סיפור זה נשאל 3 שאלות:

מה עשה הבן? מה עשה עשיו (פער בין הפשט לדרש)

מה תגובת ההורה? פער בין מה שיצחק הכריע חמה שרבקה הכריע, יותר גדול ממשה שהיה אצל אברהם ושרה.

מה ה' הכריע? עשיו נשאר בארץ ואפילו קיבל נחלה מאברהם את אדום, פער במה שקרה בדורות הראשונים למה שמייצג בסופו של דבר קרה את אדום שנתפסת כאומה הכי רשעה ואיומה שיש (עמלק היה משם) ,כסמל למי שה' במלחמה איתם.

בהנחה שעשיו הוא אכן בן אדם רשע מדוע התנ"ך לא מזכיר לנו את זה במפורש ואיך יכול להיות שיצחק לא ראה את זה?

נסתכל על המדרשים ב 2 אופנים :הבנה טכנית –מדוע עינוי לא ראו? הבנה רוחנית- למה יצחק לא ראה את חטאי בנו עשיו.

מדרש 1 רבי יצחק עמוד 8-מנסה להסביר למה יצחק התעוור. יצחק מקבל טובת הנאה מאדם שחייב לו(עשיו) טובת הנאה ובכל זאת לא ראה את המציאות . המדרש אומר אסור לקחת טובת הנאה מהנדון (הדמיה למשפט), אם יצחק לא עמד בפיתוי גם אתה לא המדרש מאשים אתי צחק בקבלת טובת הנאה מעשיו, שוחד של קרבה נפשית, הרבה יותר קל לך להתחבר למשהו כשהוא קרוב נפש (איש שדה לאיש שדה). יצחק ראה בתפקידו כאיש אדמה כאידיאולוגיה כמשהו שצריך לעשות. העובדה שבעולם העתיק כשעם אחר-אדם אחר מגיע ומתחיל לאיים על מקום מגוריך לוקח אדמות וכו ,יכול להסביר את הוויכוח שלו והמאבקים עם הפלשיתים. עשיו נראה כממשיך דרכו של יצחק ,ואת הדרך הראויה מבחינת יצחק ולכן ישנה קרבת נפש ביניהם.יכול להיות שיצחק לא רואה את הרשע של עשיו כי הוא איש אדמה צריך להיות יותר מפוספס ויותר קשוח מאיש רוחני –ורואה צאן.

מדרש 2: יצחק התעוור כי במקום להאשים את עשיו על המעשים הרעים שלו זה הזכיר לו את הקטורת של הנשים של עשיו, הוא האשים את נשות עשיו ,שלדעתו היו רעות וכופרות ובגלל זה הוא התנהג ככה. העובדה שלעשיו אין אישה טובה היא אשמת יצחק ,הוא לא דאג לו כמו שדאג ליעקב ולכן הוא מאשים את עצמו-זה מה שעיוור את עניו (האשמה עצמית).

מדרש 3:המלאכים (שהם שליחים ואין הלם רגשות) אפילו הם בוכים.הוא לא רוצה להיות בסיטואציה שבה הוא יצטרך לגרש את בנו, היה לו משקע מהילדות שלו. כל עוד ה' לא אמר לי להוציא ולהוקיר את עשיו מהמשפחה אני לא אעשה זאת , כי אני יודע למה זה יכול לגרום (מניסיון אישי מה שקרה לאימו ). יצחק לא רצה לעקוד את עשיו מהצד הריגשי.

האם עשיו רשע?

עשיו הוא צבוע. המדרש מדמה את עשיו לאדם צבוע שמספר לאביו סיפורים לא אמיתיים.

עשיו מדומה לחזיר במדרש השני ,שהיא החיה היחידה שיש לה את הסימן החיצוני הכשר ואילו הפנימי לא כשר.לכן מדומה לצבוע מבחוץ נראה כשר אך הוא מרמה – הוא טמא. חז"ל טוענים במפורש כי עשיו הוא דמותו של הצבוע.יש פסוק אחד בלבד שאומר מה עשיו רצה לעשות מה הוא חשב (סוף פרק כ"ז פסוק מ"א) שכאשר יגמר האבל על אביו הוא יהרוג את יעקב אבל רק לאחר שיצחק ימות , לא שאבא יראה כדי שלא יפגע במה שיצחק חושב אליו, ולכן נראה שהוא אדם צבוע. כנראה רבקה ידעה לזהות את הצביעות ,כי היא גם באה ממשפחה שכזו,ואילו יצחק גדל בבית מאוד תמים ולכן לא מצליח לזהות זאת. הבעיה היא גם שהוא חושב שהוא צודק ושהכל בסדר הוא לא מאמין שעובדים עליו.

פער 2: האם יצחק הוא אדם שקל לעבוד עליו או לא? הוויכוח הזה בין יצחק ורבקה היה לאורך הרבה זמן, ואז היא מחליטה לעבוד עליו ולהראות לו לקל לעבוד עליו. ולכן עושה את ענין כל גניבת הבכורה, הרי היא עובדת עליו באופן הכי אינפנטילית שיש והיא מצליחה , שערות של כבש במקום שערות עשיו , קולו קול יעקב –איך אפשר לא לדעת שזה לא יעקב?? והוכיחה לו כי הוא תמים והוא עיוור רוחנית לא רק פיזית. לאחר שראה שיעקב הצליח לעבוד עליו הבין כי רבקה צדקה,והוא אכן פתי. זה מסביר מה רבקה ניסתה לעשות הרי זה שקר שאמור להתגלות , יעקב פחד רק שיגלה לפני הברכה כי פחד שאז יחשוב שהוא (יצחק) צודק ואי אפשר לעבוד עליו. כל ענין הרמאות הוא להראות ליצחק כמה קל לעבוד עליו וכמה עשיו עבד עליו.

פער 1: זה מסביר למה כל דבר שנראה תמים בקשר לעשיו מוסבר כמשהו רע, עשיו צבוע על תאמין לכל דבר שנראה תמים כי זה לא; הוא לא עייף כי עב בשדה בטוח יש משהו אחר שעשה (רצח,אנס).

הפער הה' ה-3- עשיו רצה לעשות מעשה שלילי אך הוא לא עשה זאת הוא תכנן אך לא עשה. איך אתה דן אדם שיש לו כוונות נוראיות אך עדין לא עשה זאת? כל עוד לא הורג את יעקב הוא יכול להשאר בארץ , ברגע שעמלק מתחיל להתנכל לישראל אז מתחיל העונש האלוקי למה? הרי הרבה עמים עשו רע לישראל למה עמלק רק נענשו? כי צבועים זה הדבר הכי גרוע.כאשר ממלכת אדום לא פוגעת בעם ישראל לא מגרשים את עשיו מישראל אך ברגע שנלחמים בישראל מגורשים.

האמירה האקטיבית היחידה של רבקה ליצחק (עמוד 9 למעלה): בנות חטא-נשות עשיו שעבדו עבודה זרה. עשיו ייכל לחכות כמו שחיכה יעקב ,הוא לא היה חייב לקחת בנות מבנות הארץ מדוע עשה כך? העובדה שעשה זאת לא אומרת שהוא יכול לעשות מה שהוא רוצה. אל תתלה את הדרדרות הילד במה שאתה עשית במיוחד אם יש לך דוגמה זהה לילד באותו מצב שהתנהג באופן שונה.

מה אפשר ללמוד מפרשיה זו?

הורה צריך לשאול עצמו אם האחראיות על מה שהילד שלו עושה כולה על ההורה? האם הוא העמיד את הילד שלו במצב בו לא הייתה לא ברירה אלא להתנהג כפי שהתנהג.

צריך להיזהר מהעמדת הפנים. כשילד מתנהג רע הוא לא עושה את זה ליד ההורה שלו ,ולכן צריך להיזהר מכך ,כי קשה להורה להבין שבנו יכול להיות רע כשהוא לא שם בגלל הקשר הריגשי שלו.

לפעמים להורה קשה לראות שיש צורך בענישה וכי בנם לא מתנהג כראוי.

4.12.08

יעקב ועשיו

ההתלבטות היא תמיד בין הגישה הביקורתית: אם היה עונש היה חטא

הגישה השניה : מה שהאבות עשו זה היה נכון,ואנחנו נראה לך למה.

סיפור יעקב-בחרו בדרך המגוננת. תוצאות מעשה יעקב היו חיוביות ולכן בחרנו בגישה המגוננת.

אם אני רואה שמה שקרה בעתיד הוא מידה כנגד מידה על מה שהאדם עשה בהתחלה (גישת הרמב"ם לגבי הגר, וגן לגבי שרה ופרעה). במקרה של יעקב זה גם מידה כנגד מידה,הוא רוצה להתחתן עם רחל וקיבל את לאה ורק אחר כך קיבל את רחל-רמאות כנגד רמאות.לבן רימא את יעקב,וכן ענין של החלפת הבכור בצעיר,לבן הביא לו את הבכורה.

עמוד 9 א'- מטרת המדרש להצביע על ההקבלות של מידה כנגד מידה,אפילו של מורה לתלמיד. אני למדתי ממך את גנבת לעשיו ואני גנבתי לרחל.

לבן ולאה מרמים את יעקב,אחר כך רחל רימתה את אביה ,אחר כך יש את הבנים של יעקב שמרמים : שמעון ולוי ומרמים את אנשים שכם (סיפור דינה) שהסכימו שיתחתן עם דינה רק עם ימולו ,גם זאת רמאות כי הם לא התכוונו לתת להם את דינה אלא להרוג אותן כשהם יהיו חלשים מהברית. כל זאת כנגד דעת יעקב.צורת הרמאות השניה של הבנים: מכירת יוסף. הם חשבו שהם עושים מעשה מאוד דומה לזה של אבא שלהם,כמו שאבא שלהם הוציא את עשיו.

איך אפשר לגונן על יעקב? הוא שילם מחיר כבד על מה שעשה ולכן ההנחה היא שעשה חטא.אולי צריך לנקוט בגישה הביקורתית לגבי יעקב ולא בגישה המגוננת.במקרא יש כלל שאומר שיש מחיר, לא כל דבר שלילי שעובר עליך הוא בהכרח עונש הוא יכול להיות מחיר. מחיר יכול להיות גם על החלטה לא מוסרית שעשית . לדוגמה מלחמות דוד: האם נכון לצאת למלחמה כדי להרחיב את גבולות הממלכה? ערך חיי אדם וערך המולדת ,דוד החליט להילחם. האם החלטת דוד נכונה לפי המקרא? כן. אז איך יכול להיות שאומרים לדוד לא לבנות את בית המקדש כי ידיו מלאות בדם? ולכן המצאיות היא שלמרות שאדם הכריע החלטה נכונה הוא עדין ישלם מחיר.אם פגעת בערכים בסיסים תשלם מחיר. כנראה שזה מה שהיה אצל יעקב הוא צדק בכך ששיקר ליצחק אך עדין יש לזה מחיר. לקביעה זו צריכה להיות ראיות סביבתיות. לדוגמה אצל דוד ה' עזר לו במלחמות, יצחק בירך את יעקב פעם שניה מרצונו.

**מה הערך של אמת סובייקטיבית**

יש מדרש שאומר שיעקב לו שיקר, הוא אמר "אנוכי עשיו בכרוך" . יש מדרשים שמנסים לבוא ולומר שיעקב לא באמת שיקר. הם אומרים שהתכוון אנוכי. עשיו בכורך. אני ה אני ועשיו הוא בכורך.

אהוד בן גרא רימא את עגלון מלך מואב. אהוד הולך ורוצח את המלך ומצליח לשחרר את ישראל מעבדות.ישראל "עבדו את עגלון" הכוונה לזה שהם מעבירים להם מס.מלך מואב ראה את אהוד כנציג העם,הוא זה שהביא לו את המנחה של עם ישראל (זהב וכסף),הוא היה "מלך בסל". אהוד עשה חרב שתי פיות-הכוונה לחרב כמו פדיון,חרב רגילה נראת כמו סכין ואילו החרב שעשה אהוד היה לה שיניים משני הצדדים. כולם באו עם המשלחת ואחרי שכולם חוזרים ומגיעים לגלגל הוא חוזר חזרה למלך.אהוד מגיע למלך ואומר לו שיש לו סוד להגיד לו (משקר), ועגלון אומר לו חכה אני רוצה להיות לבד ומוציא את כל השומרים שלו,אך עגלון עומד במקום שקשה להגיע אליו ,ורק אחרי שאהוד אומר לו "דְבַר ה' לי אליך". רק אז עגלון קם ואהוד דקר אותו.

למה העובדה שאהוד הרג רק את המלך גורמת לעם ישראל ללכת אחרי אהוד ? 80 שנה שקטה הארץ אחרי המלחמה במואב.יש פה מעשה מוסרי מורכב הוא הציג פנים של אוהב אך היה מתנקש,והוא עוד רימא אותו בשם ה'.מבחינתו הסובייקטיבית של אהוד הוא לא שיקר באמת דבר נסתר לו (חרבת נסתרת) דבר ה' (אתה צריך למות).

עמוד 9 מדרש- השבטים נדמים לחיות ולשבט בנימין נדמה לזאב-ערמומי. אהוד בן גרא הוא בן בנימין.אומרים שהוא לא שיקר הגיע שעתו למות וזה מה שרצה להגיד לו.מבחינה סובייקטיבית הם אמרו את האמת.

ההבנה שאם אתה מרמא ומתכוון למשהו אחר בלב זה בסדר היא לא נכונה, האמת הסובייקטיבת הזו הכוונה שלה הרבה יותר מורכבת. השאלה שעולה אחרי שאדם עבר על איזה ערך , יש לאותו אדם צורה לאיך הוא מתייחס לערך הזה שהכריע לגביו. האם אדם שעבר על השבת מפיקוח חיים עכשיו כשנוסע לבית החולים ישים רדיו וכו? האם מחקת את הערך הזה לגמרי או לא? מדרש זה אומר שאל מול האמת עומד ערך חשוב שהוא יותר חשוב מהאמת במקרה של אהוד –להרוג את עגלון ולהציל את העם וזאת הסיבה שמותר לרמות. והמדרש אומר שגם בסיטואציה כזו תשתדל לא לשקר, כי יש ערך לאמת. יש אנשים שיגידו שיש בעיה בלשון חלקה –האדם עם החל לשקר הוא יוכל להתחיל ולהתדרדר ,ולשקר עוד ועוד גם כשלא צריך ,ולכן המדרש אומר שישתדל לא לשקר. ולכן האמת הסובייקטיבית חשובה.

גם כשקיבלת הכרעה שהאמת צריכה להתבטל(הצלת ישראל,חשיפת הצבוע במקרה יעקב) אך תשתדל לעשות לעצמך סימן שזה לא בסדר ,תעשה משהו כדי לא לבטל את הערך הזה לגמרי.תמעט את הפגיעה בערך. אם אתה משתדל לא לשקר גם במצב כזה אז הסיכוי שתשקר שוב הוא קטן יותר. אל תשקר בצורה מוחלטת.

לאמת הסובייקטיבית יש ערך רק לאחר שיש ערך שבשבילו מותר לדחות את האמת בגללו.

ההנחה שלנו לגבי אהוד תעמוד רק אם באמת מה שעשה הועיל לעם ישראל. לאהוד היו כמה אפשריות או לתקוף את 'חיל המצב' אך אז כל הצבא המואבי יבוא לעזור ל'חיל המצב'. בגלל שהיו כמה שעות עד שגילו שהמלך מת ושקישרו את זה לאהוד. השמועה עוברת בין כולם ומי שרוצה לתפוס מקומו רץ למקום המרכזי כדי לתפוס את המלוכה מה שאיפשר לאהוד לתקוף כשהם לא מוכנים ,כשהם לא במבצרים הם תוקפים אותם במעבר הירדן,אהוד חסך חיי אדם ולכן יש סיב מוסרית למה שעשה.

-להשלים שיעור שעבר-

17.12.08.

החטא של ראובן

"ויהיו בני יעקב"- נראה כאלו שייך לפסוק הבא , פסוק זה מובן הבצורה מאוד מוזרה באמצע הפסוק ישנו רווח –דומה לenter. מדוע?רוצה לרמוז על כך שעדין יש 12 בנים, שהוא אומנם שמע, אך יש לא עשה.

 אולי רוצה לרמוז שראובן למרות מה שקרה עדין הבחור, איך יכול להיות שיעקב לא מגיב? מה שראובן עשה הייתה פגיעה אישית ביעקב,ראובן שוכב עם בלהה-פילגש אביו (יעקב). מדוע יעקב מחכה עם התגובה המון זמן-עד מותו.לכאורה החטא ברור אך תגובת האב מאוד מוזרה. השאלה השניה: מדוע תגובת יעקב גם כן מוזרה, היא מאוד מתונה –אולי מדיח אותו מהבכורה.

תגובת יעקב עמוד 10- יעקב מציין שראובן מבחינה ביולוגית הוא אכן בנו הבכור.

"אל תותר"=אל תישאר:

1. אל תשאר פחז כמים-אל תמהר כי כאשר את מתנהג ככה אתה עושה מעשים שאסור לעשות. יעקב לפני מותו אומר לו שלא יפעל מהר אלא שיחשב לפני כך.
2. אתה לא תשאר כמו פעם, ראובן הוא כבר לא בכור,הוא לא הבכור הכלכלי-יוסף, לא המדיני-יהודה, רוחני-לוי.

יעקב הכריע כי ראובן לא יהיה הבכור המעשי, אלא רק מבחינה ביולוגית. מדוע יעקב מחכה כל כך הרבה שנים? ומדוע אינו מעניש אותו בחומרה? מדוע לא פיזר את הסמכויות על כמה שבטים?

מדוע ראובן שכב עם בלהה?

1. אהבת בשרים-נראה מוזר עקב פער הגילאים.
2. ראובן לא באמת שכב עם בלהה ,אלא 'עבד' על אביו ששכב איתה-למראית עין. כשרחל נפטרה עלתה השאלה לאיזה בית יעבר יעקב? והוא כנראה רצה לעבור לבלהה כיוון שכך רחל רצתה. ראובן לא אהב זאת ולכן שכב עם בלהה בכדי שעכשיו לא תיהיה כשרה לאביו, הוא הפריד בין בלהה לראובן (רש"י). המקרא יתאר את המקרה בצורה מאוד חמורה בכדי להגיד שמעשה מסויים הוא יותר חמור ממה שהוא היה,הוא לא באמת שכב איתה אך מבחינת המקרא זה עדין פשע מוסרי (שמואל בר רחמני).מקרה אחן: אחן הלך וגנב, ישראל הולכים להילחם בעיר:"אי". אך כשה' מסביר ליהושע הוא מתאר את זה כאילו כל עם ישראל גנב, מדוע ה' מאשים את כולם? . זוהי אחת ההוכחות שהמקרא מתאר דברים בצורה יותר חמורה ממה שהיא באמת. בר רחמני אומר שאת זה אנו יכולים לראות/לפרש כך כאשר החטא לא תואם את העונש, העונש יותר קטן ממה שצריך להיות.

המניע ל ראובן לא היה שלילי,הוא הגן על כבוד אימו,אז יעקב אולי רואה שהוא גם אשם בכך. יעקב יצר את כל המצב שלאה היא האישה הנחותה יותר.ולכן הוא מחכה עם העונש וכן העונש אינו כל כך חמור.

מה קרה בזמן בין חטא ראובן לעונש?

1. ניסיון ראובן להציל את יוסף, הוא בא ממניע טהור הוא רצה שבמקום להרוג אותו ישימו אותו בור והוא אחר כך יבוא להציל אותו. האח השני שפועל הוא יהודה שאחרי שהפילו את האח לבור הוא אומר לאחיו בוא נמכור אותו . אם נשווה בין מעשי 2 האחים : מבחינת המניע ,מניע ראובן יותר טוב. אך מבחינת ביצוע: יהודה יותר טוב ,יהודה יותר טוב הוא אומר את האמת לאחיו , וכן ראובן כשל במבחן המטרה הוא לא הצליח לבוא ולקחת אותו מהבור ויהודה כן הצליח. יהודה המתין לשעת כושר-והצליח לשכנע את כל אחיו,לעומתו ראובן פועל מיד בצורה תחמנית ולא מצליח במה בתכנן.
2. יוסף הופך להיות עוזר מלך מצרים ויסף מאשים את אחיו שהם מרגלים ,ואומר להם שכדי שישוכנע שהם לא הם צריכים להביא להם את בנימין,והם יודעים שזה יהיה קשה כי הוא הבן היחידי שנשאר ליעקב מרחל-אשתו האהובה. ראובן אומר ליעקב שיסמוך עליו ואם לא יחזרו שיהרוג את נכדיו-בני ראובן נראה מוזר??? לעומת זאת יהודה, ממתין כשנה עד שהאוכל נגמר , ואמר לו תן לי את בנימין כי אחרת הכולנו נמות מרעב, ואני מבטיח לך שאחזיר לך אותו אם לא –חטאתי בפניך.ראובן פועל מיד ולכן פועל בצורה מאוד שלילית את ממניעים חיובים

יעקב רואה את ראובן ורואה כי מניעיו טובים, הוא כנראה פשוט לא יכול להיות מנהיג, ולכן הפתרון הוא שהוא יהיה שבט רגיל לא מנהיג.מענין אותו התכונות לא הייחוס. כאשר יעקב לוקח את האחראיות הזו מראובן ,ראובן הופך להיות שבט יחסית טוב. לאורך כל ספר בראשית הבכור נדחה-זה לא משנה באיזה מיקום נולדת אלא בתכונות שבכך, מי שאתה.צריך לבחון אם המניע של המעשה השלילי הוא אולי חיובי, ובעצם האדם נמצא בסיטואציה שישי עליו המון לחץ, וברגע שנסיר מעליו את הלחץ והציפיות המצב ישתפר.בעקבות ה שלא תשאר בכור את הלא תתנהג יותר כמו 'פחז מים'
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עמוד 11 בספר –ראובן

נדבר מדרש שמותח ביקרות על ראובן שטוען בסיפור מכירת יוסף הוא היה צריך להתנהג אחרת. נעמי ורות מגיעים לארץ ישראל לאחר שברחו מהבצורת במואב, מצבם הכספי קשה ורות הלכה ללקט(מה שנשאר בשה-מצווה שבעל השדה משאיר לעניים) שיבולים. בועז רואה אותה נותן לרות חומץ/חומס ונתן לה צנים, הם מתחתנים ונולד להם ילד (הדור הרביעי שלהם זה היה דוד המלך).

מה הקושי בפסוק שהמדרש מנסה להבהיר? –תשובה: למה צריך לציין מה בועז נתן לה,את סוג הארוחה. הסיבה היא שכשאתה עושה משהו טוב תעשה אותו מכל הלב.

מקרה 1: אם ראובן היה יודע שמה שעשה או לא עשה נכתב-ואנו עד היום קוראים עליו, הוא היה משתדל יותר. המדרש בא בטענה שאם ראובן היה יודע שהדבר הזה הוא קריטי והוא יכתב בתנ"ך הוא היה משתדל יותר.

מקרה 2 :כאשר משה עומד במעמד הסנה וה' אומר לו ללכת להוציא את בנ"י ומשה לא רוצה, ה' אומר שאהרון יעזור לו , ואפילו כשתגיע הוא ישמח ויצא אליו. המדרש טוען שאם אהרון היה יודע ששוב הכל נכתב ומתועד אז כנראה היה עושה למשה קבלת פנים יותר יפה (בתופים במחולות).

מקרה 3: אילו בועז היה יודע שרות היא זו שבזכותה הוא יכנס לתנ"ך, היה עושה יותר, היה נותן לה יותר אוכל.

האם צריך להבין את המדרש הזה רק במישור הפרסומי? יכול להיות שבכדי להבין את המדרש נצטרך זווית אחרת. חז"ל אומרים "יכתבו" ולא יתפרסמו. אצל חז"ל משהו נכתב רק אם יש לו משמעות מעבר לנקודת הזמן של ההווה, אלא משהו שחשוב לדורות. לאדם אין אפשרות לדעת איזה מהמעשים הטובים שלו ישפיעו על ההיסטוריה ועל העתיד ,אילו היית יודע היית עושה דברים אחרת. המדרש טוען שאתה חייב להיות תמיד עם מודעות לכך ,שאולי דווקא המעשה הגדול/הקטן שעשית היום הוא זה שישפיע ,וייחשב.

סיום המדרש: פעם כשאדם עשה מצווה כתב אותו הנביא והוא הוכנס לתנ"ך אבל היום אם אעשה מעשה טוב מי יכתוב? הרי התנ"ך נחתם. אומר המדרש שכנראה יש עוד ספר (שלא בטוח שהוא פיזי-מוחשי) שנכתב ע"י אליהו הנביא ומלך המשיח. התפקיד של שניהם הוא הבאת הגאולה לעם ישראל, נראה כי הספר הזה הוא ספר של "קרדיטים" של מי שתרם לגאולה . יש כאן אמירה שלא רק בתקופת התנ"ך המעשים שלך יכתבו ,אלא כביכול יש עוד ספר שנכתב.

יש שאומרים שספר החיים הוא לא ספר בו כתוב מי שחיי בעולם בצורה פיזית, אלא אלו שמי שחייהם השאירו חותם על העם, גם אם אתה מת. העובדה שעשית משהו שהוא משאיר חותם היא זו שעושה אותך חיי, אם החיים שלך משמעותיים והשארת משהו בעולם –אז באמת חיית. התפילה (ביום כיפור) היא בקשה לחיות חיים משמעותיים, לא בקשה להציל אותו , אלא משהו שמחפש שינוי פנימי, התפילה אמורה לשנות את האדם עצמו.

**מדוע המדרש בחר את שלושת הדמויות האלו (אהרון,בועז וראובן)?**

שלושתם אינם הדמויות המרכזיות. כל הדמויות האלו בטוחים ש"הסרט הוא עליהם", ובסיבה מוצדקת, אהרון הוא האח הגדול, בועז הוא העשיר ראובן הוא האח הבכור, הקִיצֵר, **חיים בסרט!** כשאתה חושב שאתה הוא הדמות הראשית אז אתה לא תעשה את המקסימום ,אך אם הוא היה יודע שלא הוא הסיפור אלא משהו אחר ,אז היחס שלך לאנשים אחרים –שהם הדמויות המרכזיות יהיה הרבה יותר טוב, אז היית יוצא מגדרך לעשות את הנכון. לכן ראובן שחושב שהוא הכי חשוב, לא משתדל יותר בכדי להציל את יוסף , כנ"ל לגבי בועז אם היה יודע שרות היא החשובה ולא הוא, היא שנתנה לך את האפשרות להיכנס לחיים שלה. אותו הדבר לגבי אהרון הוא יכל לתת קבלת פנים יפה יותר לאחיו לו ידע שאחיו הוא הדמות המרכזית. כשאדם מבין שלא הוא הסיפור המרכזי אז אתה יכול להיכתב בספר החיים, אם אתה חיי בצורה שאתה לא תמיד הסיפור המרכזי, ויכול להיות שזה משהו שתעזור לו .

* בועז לצורך הענין, רק ברגע שהבין שרות היא הדמות המרכזית הוא הפך להיות דמות יותר משמעותית.
* אהרון זכה להיות הכהן הגדול רק זכות זה שהיה מוכן להיות כפוף למשה, רק אחרי שהיה מוכן להיות מספר 2 קיבל את דברים שקיבל.
* ראובן היה מכון להיות כפוף ליהושע (צאצא של יוסף), כשראובן מבין שיוסף הוא הסיפור המרכזי הוא זוכה לכבוד הראוי לו מיהושע.ההבנה הזו היא זו שעזרה לו בסוף.

**האמירה "לא אני במרכז" היא זו שמאפשרת לך להשקיע את הכוחות להשקיע ולעשות את הדברים בלב שלם.**
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שאלת ידיעה ובחירה-אם ה' יודע מה אבחר האם עדין יש לאדם בחירה? ה' יודע הכל ,הוא יודע מה אבחר, מצד שני לאדם יש רצון חופשי ,אם ה' יודע מה הולך לעשות אז נראה כי אין לאדם זכות בחירה.

עמוד 15 מקור 1 רמב"ם: נראה כי יש 2 אפשרויות או שה' יודע שאת תיהיה צדיק או שהוא לא יודע יכול להיות צדיק יכול שלא.יש הבדל בין אדם שמוסיף לעצמו ידיעות (הידיעות שלו מצטרפות עם הזמן) לבין ה' שהידיעות שלו הם כל הזמן (כי הוא קיים לנצח) ההגדרה של ידיעה אלוקית היא לא כמו ידיעה של האדם. ידיעה אלוקית קיימת כל הזמן בלי מימד של זמן, חלק מההגדרה של ה' הוא יודע הכל .

הנחת היסוד בתנ"ך היא שלאדם יש בחירה חופשית:

1. ה' שולח נביאים לנסות לשכנע את בנ"י להתנהג בצורה שונה,משמע שה' סובר כי לאדם יש את הבחירה והיכולת לשנות.
2. הנביא אומר שאם לא תפסיקו לעבוד עבודה זרה תקבלו עונש, משמע שהבחירה החופשית בידך.

מקור 2 עמוד 15 הראב"ד: אומר כי השאלה לא הייתה צריכה לעלות כי אין כאן תשובה טובה

התנ"ך לא יענה על שאלות פילוסופיות אלא מאוד קיומיות : האם על האדם לנסות להבין את פשר הכוונה האלוקית והאם האדם יכול לחשוף את הכוונה האלוקית.

קימות 3 גישות לגבי מעורבות ה':

1. בחירה חופשית
2. האדם אינו מסוגל להבין את פשר הכוונה האלוקית
3. פרשנות אישית-כל אחד לוקח את זה ומפרש את זה באופן אישי,מתוך הנחה שה' כן התערב.

**יוסף ואחיו-מה יוסף מנסה לעשות?**

* 22 שנה יוסף לא יוצר קשר עם אביו, מדוע אינו שולח שליח להגיד לאביו שהוא חי? כמו כן בחושים שבאו האחים לבקש אוכל הוא עוד לוקח כשבוי את שמעון –גורם לאביו סבל נוסף.
* מה המטרה של יוסף כשהוא שם את הכסף בשקים שלהם? ומדוע מאשים אותם בריגול? מדוע רצה את בנימין?

מדוע יוסף לא מודיע לאביו כי הוא חי?

1. רמב"ן: מטרת יוסף הייתה לממש את חלומותיו, הראייה היא (מקור מספר 4 עמוד 15). מדוע יוסף מכיר את אחיו והם לא מזהים אותו : 1) הוא התבגר 2)הוא נראה מצרי 3)חיכה שיבואו והם לא ציפו לראות אותו . פסוק ט' עושה קשר בין החלומות לבין הריגול, יוסף מנסה לקיים את החלומות לפי הסדר המדויק שהם קרו. ליוסף 2 חלומות שצריכים להתקיים לפי הסדר. ראשית 11 העלומות משתחוות (ללא אבא ואמא) יוסף רוצה שבנימין ישתחווה לו לפני שיעקב ישתחווה. אחר כך חלום הירח והכוכבים. אך הרמב"ם לא מתעלם מהעבודה שהדבר פגע באביו, אך הוא אומר שקיום החלומות לפי סידרם הוא יותר חשוב. כנראה שהרמב"ם רואה בחלום הזה כחלום נבואי ולא כסתם חלום. (הפתרון לבעיתיות של הפירוש הוא לשלבו עם עוד פירושים)

אך גם אם זה היה חלום נבואה , האם זה מתיר ליוסף לפגוע כל כך באביו? הרעיון של נבואה הוא ,שהוא מתגשם לי כי גרמת לו להתגשם אלא כי הוא באמת היה צריך לקרות.

'בע"ל העקדה' עונה לפירוש הרמב"ן: מדוע זה חשוב שהתקיימו החלומות? הרי גם אם זה יעזור לו,אי אפשר להשוות את זה לפגיעה באביו, כמו כן התפקיד להגשמת החלום הוא אצל ה' לו אצל האדם. כל הרעיון של נבואה הוא בכך שזה קורה לא שאתה גורם לזה לקרות.

1. הרב יואל בינון: קשור לפסיכולוגי המשפחתית, יוסף חושב שאבא שלו זרק אותו מהבית. יוסף לא יודע את המצב של אביו,שהוא מתאבל ובוכה, ולכן יכול להיות שחושב שאבא שלו זרק אותו מהבית ולא אוהב אותו.יוסף חשב שאולי חטא ולכן הוצא מהמשפחה. כאשר יוסף מספר ליעקב על חלומותיו יעקב אומר לו שהוא חטא : .  **לז,ט** וַיַּחֲלֹם עוֹד חֲלוֹם אַחֵר, וַיְסַפֵּר אֹתוֹ לְאֶחָיו; וַיֹּאמֶר, הִנֵּה חָלַמְתִּי חֲלוֹם עוֹד, וְהִנֵּה הַשֶּׁמֶשׁ וְהַיָּרֵחַ וְאַחַד עָשָׂר כּוֹכָבִים, מִשְׁתַּחֲוִים לִי.  **לז,י** וַיְסַפֵּר אֶל-אָבִיו, וְאֶל-אֶחָיו, וַיִּגְעַר-בּוֹ אָבִיו, וַיֹּאמֶר לוֹ מָה הַחֲלוֹם הַזֶּה אֲשֶׁר חָלָמְתָּ:  הֲבוֹא נָבוֹא, אֲנִי וְאִמְּךָ וְאַחֶיךָ, לְהִשְׁתַּחֲו‍ֹת לְךָ, אָרְצָה. האם יוסף יודע שיעקב כן מאמין שיצא ממנו משהו טוב, והדבר הבא שיעקב עושה הוא לשלוח אותו עם אחיו, האם יוסף יכול לדעת שהוא סלח לו ולא כועס עליו יותר? האם היה יכול לדעת שאחיו ישקרו לאביו באשר למה שקרה לו? כנראה שלא, הוא מניח שאביו כועס עליו והוא שלח את אחיו להרוג אותו. יוסף לא שלח שליח כי הוא חשב שאביו לא רוצה לראות אותו ושהוא כועס עליו.

15.1.09

מדוע אמרו שהבור של יוסף היה ריק ממים? האם ימות מהר יותר ? או שמא לא יטבע? ישנו אימרה שאומרת שאם ניתן לפרש פסוק ל-2 כיוונים הפוכים ,אף אחד מהם לא נכון.

האם ישבו צמוד לבור לאכול, או רחוק ממנו? הגיוני שרחוק . "וישאו עיניהם ויראו..." מרמז שכנראה היו רחוקים מן הבור,וכנראה גם שהשיירה הייתה גדולה.יהודה מציע למכור את יוסף לישמעאלים ולא להרגו.

**כח** וַיַּעַבְרוּ אֲנָשִׁים מִדְיָנִים סֹחֲרִים, וַיִּמְשְׁכוּ וַיַּעֲלוּ אֶת-יוֹסֵף מִן-הַבּוֹר, וַיִּמְכְּרוּ אֶת-יוֹסֵף לַיִּשְׁמְעֵאלִים, בְּעֶשְׂרִים כָּסֶף; וַיָּבִיאוּ אֶת-יוֹסֵף, מִצְרָיְמָה. .  **לז,כט** וַיָּשָׁב רְאוּבֵן אֶל-הַבּוֹר, וְהִנֵּה אֵין-יוֹסֵף בַּבּוֹר; וַיִּקְרַע, אֶת-בְּגָדָיו.  **לז,ל** וַיָּשָׁב אֶל-אֶחָיו, וַיֹּאמַר:  הַיֶּלֶד אֵינֶנּוּ, וַאֲנִי אָנָה אֲנִי-בָא.

האם זה מדינים שסוחרים את יוסף? לפי הרשב"ם כן הוא מאמין שהמידיניים הם אלו שמכרו את יוסף לישמאל, וכל זה קרה בלי שהאחים ידעו. ראובן מגיע לבור בכדי "להציל" את יוסף ולהחזירו לאביו, ואז רואה שהבור ריק ,חזר לאחיו (משמע הם היו רחוקים מהבור) . כשאומר לאחייו שהבור היה ריק הם לא עונים לו. כנראה שכאשר החליטו על מכירת יוסף ,ראובן כביכול הסכים אך בפועל תיכנן ללכת להצילו ואז גילה שהמידיינים כבר לקחו אותו.

מדוע רש"י חושב שהאחים מכרו אותו? :

1. יוסף אומר שהם מכרו אותו, וזאת הסיבה העיקרית לקבלת דעה זו (שהאחים מכרו).
2. וגם האחים עצמם אמרו שהם רוצים למכור אותו.
3. רש"י הלך לפי הרבה מדרשים (של חז"ל) באותו זמן שטענו כי האחים הם אלו שמכרו את יוסף. יכול להיות שחז"ל בעצם חשבו שככה נכון לתאר מוסרית את הסיפור,ולאו דווקא איך שהסיפור באמת קרה.

אם אנו רוצים לומר שהאחים הם אלו שמכרו את יוסף, אנו צריכים להתמודד עם כמה קשיים ורש"י מתמודד איתם בצורה הבאה:

* " **כח** וַיַּעַבְרוּ אֲנָשִׁים מִדְיָנִים סֹחֲרִים, וַיִּמְשְׁכוּ" – קוטע את הרצף בסיפור. הכוונה לשיירה אחרת, המילים האלו לא קשורות לסיפור עכשיו, השיירה הזו נכנסת לסיפור אחרי זה שמסופר שהישמעאלים מוכרים את יוסף למידיינים. הסבר זה נראה תמוהה למה שיתנו לנו את מידע כזה עכשיו? ואז מי שמשכו את יוסף היו האחים שלו ולא המידיינים.
* וימשכו ויעלו- זה לא מי שכתוב אחרו אלא מי שכתוב לפני כן –האחים.משליך את זה לפסוקים אחרים מאורחים יותר.
* מדוע הפסוק הזה מופיע כאן מה זה חשוב לי ?
* סיפור ראובן- לא כתוב כי ראובן והאחים נפרדו, אך ראובן נדהם לגלות שיוסף לא בבור, ולכן רש"י חייב לומר שראובן נפרד מהאחים .רש"י מציע שתי אופציות להעלמות ראובן:
	1. "הלך לשמש את אביו" הלך לעזור לאביו,
	2. הוא הלך להתאבל על החטא שלו עם בלהה
* אם האחים הם אלו שנמצאים ליד הבור , אז לאן ראובן שב? רשום " וַיָּשָׁב אֶל-אֶחָיו " אם הם היו ליד הבור, וראובן היה ליד הבור אז לאן הוא שב כי גם האחים שלו היו ליד הבור.

מקור 9 עמוד 15,רשב"ם:

לפי הרשב"ם המידיינים הם אלו שקיבלו את הכסף, ולא האחים. אפילו שיוסף טוען שהם מכרו אותו ,צריך להבין כי מבחינה מוסרית הם באמת אכן מכרו אותו אך לא באמת. (המורה מציע שאולי הכוונה יכולה להיות גם שיוסף מאמין כי הם מכרו אותו ולכן אומר זאת).

הרשב"ם היה הנכד של רש"י , ובתחילת הפירוש שלו הוא רומז כי אפילו רש"י בסוף ימיו חשב כי גישתו נכונה.מוכן להתקדם ולוותר על הפשט הבסיסי.הראשונים התרגלו ללמדו רק את הדרש,הם יודעים רק ללמוד מדרשים וגמרות ולכן לא מגיעים לאותם מסקנות שלי, שבאות מהפשט.

המטרה המוצהרת של רש"י הייתה שמכל המדרשים הוא יבחר את הפשט, אך, באופן מעשי הוא לא באמת מביא את הפירושים הכי פשוטים אלא היו לו גם הרבה מדרשים.הרשב"ם אומר לנו שרש"י אמר לו שבחלק מהמקרים אכן הוא צודק, אך הוא לא אומר באלו מהם רש"י אמר שהוא צדק.

הרשב"ם כותב את כל זה בסיפור יוסף, ולא בתחילת או בסוף פרשנויותיו, כנראה שהכוונה שלו היא להראות שרש"י הסכים איתו באשר לסיפור יוסף.

21.1.09

עמוד 16 מקור 12. יעקב חושב שיוסף נטרף "אך טרף טרף..", ויוסף רק אז מבין את זה, ומבין כי הוא כל חייו הוא חי באשליה שאביו זרק אותו מהבית ולא רצה אותו. יוסף: "עוד אבי חי", ליוסף יש נקיפות מצפון, אולי מה שהוא עשה (לא במכוון) גרם לאביו למות מבחינה ריגשית. כל מצרים שמעו את הבכי של יוסף, הוא בכה כי הוא מבין שהוא חשב שאבא שלו זרק אותו מהבית ,9 שנים שהיה יכול להתאחד עם אביו והוא לא עשה את זה. "העוד אבי חי"- זוהי שאלה ריגשית, האם אפשר יהיה לחדש את הקשר בינינו? ולאחר מכן ביקש מהם להביא את אביו,הסבר זה מסביר מדוע הבכי של יוסף היה כה גדול.

הרב יעקב מידן: ב"הלכות תשובה" של הרמב"ם (מקור 11) הרעיון המוסרי של הרמב"ם הוא שבסיטואציה מסויימת אדם לא יעשה את אשר היה עושה בעבר. הרב מידן משליך רעיון זה על סיפור יוסף. כאשר האחים מגיעים ליוסף ומבקשים סליחה ממנו הדבר אינו מראה על שינוי , בקשת הסליחה שלהם היא שיטחית. כאשר אתה לא מאמין שהאדם השתנה אתה לא באמת תסלח לו. יוסף לא בטוח סולח נפשית לאחיו,האפשרות היחידה שיש בכדי שתיהיה סליחה באמת היא ע"י בינימין. הוא מנסה להעמיד את האחים בדיוק באותו מבחן ולראות אם אכן יצליחו. כמו שאז יוסף הפך לעבד כך גם בנימין, כמו שהם הרוויחו ממכירת יוסף גם על מכירת בינימין ירוויחו.יוסף רצה להכניס את כולם לכלא ושאחד יביא את בנימין (בסוף לא עשה זאת), וזאת בכדי שהכלא יגרום להם לתחוך כנגד בנימין (כפי שעשו כלפיו). בסוף שלח את כולם חוץ מאחד ליעקב, בכדי שישמעו את צעקות יעקב והאחים יבינו כי יש בן מועדף ,צורת הביטוי של יעקב היא מאוד בוטה ומפלה "אתם ידעתם כי שניים ילדה לי אישתי..."; הוא מבטל אותם ואת אימם.ויוסף רוצה לראות שגם כאשר הם יודעים שאביהם אוהב יותר את אחד האחים האם הם יעשו לו כפי שעשו ליוסף? וימכרו את בינימין ליוסף?

 איך הדברים שיוסף עושה מתחברים עם הכסף והגביע? ולמה הוא שם את הכסף בשקי האחים לפני שבנימין הגיע ,מה היתה מטרתו? המטרה הייתה ליצור מצב הוגן בין קנאת בבנימין לבין העובדה שלא מגיע לבנימין להפוך לעבד. אילו יוסף היה שם את הכסף רק בפעם השניה האחים היו חושבים שהוא אכן גנב את הגביע ואת הכסף . את הגביע שם אצלו כיהוא הכי יקר ואז יש סיבה מוצדקת להפיכתו לעבד. יוסף מנסה לגנוב "אליבי" לבינימין ,ע"י כך שהוא שם אצלם את הכסף בפעם הראשונה אצל האחים. פעולה זו מונעת מהאחים לחשוב שבנימין הוא זה שגנב את הגביע ,כי מי שגנב את הכסף בפעם הראשונה הוא זה שגנב בפעם השניה ובנימין כלל לא היה בפעם הראשונה, לכן בנימין חף מפשע.

חידוש סיפור יוסף הוא בכך שאצל יוסף יש מעגל רחב יותר (מעבר למעגל האישי, המשפחתי ,לאומי) פו יש גם מעין מהלך אלוקי. אחרי שהוא קולט את כל המעגלים ומפנים כי אכן השתנו, אחרי שכל 3 המעגלים הללו נסגרים הוא מבין כי יש מעגל רביעי –המעגל האלוקי. מקור 13 מראה לנו כי הוא הבין כי העובדה שהוא במצרים ובמקום שבו הוא נמצא זה בגלל שה' הוא זה ששם אותו שם וי סיבה לכך. יוסף חושך את מה שיכול על התוכנית האלוקית אך לא הכל. המסר הוא זה שאולי באמת אדם צריך לשאר דברים גדולים יותר בשביל עצמו, העובדה הזו גרמה ליוסף לסלוח להם . העובדה כי חשב שלה' יש תוכנית בשבילו. יוסף מבין כי הוא באמת מוגבל בענין של עצמו-ה' מחליט בסוף מה יקרה עם חייו. חשוב לציין כי יוסף טעה בסופו של דבר לגבי הסיבה ,דבר זה מלמד אותנו כי גם כאשר אתה חושב שאתה יודע אולי זה לא הסיבה. כל זה נותן לנו מענה לשאלת ידיעה ובחירה. התנ"ך לא נותן פירושים לכך אלא מניח.

יהודה הציע למכור את יוסף הוא חטא, ובמקום להיענש הוא הפך למנהיג,כיצד? התפיסה המקראית היא במקום ש"בעלי תשובה עומדים צדיקים גמורים אינם עומדים", כלומר מבחינה נפשית יש יותר מקום להעריך אדם שהשתנה מאשר אדם שתמיד היה בסדר. הערכה בעולם המקראי הוא על הנפש-היא על ההשתדלות.

מדוע יהודה זוכה להיות המנהיג? את מהלך חזרה בתשובה שלו אפשר לראות כשבא ואמר שהוא מוכן להיות עבד במקום בנימין.

סיפור יהודה ותמר

פרק ל"ח מספר את הסיפור על יהודה ותמר (ייבום תמר) יהודה מתחתן והבן שלו (עֵר) מתחתן עם תמר . עֵר מת ויהודה אומר לבנו השני (אונן) לייבם את תמר ולהתחתן איתה.מטרת המצווה להקים שם המת על נחלתו. אונן מסכים אך לא עושה זאת באמת ,הוא שוכב עם תמר אך הזרע לא עבר אליה וזאת כי הוא לא רצה להמשיך את זרעו של אחיו. כתוצאה מכך ה' הורג את אונן. נשאר רק הבן השלישי (שֵלַה) והוא פחד לחתן אותו עם תמר כי פחד שגם הוא ימות (יהודה לא ידע מה עשה אונן הוא רק ראה כי תמר "הרגה" לו כבר שתי בנים). הוא שולח את תמר לבית אביה עד שלה יגדל. לאחר כמה שנים תמר רואה את יהודה מתחפשת לזונה ומצליחה לפתותו ותמר נכנסת להריון. לאחר כמה חודשים אמריו לו שהיא בהריון ודינה מוות, היא מביאה למי שבא להורגה את המקל והחותמת של יהודה. יהודה מבין כי זה הוא ומקום להכחיש הוא מגלה כי הוא זה ששכב איתה ועיבר אותה ,הוא בעצם מודה ב-2 חטאים גם שכב עם שונה וגם ייבם כלתו.

בחזרה למדרש יוסף ויהודה....

מדוע באמצע סיפורי יוסף מופיע לנו סיפור זה?

* יהודה מכר את יוסף עכשיו נראה לכם מה קרה לו –עונש סיפור תמר הוא מה שמגיע לו על סיפור יוסף
* יעקב מתנתק מאחיו וגם יהודה מתנתק מאחיו, יעקב מתחתן עם גויה וגם יוסף, יעקב היה במצב של שכול יהודה חווה שכול על בניו, ליהודה היתה אישה שאהב והשאירה לו רק בן אחד (השאר מתו ) אותו דבר עם רחל ויעקב ובנו שנשאר בנימין. "הכרנה" (הכיר אותה)- בסיפור יוסף על הכותונת בסיפור יהודה ותמר "הכרנה החותמת והפתילים" מה שתמר אמרה ליהודה כאשר גילה שהוא זה שהכניס אותה להריון. יעקב רימה את אביו בגלל היריבות עם עשיו עם בגד (התחפש לעשיו) , בניו רימו אותו גם עם בגד (כותנות). יכול להיות שיהודה שומע את ה"הכרנה" הוא נזכר הסיפור שלו עם יוסף. הרי כל הסיפור הוא בגלל שנאת אונן את אחיו כמו שיהודה שנא את יוסף ויעקב את עשיו. כאשר מישהו גודל עם שנאה לאחיו ה,סביר להניח שגם בניו יהיו יריבים. הטרגדיה לא הייתה קוראת אם הוא עצמו לא היה חוטא, אם אתה לא תכפר על מה שקרה בניך לבין יוסף המציאות בתוך משפחתך לא תשתנה. ההזדמנות שלך היא בבוא הזמן וההזדמנות אתה צריך להראות כי השתנת וכעת אתה תעשה הכל בשביל אחיך ולא תהפוך אותו ליריבו. יהודה הופך לדגם שהוא רוצה שיעבור לבניו- של מישהו שיעשה הכל בשביל אחיו ולא כמישהו שימכור אותו.

ולכן בגלל חזרתו הזו הוא הופך למנהיג מעריכים את מאמצו להשתנות

29.1.09 יום אחרון בסמסטר.

סיפור דוד ובניו –ספר שמואל היחס של דוד לבניו, מה ההגיון במעשי דוד? ומה הסיבות להתעלמות של דוד מחטאיו בניו (אמנון ותמר)? (שמואל ב פרק י"ג)

תמר היא אחות אבשלום (מאותה אימא) ואמנון(גם בן דוד אך מאמא אחרת) מאוהב בתמר. אמנון נכנס לדכאון בגלל שאינו יכול להשיג את תמר, יהונדב מציע לו להתנהג כחולה.דוד אומר לתמר ללכת לטפל באמנון,ואמנון מנסה לשכנע אותה לשכב איתו, תמר מבקשת ממנו לו לשים אותה במצב זה. אל תאנוס אותי אלא דבר עם המלך ואז נוכל להתחתן כי הוא לא ימנע מהם להתחתן. אן שתמר משקרת ובעצם רק רוצה לברוח או שבאמת מתכוונת לכך. יש פרשנים שאומרים שאבשלום הוא בן דוד אך אמא של אבשלום הייתה נשואה לפני כן ותמר היא בתה מנישואים קודמים (לפני דוד),כלומר היא לא אחות אמנון ולכן יש הגיון שהמלך יאשר את הנישואים.לאחר האונס אמנון שונא אותה ומגרש אותה מביתו, מאוד מוזר?! ישנם הרבה דברים שדומים לסיפור דינה אך יש המון דברים הפוכים כמו: לפני האונס שונא אותה אחרי האונס אוהב אותה ורוצה שתתחתן איתה, ואילו אצל תמר ההתנהגות היא בדיוק הפוכה.

ההסבר שנראה מתאים להתנהגות אמנון לאחר האונס הוא , שהוא מאשים את תמר בעובדה שהוא חטא,אינו לוקח אחראיות על מעשיו.

מבחינה חיצונית נראה ש'חמור' מסיפור דינה הוא יותר בסדר ,כי הוא רוצה להמשיך לחיות עם דינה, ואילו אמנון לא.אך העובדה נראה לחמור שהמעשה שהוא עשה הוא בסדר ואנשי שכם רואים את הדבר הפסול הזה כחוקי, התפיסה שלו היא מעוותת ,הוא אינו מכיר בחטא שלו אלא הוא רוצה להישאר איתה כי היה לו כיף. לעומתו אמנון כן מרגיש רגשות אשם וכן מבין שעשה משהו לא בסדר ,אומנם לא לוקח אחראיות על זה ,אך מכיר בטעותו. לכן אמנון יותר טוב מחמור כי הוא לפחות מכיר בחטא.

תגובת דוד למעשי אמנון

לאחר שדוד שומע את מעשי אמנון ,נראה שאינו מגיב כלל. אבשלום מחכה שנתיים ואז הורג את אמנון,מדוע מחכה שנתיים:

1. חיכה שדוד יעניש.
2. אמנון היה על המשמר,הוא חיכה שלא יהיה מוכן ואז הרג אותו.

אבשלום מזמין את אמנון למסיבה , ואז משכר את אמנון הורג אותו ובורח לסבו (שם יושב 3 שנים). אף אחד לא רודף אחרי אבשלום בכדי להעניש אותו, ולא רק זה אלא גם דוד מתגעגע לאבשלום. דוד מאוד פסיבי הוא לא עושה שום דבר.

יואב ,באמצעות אמא של אבשלום, מצליח להחזיר את אבשלום הביתה לירושלים, ודוד מבטיח שהוא יגן אליו, במקום באמת להעניש אותו. אבשלום חוזר אך דוד לא מוכן לפגוש אותו, כששום דבר לא עובד אבשלום שורף את שדה יואב. לאחר שדוד פוגש את אבשלום לא נאמר דבר על הרצח. אבשלום אומר לכולם שאם המלך חושב שהוא טועה אז שיהרוג אותו. דוד מנשק את אבשלום,כביכול זה העונש שלו.

מדוע מרד אבשלום מצליח

דוד המלך הוא מלך מאוד מוצלח,המצב הכלכלי מצוין,כבש הרבה שטחים כיצד הגיע מצב שעם ישראל מורד במלך שהוא כל כך מצליח? הסיבה שהעם הולך אחרי אבשלום היא סיבה משפטית.

אבשלום מתחיל לעשות מנהגי מלך,עומד בשער (מקום המשפט-בו עמדו השופטים). הדרל בה אבשלום משכנע אנשים להפוך אותו למלך היא שאומר שאם הוא יהיה אחראי על המשפט והצדק יהיה לעם טוב. את מי שיכנע? אבשלום כנראה עבד על שני הצדדים ,לכל צד אמר את מה שהוא רוצה לשמוע. אך מה סיכוי שהאנשים לא עלו על תחכום אבשלום. כמו כן גם לא הגיוני שהעם השתכנע רק מכך שהבטיח להם צדק אישי. כנראה שהייתה באמת בעיה של צדק משפטי ,מערכת המשפט הייתה בעייתית.

אבשלום הגיע עם 200 אנשים למרוד בדוד, ודוד שלחם באימפריות ויכל לנצח את אבשלום בקלות בוחר לברוח,הוא אפילו משאיר את הארון שם . הפסיביות של דוד מחריפה כאשר אבשלום ממש מתחיל למרוד בדוד ; אונס את נשותיו,הוא בוחר לרדוף אחרי דוד ולהרוג אותו (אבשלום יצא לרדוף אחריו כי פחד שדוד יתחזק וירצה לכבוש את ירושלים שוב). דוד מארגן את צבאו ומחליט להילחם ואומר לצבאו לא להרוג את אבשלום, יואב לא מסכים לפקודה זו,ובזמן המלחמה הוא הרג את אבשלום במקום לקחת אותו בשבי. כשדוד שומע על מות אבשלום הוא בוכה בכי תמרורים .

מדוע דוד בוכה כל כך על אבשלום?

תגובת יואב: הסתכנתי בשבילך,כולנו הסתכנו ואתה מתנהג כך? זה מדגיש את ההתנהגות המוזרה של דוד.יואב מאיים על דוד ואומר שבקצב הזה כולם יעזבו אותו , האיום הוא מרומס אינו נאמר במפורש. אולי יואב מאיים כי הוא יקח את כל חייליו ויעזוב אותו.

אחרי שדוד שומע את הדברים מבין כי בנו מת והוא צריך למלוך. דוד עומד בשער העם כולו מתרכז סביבו וממליכו . העובדה שיושב שער הוא להראות כי "הנה עכשיו אני חוזר למלוך ולשפוט"-סיבת המרד נגמרה. אבשלום כנראה הוא הסמל לאדם שעשה את תפקיד המלך-הוא העניש את הפושעים. הייתה סיבה אמיתית למרד, אבשלום אומר לעם אני מבין אותכם לי קרה בדיוק אותו הדבר ואני עשיתי את תפקיד המלך,והבאתי צדק לאור.

מה קרה למערכת המשפט ? ספר שמואל ב' בנוי בצורה מאוד מוזרה: דוד מולך חברון אח"כ על כל עם ישראל ואח"כ גם ירושלים , מרחיב את הממלכה ויוצר אימפריה. ספר זה מתאר את עליית דוד. הירידה החדה הזו היא אחרי חטא בת שבע, מעשה זה הוא המפתח להבנת הירידה הזו.

משל כבשת הרש

לכאורה המשל נראה לא מתאים לסיפור בת שבע ודוד ,אך הטענה של הרב מידן היא שדוד ידע מראש שמדובר במשל נבואי . דוד יודע את הנמשל ,הוא חושב שהוא העני והאיש הרע הוא זה שלקח לו את הכבשה (שאול שלקח לדוד את מיכל). המלך שבשבילו דוד נלחם שלח אותו למוות,ברור לו שמדובר על המוות המוסרי שעשו לו . כשנתן אומר לדוד שהוא האיש העשיר ,דוד מתעשת ומבין כי הוא עשה את מה שעשו לו,דוד מודה בחטאו ועושה תשובה.

נתן אומר לו שה' העביר את החטא שלו ולכן לא ימות. דוד משלם את הכבשה ארבעתיים: תינוק בת שבע שמת,אמנון ,אבשלום,תמר. אבשלום שחטא כמו דוד הוא עשה גילוי עריות ושילם ארבעתיים : כל בניו ,4 במספר, נעלמו. גם שאול גם דוד וגם אבשלום שלושתם שילמו ארבעתיים אך לא מתו.

דוד מאמין כי לא מגיע לו להיות מלך, האם הוא יכול לשפוט אנשים שעשו בדיוק כמוך? אמנון עבר על גילוי עריות אבל גם דוד . אתה לא יכול לשפוט אחרים כאשר אתה עדין חוזר בתשובה, יכול להיות שהדבר התשנה ברגע שישלם את האר בעתיים-כל בניו ימותו.אבשלום שפך דמים אך גם דוד, והסיבה השניה שלא מגיב הוא גם כי זו אשמתו כי הוא לא שפט טוב את אמנון. ישנו סיטואציה שדוד אינו יכול לתפקד, כי הדבר הרע שבניו עושים זה בגללו והוא לא יכול לשפוט אותם כי הוא עשה כמוהם.

דוד לא מצליח לעשות סדר פנימי בממלכתו ולכן יש בלאגן. אבשלום בא ומנסה לתור את הבעיות וכך מנסה לשכנע את העם. וזו הסיבה שכשמתחיל המלך דוד בורח כי הוא מפנה את מקומו כי מבין כי הוא לא יכול להיות מלך,הוא לא מצליח לעשות סדר פנים. אך כשאבשלום רודף אחריו ומנסה להורגו דוד מבין שזה לא חלק מהנבואה כי הוא צריך לחיות ,לכן מגן על עצמו. הוא מבקש לא להרוג את אבשלום כי מרגיש אשם על מה שאבשלום עשה. רק לאחר שמבין כי שילם את הארבעתיים הוא חוזר להיות מלך,כל עונשיו נגמרו. מעגל התשובה של דוד הושלם, ועכשיו יכול להיות מלך ולעשות סדר בממלכתו. אדם צריך להסתכל על עצמו,לראות מה איתו .

עמוד 12-סיכום הבן שסרח

להשלים 2 שיעורים אחרונים

2.4-סימסטר ב'

פירושי חז"ל למקרא:

גישה א'-מתארים את המציאות ,כפי שקרתה. אך הרבה פעמים ההשלמות המדרשיות יכולות להיות מנוגדות אחת לשניה,ופה הקושי בגישה זו.

גישה ב'- (מטרה חינוכית) מטרת חז"ל היא חינוכית,להעביר מסר כלשהו או רעיון, והם משתמשים בסיפור המקראי בכדי להעביר את המסר שלהם. הקושי הוא שגם כאשר חז"ל פירשו את התורה הם עדין למדו אותה.

גישה ג'- (מטרה פרשנית) מטרת חז"ל הייתה לתת סוג מסויים של פרשנות.ראשית הם מתבססים על קשיים שיש בפסוקים ופותרים אותם,בדרכים שלנו נראים כמוזרות, וכן גם משרתים תפקיד נוסף; להצביע על מבנים שקיימים במקרא.

עמוד 20- מפגשו הראשוני של משה עם ה' (מעמד הסנה)

מדרש: משה רודף אחרי גדי שברח לו מהמרעה שלו, ורואה שהגדי שותה ,הבין כי היה צמא ו"התנצל" כפיצוי משה ,שהבין כי הגדי עייף, סחב אותו על כתפיו חזרה אל העדר. ואז ה' אומר לו שבזכות העובדה שהוא יודע לרעות צאן מגיע לו לרעות את בנ"י.

גישה 2- מסר חינוכי. הסיבה שאותה בחר ה' את משה, תכונות של מנהיג,הנהגה מתחילה מקטן לגדול –מהגדי לבנ"י.

גישה 3- פותר קשיים שיש בפסוק,

1. מדוע רועה במדבר?
2. "וינהג את הצאן אחר המדבר" מדוע "אחר המדבר"? חז"ל : משה הלך אחרי הצאן "וינהג אחר הצאן במדבר" , חז"ל הפכו את הסדר של המילים ודרשו מחדש פירוש.
3. מה הקשר בין העובדה שהיה רועה צאן לבין העובדה שהוא זכה להתגלות? חז"ל אומרים שבגלל שהיה מנהיג של הצאן כתוב "וינהיג את הצאן" ולא "ויראה את הצאן", ולכן מראים את הקשר בין אשר קרא לעובדה שמשה הוא הנבחר.

מדוע משה זכה להיות המנהיג של בנ"י?

1. משה הורג את המצרי המכה את העברי-אכפתיות בדרגה נמוכה יותר כי הגיוני שיהיה לו אכפת- מכים את עמו.

מכאן חז"ל הבינו כי למשה היה אכפת מבע"ח כי הם הרחיבו את מעגל האכפתיות.

1. משה מתערב במריבה של 2 היהודים- דרגה גבוהה יותר.
2. משה מסייע לבנות יתרו במאבק עם הרועים שהתנכלו להם.-אכפתיות גבוהה מאוד , אכפת לו מאנשים לא מהעם שלו.

עמוד 20 –

מדרש: יתרו רוצה להסגיר את משה למלך.יתרו שם את משה בתוך בור והביא לו רק מעט מים ולחם,ציפורה התאהבה בו ונתנה לו עוד אוכל. משה ישב שם 7 שנים ,עד שציפורה באה ואמרה ליתרו שהוא עדין חי (הוא היה בשוק כי הוא חשב כי הוא מת ,כי לא הביא לו הרבה אוכל ומים).

מדרש זה נראה כמנוגד לדמות של יתרו, הנראה בפשט כדמות מאוד חביבה וכאן נראה כדמות מאוד שלילית.

מהו המסר של המדרש:

1. תפילה לה' בסוף מועילה.
2. לפי הפשט ציפורה לא האמצה כלל להתחתן עם משה , מדרש זה מראה כי צריך להתאמץ בשביל להתחתן עם משה.
3. לפי הסיפור המקראי משה נבחר כי הוא אכפתי כלפי בני אדם , ולא מוזכר בכלל שהוא מכיר ומאמין בה'. סיפור זה מתאר את משה כאדם צדיק, חשוב להיות אכפתי אבל גם מאמין בה'.
4. משה גדל כמלך ולא ידע מה זה לסבול והוא הולך להושיע את העם? מדרש זה מראה כי משה אכן סבל וחווה את הקשיים שלהם בעצמם. צריך גם לחחות את הקשיים של אלו אשר אתם הולכים להציל.
5. באשר ליתרו המדרש הזה בעצם מבליט את ההקבלה בין יתרו לפרעה, 2 המנהיגים הנוכריים ביציאת מצרים.יתרו הוא התאום הניגודי של פרעה, זה קיים כבר בפשוטו של המקרא ומועצם במדרש.

גישה ג'- מקור 1 עמוד 20

קשיי הפשט (בפסוק):

* הבנות של כהן מדין מגיעות ,מדוע מגרשים אותם? כי הוא הרי כהן מדין אמור להיות לו כבוד. יתרו גן מודה כי אלוהי בנ"י גדול יותר מאלוהיו, מוזר מאוד....
* מדוע הכינוי 'איש' עבר ממשה ליתרו? י"ט ו-כ'- משה = איש כ"א- איש=יתרו.
* "ויואיל משה לשבת את האיש , ויתן את ציפורה בתו למשה ". ויואיל=להסכים מסכימים למשהו שמציעים לו , הציעו לו לחם והוא מסכים לשאת לאישה .
* "ויואיל משה לשבת את האיש , ויתן את ציפורה בתו למשה ".למה לא 'עם האיש'.
* "גר הייתי בארץ נוכריה" גרשום אומר זאת , באיזה ארץ? גם מצרים וגם מדין בשבילו זה ארץ נוכריה.

פתרונות:

 ע"פ הסיפור עם הבור, משה היה קרוב למצב של בנ"י במצרים ולכן היה כגר- הרגיש כמוהם. חז"ל שינו את הניקוד : במקום ויואל – קראו וַיוּאַל-הוכרח לשבת את האיש.

האיש- איש מייחסים למישהו חשוב, במצרים משה היה איש חשוב ואילו במדין יתרו הוא האיש החשוב ,ולא משה (האסיר).

"לשבת את" –סיפור בלעם : ה' מסכים לבלעם ללכת אל שליחי המלך , וה' עכשיו רוצה להרוג אותו . מדוע? ה' אומר לך איתם והוא הלך עימם. איתו – הולכים יחד במטרות נפרדות, הולך עימו – הולכים יחד ושותפים במטרותיו. ולכן אנו משתמשים במילה 'את' כיוון שמשה הוכרח לשבת שם הוא לא רצה , ולכן הוא הלכך איתו ולא עימו.

גישה ג'-חלק ב' מבנה ספרותי שקיים והם משלימים אותם ומשם הגיעו לסיפור שלהם. המבנה המקראי הקיים הוא ההקבלה בין פרעה ליתרו0 זהו המבנה הספרותי.

במדרש פרעה נראה כאדם מאוד מוסרי , המצרים באים ולוחצים עליו לעשות פרעות ביהודים והוא אומר להם שזה לא מוסרי. ואז המצרים הדיחו אותו ל-3 חודשים עד שנכנע ללחץ הפוליטי ועושה את כל מה שביקשו ממנו. ועושה עצמו כאילו לא יודע מי היה פרעה. מדוע מציגים את פרעה כמי ש"הכריחו" אותו. המדרש רוצה להראות שפרעה טעה, גם עם עשית זאת מחוסר ברירה ,גם אז זה לא בסדר ,וגם אז תענש. האם מנהיג יכול להציב דרישות מוסריות מעל לטובות לאומיות? לפי המקרא-כן חייב לפעול לפי דרישות המסר. המקרא מראה זאת ע"י דמות יתרו, כהן מדין שבסופו של דבר מודה כי אמונתו ומסורתו לא נכונה , וה' הוא הדרך הנכונה.

מדרש יתרו: לפי זה שאמר שלא רוצה יותר להתפלל, הוא היה אדם שהלך אחרי האמת ולא אחרי הדת ולכן הוא נודה מהעם-לכן לא נתנו לבנותיו מים. הוא עמד על האמת , גם במחיר נידוי.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **פרעה**  | **יתרו** |
| 1. יהודי שעושה טוב עם המנהיג
 | יוסף מציל את מצרים מהרעב | משה מציל את בנות יתרו |
| 1. המנהיג רוצה לגמול ליהודי ומזמינו לאכול לחם בביתו במצרים
 | מזמין את מש' יוסף לשכור אוכל במצרים | יתרו מזמין את משה לאכול לחם בביתו. |
| 1. היהודי נישא לבת הארץ
 | יוסף-אסנת | משה-ציפורה |
| 1. המנהיג חושש שהיהודים יפגעו במצרים
 | פרעה אומר שהיהודים עלולים להצטרף לאויב | חושש שמשה מסכן את מצרים  |
| 1. המנהיג משעבד את היהודים
 | פרעה משעבד את בנ"י , ללא אפשרות יציאה ממצרים. | יתרו כולא את משה |
| 1. יהודי קורא לה' שיושיעו
 | בנ"י זעקו לה' | משה עומד ומתפלל 7 שנים |
| 1. בת המנהיג מצילה את היהודי
 | בת פרעה מצילה את משה | ציפורה,בת יתרו, מצילה את משה. |
| 1. תגובת המנהיג למעשה הבת
 | אין תגובה או שינוי  | חוזר בתשובה. |
| 1. ההבדל בין המנהיגים
 | פרעה מעדיף את התפקיד גם במחיר פגיעה במוסר. | הולך אחר האמת והמוסר ,גם במחיר פגיעה בתפקיד. |

מדרש הבור:

מעצים את ההקבלה ע"י לקיחת שלב 4-7 והקביל אותם ,הם היו דומים עד לשלבים מהאחרונים. 2 מנהיגים שלפי הפשט השונה היה 8+9, אילו פרעה היה רוצה היה יכול להשתנות, היה יכול לחזור בתשובה, אך הוא ממשיך בדרכו.

מקור 7 – יתרו ויתר על הכיסא –ברח מהקבינט , כי לא הסכים לדברים שאמרו. מדרש זה בה להדגיש את ההבדל בין יתרו לפרעה.

מקור 8 (הזוהר)- בת פרעה וציפורה היו כאחיות, הם אלו שאפשרו בחירה לפרעה ויתרו , הבחירה שתאפשר הצלה- וחזרה בתשובה של אותם מנהיגים.

23.4.09

דף מקורות (הבהרה של עמוד 22) – למה להתחכם?!

**רמאויות שבמהלך יציאת מצרים ומטרתם (עמוד 22)**

מקור 1- מדוע לעשות את יציאת מצרים כשקר? למה אמרו לפרעה שיחזרו אחרי 3 ימים? הדבר הוא לא יוזמה של משה אלא של ה'. ה' אמר למשה לשקר, מדוע? הרי הוא יכל לפתור את הדברים ללא רמאות.

מקור 2- במקרא זה מוצג כרעיון אלוקי , והרי הוא יכול לעשות זאת ללא רמאות . ה' אומר למשה במעמד הסנה שיגיד לפרעה שישחרר אותכם ל-3 ימים (לעשות חג לה' במדבר) ,הוא יסרב ואז ה' יעשה את המכות. רמאות 2: כל אישה מבקשת מהגברת שלה בגד יפה כי היא יוצאת ל-3 ימים ממצרים,וגם מבקשת כסף וזהב. לכאורה אפשר לומר שהשמלות הם תשלום לעבודה שעשו. למה בדרך של רמאות!!! למה לא פשוט לדרוש, "אם לא תשחררו אותנו יהיו עליכם מכות ,שחררו אותנו והביאו לנו את כל מה שמגיע לנו!".

רמאות 3 (אחרי יציאת ישראל ממצרים)- ה' אומר להם לחזור אחורה בכדי שהמצרים יחשבו שהתבלבלתם וירדפו אחריהם ואז יטבעו בים סוף. אם ה' רוצה לפגוע במיצרים מדוע עושה זו ברמאות?

רמאות 1- מדוע אמר לפרעה שזה רק ל-3 ימים? למה ה' מבקש ממנו לשקר לפרעה?

אברבנאל- אם באמת פרעה היה משתכנע בלי שפיכות דמים אז אפשר להבין את הבעיה, אך מלכתחילה משה יודע שפרעה יסרב אז למה בכלל להציע משהו שמראש יודעים שמסרבים לו?

ראב"ע- משה לא שיקר, הוא אמר שהוא יוצא ל-3 ימים הוא לא אמר שהוא יחזור.

שד"ל- יש פה שקר , הם לא התכוונו באמת לחזור, אל מכוון שהרמאי הראשון פה הוא פרעה, כי הוא זה שפועל בצורה לא חוקית, הם הזמינו את בנ"י לאכול בזמן הבצורת ועכשיו לא מאפשרים להם לצאת.אם אדם עיקש (רמאי) אז אין בעיה להתנהג איתו ברמאות.

אברבנאל-ה' הנחה את משה לשקר כי הוא רוצה שמשה יבוא לפרעה אם בקשה לגיטימית ולא מוגזמת , אם היא תיהיה מוגזמת העמים מסביב ובני האדם יבינו את פרעה ואף יסכימו איתו כי הבקשה מוגזמת. אך כאשר יבקשו בקשה לגיטימית והוא מסרב אז זה מראה על כך שפרעה אדם רע ,קשוח לפי הקריטריונים של העולם ההוא.הכוונה להראות לעולם שפרעה אכן קשוח ותגובת ישראל (10 מכות) מותאמת ולא מוגזמת.

אך האם כל המסר הוא שהמכות הם בגלל שפרעה לא שילח אותם ל-3 ימים חופש?? זה מצמצם את המסר. דבר נוסף אצל פרעה קיים חשש שהם לא יחזרו ואז שאר העמים גם יצדיקו אותו, כי פרעה חשש שהם לא יחזרו ,ולכן העמים יצדיקו אותו.

הכתב והקבלה- תחילה כמו אברבנאל, תחילה ביקשו ך-3 ימים אחרי המכות הם ביקשו לֵשַלֵחַ (לגרש) את בנ"י, תחילה זה היה לשלוח ואח"כ זה הפך ללשלח. וכאשר פרעה הסכים למשה הוא התכוון ללשלח את בנ"י (לגרשם). אל מה הסיכוי שפרעה שם לב להבדלים במילה?

נח והיונה (הוכחה ל-2 סוגי שלח)

נח שילח את היונה כי לא ציפה שתחזור אלא רק שלח אותה לבדוק אם יש מים. כשחזרה שלח את ידו לתפוז אותה ,מן הסתם לא גירש את ידו. מכאן 2 ביטוי המילה שלח.

נחמה ליבוביץ-אם פרעה היה אומר כן אז משה לא היה מרמה אותו, הם באמת היו חוזרים אחרי 3 ימים. מה התועלת? חינכו את פרעה לכך שהעבד הוא אדם עם זכויות. ואז לאט לאט יוכל להוסיף עוד זכויות לעבדים ובסוף הוא היה מסכים לשחררם . אך ה' אמר למשה שפרעה יסרב, אך זה לא משנה מה הייתה הכוונה של משה מראש ידע שיסורב.

הרב ווינר- לאחר קריאת ים סוף הולכים בנ"י במדבר ולא מוצאים 3 ימים מים.שאלו "מה נשתה?" ה' הופך את המים למתוקים . אומרים שזה היה ניסיון אך האם הצליחו? כן, הם לא באו והתלוננו אלא שאלו שאלה לגיטימית "מה נשתה?" הם לא האשימו את ה' בכך שאין להם מים ומה יעשו (כמו שיעשו בעתיד). ואז הכוונה היא שאם לא יעמדו בניסיון הם היו חוזרים למצרים אחרי 3 ימים, השאלה אם יחזרו אחרי 3 ימים נתון בבנ"י.

ההסבר לבעית "גניבת הכסף"- הם ביקשו לשאול (לבקש) לא בכוונה של להשאיל אלא לקחת בלי כוונה להחזיר. הוכחה לכך היא בסיפור גדעון שביקש לשאול את כל דברי הכסף והזהב שלהם בכוונה ליצור מצבת ניצחון, הכוונה היא לבקש ללא כוונה להחזיר.הבעיה שבסוף הכתובה כתוב "וניצלת את מצרים",הפתרון: המשמעות של לנצל זה לרוקן או להפחית מהרכוש של האחר.

גמרא ,תלמוד בבלי- התחכמות המצרים: מודע כתוב "נתחכמה לו" (פרעה ליועציו) היה צריך להיות כתוב להם? הפשט טוען שלו=העם, הגמרא אומר שהוא התחכם עם ה', הם חיפשו משהו שיפגע ביהודים ושה' לא יוכל להחזיר להם באותו מטבע. ההגבלה היחידה שיש לה' הוא שהוא לא יוכל להטביע אותם כי הוא נשבע שהוא לא יביא מבול (ההבטחה שלו לנח). ולכן הטביעו את הילדים –כי ה' לא יוכל להטביע אותם. דבר זה פותר גם את הרמאות ה-3, התחכמות על המצרים כדי להראות למצרים שטעו . ה' רוצה להחזיר להם באותו מטבע- להטביע את המצרים.הם ניסו להראות שה' מוגבל והוא מוכיח אותם כטועים, מביא אותם לים. בכדי להצליח ברמאות הזו חייב היה לעשות את הרמאות ה-1 וה-2.

אם היו מבקשים תחילה להשתחרר לחלוטין, אולי היו צריכים להיות יותר מכות אך בסוף ישחררו אותם לגמרי , ואז לא היו רודפים אחריהם וה' לא יכל להטביע אותם. אך אם מבקשים רק 3 ימים והם לא חוזרים, הוא מרגיש שרימו אותו ולכן ירדוף אחריהם. הרמאות ה-2 גורמת למוטיבציה אצל כל העם המצרי לרדוף אחרי היהודים. בכדי שבאמת יעברו דרך הים ,לאחר שקיבלו את המכות ויודעים לכוחו של ה', הם צריכים להיות ממש טיפשים או ממש כועסים וכך היה , הם רצו את הדברים שלהם חזרה וגם את העבדים שלהם חזרה. הרמאות ה-3 מטרתה היא להוכיח בה' הוא בעל כוח רב מידה כנגד מידה : התחכמות מול התחכמות טביעה כנגד טביעה.

ראב"ע- הצדקה מוסרית היא במקום אחר לא במקום לשוני, הרמאות ה1+2 נעשות כדי שתוכל להתבצע ה-3. אך למרות זאת (שיש לך הצדקה מוסרית) רצוי לא לשקר ולכן משה לא משקר הוא אומר שיצא ל-3 ימים אך לא אומר שיחזור.

30.4.09

שיעור ליום העצמאות

"עוד לא אבדה תקוותנו

התקווה בת שנות 2000

להיות עם חופשי בארצנו

ארץ ציון ירושלים"

"עוד לא אָבדה תקוותנו,
התקווה הנושָנה:
לשוב לאֶרֶץ אבותינו,
לעיר בָה דוד חָנה"

כל הבתים אומרים אותו הדבר, לא משנה מה תמיד נוכל לחזור לארץ ישראל.

"כל עוד דמעות טהורות
מעין בת עמי נוזלות,
ולבכות לציון בראש אשמורות
עוד תקום בחצי הלילות"

מדובר פה על תיקון חוצות, קמים באמצע הלילה ובוכים , וכל עוד זה קיים , כל עוד כולם משתוקקים לארץ ישראל ולא מקבלים את זה שהם בגלות, התקווה שנחזור לא"י לא אבדה.

כיום הוויכוח על ההמנון הוא , על האם הוא רלוונטי? הרי אנו כבר בא"י לא בגלות.גם בימי בית שני היה המנון דומה. המנון זה הוא "שיר המעלות", שירים אלו ,15 במספר, אלו שירים שהכוהנים היו שרים בבית המקדש ,אחד משירים אלו הם שירי שיבת ציון , שבנ"י עלו בבל לא"י.

**שיר המעלות**

(א) **שִׁיר** הַמַּעֲלוֹת - בְּשׁוּב ה' אֶת שִׁיבַת צִיּוֹן –

  **הָיִינוּ כְּחֹלְמִים**

(ב) **אָז** יִמָּלֵא שְׂחוֹק פִּינוּ וּלְשׁוֹנֵנוּ רִנָּה -

 **אָז** יֹאמְרוּ בַגּוֹיִם הִגְדִּיל ה' לַעֲשׂוֹת עִם אֵלֶּה

(ג) הִגְדִּיל ה' לַעֲשׂוֹת עִמָּנוּ - **הָיִינוּ שְׂמֵחִים**

(ד) **שׁוּבָה ה' אֶת שְׁבִיתֵנוּ** כַּאֲפִיקִים בַּנֶּגֶב

(ה) הַזֹּרְעִים **בְּדִמְעָה** - **בְּרִנָּה** יִקְצֹרוּ

(ו) הָלוֹךְ יֵלֵךְ **וּבָכֹה** נֹשֵׂא מֶשֶׁךְ הַזָּרַע - בֹּא יָבוֹא **בְרִנָּה** נֹשֵׂא אֲלֻמֹּתָיו:

קושי 1: שיר זה מעלה הרבה שאלות, תוכן השיר מאוד מוזר לשיר שמושר כשבית המקדש בנוי.לא ברור איפה שיר זה נאמר כי לפי הכותרת נראה כי שיר זה נאמר בגאולה ,בבית המקדש,אך כייון שכתוב: *בְּשׁוּב ה' אֶת שִׁיבַת צִיּוֹן –* ***הָיִינוּ כְּחֹלְמִים,*** נראה כי הם לא בבית המקדש אלא זה חלום –משהו שמקווים לו ורוצים בו.

"היינו כחולמים"-

1. אבן עזרא-החלום הוא חלום טוב לפי איבן עזרא, למה היינו כחולמים ולא :"אנחנו כחולמים" ?
2. מצודת דוד-מדבר על סיוט, היינו כחולמים זה התקופה של הגלות לא חלום טוב של פנטזיה, היינו כחולמים ועכשיו התעוררנו מהחלום הזה . אך כל שאר השיר מדבר על דברים חיובים ואין הקשר שלילי בכל המזמור הזה.

קושי 2: (ב) **אָז** יִמָּלֵא שְׂחוֹק פִּינוּ וּלְשׁוֹנֵנוּ רִנָּה -

 **אָז** יֹאמְרוּ בַגּוֹיִם הִגְדִּיל ה' לַעֲשׂוֹת עִם אֵלֶּה

למה אומרים 'אז', למה לא מדובר על ההווה למה על העתיד 'אז '?

קושי 3: (ד) **שׁוּבָה ה' אֶת שְׁבִיתֵנוּ** כַּאֲפִיקִים בַּנֶּגֶב

פשט:תחזיר אותנו לארץ ישראל. כאפיקים בנגב- מה שמיוחד באפיק בנגב הוא שהוא כל הזמן יבש ולפתע פתאום הוא מתמלא, בבת אחת נחזור כדרך נס לישראל. הדבר הכי קרוב לנס בטבע זה שיטפון ממצב של יובש ולמצב של מלא מים. אולי הם לא מרוצים מהסיטואציה שבה הם נמצאים ףוהם לא רוצים טיפות של עליה לרגל אלא אולי משהו יותר גדול וניסי.

קושי 4: (ה) הַזֹּרְעִים **בְּדִמְעָה** - **בְּרִנָּה** יִקְצֹרוּ

נכון שבזמן הזריעה קשה אך בזכות זה יש סיכוי שתקצור ברינה. מדוע מופיע על מדרגות בית המקדש ובאיזה היקשר זה בא?

קושי 5: (ו) הָלוֹךְ יֵלֵךְ **וּבָכֹה** נֹשֵׂא מֶשֶׁךְ הַזָּרַע - בֹּא יָבוֹא **בְרִנָּה** נֹשֵׂא אֲלֻמֹּתָיו:

אנו ננסה להבין שיר זה על בסיס שיר אחר:

**עַל נַהֲרוֹת בָּבֶל** תהלים קל"ז, א-ו

(א) עַל נַהֲרוֹת בָּבֶל

 שָׁם יָשַׁבְנוּ גַּם בָּכִינוּ

 בְּזָכְרֵנוּ אֶת צִיּוֹן

(ב) עַל עֲרָבִים בְּתוֹכָהּ

 תָּלִינוּ כִּנֹּרוֹתֵינוּ

(ג) כִּי שָׁם שְׁאֵלוּנוּ

 שׁוֹבֵינוּ דִּבְרֵי שִׁיר

 וְתוֹלָלֵינוּ שִׂמְחָה

 שִׁירוּ לָנוּ מִשִּׁיר צִיּוֹן

(ד)אֵיךְ נָשִׁיר אֶת שִׁיר ה'

 עַל אַדְמַת נֵכָר

 (ה) אִם אֶשְׁכָּחֵךְ יְרוּשָׁלִָם –

 תִּשְׁכַּח יְמִינִי

(ו) תִּדְבַּק לְשׁוֹנִי *לְחִכִּי* –

 אִם לֹא אֶזְכְּרֵכִי

 אִם לֹא אַעֲלֶה אֶת יְרוּשָׁלִַם

 עַל רֹאשׁ שִׂמְחָתִי

זיהו שיר על הלווים, אלו ששללו מאיתנו מבקשים שנשיר לכבודם, הם ביקשו שישירו להם את השירים שהם שרו בבית המקדש (ה-1). לווים אלו מתפרנסים מלנגן (בתקופה זו שבית המקדש לא קיים), עכשיו בפניהם הזדמנות לשיר ולהרוויח הרבה כסף מול המלך, הם עונים: (ד)אֵיךְ נָשִׁיר אֶת שִׁיר ה' עַל אַדְמַת נֵכָר. שיר זה אנו נשיר רק על אדמת ישראל ובשביל ה', הם מגדירים את המקום בו נמצאים כאדמת נכר הם מוכחים כי אינם רוצים להתאקלם בחברה הזו.

(ה) אִם אֶשְׁכָּחֵךְ יְרוּשָׁלִָם –

 תִּשְׁכַּח יְמִינִי

(ו) תִּדְבַּק לְשׁוֹנִי *לְחִכִּי* –

 אִם לֹא אֶזְכְּרֵכִי

 אִם לֹא אַעֲלֶה אֶת יְרוּשָׁלִַם

 עַל רֹאשׁ שִׂמְחָתִי

בהיקשר זה יש אמירה מאוד ברורה, הלוי מקלל את עצמו, נודר נדר, אם יום אחד אני אשכח את רֶצוני לחזור לירושלים , וארצה לנגן בכינור לא בירושלים לבבלים , ואני אשכח שאני אמור להתגעגע לירושלים, אז לא אוכל לדבר יותר ולנגן.

**מדרש:**

אמר להם נבוכדנצר: מה אתם יושבים ובוכים?! והוא קורא לשבטו של לוי ואמר להם: הכינו עצמכם עד שאנו אוכלים ושותים, אני מבקש שתעמדו ותקישו לפניי בכינורות שלכם, כדרך שהייתם מקישים בבית המקדש שלכם לפני אלהיכם. מסתכלים אילו באילו ואמרו: לא דיינו שהחרבנו בית מקדשו בעונותינו, אלא עכשיו אנו עומדים להקיש בכינורותינו לפני הננס הזה?! מיד עמדו כולהם ונטלו עצה ותלו כינורותיהם בערבות שהיו שם, ושלטו בנפשותם ונתנו אליוני ידיהם לתוך פיהם ומרצצים ומקצצים אותם, ודוד מפרשה: "על נהרות בבל..." (תהלים קל"ז, א). פסיקתא רבתי, ותאמר ציון, קמ"ד ע"א.

מדרש זה מבטא את העוצמה הרוחנית והפיזית שצריך כדי לסרב פקודה של הכובש שלך, אתה לוקח סיכון על עצמך כאשר את מסרב לו.

**הבנת שיר המעלות:**

שיר המעלות מתאר את תחושות הבטן של הלווים בשעה שהם מסרבים פקודה למלך.

"היינו כחולמים" – הוא בעצם הסגר, משהו שמגדיר את מה שיש לפניו ואחריו. שיר זה בנוי בצורה כזו שכל שאר המילים הם מה שהלווים חשו כאשר הם סירבו פקודה והתקווה שלהם מתוארת בשיר המעלות .

**שיר המעלות**

(א) **שִׁיר** הַמַּעֲלוֹת - בְּשׁוּב ה' אֶת שִׁיבַת צִיּוֹן –

  **הָיִינוּ כְּחֹלְמִים**

(ב) **אָז** יִמָּלֵא שְׂחוֹק פִּינוּ וּלְשׁוֹנֵנוּ רִנָּה -

 **אָז** יֹאמְרוּ בַגּוֹיִם הִגְדִּיל ה' לַעֲשׂוֹת עִם אֵלֶּה

(ג) הִגְדִּיל ה' לַעֲשׂוֹת עִמָּנוּ - **הָיִינוּ שְׂמֵחִים**

(ד) **שׁוּבָה ה' אֶת שְׁבִיתֵנוּ** כַּאֲפִיקִים בַּנֶּגֶב

(ה) הַזֹּרְעִים **בְּדִמְעָה** - **בְּרִנָּה** יִקְצֹרוּ

(ו) הָלוֹךְ יֵלֵךְ **וּבָכֹה** נֹשֵׂא מֶשֶׁךְ הַזָּרַע - בֹּא יָבוֹא **בְרִנָּה** נֹשֵׂא אֲלֻמֹּתָיו:

לפי הסבר זה: (א)-(ג) אנו נשיר רק כשנחזור לשיבת ציון ,אז ימלא צחוק בפינו,רק כשה' ישמח אותנו אז נשמח אותכם.

(ד)- התפללו שה' ישיבם לא"י כאפיקים בנגב.

(ה)-(ו)- הבכי שלנו עכשיו בגלות הוא זה שיגרום לנו לעלות לארץ ישראל ולקצור את הפירות ולעלות לארץ, ילדנו לא יתבוללו, הבכי היא כבכי של הזורע.

**רמזים לשונים להקבלות:**

עַל נַהֲרוֹת בָּבֶל **מול** כַּאֲפִיקִים בַּנֶּגֶב, בבל היא אימפריה כי תמיד יש לה מים, ואילו בנגב לעיתים יש כזו עוצמה בניגוד לבבל שהעוצמה תמיד שם, דבר זה מאוד מתסכל. יש להם את כל הסיבות להתבולל ,אך הם עדין בוחרים שלא , למרות שבאימפריה יש יותר מים ובנגב רק לעיתים יש מים, אך כשהוא מצליח וכשיש מים זה דבר נפלא, ולכן מחכים.

שָׁם יָשַׁבְנוּ גַּם בָּכִינוּ בְּזָכְרֵנוּ אֶת צִיּוֹן **מול** בְּשׁוּב ה' אֶת שִׁיבַת צִיּוֹן **.**

תִּשְׁכַּח יְמִינִי(- תִּדְבַּק לְשׁוֹנִי *לְחִכִּי*  **מול** **אָז** יִמָּלֵא שְׂחוֹק פִּינוּ וּלְשׁוֹנֵנוּ רִנָּה – אותה לשון עליה אני מאיים שתדבק לחיכי אותה לשון תשיר כשאשוב לא"י.

אפשרות א' לשיר המעלות:העובדה שבבית המקדש הם בחרו להזכיר את זה שהם בכו בעבר ובזכות החוויה הריגשית שעברו אז הם עלו וזכו בא"י אותו הדבר ב"תקווה". הם זוכרים את התחושה שהייתה לנו אז כשאנחנו לא היינו בא"י , ובזכות זה עלינו לארץ.

אפשרות ב: "הזורעים ברינה..." לא חלק מהציטוט (לא קשור איך עודדו עצמם בגלות) אלא התחושה של הלווים של "הנה הצלחנו!!" היה לנו קשה אך הנה בסוף הגענו לנחלה המסקנה להם הגיעו.

אפשרות ג': " **שׁוּבָה ה' אֶת שְׁבִיתֵנוּ** כַּאֲפִיקִים בַּנֶּגֶב"

כאפיקים בנגב- מסמל את החזרה הניסית מאפשרים לנו לקרוא את פסוק זה כבקשה עכשווית,יכול להיות שהלווים ציפו לחזרה הרבה יותר גדולה , ולא לכך שיהיו מעט אנשים שיחזרו, לא טיפה טיפה, ולכן ביקשו מה' שיעלה את כולם לכאן בבת אחת כנס.

הוכחות:

**עזרא ג:** (יב) וְרַבִּים מֵהַכֹּהֲנִים **וְהַלְוִיִּם** וְרָאשֵׁי הָאָבוֹת הַזְּקֵנִים **אֲשֶׁר רָאוּ אֶת הַבַּיִת הָרִאשׁוֹן** בְּיָסְדוֹ זֶה הַבַּיִת בְּעֵינֵיהֶם **בֹּכִים בְּקוֹל גָּדוֹל** וְרַבִּים בִּתְרוּעָה בְשִׂמְחָה לְהָרִים קוֹל: (יג) וְאֵין הָעָם מַכִּירִים קוֹל תְּרוּעַת הַשִּׂמְחָה לְקוֹל בְּכִי הָעָם כִּי הָעָם מְרִיעִים תְּרוּעָה גְדוֹלָה וְהַקּוֹל נִשְׁמַע עַד לְמֵרָחוֹק: פ

**חגי ב:** (ג) מִי בָכֶם הַנִּשְׁאָר **אֲשֶׁר רָאָה אֶת הַבַּיִת הַזֶּה בִּכְבוֹדוֹ הָרִאשׁוֹן** וּמָה אַתֶּם רֹאִים אֹתוֹ עַתָּה **הֲלוֹא כָמֹהוּ כְּאַיִן בְּעֵינֵיכֶם**:

חלק שמחים , חלק עצובים-אלו שזכרו את המצב הטוב שהיה לפני החורבן. חגי אומר על כך שחלק מזלזלים בגאולה הזו ,בכי זה הוא שגורם לאותם לווים לבקש את נס ה"אפיקים בנגב". הכוונה היא לא רק בכמות האנשים שיעלו אלא גם בעצמאות גדולה יותר, גאולה יותר משמעותית. אך אם נפרש כך צריך לפרש את פסוק ה'-ו' בצורה שונה:

(ה) הַזֹּרְעִים **בְּדִמְעָה** - **בְּרִנָּה** יִקְצֹרוּ

(ו) הָלוֹךְ יֵלֵךְ **וּבָכֹה** נֹשֵׂא מֶשֶׁךְ הַזָּרַע - בֹּא יָבוֹא **בְרִנָּה** נֹשֵׂא אֲלֻמֹּתָיו:

הזורעים בדמעה- האנשים שבוכים במצב הנוכחי ברוצים משהו יותר גדול ומשמעותי , בזכות זה שהם לא משלימים עם המצב הנוכחי ומקווים ורוצים עוד בזכות זה הם יקצרו ברינה. בזכות הבכי יש סיכוי שנגיע לשלבים גבוהים ומשמעותיים יותר.

יש 2 סוגי בכי:

1. בכי של ייאוש.
2. בכי של זריעה

אם אתה הופך את הבכי שלך לבכי של זריעה ,ולא של ייאוש , מתוך הבכי הזה אני נשבע לעצמי לפעול למציאות שאני רוצה. החוכמה היא להפוך את הבכי לבכי של זריעה לאן אני מתקדם אם זה. וכאן נכנסת **התקווה**, כל עוד הנפש שלך לא רגועה ואתה לא מסכים אם המצב הקיים , אז המצב שלך יכול להיות טוב אתה תגיע למקום אשר אתה רוצה. אולי זה לא אקטואלי אך זה עדין רלוונטי, אם אדם מסתכל לאיזה דברים אנשים מסוגלים להגיע כשהם לא מסכימים לקבל משהו , אז כאשר הנפש הומה אכן אפשר לשנות ולהגיע לאותה מציאות שאתה חושק בה , השלמה עם המצב לא תביא לשינוי המצב.

7.5.09

**מדוע ה' הקשיח את ליבו של פרעה?**

הרי אם הקשה את ליבו וגרם לו לסרב למשה עמוד 23 ,אברבנאל:

1. מה ה' מרוויח מכך שה' שהוא נותן לפרעה את כל המכות, מדוע מכביד את עונשו ואז נותן לו עוד מכות?
2. אם הוא זה שמקשיח אותו , מה ההצדקה המוסרית בהענשה אותו אדם? ה' מנע ממנו את יכולת הבחירה ,האם זה הוגן /מוסרי לתת לו את כל המכות הללו?

*פתרון הרמב"ם (מֶצוּטַט ע"י אברבנאל):* מה שקורה בין המכה ה-6 ל-10 זה לא חטא. העונש של פרעה הוא לא בכך שסירב אלא שהפך אותם לעבדים ,וזרק את הילדים ,על כך נענש לא על זה שסירב, ולכן חלק מהעונש שלו הוא שלילת זכות הבחירה שלו, לכן השאלה המוסרית אינה רלוונטית. הוא נענש על חטאיו עוד מלפני הסירוב למשה, הכבדת הלב של פרעה היא העונש. מהמכה ה1-5 פרעה סירב מעצמו ואילו מהמכה ה6-10 ה' הכביד את ליבו. כיוון שאדם יכול לחזור בתשובה בכל שלב, ה' לא רצה שפרעה יחזור בתשובה הוא רצה להעניש אותו ולכן גרם לו לסרב –כדי להעניש אותו; אחרת הוא יכול היה לשחרר את ישראל ולהתחרט וכלל לא להענש על חטאיו הקודמים (הריגת בנים, עבדות וכו').

*אברבנאל:* אפשר להבין את :"ה' הכביד את לב האדם" ב-2 אופנים:

1. ה' נכנס לליבו וגרם לו לסרב
2. ה' יצר סיטואציה בעיקבותה פרעה הכביד את ליבו. אותה סיטואציה היא המכות הקטנות של ה' (1-5), עובדה זו גרמה לפרעה להאמין כי זה לא ה' שעשה את הדברים הללו –והדבר גרם בעקיפין לפרעה לבחור ברע,פרעה הכביד את ליבו כתוצאה מהמכות שקדמו. בהסבר זה בוחר אברבנאל.

ע"פ 2 דגמים אלו :פעולה ישירה או פעולה עקיפה, אנו ננסה להציע שני פתרונות אחרים. 3 הרמאויות ביציאת מצרים:

1. משה אומר שהולכים רק ל-3 ימים לכאורה
2. שואלים כלי כסף וזהב
3. עם ישראל עושה עצמו מתבלבל בדרך וגורם למצרים לרדוף אחריהם ולטבוע בים.

היה צורך ברמאויות הנ"ל כלפי הרמאויות של המצרים , אם משה היה מבקש את הבקשה האמיתית (לשחרר אותם לתמיד ולא רק ל-3 ימים), אז בוודאות לא היה משחרר אותם. פרעה סירב ל-3 ימים –בקשה שהיא קטנה יותר, כלומר פרעה גם אם ה' לא היה מכביד את ליבו ,לא היה בוחר בטוב-בשחרור העם לתמיד, ולכן היה צורך ב-10 המכות.

הדילמה המוסרית פתרון:

1. ההצדקה ל10 המכות היא, העובדה שפרעה היה מסרב ,אילו באמת היתה מועלה בפניו הדילמה האמיתי של שחרור העם."לב כבר"- מועקה ,אולי פרעה מפחד שעובדים עליו, ה' הכניס לו את המחשבה שאולי בנ"י הולכים לתמיד. ה' גרם לפרעה לחשוש ,ולכן פרעה סירב לבקשת משה לשחרר אותו ל-23 ימים ולכן בוודאות היה מסרב לבקשה האמיתית. ה' לא התערב בבחירה החופשית שלו, הוא רק העלה בפניו את החשש שבנ"י לא יחזרו והוא בחר לא לשחרר. "וחיזקתי את לב פרעה":ברגע שנאמר לפרעה שהעם ברח,פרעה התחרט . ה' אמר לבנ"י לחזור אחורה וגורם בעקיפין שפרעה יתחרט ,ירדוף אחריהם כי הוא מבין שהם בורחים.

**למה לתת 10 מכות? למה לא לתת רק את מכת בכורות?**

ר' יהודה היה נותן ב-10 המכות סימנים:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **דצ"כ** | **עד"ש** | **בא"א** | **ב** |
| **מיקום ההתראה** | דם-על שפת היאור (ז,לו).צפרדע-ארמון (ז,כו)כינים-אין התראה | ערוב- על שפת היאור (ח',טז)דבר-בארמון פרעה (ט,א)שחין-אין התראה | ברד-שפת היאורארבה- בארמון חושך-אין התראה. | לא מופיעה התראה למכת הבכורות. למרות שה' אמר למשה להתריע אותו ולהגיד לו שאם לא ישחרר את בנו הבכור (בנ"י) הוא יהרוג את בנו הבכור. |
| **מטרת הסדרה** | "בזאת תדע כי אני ה'"לדעת שה' קיים. בדם וצפרדע החרטומים הצליחו לשכפל ,אך בכינים לא והודו שזוהי אצבע ה' שעשתה את המכות. | "למען תדע שאני ה', בקרב הארץ". בעבר הייתה תפיסה שיש ה' אך לא אכפת לו ממה שקורה פה, ואין ענין של גמול ועונש.המטרה היא להוכיח את השגחת ה', אכפת לה' ממה שקורה בארץ,יש גמול ועונש. ערוב מגיע לסביבה ,אך לא מגיע לתוך ארץ גושן (אפליה בין ארץ מצרים לארץ גושן), במחלת הדבר ,הדבר פגע רק בחיות המצריות ולא בחיות של בנ"י (אפליה בין חיות), במכת השחין משה מפזר "אבקת שחין" , והשרים של פרעה ופרעה כולם חולים בשחין מלבד משה שנמצא בדיוק שאותו מקום- האפליה מאוד ברורה וגלויה לעין (אפליה בין בני אנוש). | "בעבור תדע כי אין כמוני בכל הארץ"איחוד השם-יש רק ה' אחד. ברד- ייחודיות כלפי העבר, לא היה כזה ברד אף פעם בחיי מצרים . ארבה-ייחודיות כלפי עבר ועתיד ,לא היה כמוהו בעבר וגם לא יהיה כזה בעתיד.חושך- לא כתוב כלום.מדוע ? 1.הרי ברור ש-3 ימי חושך זה דבר שלא קרה ולא יקרה. 2. האל החזק היה אל השמש, העבודה שיש חושך מראה את ה' כאל אחד. ישנה פגיעה ב"אל החזק-האחד" של מצרים. | המטרה בבכורות:קיום,השבית ה',איחוד ה'-שילוב 3 המטרות. |
|  |  |  |  |  |

עמוד 23: ר' יהודה אומר שעל מקל משה היה חרוט ראשי התיבות, כביכול ה' קבע שכך צריך לחלק את המכות. ר' יהודה טוען שהמכות הם 3 סדרות, הוכחות:

1. מיקום ההתראות למכות:חלק מהמכות ניתנות ביאור, בחלק מהמכות כתוב:"בוא לפרעה", ואילו בחלק לא רשום כלל. הסדר הוא 2 מכות עם התראה אחד בלי התראה ,זהו הסדר של המכות.
2. לכל סדרה יש מטרה בפני עצמה. במכת הדם והצפרדע פרעה הזמין את החרטומים לראות אם יצליחו לשכפל את המכות, ואכן הצליחו. מטרתו הייתה להרגיע את עצמו, ולהוכיח כי אין ה'.

מסקנה: לכאורה היה אפשר לתת רק את מכת בכורות,אבל בכדי להעביר מסר רעיוני-חינוכי, צריך לבנות אותו שלב שלב,צריכה להיות הדרגתיות.לוודא שהרובד הראשון הופנם ורק אח"כ לעבור לרובד השני.לכן ה' מכה 10 מכות. בניגוד לתפיסה שאפשר לשנות/לחנך אדם באופן מילולי,יציאת מצרים מחנכת באופן מעשי וגורמת לאדם לשנות את אופיו המימד החוויתי עוזר בשינוי האדם.

21.5.09

סתירות במקרא:

* מי נברא קודם האדם או הצומח?
* מי נברא קודם זכר או נקבה?
* מדוע עלה אברהם לכנען?

במקרא סתירות רבות, אנו נציע 4 גישות לפיתרון הסתירות הרבות.

1. **הגישה המסורתית**-לנסות לתת הסברים לסתירות- ליישב את הסתירה. לדוגמה מה נברא קודם צומח או אדם? , רש"י אומר נכון הארץ הוציאה, אך זה עוד לא צמח , יש רק נביטה והצמיחה קוראת רק לאחר מכן.אך גישה זו לא תמיד טובה, לא תמיד קל להסביר את הסתירות וליישב אותם. ההסבר של זכר ונקבה ברא אותם , הכוונה ברא אותם תחילה יחד ורק אח"כ הפריד את צלע האדם מהאישה, הפכו ממחוברים ל-2 אנשים נפרדים (זכר ונקבה),פרק ב' הוא פירוט של פרק א'.
2. **הגישה הביקורתית-** הנחת המוצא שלה היא שהמקרא היא יצירה אנושית ולא אלוקית, לכן סתירות הם דבר אפשרי. אדם אחד כתב X ואילו השני כתב Y, זאת בניגוד לגישה המסורתית הרואה במקרא כספר הנכתב ע"י אלוקים.
3. **גישה (הרב ברוייר) 3-** מנסה לפרש את הסתירות דרך העובדה שה' כתב את הספר, בדיוק ההפך מהגישה הביקורתית. טוען כי במציאות גם כן יש הרבה סתירות , המקרא בה לסתר רעיונות תיאולוגים ולא סיפור היסטורי. לדוגמה בעיית הזכר והנקבה,פרק ב' ניתן לפירוש כדבר חיובי, האישה באה מהגבר, הגבר היה האבטיפוס והאישה הדגם המשופר.המקרא בא להביע את הרעיון שהגבר והאישה מאוד שונים ומאוד דומים ושווים בהם, פרק א' המעמד שווה ופרק ב' לא.אין בעיה עם הסתירות , המטרה היא תיאולוגית ולכן תיאורים סותרים זה בסדר , כי זה כדי להעביר רעיון מסוים.
4. **חוזרת לפרשנות המסורתית ומשלבת את גישה 3-** ההסבר של הסתירות אינו ניסיון לטשטש את הסתירות , אלא התורה הנחתה את החכמים לבוא ולדרוש את התורה בצורה אלגורית. כלומר אנחנו בתור החכמים נבוא ונאמר לך בפועל מה לעשות. יש סתירות וזה בסדר, עכשיו אנחנו נבוא ונגיד לך מה לעשות, אנו נמצא את האיזון בין הדברים.

**זכר ונקבה – סיפור האיחוד**

את ענין הדגם של זכר ונקבה, שהם מחוברים יחד בגב, ורק לאחר מכן נפרדו. סיפור שימש להרבה דברים בפסיכולוגיה היהודית.

חסרונות:

* אין הכרות מעמיקה.
* אין בחירה- אין אהבה. אהבה היא העדפה, אני מעדיף להיות עם X ולא יהיה עם Y , במקרה זה אין לנו בחירה כלל. אים בחירה אז לא יכולה להיות אהבה.
* אין פיריון.יכול להיות שהמסר כאן היא שילדים מגיעים מאהבה ועם זכות הבחירה.

יתרונות

* הידיעה שזה הדבר המתאים לך- הוא האדם בשבילך.

האפשרות הזו של לא להיות יחד חשובה , הכדי להעריך באמת את אשר היה לך, שלב ההיפרדות של הזכר והנקבה הוא חשוב, כי בפעם הבאה כשיחזרו אחד לשני הדבר יהיה מאוד חזק, כי הוא נעשה בצורה טבעית , הם יודעים מה זה לבד ורוצים אחד את השני. אם אדם יבחר להאמין בה' אחרי שראה את הכפירה , האמונה שלו כעת תיהיה חזקה יותר.תהליך זה הוא שמוביל לאמונה גדולה יותר.

פרדיגמה זו יכולה להיות מושלכת גם על הפן הלאומי, לפני מלחמת 6 הימים רוח ההתנדבות והרצון לשרת הייתה גדולה, לא היה מקום להגיד לא ,כי נלחמנו על קיומנו, אז השאלה אם להתגייס או לא ? כלל לא עלתה . כיום אנו יודעים שרוח ההתנדבות לצה"ל ירדה. אם נתגבר על הנתק הזה, ועל השאלה אם להתגייס או לא , ונבוא לבחירה בהתגייסות אז הבחירה הזו , בגלל שנעשתה בצורה מחושבת יותר , תשאר להרבה זמן. הצבא היה חובה-לא הייתה בחירה, וכנראה שהמצב לו הגענו הגיעה מחוסר היכולת לבחור.

4.6

**מתן תורה-**ספר עמוד 41
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2 אפשרויות למתן תורה:

1. כל התורה ניתנה בהר סיני ונכתבה גם בהר סיני, משה כתב את כל מה שה' אמר לו.דעה זו רווחת ע"פ המסורת, והמדרשים מצדדים בדעה זו, אך הכוונה היא שהר סיני=הכוונה האלוקית לא המקום הפיזי.
2. דבר לא היה כתוב מלבד עשרת הדיברות,רק לאחר 40 שנה משה כתב את כל התורה, הכתיבה לא נעשתה בפעם אחת בהר סיני ,אלא לאחר 40 שנה.

**מה מיוחד ב-10 הדיברות? מדוע רק הם ? מה יש ב-10 הדיברות שאין בשאר המצוות בתנ"ך?**

הדיבר האחרון (לא תחמוד) הוא בעייתי , דרישה זו מאוד גבוהה, אינה בסיסית כמו לא לרצוח. עולות 2 שאלות מדיבר זה:

1. איסור זה אינו חמוד כמו כל שאר הדיברות (רציחה,גניבה)-מדוע דיבר זה קל?
2. אתה לא יכול לשלוט על הרגשות שלך, בניגוד למעשך –עליהם שליטה היא אפשרית- האם דיבר זה לגיטימי?

האם זה לגיטימי

*א.עזרא*: אם אנשים יחנכו עצמם נכון, הם לא יחמדו גם את הדברים הקטנים והפשוטים ביותר. המשל על הנסיכה והאישה הפשוטה, הוא לא יחמוד לנסיכה כי הוא יודע שהדבר חסר סיכוי. אם יהיה לאדם ברור שמה ששלך-שלך הוא ומה של חברך- שלו ,האדם מראש לא יחמוד,הרצון לחמוד לא יהיה שם.

רמב"ם: כמעט כל רצח נובע מכך שאדם חומד משהו (ממון וכו'). השלב הראשון אחאב חומד את כרם נבוט ,מציע כסף ונבוט מסרב,אחאב מתעצבן איזבל שולחת שליחים ולהעיד עדות שקר על כך שנבוט אמר דיברי דיבה על המלך והוא נסקל למוות, ורכושו עבר למלך (אחאב). כאשר מסרבים לחמדנות שלך אתה יכול להגיע לדברים ומעשים חמורים יותר (10 הדיברות),ולכן דיבר זה לגיטימי.

*אם כך מדוע בכלל מזכירים את שאר הדברות (לא תרצח...)?*

חורבן ירושלים: עובד הנגר התאהב באשת הבוס שלו, הנגר היה צריך כסף ועובד הנגר אמר שיש לו ושישלח את אישתו. אישתו מתעכבת הנגר שואל למה והעובד אומר שכנראה אנסו אותה בדרך ("התינוקות התעללו בה בדרך"). הנגר שואל את עצת העובד,והוא אומר לו שיזרוק אותה ואף מציע לשלם לו את סכום הכתובה. לאחר גירושה העובד מתחתן עם האישה, וכך כסף הכתובה חזר אליו (כי הוא ניתן לאישה שעכשיו שלו) והנגר עדין חייב לו את הכסף. הנגר לא יכל להחזיר את הכסף ושירת את העובד והאישה בביתם, ודמעות ניגרו מעיניו,כל רכושו עבר לעובד-לאחר אירוע זה נחתם חורבן ירושלים.

מה מיוחד בסיפור הנ"ל? יש המון דברים נוראים שקרו כתוצאה מחמדנות,אך לכאורה לא נראה כי התבצע איזשהו פשע. הוא לא נאף,לא רצח,לא גנב ,מהפן הפורמלי הוא לא עשה דבר רע, אך מבחינת האמת הוא אכן עשה פשע. מבחינה פלילית אי פשר היה להענישו בבית משפט.

כאשר אדם חומד משהו, אם הוא מתוחכם מספיק, הוא יכול ברמאות להשיג את מבוקשו ולא לעבור שום עבירה. לא תחמוד- אם הכוונות שלך זדוניות אני אוכל לתפוס אותך –בכך שעברת על אחד מ-10 הדיברות, ולכן לא תחמוד נכנס, בכדי למנוע מצב שמישהו יעבור כאלו עבירות ולא יענש. בתי המשפט בעבר היו מאוד מקובעים לחוק, ולכן הגיע לא תחמוד בכדי למנוע מצב של אי ענישה.

פילון האלכסנדרי: המציאות הנפשית שאדם אינו שלו ,הוא מסתכל על חצי הכוס הריקה, וזה לבדו הוא הדבר הלא רצוי,שאדם אינו רגוע,חסר מנוחה. זה לא רק העובדה שזה גורם להרבה מצרות האנושות, אלא גם הרצון שלך למשהו שאתה אינך יכול להשיג –זו הבעיה! אתה חוטא לעצמך בגלל שאתה לא סולח לעצמך.

ישנם 2 תיאורים של הברית בין ה' לבנ"י לפני מתן תורה:

1. הברית אינה קונקרטית, ולכן כשהעם אומר שיעשו כל מה שה' דיבר יעשו הדבר נראה תמוהה, כל מה ה' לא אמר כמעט דבר.
2. פרק כ"ד: שייך כרונולוגית לפני מתן תורה, לא כתוב "ויאמר על משה" אלא "ואל משה אמר", צורה זו מבטאת משהו שקרה קודם (past perfect). משה כותב ספר עם ציווים אלוקים ,לפני מתן תורה, ובעקבות זה הם מגיעים למתן תורה. מה כתוב בספר הברית?:
	1. רש"י: מצוות שיש בספר בראשית ושמות
	2. ר' ישמעאל (עמוד 42): מספר פרקים המופיעים בסוף ספר ויקרא (מצוות שמיטה,יובל). בגלל שבתחילת הפרק ובסופו כתוב שמצוות אלו נאמרו בהר סיני ולכן פרק זה הוא הספר, שניתן לפני מתן תורה,למרות שמופיע אחרי. ר' ישמעאל טוען כי זהו ספר עצמאי וההשלכות של זה הם שכל המצוות שמופיעות שם הם עצמאיות ,כשכתוב "בחוקותיי תלך ומצוותי תשמור" -הכוונה רק לחוקי הספר, ולא לכל חוקי התורה.

מה הסיבות להשוואה בין ספר הברית לפרק זה בויקרא על שמיטות שעושה ר' ישמעאל?

ההקבלה הראשונה היא הקבלה של מספרים: 7 שנות שמיטות 50 שנה יובל- יובל=תקיעת שופר, המילה יובל מוזכרת במתן תורה.

ההקבלה התוכנית: פרק י"ט מטרת מתן תורה היא ליצור מערכת לאומית המתנהגת אחרת –ממלכת כוהנים ממלכה עם קשר לה' וכוהן גדול זה הוא אומר שיש מערכת מוסרית. אנו מחפשים מצווה שעושה מצווה לאומית ,המתייחסת ללאום לא לאדם פרטי, והמצווה שמתייחסת למשהו מבחינה לאומית היא מצוות השמיטה והיובל המאפשרות איזון. מצד אחד אין בעיה שתקנה ותשתלט על שטחים על חשבון חברך כי אתה חרוץ יותר ,ואתה אכן תרוויח, אבל פעם בחמישים שנה עושים restart לגבי אמצעי הייצור לא לגבי הכסף. אמצעי הייצור יחולקו מחדש,האדמות חוזרות לבעלים הראשונים.מצוות אלו ישנו את המהות הלאומית .זה לא מתחיל מהמצוות של האדם הבודד , אלא התכלית של מתן תורה היא להקים מדינה אחרת שתאפשר שוויון.אם אתם אכן מוכנים להתקדם קדימה עם מדינה אחרת ,עכשיו אתם מוכנים לקבל את המצוות הפרטניות-ואז מגיע מתן תורה.

ר ישמעאל הדיבר הראשון : מדבר על אמונה בה',אך לפי ר' ישמעאל הטוען שקודם קיבלו את השמיטה והיובל, נפרש זאת אחרת. בפרק כ"ה פסוק כ"ג, אין יותר עבדים ,כי הם עבדי ה' ואני הוצאתי אתכם מארץ מצרים , כשבנ"י שומעים "לא יהיה לך ה' אחרים על פני"- אסור לך להשתעבד לאחיך לעולם, כי אני שחררתי אותך מארץ מצרים , ופעם ב-50 שנה צריך לשחרר עבדים.