**עיונים בחמש מגילות/ מרצה: ד"ר ארז פלג/ מסכם: אילון אקון**ERPELEG@gmail.com **7.8.2013 שיעור ראשון:
מבחן ב- 1.9.2013 שעה 08:30**שאלה אחת על ביבליוגרפיה.
בחירה של שאלות מתוך 6.
**8.8.2013- שיעור ראשון:
מבוא:**להביא ספר תנ"ך.
חמש מגילות זה כינוי לחמישה ספרים שנכללים בתנ"ך(בכתובים). כל אחד מהם נקרא בחג מסוים.

**ספר קהלת(סוכות).
מגילת רות(שבועות).
אסתר(פורים).**
שיר השירים(בפסח, **לא נלמד בקורס**).
מגילת איכה( ט' באב, **לא נלמד בקורס**).
 **ספר קהלת:**לפי המסורת היהודית מדובר בספר שהתחבר ע"י שלמה המלך, שהקים את בית המקדש הראשון. שלמה חיבר שלושה ספרים: שיר השירים, קהלת, משלי. ספר קהלת נכתב לפני 3000 שנה בערך. הרבה לפני הנביאים וחורבן בית המקדש הראשון.
לפי מחקר המקרא המודרני- ביקורתי, ספר קהלת הוא בכלל ספר שנכתב מאות שנים אחרי שלמה המלך, בתחילת בית שני.
פסבדות אפיגרפיה- לגישתם, יש ללכת לספר קהלת ולבחון אותו בכלים ספרותיים לשוניים. לאחר שעשו זאת, טענו כי שלמה המלך לא כתב את הספר הזה, אלא מישהו שכתב אותו 500 שנה אחרי, וייחס אותו לשלמה המלך.
חלק מהחוקרים טוענים שיש רעיונות בספר שנלקחו מהפילוסופיה היוונית.

מטרת הספר ומדוע הוא נכתב: ספר קהלת הוא מעין "יומן מסע והדרכה רוחני" שנכתב ע"י מישהו שמתנהג כמורה רוחני אשר רוצה ללמדנו על משמעות החיים. מה טוב ומה רע, מה נכון ומה לא. המחבר לא רק כותב לנו מה הן מחשבותיו על החיים ומה הוא חושב שהחיים הטובים הם, אלא הוא משתף אותנו גם בתהליכים שהוא עבר ובהתנהגויות שהוא עשה. קהלת מסביר לנו גם את ההמלצות, גם את ההתנסויות שלו וגם התבוננות על המציאות ותיעודה בהיבט הנפשי(מוות, הזדקנות, שחיתות שלטונית ועוד).
הספר למעשה מורכב ממספר חלקים שיחד מגבשים יומן מסע: מה התבוננתי, מה עברתי, מה אני חושב.
בספר עצמו יש אי סדר ואי שיטתיות(בנוסף גם סתירות פנימיות).

קהלת פרק ב', פסוק ג'- "תרתי בליבי למשוך ביין את בשרי וליבי נוהג בחוכמה ולאחוז בשכלות עד אשר אראה איזה טוב לבני האדם אשר יעשו תחת השמיים מספר ימי חייהם".
"למשוך ביין את בשרי"- אני רוצה להיות מוצף בתענוגות חושים.
מנגד, "וליבי נוהג בחוכמה"- הלב שמצוין פה הוא כינוי לשכל, כלומר אני רוצה לחגוג אבל עדיין לנהוג בסכלות(להתנהג כ"אידיוט" בכוונה).
"עד אשר אראה איזה טוב לבני האדם אשר יעשו תחת השמיים מספר ימי חייהם"- בכל הזמן שבו הם חיים על פני האדמה.
השאלה המרכזית שנשאלת היא: מהו הטוב שבני האדם צריכים לעשות בשביל לחיות חיים טובים?
אני, קהלת, מתנסה כדי לברר מהם החיים הטובים. הוא אומר עד אשר "אראה". כלומר, ראייה זו דרגה גבוהה מאד של וודאות.
מהם החיים הטובים? מדובר בשאלה מוסרית ששואלת על ערכים. זו שאלה שניתן לתקוף בכמה כיוונים. הטוב יכול להיות תענוג לדוגמא. הוא מחפש בכל הגזרות ובכל התחומים ע"י מחקר והתנסות. בשביל חוכמה- מחקר. בשביל הוללות- התנסות.
"תרתי בליבי"- יש להתנסות בפועל, כפי שמרגל מגיע לארץ כדי לחקור, לברר ולאסוף נתונים.

קהלת פרק א', פסוקים י"ב- י"ג(חשוב לזכור אותם למבחן): אני קהלת הייתי מלך על ישראל בירושלים ונתתי את ליבי לדרוש ולתור בחוכמה על כל אשר נעשה תחת השמיים".
שלמה הלך ללמוד את המציאות על פני כדור הארץ בעזרת החוכמה. נתתי את ליבי ללימוד הזה כדי להכיר את המציאות שבה אני חי. ראשית, יש לחפש חוקים והכללות שקשורים במציאות. אם אדם רוצה לחיות ע"פ החוכמה והשכל- עליו ללמוד ולדעת, ואם הוא נבער מדעת- הוא לא יכול לחיות. העובדה ששלמה מציג עצמו כמלך היא חשובה, כי היא מסמלת שהיה לו זמן, יכולת ומשאבים להשיג חוכמה, בשונה משאר העם.שלמה מעיד על עצמו בהמשך בפרק בפסוקים ט"ז- י"ז: "דיברתי אני אל ליבי לאמור, אני קהלת הנה הגדרתי והוספתי חוכמה..." הוא מעיד על עצמו שהוא למד יותר מכל אדם שהוא מכיר. בנוסף, ניסיתי עוד כמה דברים כמו "הוללות" ו"סכלות". אותו אדם ממש התמסר לחיפוש אחר החיים הטובים.
שלמה בעצם מנסה גם למשוך ביין(תענוגות פיזיות מוחשיות, "הוללות", סובייקטיבי), גם חוכמה(מחקר והתנסות, אמת שכלית תבונית, אובייקטיבי) וגם סכלות(הפוך מהחוכמה). מדובר בשלוש דרכים כדי לבדוק האם אחד מהשלושה ייתנו חיים טובים(מדובר בשאלה ערכית).
בפרק ז' פסוק כ"ה- השאיפה לדעת חוכמה וחשבון ובינה וגם לדעת רשע, וסכלות והוללות. האם מדובר באותו הדבר? מזה לדעת רשע? הוא רוצה בעצמו להתנסות בדברים לא מוסריים? ייתכן, אך לא ידוע. יכול להיות שהוא עצמו אפילו עשה עבירות והתרועע עם נשים שאסור. אם כן, איזה מין מורה רוחני הוא?
בפרק ח' פסוק ט'- "את כל זה ראיתי..." מדובר על ניסיון התבוננות, שהשקעתי בו את כולי, באשר לרשע האנושי.

קושי: כותב הספר מתייחס לעצמו כמי שהיה מלך ישראל בירושלים. אם כן, הוא לא כפוף לתורה? מותר לו לעשות חטאים? מעשים לא מוסריים?
כל הפסוקים הנ"ל כתובים בגוף ראשון, בהם מחבר הספר מעיד על עצמו.
בפרק ב' פסוק א'- "אמרתי אני בליבי לכנה אל נסכה לשמחה וראה בטוב". מדובר בסוג מסוים של תענוג.
פרק ב' פסוק ד' ואילך- נותן תיאור מפורט יחסית של מה שהוא עשה בהקשר של מלך וחיפושו אחר החיים הטובים. מתואר סוג של התנסות בדמות גינות, פרדסים, כרמים, עבדים, שפחות, כסף, זהב, אוצרות. מדובר בחיי עושר, מעמד, עוצמה.
פרק ב' פסוק י': "כל אשר שאלו עיניי..." כל מה שרציתי, השגתי לעצמי. מדובר על אפיק של שפע כלכלי. חיי רווחה חומריים שבהם אין לי שום מחסור.
פרק ג' פסוק ט"ז- "ועוד ראיתי תחת השמש, מקום המשפט שמה הרשע". תחת השמש- המשפט שנעשה ע"י בני האדם, ובו נמצא הרשע. לטענתו, המשפט בעצמו רשע ולא מצליח להילחם ברשע. לשיטתו, בני האדם עושים רע אחד לשני, ולכן מערכת המשפט מעוותת. יש לו בעיה עם השופטים, ולא עם החוקים.

**מסקנות קהלת:**מחבר הספר לא מצא את הנוסחא לחיים הטובים.
בפרק א' פסוק א'- מה שבא להלן זה דברי קהלת בן דוד(דברי שלמה).
פסוקים ב'- י"א- מסקנות וממצאים:
ישנו סיכום כללי של ההתבוננות של קהלת:
**1) "הכל הבל"-** כלומר, האוויר שיוצא מהפה כשאני מדבר. לטענתו, כל מה שמרכיב את החיים תחת השמש הוא כמו אוויר חם שיוצא מהפה כשאני מדבר.
הבל אינו דמיוני, אלא אמיתי. לאחר כמה רגעים הוא נעלם. כלומר, מדובר על דבר אמיתי שקיים, אך קיומו רגעי והוא חולף מהר. קהלת אומר "הבל" על מה שאנו מחשיבים כ"חיים טובים".
קהלת אומר "הכל הבל" היות ואף דרך מהדרכים הנ"ל לא תקנה לי מקום בעולם הבא. הוא שואל מהם החיים הטובים תחת השמש(כלומר בעולם הזה, ולא בעולם הבא).
הצעה אחרת היא ש"הבל" אינו מוביל לחיים הטובים. כלומר לא ניתן להישען עליהם כדי להשיג את החיים הטובים. הוא אומר שהתענוג זה כמו אוויר. אולי יהיה רגע של תענוג, אך מהר מאד הוא יחלוף ואתה תשוב להיות רעב. כלומר, התענוג יסתיים ואז תשוב להיות עצוב שחלף התענוג. מדובר בדברים רגעיים שלאחריהם יהיה סבל ועצב. לאחר מכן מגיעה התמכרות, כדי להגיע לאותה הרגשה שהגעת בהתחלה.
החיים הטובים הם בעצם טוב קבוע, נצחי. חיים בלי סבל ובלי מצוקות. חיים בלי אכזבה מעצמי, מהחיים ומהסביבה.
מדובר בספר די פסימי. השאלה היא: מה מטרתו? האם להכניס אותנו לדיכאון? או שמא ללמד אותנו להפסיק להילחם באכזבה מהחיים ובכך לחיות חיים יותר טובים?

לסיכום: המסקנה הראשונה היא שהכול הבל. שום דבר מהדרך שאנו בני האדם הולכים בה, לא תוביל אותנו לשמחה נצחית.

**8.8.2013- שיעור שני:**חזרה על השיעור שעבר. מדובר בספר שהוא סיפור מסע רוחני. כותב הספר מציין שהיה מלך על ירושלים. אותו מלך מתאר את תצפיותיו, ממצאיו ומסקנותיו.
כאשר קהלת בוחן את האפיקים כדי למצוא את ה"חיים הטובים" בעולם הזה.
הוא מציע מספר דרכים, ומתאר את ההתנסויות שלו ואת ההבנות שלו. הוא הולך בדרך החוכמה, ההוללות, הסכלות, הרשע, השמחה החיצונית, חיי עושר ושפע כלכלי(חיי מעמד).
בשיעור הקודם התחלנו להתוודע למסקנותיו("הבל הבלים הכל הבל"). אמרנו שהבל ע"פ מרבית הפרשנים(חדשים ומסורתיים), מדובר בהבל פה(האוויר אשר יוצא מהפה של האדם שמדבר).
באופן כללי, כל מה שהאדם ייעשה בחיים שלו, בין אם זה הטוב שהוא רוצה ובין אם זה כל דבר אחר- זה תמיד יהיה הבל(דבר שנגמר מהר, רגעי) ומיד אחריו יבוא עצב. לכן, אדם אף פעם לא יצליח להגיע לחיים טובים שבהם הטוב הוא נצחי, קבוע, בלתי משתנה.
קהלת שואל שאלה ערכית מוסרית לגבי מהו "טוב". קהלת לא מברר במפורש מהו טוב, אלא מתאר לנו במה הוא התנסה. כל הדרכים שקהלת מנסה באופן אישי- הן דרכים מקובלות(הוא לא מגלה איזשהו ערך מרכזי שאף אחד לא חשב עליו קודם). קהלת אומר למעשה:"חיים טובים זה הוללות, שמחה חיצונית, אושר חומרי, חיים ע"פ החוכמה- ולכן נראה אם אתם צודקים". הוא לא ממציא דרך חדשה, אלא מתבסס על דברים קיימים. החידוש שלו הוא במה שהוא אומר לגביהם. הוא לוקח את כל הדרכים שכל האנשים יכולים להציע, ואומר:"הכל הבל".
חשוב לזכור: מדובר על אדם שמתאר את עצמו כמלך על ירושלים בממלכת יהודה. חלק מהחוקרים אומרים שזה שלמה, וחלק אומרים שמדובר בתקופה אחרי החורבן. הוא מציג עצמו כיהודי ולא כאתיאיסט. התמיהה גדלה כאשר נשאלת השאלה "מדוע לבדוק אם התורה אומרת לך מה לעשות?".
המסקנה הראשונה, אם כן, היא:"הכל הבל".
**2)** **אין "יתרון"(ספר קהלת פרק א' פסוק ג'):** מדובר בשאלה רטורית, והוא אומר: אין יתרון. "דור הולך ודור בא והארץ לעולם עומדת"(מדובר בדור של בני אדם). "וזרח השמש ובא השמש"(השמש זורחת ושוקעת בצורה מחזורית). "הולך אל דרום סובב אל צפון סובב וסובב הולך הרוח ושב על הרוח". הרוח גם נעה בצורה מחזורית קרובה. "כל הנחלים הולכים לים והים איננו מלא אף פעם" כלומר, תמיד תהיה מחזוריות. ארבעת היסודות לפי התפיסה העתיקה מתחת לשמש: אש(שמש), רוח(אוויר), ארץ(אדמה) וים(מים). מדובר במחזוריות קבועה בלתי משתנה שכוללת את כל יסודות הטבע. על פני כדור הארץ, החיים של האדם הם בתוך מחזוריות של טבע, אשר קבוע בצורה שלא משתנה. אנחנו ביחס אליו(לטבע) זמניים("דור הולך ודור בא). בני האדם בעלי מחזוריות של חיים ומוות. הטבע אדיש לבני האדם, וכל מה שיש לנו זה מחזוריות של חיים ומוות.
רס"ג אומר: מה אני יכול להרוויח להוסיף לעצמי בכל העבודה שאני עובד או עמל? יתרון של חשיבות, עדיפות ותוספת. רס"ג: עמל זה כל מה שאתה צער עליו וטורח עליו בעולם הזה. הוא מציע הוכחה לשונית שעמל= צער וטורח בענייני העולם הזה. בבראשית פרק ג' פסוק י"ז: ארורה האדמה בעבורך... בעיצבון תאכלנה". זה מנוגד לסיפור גן עדן(שם לאדם יש מזונות בשפע, ללא עמל). אונקלוס שתרגם את התורה לארמית, כתב במקום "עיצבון" ב"עמל".

ע"פ קהלת כל מה שהאדם מתייגע ומתקשה להשיג- אין לו יתרון, ולא ניתן יהיה לשמור עליו. למה? כי זה בא והולך. זה הממצא השני:"אין יתרון בעמל". כל מה שתעשה בקושי- לא תצליח, וגם אם תצליח- מתישהו זה יילקח ממך. פסוקים ד'- ז' מתארים את המחזוריות של הטבע ובעצם מעצימים את כך שאין דרך לנצח את החוקיות הזו, לא בטבע ולא באדם. הכל מתאפס, אך בשונה מהטבע שהוא מחזורי ומתחדש, אנחנו- לא.
פסוקים ז'- ט'(לא כולל פסוק ח'): "מה שהיה הוא שיהיה(לגבי הטבע) ומה שנעשה הוא שייעשה(גזירה שווה בין הטבע לבין חיי האדם), ואין כל חדש תחת השמש(לא רק בטבע, אלא גם אצל בני האדם)". פסוק י':"יש דבר שיאמר ראה זה חדש..." פסוק י"א: "אין זיכרון לראשונים וגם לאחרונים שיהיו(אף אחד לא זוכר אנשים שנפטרו מזמן וגם לא את אלו שנפטרו לא מזמן)". אם בעצם לא זוכרים אף אחד- זה מעיד על כך שאתה לא חשוב.
**3) "אין זיכרון"-** אתה חסר חשיבות במערכת. אתה לא מעניין אף אחד(לא הטבע כי הוא אדיש לקיום שלך ולא אף אחד אחר), ואף אחד לא מעניין אותך.

פסוק ח'(שעליו דילגנו קודם) עוסק בדברים אחרים ולא כל כך ברור הקשר שלו לרצף. פסוק ח':"כל הדברים יגעים, לא יוכל איש לדבר לא תישבע עין לראות ולא תמלא אוזן לשמוע" זה פסוק קשה מבחינה פרשנית. "כל הדברים יגעים"= קיימת פרשנות שחוזרת על עצמה מספר פעמים(אצל רס"ג בעיקר), והיא: צריך לקרוא "כל הדברים מייגעים את האדם"(מלשון לעייף). כלומר, מעייפים וגורמים לאדם סוג מסוים של עייפות, שחיקה. למה? לפי ההסבר הזה, ה"למה" נמצא בחלק השני של הפסוק:"לא יוכל איש לדבר לא תישבע עין לראות ולא תמלא אוזן לשמוע". מה הכוונה "לא יוכל איש לדבר"? מרוב שיש כל כך הרבה דברים ועניינים ותופעות, אף פעם לא ניתן יהיה להכיל את כל הידע שאתה רואה ושומע. הדבר גורם לתסכול ושחיקה. יש כל כך הרבה דברים שאני מרגיש ורוצה להגיד, אבל אני לא מצליח לדבר על כל מה שאני רוצה לדבר. "לא תישבע עין לראות"- העין תמיד רעבה ורוצה לראות עוד ועוד ואף פעם לא מספיקה. "ולא תמלא אוזן"- היא תמיד רעבה ורוצה לשמוע עוד ואף פעם לא מספיקה.
הרדיפה הזו, הבלתי גמורה, היא שמייגעת ומתישה את האדם.

**4) האדם תמיד "רעב"-** לכן זה מייגע. דוגמא: אדם אחרי צבא יצא לטיול במזרח, ראה נופים וטייל בלי סוף. זה לעולם לא יספיק לו, והוא ירצה עוד. התענוג שהאדם חש- נגמר מהר.

ראשית, יש לקבל(להסכים הסכמה פנימית) שאלו החיים. להכיר ולקבל את 4 העקרונות(ממצאים) לעיל. מדובר במשימה לא פשוטה. קהלת אומר:"תמיד תהיה אכזבה לאדם בחיים".
העשרה: בבודהיזם טוענים שהאדם סובל כי יש לו רצונות, ואם הוא ישתחרר מהרצון- הוא לא יסבול. הרעיון של בודהיזם הוא דרך לתקן את הסבל. הדרך של היהדות היא שונה במקצת.

אם כן, מה עושים? נרחיב בהמשך.

**החכמה**:
לחיות חיים ע"פ השכל והאמת. חיים ממקור אובייקטיבי. לא לפי הגחמות אלא ע"פ האמת. פרק א' פסוק י"ג:"ונתתי את ליבי... הוא עניין רע... בו". החלק השני של הפסוק עוסק בחוכמה. על מה הוא אומר שהוא "עניין רע"? לדרוש ולתור בחוכמה? אם כן, על מה קהלת אומר "עניין רע"?
1) על הרצון לדרוש ולתור את החוכמה(המניע שגורם לי לתור ולדרוש בחוכמה). כאשר הרצון הזה נובע ממניעים לא טובים כדי לתור את כל מה שמתחת לשמיים- הוא דבר רע, שלא יביא אותך למקום שאתה שואף אליו.
אין פה כוונה שהתבונה האנושית היא דבר רע, אלא שהאדם יכול לעשות בזה שימוש רע.
לפי פירוש זה, אדם יכול לעשות שימוש רע בשכלו. החוכמה האלוהית היא דבר בלתי נתפס שלא ניתן להגיע אליו. "תפסת מרובה לא תפסת". הדבר הרע הוא הרצון להשתלט באמצעות החוכמה על נושאים מסוימים.
2) פרק ב' פסוק י"ג- כ"ג: "וראיתי אני שיש יתרון לחוכמה מן הסכלות כיתרון האור מן החושך... החכם עיניו בראשו והכסיל בחושך הולך... וידעתי גם אני שמקרה אחד יקרה את כולם ואמרתי אני בליבי... ולמה חכמתי אני אז יותר... כי אין זיכרון החכם עם הכסיל לעולם... ושנאתי את החיים כי רע עליו המעשה שנעשה תחת השמש כי הכל הבל...". מצד אחד הוא אומר שיש יתרון לחוכמה על פני סכלות, כשם שחוכמה זה אור וסכלות זה חושך. לאדם נדמה שהוא רואה דברים מסוימים, אך בפועל הוא לא רואה כלום, וזה סתם הדמיון שתעתע בו. לחוכמה יש יתרון אובייקטיבי על פני הכסילות.
אין זה משנה אם תדע את האמת, אתה גם ככה תמות כמו הטיפש הכי גדול. "אין יתרון לחוכמה". למה? בסופו של דבר שניהם ימותו. הכל בסוף יישכח, בין אם אתה חכם ובין אם אתה כסיל, לכולם אותו גורל. אין יתרון בחיים בעולם הזה לחכם על פני הכסיל.
יש פרשנים שאומרים שקהלת טוען שאדם בא לעולם כדי להשלים את נפשו ולא כדי לצבור ממון ורכוש. כל ההתעסקות בענייני העולם הזה הם הבל. קהלת אומר: שניהם מתים ונשכחים מלב, בגלל זה אני שנאתי את החיים. למרות שיש יתרון לחוכמה כאור מן החושך. מצד אחד יש יתרון לחוכמה, אך לחכם אין יתרון(זה מה שגורם לא לשנוא את החיים). הוא אומר "או שאני חכם וזה משתלם לי או שאני לא רוצה". החוכמה לא תשביע את כל החלומות שלך.
פרק ב' פסוק י"ח:" ושנאתי את כל עמלי..." קהלת כועס על כך שהמחשבה שאדם חכם יצליח בזכות חוכמתו ועמלו, ואחר כך(לאחר מותו) אדם אחר ייקח את מה שהחכם הרוויח- זה מרתיח ומעצבן. נשאלת השאלה "מה אכפת לך?"
קהלת מציג את עצמו כדוגמא רעה "ממנו תראו וככה לא תעשו". אם מישהו ישתמש בכל מה שהשגתי והוא יהיה אידיוט- זה מעצבן וגורם לייאוש שכל העבודה היא לחינם. עולה בעיה קשה עם החוכמה, היות וכל ההישגים שתחום החוכמה- אדם אחר, שלא תמיד מגיע לו, יכול לרשת.
בפסוק כ"א:"יש אדם... ובכישרון".

האם יש יתרון לעמל וצריך לעזוב אותה? או שמא יש יתרון לחוכמה אך צריך לדעת מתי להפסיק? אדם מתוקן לא יתפעל מזה, ולא יזנח את החוכמה בגלל זה(שאידיוט יקבל קרדיט על חוכמה). מצד אחד קהלת מתאר את הבעיות בחכמה, ובמקביל חושף את התגובות הרגשיות שלו לממצאים שלו. הבעיות שהוא מאתר בחוכמה אלו עובדות קיימות, אך נקודת המבט שממנה הוא מתבונן בחוכמה ובעמל- היא הבעייתית. איך אנו יודעים זאת? כי אנחנו מרגישים אחרת. דווקא ההצגה של התגובות האישיות שלו, גורמת לנו ללמוד שהבעיה היא יותר עמוקה.

קטע אחר אשר קשור **לחוכמה**- פרק ז' פסוק י"א- י"ב: "טובה חוכמה עם נחלה ויותר לרואי השמש, כי בצל החוכמה... ויתרון דעת החוכמה תחייב בעליה...". עדיף שאדם יהיה גם חכם וגם עשיר, וחייו יהיו יותר נוחים. יש יתרון גדול מאד לרואי השמש, כלומר אלו שחיים על פני כדור הארץ. "כי בצל החוכמה בצל הכסף"- רש"י אומר: כל מי שישנו בצל החוכמה- הוא בצל הכסף. כלומר, החוכמה גורמת לעושר שיבוא. עדיף להיות אדם חכם ואמיד. אדם אשר חוסה בצל החוכמה, ומכניס את עצמו לעולם החוכמה- חוסה בצל עולם הכסף. החוכמה גורמת לעושר שיבוא.
בנוסף, החצי השני של הפסוק "יתרון דעת החוכמה תחייב את בעליה". הוא אומר "יש יתרון לחוכמה ותחייב בעליה" ויתרון זה הוא שחכמה= כסף. "תחייב בעליה"- לחוכמה יש חשיבות גדולה יותר מן הכסף. יש כאן יתרונות מאד ברורים ללכת בדרך החוכמה. היא מצטיירת כדבר טוב, כמשתלמת. הפירוש של רש"י: כשאדם הולך בדרך החוכמה היא יכולה לתת לו כסף ולהביא אותו לעושר. למשהו הרבה יותר גדול מכסף- חיות. קושי: אם החוכמה היא דבר משובח ויש לה יתרונות ברורים, מה הבעיה?
3) פרק ט' פסוק י"א(יישוב הקושי הנ"ל):"ושבתי תחת השמש... וגם לא לחכמים לחם... כי עת ופגע רע יקרה לכולם". הוא אומר דבר והיפוכו. מדובר בפרדוקס, ועל פניו יש סתירה פנימית. בספר קוהל יש הרבה סתירות פנימיות לגבי אמירות אשר משבחות את החוכמה ויש אמירות שאומרות ההיפך. זו הסיבה שביקשו חז"ל לגנוז את ספר קהלת. הוא אומר שני דברים: גם שיש יתרון וגם שאין.
4) בנוסף, פרק א' פסוק י"ח:"כי ברוב חוכמה רוב כעס ויוסיף דעת יוסיף מכאוב". ככל שהאדם חכם יותר- הוא יותר כועס. למה? הוא יודע כיצד הדברים אמורים לקרות ואיך אנשים אמורים לחיות, והפער שקיים בשטח- הוא מתסכל. כאשר קהלת בודק את החוכמה הוא אומר מסרים סותרים, לכאורה דבר והיפוכו(בהתחלה "אין יתרון" ו"יש יתרון" בסוף).
פרק ז' פסוק ט'- החוכמה מוסיפה לאדם יותר מעשרה שליטים.
כשאדם אומר על חוכמה דבר והיפוכו, הוא יוצר לכאורה פרדוקסים. איך מתמודדים עם אדם אשר נותן תפיסות סותרות? קהלת מציג בפנינו את כל מה שהוא חשב בזמנים שונים.
קיימות תפיסות שאומרות לגבי גישתו של קהלת שהיא: עקבית.
הכלל הוא שאין כללים. מדובר בפרדוקס שבו יש כמה דברים נכונים. זה נכון שזה מוסיף דעת ומכאוב ונותן כוח ועוצמה. זה נכון שזה נותן כסף, וזה יכול לעשות בדיוק ההיפך. הכל נכון. אין אמת אחת לגבי כל עניין בחיים.

לסיכום השיעור: ראינו כמה בעיות לגבי החוכמה. ראינו שהוא אומר דבר והיפוכו. קיימת שאלה כיצד יש להתייחס לאמירותיו וההיפוך שלהן?

**11.8.2013- שיעור שלישי:**בשיעור הקודם דיברנו על מה שקהלת מחפש ועל הדרכים העקרוניות שהוא הולך בהן. התחלנו לדבר על חלק של דרך החוכמה, והוא מדבר על 4 דברים:
\* חוכמה יש לחוכמה יתרון מוחלט, אור וחושך. החכם עיניו בראשו. יחד עם זאת, קהלת אומר שאין יתרון מבחינת חיי החכם. על פניו קהלת אומר דברים שהם סותרים, דבר והיפוכו(בעלי מתח פנימיים). האמירות הסותרות מאפיינות את ספר קהלת. ישנם פרשנים שגורסים שמדובר בסתירה לכאורה, היות וקהלת עקבי בכל הספר- ומה שנראה כסתירה, היא לא סתירה. לא כל דעה שהוא מביע בספר, היא בהכרח שלו ושהוא מסכים איתה.
העובדה שקהלת מציג דבר והיפוכו היא בכוונה, היות וקהלת רוצה להראות פרדוקסים וכמה אפשרויות שהן "נכונות".
ראינו שקהלת מתעד גם את התגובות הרגשיות והנפשיות שלו. הוא אומר גם איך הדברים השפיעו עליו. קהלת אומר שחוכמה זה דבר טוב, אבל הוא לא אמר איזו "חוכמה". אבל, להיות חכם לא מבטיח שום דבר- מבחינת איכות החיים. לא רק שהיא לא מבטיחה חיים מאושרים(החוכמה), תדע גם שככל שאתה חכם יותר- יהיה לך יותר כעס ומכאוב.
\* הוללות(שמחה חיצונית)- מהי הוללות ע"פ רש"י(רבי שלמה יצחקי)? שעמום וטירוף הדעת, לשון ערבוב. בישעיהו פרק א' פסוק כ"ב: "כספיך היה לסיגים... מהול במים". "מהול במים"- רש"י טוען כי מהול הוא דבר שמעורבב בדבר אחר. ע"פ רש"י קהלת מתכוון לערבוב ולטירוף הדעת(כלומר בקהות חושים). קהלת מזכיר שמחה חיצונית, גשמית ופיזית- כהוללות. רש"י מסביר מדוע קהלת "מושך בשרו ביין", וההסבר הוא כדי להעביר את החיים בצורה של "היי".
פרק ב' פסוק ב': "והנה גם הוא הבל... להולל מה זה עושה"- מדובר פה על שמחה חיצונית מכל מיני ריגושים. קהלת אומר לנו שגם השמחה הזו "מעורבת"(מהולה) בבכי ואנחה. רש"י אומר שבסוף השמחה יש תוגה("עצב כרוך בעקביה"). לא מדובר בשמחה אמיתית. ע"פ קהלת ופירושו של רש"י, ההוללות כרוכה בעצב ובצער, תמיד יישאר אגם שחור.
\* בפרק ב' פסוק י"א: נאמר שם הביטוי "רעות רוח" ו"אין יתרון". רש"י מפרש "רעות רוח" כשיברון רוח. רבי אברהם אבן עזרא מפרש "רעות רוח" כרעיון(רעות) רוח(שווא).
\* בפרק ט' פסוק א': "כי את כל זה נתתי את ליבי ולבור... הכל לפניהם". פסוק ב': "ולזובח... כאשר שבועה ירא. פסוק ג'(חשוב): "וגם לב בני האדם מלא רע והוללות בלבבם בחייהם ואחריו אל המתים". "לב בני האדם מלא רע והוללות"- יש בנו נטייה טבעית לדברים האלו. ברגע שאין מסגרת חיצונית שכופה עלינו להתנהל בצורה מרוסנת, אז "אלמלא הרואה אשר מלכות איש את רעהו יאכלו". יש משהו פנימי באדם שנמשך למקומות של ההוללות.
הפסוק הנ"ל שונה מהפסוקים האחרים היות וקהלת אומר משהו על האדם ולא רק על החיים. הוא אומר שהאדם נמשך להוללות(חז"ל אומרים ש"עבד יעדיף הפקרות"). את ההוללות הזו ממשים בחייהם לא רק הרשעים, אלא כל בני האדם, ואחריו אל המתים. לאחר מכן הם יורדים לגיהינום. מה מניע אנשים לרצות בהוללות? 1) זה בטבעם. 2) אדם כל הזמן חי בתחושה של מחסור ושל צרכים שיש לספקם. 3) האדם מחפש מה יעשה לו טוב(תענוג, תועלת), מדובר על תפיסה אנוכית.
כאשר אני פועל מתוך מקום אנוכי, ואני עובד את עצמי- זה המצב הרע של ההוללות.
לסיכום הנקודה הזו, גם שמחה חיצונית והוללות לא נותנות יתרון, ולא מוציאות מהצער, ובעצם מאפשרות לממש את הטבע הבהמי שלך(ה"אנוכיות"). אדם אנוכי אף פעם לא שמח. כל התענוג שמרגישים הוא "רגעי", ולאחריו אין כלום.
עמל- שפע עשירות: קהלת אומר שאין לך אפשרות לשלוט על זה, ואדם אחר יכול לקחת את זה. את כל העמל שעמלת- מישהו אחר יקבל אותו. התסכול הוא מכך שהרכוש לא מביא את החיים הטובים, וגם על כך שאדם אחר ייהנה מהעמל שלו.
\* פרק ב' פסוק כ"ו: "כי לאדם שטוב לפניו(לפני ה')... ולחוטא נתן עניין לאסוף ולכנוס לתת לטוב לפני ה' גם זה הבל וראות רוח". אם ה' קובע הכל, מה אפשר לעשות? אין קשר ישיר בין המאמצים שלי לבין מה שייקרה לי בחיים. בנוסף, קהלת אומר שגם השגת העושר היא הבל, וחוץ מזה היא בכלל לא בידך(כי הכל נקבע מלמעלה). "ולחוטא נתן עניין לאסוף(כסף וזהב) ולכנוס ולתת לטוב לפני ה'"- ואם יש כבר אדם שהוא חוטא, והשם נותן לו עושר- בסוף הוא יגיע לטוב. כלומר העושר לא באמת בשליטתך.
\* בפרק ה' פסוק ט'- גם כאן יש לקהלת אבחנה לגבי בני האדם, "אוהב כסף לא יישבע כסף"- אדם שאוהב כסף אף פעם לא יהיה שבע, ולכן אם אני אף פעם לא שבע, אני תמיד סובל(מדובר על אבחנה פסיכולוגית).
\* פרק ה' פסוק י"ב- אדם יכול להיות איש מאד עשיר, אך זה יכול לפעול לפעמים לרעתו. אין ערובה לכך שהכול יהיה טוב.
פסוק ט"ז(חשוב): להיות איש עשיר ולנהל הרבה- זה דבר לא כל כך פשוט.

כל הדרכים שאמורות להוביל לחיים הטובים- הן שקר והבל. אף אחת מהן לא נותנת חיים טובים כמו שהוא מבקש. האם אדם יכול לחיות חיים טובים כמו שהוא מדמיין לעצמו? קהלת אומר על סמך בדיקותיו שבני אדם לא יצליחו להשיג בחיים שלהם את הטוב שהם חפצים בו. תמיד תהיה להם אכזבה מהחיים. שום דרך לא יכולה למגר את הקושי ואת הצער.

גילויים של הרוע האנושי:
1) פרק ג' פסוקים ט"ז- י"ז: "ועוד ראיתי תחת השמש... ומקור הצדק שם האשם..." י"ז: "אמרתי אני בליבי שאת הצדיק והרשע ישפוט אלוהים..." אין דין הוגן, הבעיה היא אצל האנשים שמיישמים את החוק. מציעים פירוש של "שם" זה הדין שאחרי המוות(בשמיים). למרות שחוקרים מודרניים אומרים שאין לחשוב שקהלת ידע על הישארות הנפש. מנגד רש"י אומר "שם" בהיבט של זמן(כמו חז"ל גם).

כיוון שבעולם הזה יש לבני האדם "בחירה" בין טוב לרע, הם יכולים לעשות רע ויכולים לעשות טוב. קהלת אומר בהקשר לעיל, שנניח, בשחיתות, בני האדם בוחרים ברע, ובכך מקלקלים את העולם.

2) פרק ד' פסוק א'- ג': יש עשוקים, חזקים וחלשים. בעלי הכוח עושים כרצונם, והחלשים נדפקים. יש כאן רוע מוסרי. אין אף אחד שיכול להציל את החלשים.

3) פרק ז' ט"ו: "יש צדיק אובד בצדקו ויש רשע מאריך..." קהלת ראה רשעים שמאריכים חיים וצדיקים שמתים מוקדם. הנקודה שרלוונטית היא: אני לא מבין איך הרוע יכול להשתלב עם הנהגה צודקת של אלוהים.
דוגמא נוספת: פרק ח' פסוק י"ד: "יש הבל אשר נעשה על הארץ(כלומר בחיים האנושיים) יש צדיקים אשר מגיע אליהם כמעשה הרשעים ויש רשעים המגיע להם כמעשי הצדיקים אמרתי שגם זה הבל".
רש"י אומר על כך שזה מעורר בהלה. הבל כאן נראה בהקשר של "בהלה", פאניקה על העולם שקיים.
4) בפרק ט' פסוק ב', "מקרה אחד לכל".

אז, האם אין טעם להיות צדיק? או שמא כן?
החיים האמיתיים הטובים הם להיות אדם טוב, מבלי לצפות לשכר. קהלת אומר שהחברה האנושית לא תתגמל אותך על היותך אדם טוב. יכולים לעשוק אותך, הרשע והצדיק אותו דבר, לא תוכל להבטיח יתרון גלוי וברור מהחיים היום יומיים, אך איזה בהכרח אומר שאני אומר לך "לשבור את הכלים" ולהיות אדם רשע. קהלת אומר להיות אדם טוב מבלי לצפות לשכר. ע"פ אריסטו, עשיית הטוב כתכלית בפניי עצמה.
עולה האפשרות ש"החיים הטובים" הם להיות אדם טוב מבלי לצפות לאיזשהו רווח ברור וגלוי.

מנגד, אם אדם כל הזמן יתאכזב ופחות יצפה- הוא ממילא פחות יסבול ופחות יתאכזב. יכול להיות שקהלת מנסה להציג את המציאות ושהוא מציאה לשנות את התפיסה, ולא לצפות מאנשים שלא יאכזבו, או שאם תהיו אנשים טובים זה ישתלם ועוד.

הנקודה שעולה היא שיש הרבה רוע אנושי, ואדם שמצפה לטוב ממעשיו- יתנו לו יתרון, היא תפיסה לא נכונה. התפיסה הנכונה היא: לעשות מעשה טוב ולא לצפות לתמורה עבור אותו מעשה.
יפים להקשר זה("האדם הטוב") גם פסוקים אלו:
"לכל זמן זהה לכל חפץ תחת השמיים"(לכל דבר יש את המועד הנכון שיקרה)"עת להרוג ועת לרפא, עת להספיד ועת לרקוד, עת לכנוס אבנים ועת להשליך אבנים, עת לבקש ועת לאבד...".
בעולם שלנו יש זמן ומקום לכל דבר ודבר(כלומר יש חוקיות מאד ברורה בחיים האלו), אבל הבעיה היא שאף אחד מאיתנו לא יודע מהו הזמן הנכון לעשות מה. "מה יתרון העושה באשר הוא עמל?" "את הכל עשה יפה בעיתו" "גם את העולם... ידעתי כי אין טוב בחיים כי אם לשמוח ולעשות טוב בחייו". "וגם כל אדם שאכל ושתה וראה טוב בכל עמלו מתת אלוהים היא". "ידעתי... ממנו אין לגרוע... עשה שיראו בפניו". "לענות"- רש"י מפרש כ"להתנהג".
הרוע הוא לא מצד העולם כי הוא לא רע מטבעו, להיפך- הוא מקום יפה וטוב. אלוהים יצר עולם בעל חוקיות ברורה, שמתנהלת בחיים, אלא מה: היא נסתרת ע"י האדם כי הוא לא מצליח לפענח את החוקיות הזאת. אדם לפעמים צריך לשמוח ולעשות טוב בחייו, וזה עיקר עניינו(כלומר לא לצפות לשכר בעשיית הטוב שלו).
פרק ג' פסוק י"א: "את הכל עשה יפה בעיתו גם את העולם נתן בליבם של בני האדם". רש"י אומר: "העולם נתן בליבם של בני האדם"- 1) גם את חוכמת העולם והבנתו הוא נתן בשכלם של בני האדם. כלומר, קהלת מלמד שאין אף בן אדם שיודע את הכל. 2) רש"י מציע שאולי כל בני האדם יחד יודעים חלק מהחוכמה האלוהית. יש משהו נסתר בחוקיות שעל פיה מתנהלת הבריאה בכוונה כדי שאדם לא ידע. מדוע היא נסתרת?
"העלם חסר(מלשון העלמה)" אם כל אדם היה יודע מתי הוא הולך למות, אז, לפי רש"י: היינו מנסים לשלוט בגורל שלנו ובעתיד שלנו. ולכן דווקא העובדה שאדם לא יודע מה הולך לקרות לו- זה מאפשר לו חיים אמיתיים.
זה שאלוהים הסתיר את החוקיות מפני האדם- זה דבר טוב. למה? כי ככה האדם יכול לפעול ולתת את כל כולו בכל עשייה שלו. זה מתמרץ אותו לעשות.
ע"פ רש"י קיימות שלוש טענות על הסתרה("את העולם נתן בליבם"), שכולן בהיבט חיובי:
\* כל החוכמה היא נעלמת ונסתרת.
\* שאדם מרגיש שבכל רגע יכול לקרות הכל, ולכן הוא יכול להתעורר בתשובה ולהיות אדם טוב. לאדם יש חוסר וודאות בחייו.
\* "אם האדם ידע יום מיתתו..."- אם אין לי וודאות על מה שיקרה לי, זה נותן לי מרחב נשימה לפעול ולעשות. אני לא יודע מה צופן לי העתיד, ולכן יכול להיות שיש לי הרבה זמן ואפשר להספיק להכין, לייצר ולעשות הרבה דברים. עליו לשמוח בחלקו ולהשתמש בחלקו.

לגבי פסוק י"ד: "ידעתי שכל אשר עשה האלוהים... שיראו מפניו"- "יראה" זו מתכוונת לכך שאלוהים עשה את כל החוקיות והסתיר אותה מן האדם- כדי שתהיה יראה כלפי אלוהים. לא פחד מהכוח, אלא יותר "יראת הרוממות"(הכרה בגדולתו, התבטלות בפניו). ככל שיש באדם יותר יראה מפני אלוהים- כך הוא עושה שמח וטוב בחייו.

**12.8.2013- שיעור רביעי:**בסוף שיעור שעבר קהלת אמר לנו שהחיים הטובים שהאדם מחפש, הוא בעל בסיס אנוכי. הוא אומר: "להיות טוב- לעשות טוב מבלי לצפות לשכר או יתרון במובן הגשמי, אך זה יעניק לך שמחה".

המוסריות של קהלת כוללת גם את היחס שלו לעצמו. כלומר, אין מניעה ליהנות מהחיים, אך בגבול מסוים שהוא מתחת להוללות.

אחרי שעסקנו ב"להיות טוב- לעשות טוב", נעבור לשמחה.
הערה: ישנה חוקיות מסוימת לגבי העולם(עת שלום ועת מלחמה, עת לאהוב ועת לשנוא), אבל אף אחד לא יודע את כל החוקיות(הזכרנו את הפירוש של רש"י, "את העולם נתן בליבם").

פרק ג' פסוקים י"ט- כ"ב(איך קהלת מציע לחיות):" כי מקרה בני האדם ומקרי הבהמה... והוא האחד לכל... ומותר האדם מן הבהמה... כי הכל הבל". גם האדם וגם הבהמה בסוף מתים, ולשניהם יכולים לקרות דברים. "מי יודע רוח בני האדם עולה למעלה..." קהלת מטיל ספק בהישארות הנפש? או שהוא פשוט קובע? ההבדל בין האדם לבהמה מטושטש.

(לברר איזה פסוק זה)"וראיתי כי אין טוב מאשר ישמח האדם במעשיו כי הוא חלקו כי מי יביאנו במה שיהיה אחריו". יש לנו כאן תשובה לחלק מהשאלות שעלו בשיעורים קודמים. יש כאן אמירה כללית שהאדם צריך לעשות טוב, וגם ניתנת לנו הגדרה מהו "הדבר הטוב".
"ישמח האדם במעשיו"= ליהנות מעצם המעשה מבלי לצפות. השמחה(מדובר בשמחה פנימית כאמור) צריכה להיות מעצם העשייה, ולא שהם ישמשו אמצעי למטרה. רבי שמואל בן מאיר(הנכד של רש"י, רשב"ם) אומר: אין טוב לאדם יותר מדבר זה שהוא "ישמח האדם במעשיו", ומהם? לשתות ולאכול ולשמוח בחלקו. "שהרי מי הביאנו... אם יתקיימו... ועל כן טוב לו לאדם לאכול ולשתות ולשמוח בחיי". המוסר של קהלת(לדעת הנכד של רש"י) הוא של חיים שמחים אבל במידה.
רש"י כותב בעצמו על פסוק זה: כדי שלאדם תהיה שמחה בחייו- עליו לעשות עבודה פנימית על ה"רצון". כדי שאדם יוכל ליהנות מעצם העשייה, עליו לשנות את התפיסה. קהלת מדבר על הרוע באדם ועל הצורך בשינוי כדי ליהנות בחיים, להפסיק את המרדף של ה"רצון". לא להציץ במטען של מישהו אחר, ולעבור לתדר של הודיה("מה כן יש לי"). יש לנו תפיסה של "מסכנים/ קורבנות", ולכן להיות שמח במעשיו לא הולך יד ביד עם מסכנות. זה למעשה הפכים, ותפיסות מנוגדות לחלוטין. מדובר על שינוי תפיסה, ושינוי זה- לא כל כך פשוט.

פרק ח' פסוק ט"ו: "ושיבחתי אני את השמחה אשר אין טוב לאדם תחת השמש כי אם לאכול ולשתות ולשמוח והוא(שמחה) ימלא אותנו... תחת השמש". קהלת לא מתכוון ל"רק לאכול או רק לשתות", אלא נותן דוגמאות לחיים יום יומיים פשוטים ולא לדברים שצריך לפרוש מהם.
האידיאל ע"פ קהלת הוא לא להיות נזיר בודהיסטי.
הרשב"ם כתב כהבהרה על הפסוק הזה: "ואני משבח את השמחה... ומעשה זה יהיה מחובר לו בעמלו"- הוא בעצם אומר שהמתכון לחיים טובים הוא שמחה. לא בגלל המציאות, אלא למרות המציאות(למרות מה שקורה) לשמוח בחלקי.

פרק ט' פסוקים ז'- י"א: "לך אכול בשמחה לחמך ושתה בלב טוב יינך כי כבר רצה האלוהים את מעשיך... כי הוא חלקך בחיים והוא בעמלך תחת השמש... כי אין מעשה וחשבון ודעת וחוכמה בשאול(מוות, ולא בהכרח גיהינום) אשר אתה הולך שמה... כי לא לקלים במרוץ... וגם לא ליודעים חן...". קהלת אומר שעיקר העבודה היא בעולם הזה(תחת השמש). הוא מציין שיש לאכול ולשתות בלב טוב(בשמחה). הרשב"ם אומר על "שמחה בלחמך ושתה בלב טוב כי רצה אלוהים את מעשיך"- תאכל בשמחה את הלחם שלך, למרות שהוא לא הכי טוב, כנ"ל לגבי היין. למה? כי אלוהים רוצה, ומה שאלוהים רוצה- יוצר מציאות. מה שיש לך ומה שניתן לך והיכולות שלך והנתונים שלך, אלו נתונים שיש לך כי אלוהים רוצה שיהיו לך. אם אתה "תאשר" את מה שניתן לך ע"י אלוהים- רק אז תוכל להיות שמח.

בהמשך הוא אומר "אל תחיה בהזנחה עצמית ובשנאה עצמית, תלבש תמיד בגדים נקיים". לא משנה מה אתה מרגיש, הקפד ללבוש בגדים "לבנים"(בגדים נקיים).

"ראה חיים עם אישה אשר אהבת כל ימי... תחת השמש..." חוץ מהאמרה "לא להזניח את עצמך", הוא מציין גם את ה"אהבה", ואומר תאהב את אשתך, ואל תהיה איתה בגלל סיבות כלכליות או נוחות וכל השאר.

בפרק ט' פסוק י': "כל אשר... עשה... כי אין מעשה וחשבון ודעת וחוכמה בשאול אשר אתה הולך שם". ההזדמנות לעשות טוב היא בחיי העולם הזה בגשמיות.

פסוק י"א: "שבתי וראו תחת השמש כי לא לקלים(קלי רגליים) המרוץ ולא לגיבורים מלחמה לא לחכמים לחם ולא לנבונים עושר". יש כאן את ההיפך מהלוגיקה הפשוטה. למה? כי בדרך כלל מי שמנצח במרוץ הוא קל רגליים ומי שנבון ירוויח ועוד. אך קהלת אומר הפוך. מדוע אם כן? כי קהלת רוצה לומר שלא ניתן תמיד להסתמך על קלות רגליים או חוכמה ועוד- ואז להצליח תמיד. לדוגמא: אם אתה גיבור, לא תוכל תמיד לנצח במלחמה. לא ניתן לסמוך על תכונה טובה בצורה עיוורת. בנוסף, קהלת מציין ש"לא לעולם חוסן", ויכול להיות שתפסיד, אך חשוב: לא לעשות עניין אם נכשלים.

בפרק י"א פסוקים ז' – י"ב: "... כל שבא הבל שמח בחור בילדותך... ודע כי על כל אלה יביאך ה' במשפט... כי הילדות והשחרות הבל(כלומר הצעירות חולפת מהר)... עד אשר לא יבואו ימי הרעה... מתוק האור וטוב לעיניים לראות את השמש... כי אם שנים בכולם ישמח ויזכור את ימי החושך כי הרבה יהיו... כל שבא הבל" קהלת בפסוקים אלו אומר לנו שדווקא עובדת המוות לא אמורה להפוך אותך לדיכאוני, אלא להיפך, עליך לתת את המיטב. זיכרון המוות אמור לחייב את החיים.
הערה: עלול להתקבל הרושם שקהלת מכיר בכפילויות, וכשמדובר ברגשות צריך רק לשמוח- אך זהו רושם מוטעה. קהלת אומר שניתן לחוות את הרגשות כולם, עדיין ניתן להיות שמח. מעין "שמחה שלא תלויה בדבר".
כספר שמיועד לכל האנשים, חשוב להבהיר כי מדובר ב"שמחה" למרות הכל ואף על פי כן. זה לא שקהלת אומר שיתכנו חיים בלי כעסים, אבל הוא כן אומר שיתכנו חיים בלי שאתה לגמרי משועבד למקום שמעורר בך כעס.

לסיכום:
1) הצגנו את ההצעות הפוזיטיביות של קהלת. ראינו שהוא מדבר על טוב ועל שמחה. ראינו שהשמחה אינה תלויה בדבר. היא תלויה באדם שנהנה מעצם העשייה ושמח בחלקו. ראינו שהיא קשורה בלחיות עם הגשמיות, ללא הפקרות וללא הזנחה ועם אהבה. כל הדברים הנ"ל אלו דברים שכל אדם יכול לעשות.
2) קהלת מדבר על ה"שמחה" כמשהו שלא בא בקלות, אלא כמשהו שצריך "לעבוד עליו פנימית", ולנסות לגלות את השמחה הזו בתוכנו. כל אחד יכול לעשות את העבודה הנפשית הזו.
3) לא להתנתק ולא לברוח מהחיים האלו(סוגיית הנזיר הבודד).
4) קהלת זה ספר שלא רק מציג את המציאות האנושית עם בעיותיה, אלא גם מציע פתרון.
קהלת הוא מעין "יומן מסע רוחני". קהלת שייך לספרות החוכמה(יחד עם משלי ואיוב). הוא נחשב לספרות חוכמה ביקורתית, כלומר שאתה לא יכול "לאלף את החיים", ולכן כדי לחיות נכון- עליך ללמוד להשתלב ולא להשתלט על החיים הללו. קהלת הוא ספר אוניברסאלי, שמדבר על האדם. הוא לא עוסק בעם ישראל ובגורלו, אלא מופנה לכולם ומאפיין שאלות אנושית כלליות.
5) הוא לא ספר שיטתי. הוא כתוב בבלגן. בניגוד לספר משלי, בספר קהלת המורה הרוחני- מספר על עצמו. ניתן לראות בכך ספר הדרכה רוחני שהוא גם ספר אוטוביוגרפי. ראינו שהיומן הזה לא שיטתי ודי מבולבל, והוא מציג תמונה עגולה של החיים ושל האדם. קהלת לא חוסך מאיתנו את הדברים שהוא עבר, ספרו הוא הדרכתי כי הוא מתעד גם את הדרך. הוא לא מספר לך את המסקנות הסופיות, אלא גם את כל הדרך שהוא עבר, את התהליך.

**13.8.2013- שיעור חמישי:**חשוב לא לחפור במבחן.
אם נשאל למשל על המאמר של קויפמן, צריך לציין את דעתו(ולא את דעתנו אם לא התבקשנו לכך), או לחילופין את דעתו של רש"י- אז יש לכתוב אותה, ולא לשלב מה דעתי על כך.

בשיעורים הקרובים נדבר על **מגילת אסתר.**
הקדמה:
מדובר בסיפור, ולא בספרות ביקורתית. לא מדובר ביומן אוטוביוגרפי, אלא בז'אנר אחר לחלוטין.
המנהג לקרוא את מגילת אסתר הוא קודם, עד כדי שכך שיש מסכת שלמה בגמרא ובתלמוד שעוסקת בכך("מסכת מגילה").
הקשר לחג פורים של מגילת אסתר- הוא קדום מאד, לפחות 2000 שנה.
מגילת אסתר נכתבה בתקופת בית שני, אבל לא יודע מי כתב אותה. הגמרא במסכת בבא בתרא אומרת שמי שחיבר את המגילה אלו "אנשי הכנסת הגדולה". ניתן לקרוא למגילת אסתר "סיפור גולה". יש ויכוח מתי נוצר הסיפור הזה, האם הוא נוצר בתקופת בית שני? או בתקופה ההלניסטית?
יש שאלה גדולה האם הספר נכתב בתקופת אחשוורוש או סמוך לתקופתו? זה חשוב כדי לדעת כמה מגילת אסתר מהימנה מבחינה היסטורית.

פרקים א'- ב' הם הפרולוג(הקדמה שמציגה את אחשוורוש ואת חצר המלוכה).
הסצנה הראשונה מתארת את אחשוורוש, את המשתה ואת ושתי.
אחשוורוש עושה משתה של 180 יום כדי להראות לכולם את עושרו וכוחו.
אחרי זה אחשוורוש עושה משתה של 7 ימים לשאר העם בחצר הארמון ללא הגבלה מבחינת האוכל והשתייה.

במקביל גם ושתי עשה משתה נשים. כלומר הייתה הפרדה בין נשים לגברים.
אחשוורוש מבקש מהסריסים שלו להביא את ושתי כדי להתהדר ביופייה. ושתי מסרבת להגיעה, ובכך גם לא מבצעת את רצונו של המלך אחשוורוש וגם ביישה אותו בכך שהיא לא הגיעה. הוא מתעצבן וכועס ומחליט להיעזר בשריו הבכירים כדי שיסייעו לו מה לעשות כעת. דת= חוק, ולכן שרשום "דת המלך" הכוונה ל"חוק המלך".
אחד היועצים אומר שהיא נהגה בצורה לא טובה, ואם לא נגיב בחומרת הדין- כל הנשים יבזו את בעליהן כפי שעשתה ושתי המלכה. ולכן יש לחוקק מעין "חוק ושתי", ומי שתעשה מה שעשתה ושתי- תסולק.
הדבר מוצא חן בעיני המלך, והוא מפיץ ספרים לכל המדינות אשר כוללים את זה שכל גבר נשוי- צריך לשלוט באשתו. בשלב הזה נגמר פרק א', התמונה הראשונה.
כעת נעבור לחלק השני בהקדמה.
האנשים של אחשוורוש הציעו שבינתיים יחפשו נשים טובות מראה ובתולות כדי שיחליפו את ושתי.
הן התקבצו והגיעו לבית הנשים, שעליו ממונה "הגא סריס המלך"(שומר הנשים). אנו נמצאים בשלב שנאספות מועמדות ומהן תצא המלכה הבאה.
בהמשך, מתואר מרדכי אשר צאצא של משפחת שאול המלך. מרדכי בעצם שייך למשפחת אצולה(אזכור במלכים ב' פרק כ"ד פסוקים י"א). כלומר מרדכי הוגלה בתקופת גלות יהויכין,ומשתמע מכך שהוא ידע גם את החיים במולדתו, ישראל.
כעת מוזכרת אסתר, ושמרדכי גידל אותה כמו אבא. היא מתוארת כ"יפת תואר" ו"טובת מראה".
לאחר מכן אסתר נלקחת "ויילקח", וזה מעורר שאלה חשובה: האם היא באה מרצונה או שמא היא נלקחה בניגוד לרצונה? הפירוש הרווח הוא שהיא נלקחה בניגוד לרצונה.
אסתר הייתה גרה בשושן הבירה, ולכן נלקחה ישירות לחצר הארמון. היא לא באה מרצונה, אלא ממש "נחטפה", וזה נעשה בלי ידיעת מרדכי.
שומר הנשים, הגא, אהב את מראיה של אסתר. ניתן להבין שיש במראה של אסתר משהו מיוחד ויוצא דופן. היא הייתה כל כך מיוחדת, שהגא מיהר להביא את כל הציוד של אסתר ואת כל מנותיה כדי לתת לה, ועוד 7 נשים שיסייעו לה בטיפוחה.
נאמר בפסוקים שאסתר לא אומרת שהיא "יהודייה" כי מרדכי ציווה עליה שלא להגיד.
יש כאן מוטיב של "שנאת ישראל" מצד אחשוורוש וממלכתו, ולכן מרדכי מעדיף שאסתר לא תחשוף את זהותה. האם הוא יודע משהו שעתיד להגיע ואנחנו לא יודעים? או שהוא בעצם חושש לחיה ומעדיף לביטחונה שלא תחשוף את השיוך הדתי שלה.
מתוארת תמונה שמרדכי בה לבקר את אסתר בבית הנשים. יש ביניהם יחסי קרבה של אב לבת.
באפיון של מרדכי נרשם "איש יהודי היה בשושן הבירה". האם זה מציין שיוך דתי או משהו מעבר? שמרדכי בהתנהגות שלו מגלם את "היהודי הנכון בגולה".
מתואר שאסתר מתגנדרת ומתהדרת במשך שנה. וכשמגיע התור של אסתר, היא לא מבקשת דבר.
"ותהיי אסתר נושאת חן בעיני כל רואיה"- מדובר בדבר יוצא דופן. כל אדם שראה אותה או בא איתה במגע- התאהב בה.
עוברת תקופה, ואסתר נמצאת בבית הנשים כבר כמה שנים, וכעת הגיע התור שלה להיפגש עם המלך. כאשר הם נפגשים היא מוצאת חן בעיני אחשוורוש, והוא מחליט לעשות משתה לכבוד אסתר(עדיין אף אחד לא יודע שאסתר יהודייה).

תמונה מספר שלוש היא גילוי הקשר נגד אחשוורוש ע"י מרדכי(מסוף פרק ב' ואילך).
מרדכי יושב בשער המלך, שומע ששני סריסים רוצים להתנקש במלך, ומרדכי מבקש מאסתר שתגיד זאת לאחשוורוש בשמו של מרדכי. שני הסריסים נתלים והדבר נכתב גם בספר דברי הימים.

כעת נעבור לעיקר הסיפור בפרק ג':
הפרק מתחיל בכך שמתארים את המן כאדם מוכשר ואחשוורוש ממנה אותו להיות שר בכיר מאד. מתואר שהוא היה "אגגי"(זרע של עמלק, כלומר המן הוא מצאצאי עמלק).
היו משתחווים להמן, ומכאן ניתן ללמוד שהוא היה חשוב מאד ומכובד(אם המלך ציווה גם להשתחוות בפני המן). מרדכי, מסרב להשתחוות פעם אחר פעם.
אנחנו נכנסים לשלב הבא והוא ההשמדה של היהודים(המן, מרדכי וההחלטה על השמדת היהודים).
מרדכי מצטייר כתכסיסן פוליטי. ואם אתה כזה אדם נבון שהוא גם תכסיסן, מדוע אתה לא משתחווה להמן? המן מצטייר כאדם של כבוד ונרקסיסט, ולכן מדוע אתה נכנס איתו לפינות האלו? הוא מתריס כלפי המן או שהוא דבק ביהדות בחירוף נפש.
מתואר שעד זמן מסוים המן לא שם לב בכלל שמרדכי לא משתחווה. איך? יכול להיות שיצא עם משמר ולא שם לב או בכרכרה ועוד.
מרדכי אומר שהוא "יהודי" ולכן הוא לא משתחווה. כלומר בגלל יהדותו אסור לו להשתחוות. יש כאן מסירות נפש כלשהי, היות וזה יכול לעלות לו בחייו.
העבדים של המן מספרים להמן שמרדכי לא משתחווה, ואז בפעם הראשונה המן שם לב שיש מישהו שלא משתחווה. "פרק ג' פסוק ו': "ויבקש המן להשמיד את כל היהודים אשר בכל מלכות אחשוורוש עם מרדכי". היו עוד הרבה יהודים באזור, וכולם השתחוו חוץ ממרדכי. הדבר מעיד על ה"יהודיות החזקה" ששוכנת בנפשו.
המספר מתאר שהמן מחליט להשמיד את כל היהודים בכל האימפריה. מה גורם להמן לרצות להרוג את כל העם היהודי ולא את מרדכי בלבד? הייתה אצלו כבר איזושהי שנאת ישראל קודמת. לא מדובר במשהו שפתאום נוצר. המן לא רוצה להעביר את היהודים על דתם, אלא פשוט רוצה להשמיד אותם, כמו היטלר. כעת, יש לו הזדמנות(תירוץ) לעשות את המהלך הזה.

כיוון שהמן חושב שהוא הולך להתמודד עם כוחות גדולים מאד, הוא רוצה למצוא את התאריך שבו יהיה לו את מירב הסיכויים לבצע את הגזירה.
כיצד הוא עושה זאת? אנשי מאגיה מפילים את הפור בנוכחות המן. היהודים באותה תקופה הם מיעוט קטן נטול כוח, אך עדיין המן משתדל למצוא את היום המתאים ביותר כי הוא רוצה להשמיד את כל היהודים ביום אחד.
"ויאמר המן למלך אחשוורוש ישנו עם אחד מפוזר ומפורד בין העמים בכל מדינות מלכותינו ואת דת המלך אינם עושים". המן אומר שיש עם אחד מבין כל העמים שיש בממלכה(כלומר העם היהודי נמצא בכל מקום ולכן קשה לשלוט בהם), והוא מציין גם שהדת של היהודים שונה מכל העמים, והם יוצאי דופן ולא ממלאים אחר חוקי המלך(אומר שהיהודים לא נאמנים לאחשוורוש), בנוסף הם בעלי הרבה כסף ולכן אם נסלק אותם- נרוויח.

איך מתבצעת ההשמדה? ניתן היתר לכל אחד מהעם להרוג כמה יהודים שהוא רוצה באותו יום. מדובר בהשמדה המונית עממית. המן לא היה נותן הוראה כזו אם לא הייתה לו תשתית חזקה, ולכן ניתן לסבור כי החברה ששונאת יהודים הייתה נרחבת וגדולה.
שאלה למבחן חשובה: חנוכה אל מול פורים, אנטיוכוס אל מול המן.
מה היוונים רצו מהיהודים? הם רצו להעבירם על דתם. זה היה מאבק דתי רעיוני. **מנגד**, המן רצה להשמיד את היהודים, ולכן הוא נותן פקודה שמאפשרת לכל אדם לקחת חלק ברצח. למה הוא עושה זאת? כי הוא יודע שכולם ישתפו עימו פעולה.

וכעת נעבור לתגובת מרדכי בעקבות הגזירה. מרדכי ידע את "כל אשר נעשה". כלומר הוא ידע את כל פרטי הפרטים באשר למזימה. לא ידוע כיצד הוא ידע. אך משתמע שיש לו איזו יכולת הבנתית גבוהה מאד.
תגובתו מזכירה מנהג אבלות וגם של תשובה וכפרה, לדוגמא: ספר יונה פרק ג' פסוק ה', מוזכרת התנהגות כמו של מרדכי בהקשר של תשובה וכפרה: "וילבשו שקים... וישב על האפר... ויקראו אל אלוהים בחוזקה וישוב...".

מצוין שלא כל היהודים עשו תשובה וכפרה "יצע לרבים". מרדכי עושה את המהלך הזה כי הוא מבין שהכל בידי שמיים, ולכן עליו לפנות לרחמי האל. מהלך זה מעיד שיש לאנשים תודעה אלוהית והם מאמינים שהמן הוא סך הכל "שליח" של אלוהים, ולכן עיקר העניין הוא כלפי אלוהים, ולכן עליהם לעשות תשובה וכפרה(תשובה וכפרה זה תמיד פנייה לאל).
מרדכי יודע שיש איסור מפורש להסתובב בבגדי אבלות ובכל זאת הוא עושה זאת.

**14.8.2013- שיעור שישי:**ההתמודדות של מרדכי היהודי עם המן, משולה להתמודדות עם כוחות שונים בנפש.
חזרה על שיעור שעבר: דיברנו על שלושת הפרקים הראשונים של המגילה. מדובר בפרקי הפתיחה(אקספוזיציה).
עיקר העלילה היא גזרת ההשמדה של המן על היהודים, וההצלה ממנה.
ראינו שבהתפתחות העלילה יש לנו מקרים שמתרחשים "במקרה". תחושת מזל שכזו(אסתר "נחטפת", מרדכי שומע על ניסיון התנקשות במקרה, השומרים שבמקרה מבחינים במרדכי שלא משתחווה ומספרים להמן). מדובר ברצף ארעי לגמרי. נראה שזה קו שממשיך בצורה דומיננטית.
**בניגוד** מוחלט ל"מקריות", יש את קביעת הגורל. גזירת ההשמדה היא לא מקרית. דבר נוסף הוא היעדר נוכחות גלויה של הקב"ה. הוא לא נזכר בשמו ולא מופיע כדמות בסיפור. כביכול, אין שום השגחה הפרטית(האומנם?). בשום מקום אין אזכור של אלוהים, ובין היתר זו הסיבה שלא ניתן לדעת את הכוונה האלוהית.

פרק ג': המערכה שבה נגזרת גזירת ההשמדה.
כעת אנו בפרק ד', במערכה השנייה: קבלת שליחות ע"י אסתר להצלת העם.
מערכה זו נפתחת בתגובה של מרדכי ושל העם אל הגזירה של המן. מרדכי מתנהג בדומה למנהגי אבל או חזרה בתשובה(כמו מקרה יונה הנביא). "ויזעק זעקה גדולה"- רוב הפרשנים סוברים שמדובר ב"תפילה" לקב"ה על הגזירה.
נקודה מרכזית בסיפור: יש פרק זמן של כמעט שנה בין הבשורה לגזירה לבין התרחשות הגזירה בפועל. זה פרק הזמן שניתן לפעול בו. שאר היהודים בזמן הזה פועלים בשתי דרכים: 1) תפילות לקב"ה. 2) היסטוריה- פועלים פעולות ממשיות בהיסטוריה(כדי לגרום למלך לבטל את הגזירה).
בספרות הנבואה, הנביאים פועלים ברווח לעיל כדי לאפשר לעם לעשות תשובה.
דוגמא נוספת היא בספר יונה. יונה אומר עוד 40 יום נינווה תיהרס. הוא מאפשר לעם לדעת מה יקרה בעתיד כדי לאפשר להם לשנות את ההתנהגות שלהם.

"ויבוא עד לפני שער המלך... ושק ואפר יצע לרבים". ראשית, הם עושים "תשובה". הכיצד? פעולותיהן החיצוניות מעידות על כך(צום, תפילות וכמובן הפנייה לקב"ה). מטרתן: לפנות למידת הרחמים של הקב"ה. האדם יודע שהוא לא זכאי, אך הוא פונה לקב"ה לפעול לפנים משורת הדין.
דין= מוגדר ברור, עשה X קבל Y.
רחמים= לתת שפע לאדם X לדוגמא, למרות שלא מגיע לו("לפנים משורת הדין").

בספר שמות, כאשר משה עולה לקבל את התורה, יורד ורואה את מעשה העגל, שובר את הלוחות הראשונים ועולה לקחת את הלוחות השניים.
מה שהקב"ה מלמד את משה זה י"ג מידות הרחמים. משה לומד לדעת את הנהגת הרחמים. כנ"ל לגבי מקרים אחרים. שמות פרק ל"ד פסוקים ו'- ז': "יעבור ה' על פניו ויקרא... רחום וחנון...".
דוגמא נוספת היא בספר יואל פרק ב' פסוקים י"ב: "וגם אתה נאום אדוני שובו אליי בכל לבבכם ובצום ובבכי ובמספד... כי חנון ורחום הוא ארך אפיים ורב חסד וניחם על הרעה". כלומר, יואל בעצם אומר שיש מצב שבו אדם עושה תשובה אמיתית וטהורה, פנימית וחיצונית, וכתוצאה מכך תתבטל גזירה רעה שהוטלה על אותו אדם/ חברה. הדבר דומה מאד למה שקורה לחברה היהודית במגילת אסתר.
מרדכי מגיע לשער המלך לעשות בלגן, כי הוא יודע שאסתר תגיע ואז הוא יוכל להעביר לה מידע מסוים. "ותבואנה נערות אסתר וסריסיה... ותתחלחל המלכה...". בשלב הזה כולם יודעים על הגזירה, חוץ מאסתר.
אסתר שולחת לו בגדים ומרדכי מסרב לקבלם. היא שולחת סריס שיצווה את מרדכי ללבוש את הבגדים, ולברר מה פשר מעשיו. מרדכי מספר להתך(הסריס שנשלח למרדכי) את השליחות והיא: להתחנן בפני המלך אחשוורוש כדי שיבטל את הגזירה. התך מספר לאסתר ותגובתה היא: כל אנשי הממלכה יודעים שכל איש ואישה אשר נכנסים לחצר החיצונית זה בסדר, אך אם זה לחצר הפנימית(בלי רשות)- הורגים את האדם. אסתר אומרת שהמלך לא קרא לה שלושים יום. ולכן אין באפשרותה להיכנס כי אין לה רשות. רוב הסיכויים שהוא יהרוג את אסתר אם היא תיכנס.
היא מציעה לחכות עוד קצת, ואולי המלך יקרא לה עוד כמה ימים. היא מנסה לרמוז למרדכי שהשליחות שהוא מטיל עליה, היא בעייתית ומסוכנת מאד(חסרת סיכוי).
מה עונה מרדכי כתשובה(פרק ד' פסוקים י"ג- י"ד חשוב מאד): "אל תדמי בנפשך להימלט... אם לעת כזאת..." מרדכי בעצם אומר לאסתר שלא תיטעה ותחשוב שגורלה יהיה שונה משאר היהודים, כי הוא לא יהיה שונה. מרדכי אומר זאת בנחרצות. בנוסף הוא אומר בפסקנות שאם אסתר תעשה כבקשתו- הגזירה לא תתקיים והיהודים ינצלו. יש כאן ביטחון בה'(כלומר מצב שבו אדם לא רואה דרך להינצל בדרכי הטבע, ויש מבחן של האמונה- כלומר עליך להתנהג בהתאם לאמונה גם כשהמצב אבוד) מצד מרדכי. אסתר היא האופציה האחרונה כדי למנוע את הגזירה הזו.
בנוסף, מרדכי אומר לאסתר שיכול להיות שכל הצירופי מקרים שהיו בהקשר שלך, אולי באיזשהו מקום קשורים לשליחות שאת עתידה לקבל.
לבסוף הוא אומר לה: הייעוד שלך הוא לקבל את השליחות. ניתן להסתדר בלעדייך, אך תדעי שזו השליחות שלך ועליך לבצע אותה.

אסתר לפתע מבינה את חשיבות השליחות ואת היעדר האופציות, ובוחרת להסכים. מדובר בנקודה של מהפך בתוכה. תחילה היא מהססת ולבסוף היא זוכה ל"התבהרות". פתאום מתגלים בה כוחות נעלמים.

כעת נעבור לפעולותיה של אסתר לביטול הגזרה. אסתר מחליטה לצוות על צום של שלושה ימים שיחול על כל היהודים בשושן(ומצוין שגם נערותיה של אסתר יצומו למרות שהן לא יהודיות). מדוע אסתר מבקשת שיצומו עליה? היא מכוונת את הצום כלפי ה'(מעין חזרה בתשובה). מהלך הצום הוא ספונטני לחלוטין.
אסתר בחורה יפה וחיננית ולכן הצום של השלושה ימים יגרום לה להראות רע. למה? כדי שאחשוורוש ירחם עליה, אך אין תשובה חד משמעית בנושא. אסתר מסבירה שהיא תיגש לאחשוורוש ישר אחרי הצום. ניתן להסתכל על המהלך שלה בשני דרכים: 1) רחמים(מצד אחשוורוש) או 2) ביטחון(היא סומכת על עצמה ועל החיבה של אחשוורוש כלפיה).
היא מצווה על מרדכי וכולם לצום, ומרדכי עושה זאת.

פרק ה': גם בפעם הראשונה שאחשוורוש פגש אותה היא מצאה חן בעיניו. כעת, גם כשהיא אחרי צום- היא מוצאת חן בעיני אחשוורוש שוב. הדבר הזה מאפשר לה להתקרב לאחשוורוש. היא פונה לאחשוורוש ומבקשת לעשות משתה לו ולהמן. המשתה הראשון מתקיים ובמהלך המשתה עצמו, הוא שואל את אסתר: מה בקשתך? עד חצי המלכות.
הערה: בסיטואציה הזו היא מאד פעילה ויוזמת(פעולה מתוחכמת).
אסתר אומרת לאחשוורוש שמחר יהיה עוד משתה ושם היא תגיד לו מה היא רוצה.
המשתה הראשון והמשתה השני הם בגדר הפעולה השנייה של אסתר(הצום זה הראשון). המן מוזמן לשני המשתהות.
המן יוצא מהמשתה שמח וטוב לב. ביציאתו של המן מהארמון הוא שוב מבחין במרדכי שלא משתחווה.
המן מספר למשפחתו שהוא אדם מכובד בעל כסף רב. הוא נותן דוגמא שרק הוא והמלך הוזמנו למשתה.
זרש מציעה להמן לתלות את מרדכי בכיכר העיר.
בין המשתה הראשון לשני, ישנם כמה אירועים משמעותיים:
1) המן פוגש את מרדכי, והדבר מוציא את המן מדעתו(והוא מספר זאת לבני ביתו).
2) המלך ישן, ובלילה נדדה שנתו. הוא ביקש את ספר דברי הימים כדי שיקריאו לו וזה בטוח ירדים אותו.
המלך במקרה פותח את החלק על מרדכי שהציל אותו ע"י הלשנה של שני המתנקשים העתידיים.
עוברת לו המחשבה כיצד אפשר לכבד את מרדכי, ולהחזיר לו כגמולו. הוא מתייעץ עם הנערים והם משיבים לו: "מרדכי לו קיבל דבר בתמורה למעשה שלו". המן בדיוק עומד בחצר, ומזמינים אותו להיכנס. אחשוורוש שואל את המן "מה לעשות לאיש החפץ ביקרו?" המן חושב שמדובר על רצון אחשוורוש להעניק מתנה להמן, ולכן הוא משיב תיאורי הוד ופאר(בין היתר רכוב על סוס, עם כתר, תרועות ועוד). אחשוורוש מצווה על המן לקחת את כל ההצעות שלו ולהעניק אותם למרדכי.
בשלב הזה המן לא יודע את נפשו מרוב ייאוש, וכך הוא עושה. המן מגיע לביתו של מרדכי אבל וחפוי ראש. מדובר בתחילת הנפילה של המן שמסתיימת בתלייתו על העץ שהכין לטובת תליית מרדכי(עיקרון ה"ונהפוך הוא"- קורה ההיפך ממה שצריך לקרות). לכאורה, כל ההצלה של מרדכי מגזר דין מוות היא מקרית לחלוטין.
פרק ו' פסוק י"ג(חשוב מאד): המן מספר לזרש על מה שקרה עם מרדכי היהודי "אם מזרע היהודים..." זרש משיבה: האיש הזה שלא השתחווה לך הוא יהודי? אז אין לך סיכוי איתו. למה? כי במקרה הזה מרדכי יהודי וזה מפקיע אותו מחוקי הטבע.
הפסוק הזה חשוב כי גם הצד ההפוך מכיר בקיום של הכוח היהודי.
כעת עוברים למשתה השני(פרק ז'). המשתה השני הוא הנפילה של המן.
בין שני המשתהות מתחיל עיקרון ה"ונהפוך הוא". המשתה מאפשר לאסתר לזמן את המן ואחשוורוש לאותו המקום, וגם לייצר סיטואציה ששניהם נמצאים ביחד.
למשתה השני המן מגיע במצב רוח נפול.
אחשוורוש מבקש מאסתר שתגיד כבר מה היא רוצה. בשלב הזה, אסתר מגלה את מבוקשה ומזדהה בפעם הראשונה כיהודיה. היא אומרת שאם יהרגו את כל העם היהודי- אחשוורוש לא ירוויח מזה כלום, ואף אולי יפסיד. היא מנסה להסביר לו בשיקולים כלכליים, כי בדרך מוסרית אחשוורוש לא יבין זאת. הוא אומר לאסתר מי האיש שתכנן לגרום לי לכזה הפסד ע"י זה שהיהודים ייהרגו? אסתר משיבה: "איש צר ואויב המן הרע הזה". המן נבעת מדברי המלכה אסתר. המן מבקש מאסתר שירחמו עליו. אחשוורוש מגיע במקרה, ורואה את אסתר והמן נמצאים באותה מיטה, ומסיק שהמן ניסה לשכב עם אסתר. אחד הסריסים אומר לאחשוורוש שהמן בזה הרגע סיים לבנות עץ כדי לתלות מישהו, ואחשוורוש מורה לתלות את המן על העץ הזה.

בשלב הזה נסתם הגולל על המן, אך הגזירה עדיין נשארת.
פה יש לנו את ההיפוך ביחס של מרדכי והמן. ממצב של שליטה מוחלטת למצב של אובדן שליטה.

יש לשים לב שמהנקודה של הצום, בכי והספד של העם, מרדכי ואסתר- כל העלילה מתחילה להשתנות.
לכאורה נראה שיש רצף של אירועים מקריים שגורמים למקריות אחרת. באותה מידה האירועים יכלו שלא להתרחש. לא שמים לב להדרכה האלוהית.
נקודה חשובה נוספת: יש הבדל בין המן לאחשוורוש. אחשוורוש לא מצטייר כאדם עם שנאה אנטישמית. הוא אומנם לא הומניסטי, אך אין לו שנאת יהודים. השיחות שלה עם אסתר מחזקות טענה זו. מנגד, המן מחזיק בשנאת ישראל(אנטישמיות).

לסיום ההיפוך פסוקים בתחילת פרק ח' פסוק ג': פה נגמרת הסצנה השלישית(מתחילה בגזירה על היהודים ונגמרת בהיפוך מוחלט, שמתבטא בתליית המן וקבלת התפקיד של המן ע"י מרדכי).
חשוב להבהיר: כרגע הצלת היהודים עדיין עומדת על הפרק.

**15.8.2013- שיעור שביעי:**
חזרה: התחלנו לדבר על עקרון ה"ונהפוך הוא", ז"א מה שרצו לעשות ליהודים קרה לשונאיהם ולהפך. מרדכי מקבל את סמכויותיו, ביתו ואת מעמדו של המן. מאז ההודעה על הגזרה אך הגזרה עדיין לא התבטלה.

בפרק ח' מתחילה המערכה המרכזית בה מוצלים היהודים. כאן היא נופלת לפני רגליו, היא בוכה ומתחננת להעביר את רעת המן האגגי. קיים הבדל בין המשתה לבין בקשתה כעת. באותו משתה היא מבקשת אותו דבר. היא מקטינה עצמה לחלוטין והיא נופלת לרגליו. דווקא עכשיו אחרי שהמן סולק מהדרך, היא מתחננת ובוכה. רחמים ותחנונים (בהקשר של הנהגת הרחמים), מביעים שהיא פונה לרחמיו ולא אורמת "מגיע לי". אולי להרוג את המן היה קל יותר מאשר להציל את כל היהודים אולי היא יכולה להיות פחות "פאסון" וכד'.  היא מקטינה את עצמה ופונה לגדלותו. היא לא עושה זאת אף פעם. לא ברור גם מה אחשוורוש חושב (עובדה שהסכים להשמדה). היא כל הזמן מדגישה את מוצא המן: הוא איננו טהור אלא צאצא של העם העמלקי שהיה עם היסטורי . היא מבקשת לבטל את הגזרה.

מולדתי – הכוונה משפחתי לדוגמה "לא הגידה את עמה ומולדתה". הבדלים: נוסח כלכלי (לא משתלם ולא שווה לך) בפעם שעברה לעומת נוסח שמדגיש שההנאה שלו תפגע בגלל שהיא תהיה "בדיכאון". פונה למימד האישי ולרגשותיו של אחשוורוש. היא פונה למקום האגואיסטי שלו. בפעם זו. בפגישה קודמת ביקשה רחמים גם על עצמה ("תינתן לי נפשי בשאלתי ועמי בבקשתי" ז,3) ופה היא לא מבקשת. היא פונה אל הרגשות פרטיים שיש לו כלפיה  (אל תגרום לי לדיכאון).

היא משפילה את עצמה, פונה לכבוש לו, מאפשרת לו להרגיש גיבור גדול וחזק ובנוסף פונה למימד האישי של היחסים ביניהם. אחשוורוש בתגובה מאפשר לה לעשות כרצונה אבל מעיר שהוא לא יכול לבטל חוק קיים. אחשוורוש אדם אישי: אין לו שום שיקול כוללני כמו טובת הממלכה.

מרדכי בצו שלו מאפשר באופן חד פעמי באותו יום בלבד ליהודים להיקהל ולעמוד על נפשם, היינו להגן על החיים שלהם. אם יבואו אנשים להורגם הם יכולים להילחם בהם ולקחת את השלל. בניגוד לשאול במערכה הקודמת עם אגג הוא לקח את השלל, כאן לוקחים את השלל. מרדכי למעשה נותן רשות להגנה עצמית. בפרק ג' המן נותן רשות ביום אחד להרוג יהודים ולקחת שלל. יש היתר להרוג את כל היהודים, כולל נשים ותינוקות ולקחת את שללם. מרדכי עושה דבר דומה אך הפוך. יש רשות ביום אחד (מופנה לאזרחים ולא לחיילים) להגן על עצמם.  היהודים הם מיעוט מפוזר לא על אדמה משותפת , אין נשק וניתנת להם רשות להגן על עצמם כנגד מקומות בהם ישנו מיעוט יהודי. באופן הופכי ל"עיר שושן נבוכה" כעת העיר צוהלת ושמחה.

 יכול להיות שהמספר מציע הבדל שהיה קיים בין האזרחים תושבי שושן הבירה לבין שאר העמים. כמו שהוא אמר מקודם העיר שושן נבוכה. המספר לא מבצע הכללות גורפות. רק תושבי שושן הבירה. כאשר הוא מבשר את החוק, העיר שושן (כלומר כל התושבים שוב) צהלו ושמחו אבל רק התושבים בשושן הבירה אבל לגבי שאר העמים שחיים באימפריה. הוא רוצה להראות שבשושן יש יתר סובלנות כלפי היהודית. הוא רוצה להראות שנאת ישראל נפוצה אצל רוב העמים באימפריה אבל לא אצל כולם. ישנם מקומות בו אף אחד לא רוצה לקחת חלק בדבר וכשם שנבוכו כשהמן פרסם את גזרותיו הם שמחים כשהדבר לא הולך להתרחש.  כלומר בכל מדינה ומדינה חוץ משושן הבירה, החליטו להתייהד וזאת מפחד מהיהודים. "הולכים לצד שהחמאה מרוחה עליו" – ז"א אם השלטון בצד מסוים (סגנו של אחשוורוש הוא יהודי) הם הולכים איתו. הפחד נפל לא רק בגלל הפחד מהשלטונות שנוטים לכיוון מסוים אל יתרה מזאת הם מרגישים שהיהודים  בעלי גורל/שמירה מיוחדים שאי אפשר לגעת בהם.

הם עובדים מתוך פחד. הם מרגישים שליהודים יש שמירה מיוחדת ושאי אפשר "לגעת" בהם.
היהודים מאד שמחים ועושים חגיגות(וזה ברור למה), אך עדיין מרחפת חרב מעל ראשם.
פרק ט' מתאר מה קורה בפועל, פסוק א': "סברו אויבי היהודים לשלוט בהם ונהפוך הוא...".
היהודים הכינו עצמם לקראת הפרעות כדי שלא יתרחשו. היחס משתנה משנאה ובוז ליחס של פחד, אך אין זה מתוך אהבה. היהודים לא נפגעו במהלך הפרעות. "איש לא עמד בפניהם"- 1) אף אחד לא בא להילחם. 2) אף אחד לא היה מסוגל לפגוע בהם. כן באו, אך אף אחד לא הצליח לפגוע בהם.
המרצה חושב שמתכוונים לאופציה 2.

בסיומו של אותו יום, אסתר אומרת לאחשוורוש שהיא מעוניינת בעוד יום(היום המתואר כעת זה י"ג אדר- יום העימות) בשביל שאת עשרת בני המן יתלו על העץ(י"ד באדר). המלך מסכים. ושוב נהרגים אנשים ולא נלקח שלל. אין פה פעולה מתוך תאוות בצע, אלא בסך הכל מתוך הגנה עצמית.
באותו יום עשו גם משתה לשמחה. הנס הוא שהיהודים לא נפגעו ואלו שבאו להרוג אותם נפגעו במספרים גדולים.
ב- ט"ו באדר עשו יום משתה. ישנם 2 פירושים מה מרדכי כתב: 1) את סיפור המגילה. 2) את החוקים של פורים, כלומר המצוות.
מישהו מסביר את הקשר בין פורים לבין מה שאירע "קיימו וקיבלו היהודים... עושים את שני הימים האלה... בכל דור ודור...". האדם שכותב את הפסוקים הללו בעצם מחבר את מה שאירע עם מרדכי, אסתר והמן ואת סיפור חג פורים לזכר הנס שנעשה ליהודים. סיפור כזה נקרא "אטיולוגי"(סיבתי= מסביר מדוע חוגגים את פורים בזמן הזה, בתאריכים הללו ובצורה הזו).

הפסוקים האחרונים של ספר אסתר, פרק ט', עוסקים בעניין שחורג מהסיפור עצמו ובעצם מקשר בין הסיפור עצמו לבין החג .

יש האומרים שהמגילה נקראת אסתר היא בגלל שאסתר היא המודל כיצד אדם צריך לפעול בתנאי גלות. אסתר היא הדמות המרכזית בסיפור, בעוד מרדכי זו דמות של צדיק. מרדכי בעצם מעורר את המעלה העצמית ששוכנת בה, להוציא מן הכוח אל הפועל את מה שקיים כבר.
כל הסיפור של המגילה הזו הוא לא רק לזכור מה שהיה, אלא זהו עניין אחר: קריאת המגילה והתלמדות כיצד יש להתנהג.
כשאתה בעמדת נחיתות- מטרת המגילה לעורר את הכוחות הפנימיים שבך. מרדכי הוא הזרז אומנם, אך אסתר היא הדמות הראשית.
מרדכי הוא צדיק, והוא כבר מתוקן. מנגד, אסתר מסמלת את רוב העם. גם אם קשה, והסיכויים נגדך- עדיין תשתמש בכוח הפנימי שלך, כפי שאסתר עשתה. לכולם יש, פשוט צריך לדעת לעורר את זה.
חשוב לציין שאסתר לא יכלה לעשות זאת אם מרדכי לא היה מעורר אותה לפעול.

נקודה נוספת: הסיפור מציין נס של הצלה. ישנם חגים שמציינים אירועים היסטוריים, לדוגמא: יציאת מצרים(פסח), חנוכה, מגילת אסתר ועוד, אך קיימים הבדלים. הניסים בפסח וחנוכה אלו נסים מאד ברורים. נסים על טבעיים: קריעת ים סוף(שינוי חוקי הטבע לפרק זמן מוגבל).
הנס בפורים, מנגד, הוא נס שלא שובר את חוקי הטבע. יש כאלו שסוברים שהנס יותר גדול מנס רגיל. למה? כי בחיצוניות לא קרה שום דבר. פורים מספר על הצלה מסוג אחר, שבה אין מעורבות אלוהית גלויה ואין שבירה של חוקי הטבע. בחיצוניות לא רואים את היד המכוונת של הקב"ה, ולא רואים שינוי על טבעי- אלא רואים רצף של דברים שנגררים אחד אחרי השני.
משמעות הסיפור היא לראות שנעשה נס גדול מאד, שנעשה בצורה טבעית.

**18.8.2013- שיעור שמיני:**חומר עזר: הדף שהוא חילק ועל פיו מנתחים.אחת הדרכים לקרוא את התנ"ך היא: פרשנות אלגורית(של משל).
המשל במקרה דנן הוא פסיכולוגי, על נפש וחיי האדם. כאשר קוראים את הסיפור כמשל, אני מפרש אותו לא כסיפור היסטורי, אלא כסיפור שמתאר תהליכים בנפש האדם.
נקודה שהייתה מוקד לויכוח היא בין הפרשנות הנוצרית למקרא לבין הפרשנות היהודית למקרא. חז"ל לוקחים וקוראים את המקרא, בלי שום מחויבות לפענח את הטקסט ע"פ כללי הלשון והדקדוק, ההקשר הענייני, המסגרת הכוללת ועוד.
יש לנו מערכת של סימנים לשוניים אשר ניתן לקרוא אותם בכמה רבדים של משמעות:
1) רובד המשמעות הפשוטה(ניתוח הטקסט בהתאם לכללי הלשון, חוקי הדקדוק, התחביר, סבירות, הגיון ועוד).
2) רובד המשמעות האלגורית- הטקסט כמשל ואנו צריכים להבין מהו הנמשל.

פירוש גנזי המלך(שקיבלנו עליו דף) נכתב ע"י ר' אליעזר שלמה שיק- רב חסידי מברסלב.
הוא מציע פרשנות אלגורית לפיה:
המלך- ה'.
אסתר המלכה- נשמה בכל אחד שבתוכנו.
המן/ עמלק- הרע שבתוכנו.
הגישה במסורת היהודית היא שיש כמה מישורי פרשנות למקרא.

הפירוש לעיל מסייע לבאר את המשל. סגנון הכתיבה הוא בדיבור ישיר.

פסוק ו': "ותאמר אסתר איש צר ואויב המן הרע הזה".
למה להגיד פעמיים צר ואויב? מדובר במילים נרדפות אשר באות להעצים את המסר. רוב הפרשנים סוברים שזה בשביל להעצים את המסר.

המשך הדף: הוא מסביר ומפרש מהו פירוש הביטוי "בר ואויב" ע"פ חז"ל. חז"ל טוענים שלא מדובר באותו הדבר. לטענתם, כשכתוב שני ביטויים במקרא- יש סיבה לכך ויש משמעות נבדלת לכל ביטוי.
צר- לעולמות העליונים(בהקשר של עולמות עליונים), ואויב- לתחתונים(על כדור הארץ). אם המן הוא יריב של העולמות העליונים- הוא פוגע גם בעם ישראל וגם במעבר(בעולמות העליונים).

אופציה ב' היא: המן צר לאומות העולם ואויב לבניהם. כיצד הגיעו שהמן צר לאומות העולם ואויב לבניהם של אלו שממשיכים את השושלת? הרי זה פירוש לא סביר, כי הוא פגע בעם ישראל ולא באומות העולם. חז"ל סבורים שהמן מזיק לכל האנושות כי כאשר אתה פוגע בעם ישראל- אתה פוגע באנושות

כולה או שהם חושבים שצריך להתייחס אל המן הרשע לא כ"אישיות" אלא כ"כוח רשע כלשהו".

בתרגום הוא מציין את המילה "קליפות" והיא מסמלת את העובדה שלאדם, לצורך העניין, יש יכולת מסוימת והוא יכול לנתב אותן לאפיקים שליליים. ניתן להגיד שכל הרע שהוא עושה הוא "קליפה", ואם נקלף אותה- נמצא תשוקה שניתן לנתב אותה לכיוונים חיוביים.
המילה "קליפה" מציינת חיצוניות של רוע למשל, ואם נקלף אותה- נמצא את הפרי(הטוב).
אם קוראים את המגילה בצורה של משל, ניתן לראות שבכל אחד מאיתנו יש "המן רשע קטן" אשר יכול לעשות רע. בנוסף, הוא מציע שהרוע הוא "קליפה", ויש למצוא את הטוב הפנימי אשר שוכן בכל אדם. אם כן, מדוע יש רע באדם? בשביל לאפשר לאדם בחירה בין טוב לרע.
יש מעין דיאלוג פנימי בין הפוטנציאל שלנו לעשות רע(המן) לבין הנשמה הטובה אשר מוסתרת(אסתר).
אופציה אחרת היא שהמן הוא "מקרר"- כלומר מעורר ספקות באשר למעשים טובים שאתה רוצה לעשות.

כל פעם כאשר יש קונפליקט בין לעשות או לא לעשות(לדוגמא), מהווים את עמלק/ המן שבתוכנו. במגילת אסתר יש את ההדרכה כיצד לנהוג במצב של קונפליקטים מסוג זה. ההתמודדות היא לא לנהל דיאלוג איתו ולא לנסות לשכנע אותם. הפתרון: להתעלם ממנו.
קיים בך קול פנימי שיודע לזהות מהו טוב ומהו רע. הזיהוי של אסתר כשהיא אומרת "המן הרע הזה"- מסמלת את העובדה שאתה מזהה את הרוע שבך ו"מצביע" עליו.
כאשר האדם מקשיב לאסתר(באשר לזיהוי) ואומר: זה דבר רע! המן נבעת ונחלש.

**כמה נקודות לגבי המאמר של קויפמן על פורים:**שם המאמר הוא "תולדות האמונה הישראלית". זווית הראיה שם היא ביקורתית כלפי מחקר המקרא המודרני.

נקודה ראשונה: יש מחלוקת בין החוקרים מה הז'אנר(=סוגה) הספרותי של המגילה?
לפי קויפמן זהו רומן(דתי) היסטורי. אם כן, מהו רומן היסטורי- דעה אחת טוענת שרומן היסטורי הוא שמישהו לוקח אירוע היסטורי שקרה וכותב סביבו יצירה ספרותית שמתארת את אותו אירוע היסטורי. מדובר באדם שלוקח אירוע היסטורי אמיתי ורוקם יצירה ספרותית סביב אותו אירוע.
ע"מ 440: קויפמן אומר שיש גרעין עובדתי אמיתי. הגרעין הוא בעניינים הכלליים. אבל עדיין זה רומן בפרטים. האם הדיאלוגים שבין מרדכי והמן הם אמיתיים? לא בהכרח. האם הסופר הוא היסטוריון שמתעד את אותו אירוע או שהוא אמן? הוא אמן.

נקודה שנייה: הספר הזה הוא מונומנט(עדות) אמין לדרגה מסוימת של שנאת ישראל בתקופה הפרסית.
מנגד, יש חוקרת מודרנית(אדל ברלין) אשר מצגיה את הדעה ההפוכה. היא גורסת שמדובר בסיפור דמיוני לחלוטין גם בכללים שלו וגם בפרטים, והז'אנר הוא פארסה עם יסודות סאטיריים(שייך למשפחת הקומדיות). לדעתה, זו יצירה דמיונית שנכתבה הרבה אחרי התקופה הפרסית ע"י אדם שחי בתקופה היוונית וזאת בשביל להסביר את מנהגי חג הפורים.

בחזרה למאמר- מוזכרת שנאת ישראל לא על רקע דתי והיא עממית ונפוצה.
יש כאן נוסח מוקדם לשנאת יהודים. ליהודים אין זכות קיום ולכן יש להשמידם, מעין "תורת גזע" קדומה. לא רק המן חושב זאת, אלא גם כל עמי האזור. היא לא רקע כלכלי או מוסרי, אלא על רקע גזעי.

נקודה שלישית(ע"מ 443- 445): מגילת אסתר איננה ספר שנאה של הגויים ואיננה "ספר לאומני".
ישנה טענה שממגילת אסתר משתקפת שנאת גויים. קויפמן אומר שזה לא נכון. גם המן לא אומר שהיהודים שונאים את הגויים. היהודים לא עושים פוגרום אלא רק מתגוננים.

נקודה רביעית וחשובה ביותר: מתחילה מע"מ 445 תחת הכותרת המטבע הדתי. ספר אסתר הוא רומן דתי ולא חילוני(כפי שאדל ברלין הסבירה) וזה משתקף בעיקר בתבנית של ה"סיבתיות הכפולה".
קויפמן אומר שבאמצעות סיבתיות כפולה(ע"מ 445): מצד אחד זו סיבתיות "טבעית" רגילה, ומצד שני זו סיבתיות "נעלמה", בלתי מוחשית(עם השגחה אלוהית).
הוא בעצם אומר שזו ראיה שטחית לראות את ספר אסתר כ"חילוני" בגלל שאלוהים לא מוזכר שם.
לטענתו, מה שמניע את האירועים הוא מעשיהם של בני האדם, רצונותיהם ויצריהם וככה המגילה כתובה. אך מתחת לפני השטח באופן נסתר ולא גלוי, פועלת ההשגחה האלוהית הנעלמה.
ההשגחה האלוהית מזיזה את החוטים מאחורי הקלעים. מרדכי הוא היחיד שיודע שיש יד נעלמה.
היד הנעלמה מהווה את הסיבתיות הכפולה יחד עם מה שקורה ע"י בני האדם.
הצלת בני ישראל, ע"פ קויפמן, היא נס ובלעדי ההשגחה האלוהית- הם לא היו ניצלים.
ע"מ 447- אם אלוהים פועל מאחורי הקלעים בצורת של יד נעלמה אז:
1) נסים יכולים לקרות(גם דברים לא סבירים).
2) ההצלה יכולה להתרחש גם אם האדם איננו פעיל מבחינה אקטיבית בהיסטוריה.

**19.8.2013- שיעור תשיעי:**

מגילת רות היא אחת מחמשת המגילות. היא מתרחשת בתקופה של שבועות. למה בדיוק קוראים אותה בתקופה של שבועות? לא כל כך ברור. זה מנהג שמכירים אותו מתקופת הגאונים.
ע"פ המסורת שמואל כתב את מגילת רות. על מגילת רות יש הרבה פירושים.
פרק א' פסוקים א'- ו': מופיעה הפתיחה, האקספוזיציה(תמונה 1).
אנו מדברים על תקופה הרבה יותר מוקדמת מהתקופה של מגילת אסתר. בעוד מגילת אסתר מתרחשת בתחילת בית שני, מגילת רות מתרחשת בתקופת השופטים. הפרנסה באותה תקופה היא בעיקרה מחקלאות, ובגלל שנת הבצורת שפקדה את האזור- היה רעב. בגלל אותה מצוקת רעב, המשפחה עוזבת את הארץ(אלימלך, נעמי, מחלון וכליון) ועוברת לגור בארץ מואב(מזרח לים המלח). בהמשך הם מבצעים נישואי תערובת עם שתי נשים מואביות(מדובר בהתרחקות נוספת מהעם היהודי). המשפחה היגרה מארץ ישראל כדי להמשיך לחיות, אך לבסוף האב מת וגם שני הבנים מתו. נעמי נשארת עם שתי כלותיה, כאשר היא עצמה אלמנה ואימא שכולה. אין לה רכוש ונכסים ומקור פרנסה(מצבה בכי רע, נעמי היא מעין "איוב"). הם עזבו את ארץ ישראל בגלל שהיה רעב, וכעת היא עוזבת את מואב בגלל שהמצב שם נהיה גרוע מאד. הערה: אלו שנשארו בארץ ישראל- הרוויחו("כי פקד השם את עמו"). האם נעמי גם חלק מ"עמו"?

פרק א' פסוקים ז'- י"ט: הדרך לבית לחם(תמונה 2).
נעמי נשארה חסרת כל ואין לה יותר מה לחפש במואב. היא מחליטה לחזור, וכך גם שתי הכלות המואביות שאיתה(הכלות משאירות מאחור את המשפחות שלהן במואב). מדוע? 1) אין להן מה להישאר במואב. או 2) חסד לאור כל מה שקרה.
מדובר במערכת יחסים אינטימית של הכלות עם נעמי. נעמי מפרשת את המעשה של הכלות כחסד. היא מאחלת להן שכפי שהן עשו עם נעמי חסד, כך הקב"ה יגמול להן על חסדיהן. היא מאחלת להן שיתחתנו מחדש. החסד פה הוא "טוב גשמי"(נישואין מחדש). נעמי מגדירה את הכלות כ"בנותיי"- מעיד על יחסי קירבה ואינטימיות. נעמי מסבירה שהיא עצמה לא יכולה להתחתן שוב כי היא לא יכולה להביא ילדים, ולכן לא כדאי להן להישאר עימה. לבסוף, אורפה הולכת ורות נשארת. נעמי אומרת לרות שתלך אחרי השנייה, ורות משיבה שהיא תישאר עם נעמי עד אשר המוות יפריד ביניהן. הפרשנות המסורתית אומרת שיש פה "הפיכת לב". רות אומרת שהיא לא רוצה להיות יותר מואבייה(בשונה מאורפה). היא בעצם אומרת לנעמי: לאן שתלכי- אהיה איתך ולא משנה מה(כולל המרת דת ועזיבת העם המואבי). נעמי בשלב הזה מפסיקה לשכנע את רות ומקבלת את החלטתה.
הערה: אחד הדברים שמאפיינים את ספר רות, הוא שיש במגילה ליברליות מסוימת בתחומים שונים.
נעמי אומרת "מר לי מכן"- לנעמי רע בלב על מה שהנשים עוברות. פירוש נוסף הוא "מר לי מאד יותר מכן"- כלומר, המצב של נעמי גרוע יותר כי "יצאה בי יד אדוני"(ה' גורם לה סבל מאד גדול).

פרק א' פסוקים י"ט- כ"ב: הפגישה עם אנשי/נשות בית לחם(תמונה 3).
בית לחם זהו יישוב קטן, ונעמי היא דמות מוכרת שם(חיה לאורך כל חייה). יש תכונה רבה בהגעתן.
היא אומרת להם לא לקרוא לה "נעמי", אלא "מרה"(כי יש לה צרות רבות, היא הלכה למואב "מלאה" וכעת שבה "ריקה").
הערה: ירידה מהארץ היא דבר שכיח. גם אברהם לצורך העניין, ירד מן הארץ בתקופה של רעב, וכן עוד אחרים כמוהו.

פרק ב': הגישה של רות עם בועז(תמונה 4).
רות אומרת שיש מישהו שהוא קרוב משפחה של אלימלך, ששמו בועז. רות אומרת שהיא רוצה ללכת לשדה ללקט שיבולים כדי שיהיה להן אוכל.
נכון לעכשיו, בועז הוא איש גיבור חיל ממשפחת אלימלך. בשום מקום לא נאמר שנעמי אישה מבוגרת אשר אינה יכולה ללקט בעצמה, אך בכל אופן היא מציעה לרות לעשות זאת.
בועז מגיע, ואומר לרות שהיא יכולה ללקט כל מה שהיא רוצה, לאכול ולשתות כאוות נפשה. כאשר היא שואלת מדוע הוא עושה זאת? בועז אומר לה: כי שמעתי עלייך, ובגלל המעשה שעשית- מגיעה לך כל זה. יש כאן מוטיב של חסד.
מגיע המנהל עבודה ושואל את אחד הנערים מי הבחורה. הוא משיב: היא מואבייה שהגיעה עם נעמי מארץ מואב. הוא מוסיף שהיא ביקשה ללקט, והיא משקיעה את מירב מרצה. יש כאן חסד שרות עושה עם נעמי וגם חסד של בועז עם רות. הוא גם אומר ש"אף אחד לא יגע בך", כלומר יפריעו לך או יגידו לך שאסור(הדבר רלוונטי היות שבעבר היה נהוג לבצע קטיף גברים עם נשים), או פרשנות אחרת: לא יטרידו אותך מינית.
בפסוק ט': אם תהיי צמאה, יש לך רשות ללכת לכלים ולשתות. מדובר בדבר לא טריוויאלי, היות שהיא מואבייה והדבר משול לסודנים כיום(תחתית הסולם החברתי).
היא משתחווה בפניו ושואלת "מדוע מצאתי חן בעיניך?". ההשתחוות מסמלת הודיה, כבוד והכנעה. אתה מבטל את עצמך לגמרי. הוא משיב שהוא יודע את כל מה שהיא עשתה. מה זה מסמל? הוא יודע על המעשים הטובים שלה(עזיבת משפחתה במואב וההליכה עם נעמי), על ההקרבה שלה.
בבראשית פרק י"ב: אלוהים אומר לאברהם לך. כמו שרות הלכה לארץ לא מוכרת כמו אברהם, כך היה לה גם תפקיד, כפי שהיה לאברהם. לדעת פרשנים, רות היא כמו אברהם, ויש לה שליחות אלוהית כפי שהייתה לאברהם.
בהמשך לסיפור רות, בועז מברך את רות "ישלם אדוני את פועלך". הוא מאחל בעצם את כל השפע שמגיע לה. הוא רואה ברות אדם ראוי מאד. הוא לא מצפה לתמורה, והוא פשוט נותן(זו חסד אמיתי). בנוסף, חסד הוא לא חד פעמי, אלא דבר מתמשך. חסד אמיתי זה לא לתת תרומה חד פעמית, אלא לנהוג בחסד במשך זמן קבוע.
רות עונה לו "האם אמצא חן בעיניך אדוני?" היא מתייחסת לעצמה כאל שפחה והוא אדונה. היא בעצם אומרת לו שהיא מצאה חן בעיניו, והיא מבחינה ביחס הטוב שלו כלפיה. היא אומרת שהוא ניחם אותה, ובעצם הציל אותה מהקושי בו היא הייתה מצויה. אפילו ביקשת ממני לא ללכת לשדה אחר, ואני אין לי שום קשר איתך. היא מפרשת את המעשה שלו כחסד. היא מבינה שהיא אפילו לא אחת מהעובדות היא נחותות שלו, ובכל זאת הוא ניחם אותה ודאג לה.
היא אוכלת מהמזון שבועז נותן לה, אך לא מסיימת הכל(הסיבה: היא משאירה קצת לנעמי). הוא מאפשר לה לקחת גם מבין העומרים(כלומר שיבולים שכבר אוגדו לקבוצה אחת) שנפלו. לאחר יום העבודה, היא מביאה את הכל לבית לחם לנעמי, ובנוסף גם את האוכל שהיא שמרה לנעמי.
נעמי אומרת לה "איפה ליקטת?"- מי שהכיר לך פנים ונהג בך בעין יפה, כל הכבוד לו!
החסד שנעשה הוא לא נורמטיבי בכלל. צריך להבין שמדובר בסיטואציה שבה רות היא הפקר לכל אדם. בועז הוא יוצא דופן וחריג בהתנהגות שלו.

**20.8.2013- שיעור עשירי:**חזרה על שיעור קודם: העלילה חולקה למספר תמונות. כל המשפחה עוזבת את בית לחם בגלל הרעב. הם מתחתנים עם מואביות. רק נעמי ושתי הכלות שורדות, והן חוזרות לבית לחם. אורפה חוזרת למואב, ורות נשארת עם נעמי. נעמי לא תולה את מה שקרה לה בטבע, אלא רואה זאת כהשגחה פרטית. מעשיה של רות הן לפנים משורת הדין, מעשים של מסירות וחסד. בועז מברך את רות ומדגיש את העיקרון של מידה כנגד מידה, ושהוא מעריך את המעשה של רות כלפי נעמי. חשוב לציין שהחסד שבועז עושה עם רות הוא לא סטנדרטי. מדובר במשהו מאד חריג(דוגמת הסודנים), כי הוא עושה יותר ממצוות הלקט המסורתית. ראינו כשבועז מברך את רות, ניתן לעשות אנאלוגיה לאברהם אבינו(בראשית פרק ב' פסוקים א'- ג', וההקבלה היא אצלנו בספר רות פרק ב' פסוקים י"א- י"ב). עצרנו בנקודה שבה רות מספרת על כל מה שקורה לאחר היום הראשון.
כאשר רות חוזרת מהשדה, נעמי שואלת איפה ליקטת היום? ומברכת אותה שמי שראה אותה ונתן לה שפע- יהיה ברוך. פסוק י"ט: לאחר שהיא שומעת שזה בועז, היא אומרת "ברוך הוא לה' אשר... את החיים...". מכל הברכות ניתן להבין שנעמי מאמינה בקב"ה. המילה "חסד" מופיעה הרבה פעמים וזה לא מקרי. אם בפרק ב' רות הייתה היוזמת, הרי שבפרק ג' הרוח החיה מאחורי כל העשייה זו נעמי.

פרק ג' פסוקים א'- ה'(תמונה 5): נעמי מסבירה לרות שבועז הוא קרוב משפחה שיש לו חובה הלכתית לאפשר לנו לרכוש את הקרקע מחדש. מדובר בחוק שמופיע בספר ויקרא פרק כ"ה: אם אחיך נקלע לצרות/ קשיים/ משבר ומוכר את חלקת הקרקע שבבעלותו בגלל אותם קשיים, קרוב המשפחה שלו צריך ללכת ולקנות את הקרקע מחדש כדי שתישאר בחזקת המשפחה(אותו אדם שקונה את הקרקע נקרא "גואל").
"ותאמר לה נעמי חמותה בתי הלוא אבקש לך מנוח אשר ייטב לך ואתה הלוא בועז... הנה הוא... ושמת שמלותייך עלייך וירדת הגורן... אל תיודעי לאיש... וכל אשר תאמרי אליי אעשה...". מדוע ללכת בדרך עקיפה ולא בצורה ישירה? היא אומרת לה שבועז עובד בגורן, ואחרי שהוא מסיים את העבודה הוא שותה ואוכל ונשאר לישון שם. היא אומרת לה לחכות בלילה, אחרי שהוא נרדם, ואז להגיע לשם, אך שאף אחד לא יראה אותך. רות משיבה לנעמי: כל מה שתגידי לי- אעשה. היא מתבטלת בפני נעמי, בדומה להתבטלות לפני בועז. מדוע היא מזהירה אותה שאף אחד לא יראה אותה? בועז הוא איש נשוי וזה עלול ליצור סיטואציה בעייתית. נעמי מתכננת שני דברים: 1) להשיב למשפחה את הקרקעות שמכרו בתקופה של העוני. 2) רוצה לחתן את רות.
הערה: העלילה מתקדמת בזכות פועלם של בני אדם.

פסוק ו'- ט"ו(תמונה 6): המפגש הלילי.
רות יורדת לגורן לבושה בשמלה, ומחכה לבועז. היא מגיע לאזור התחתון של השמיכה של בועז, ומסתתרת מתחת. באמצע הלילה, בועז ישן והיא שוכבת לידו. המילה "ויילפת" יכולה להתפרש כליפות(תפיסה/ חיבוק) או כהתעוררות משינה. הוא מתעורר בבהלה מחלום רע ורואה שמישהי לופתת לו את הרגליים. הוא לא מזהה את רות בגלל החושך ומסנן לעברה "מי את?" ורות עונה " אני, אמתך". בתשובה זו היא שוב נכנעת ומבטלת את עצמה. חשוב לציין שאין כאן אקט רומנטי, וגם אין פה מיניות, אך ייתכן שזה מתחת לפני השטח(היא התיפייפה, לופתת את הרגליים ועוד). היא אומרת לו שהוא צריך לקיים את חובתו ולהיות היבם שלה. בועז מגיב: "ייטב חסדך האחרון מן הראשון...", בועז קורא לרות "בתי", ואומר לה שזהו חסד גדול מאד שהיא הולכת לקיים את המצווה הזו(ייבום). "כל אשר תאמרי אעשה לך כי אשת חיל את"- בתחילת הסיפור נאמר שבועז הוא גיבור חיל, וכעת הוא מעיד על רות ככה. הוא אומר שכל מי שמגיע לשער העיר יודע שאת אשת חיל(הוגנת, חרוצה, טובה, ישרה ועוד). בועז אומר שהוא ייעשה כל שתאמר רות כי הוא יודע שהיא אשת חיל, והוא יודע שמעשיה הם לא ממניפולציות או רצון להשיג כסף ולפעול ממניעים פסולים. לכן, הוא אומר שאין לחשוש מתגובות האנשים כי כולם יודעים שהיא אשת חיל. בועז ממשיך ומסביר שיש קרוב נוסף אשר קרוב יותר למשפחה. הוא מגיב באופן ענייני ואומר שע"פ דין תורה מגיע למישהו אחר זכות קדימה. הוא גם מורה לה לצאת לפנות בוקר כדי שאף אחד לא יראה אותה.

פרק ג' פסוק ט"ז- י"ח(תמונה 7): שיחה בין נעמי לרות(בסוף הלילה).
רות מספרת לנעמי שבועז לא שלח אותה ריקה, הוא נותן לה שעורים שהוא ניפה.

פרק ד' פסוק א'- י"ב(תמונה 8): המשפט(האקט הפורמאלי של קניית השדה, גאולת הקרקע).
יש דיון מורחב במחקר המקרא על מוסדות השיפוט של החברה היהודית. אחת ממוסדות אלו הוא "שער העיר", ושם היו מתבצעים הליכים משפטיים. הקרוב נקרא "פלוני אלמוני", כלומר דמות לא חשובה ולא רלוונטית. מטרת הדמות המשנית הזו היא להאיר על הדמות של בועז. בועז לוקח 10 אנשים מזקני העיר. הוא מספר על השדה של אלימלך ועל הסיפור של נעמי ומשפחתה. הוא מספר שהיא מכרה את השדה בעבר, כשעזבה לארץ מואב. גאולת הקרקע כרוכה גם בנישואים הללו. אם היא מוכרת את השדה- היא מקבלת כסף. אך השאלה היא האם היא רוצה את הכסף או שמא רוצה לגמול לרות? אופציה נוספת היא: גם וגם? התכנון: נעמי תמכור את השדה והוא יעבור לבעלות בועז. בועז יתחתן עם רות וכולם ירוויחו. זו השאיפה של נעמי בהתבסס על העובדה שהשדה לא נמכר.

פלוני אלמוני מוכן לקנות את השדה. בועז מוסיף תנאי נוסף, ומסביר שעל פלוני אלמוני לקחת גם את רות המואבייה על מנת להקים את שם המת על נחלתו(מעין עסקת חבילה). מה הכוונה ב"להקים את שם המת על נחלתו"? ברגע שהם יקימו משפחה על הנחלה הזו, זה יקים את שם המת על נחלתו. אותו גואל משיב כי הוא לא מוכן לקבל את הקרקע בצורה הזו. מה הסיבה שהוא מסרב? 1) הוא חושש מתגובת אשתו. 2) הוא מכיר באיסור כלשהו להתחתן עם מואביות.

דברים פרק כ"ג פסוק ד'- ז': מדובר בחוק מפורש שלא מאפשר להיות יחד עם מואבייה. כלומר איסור על נישואי תערובת. ככל הנראה פלוני אלמוני התבסס על חוק זה.
תחילה הוא מסכים לקנות את הקרקע, ובהמשך שהוא שומע על חובת הייבום- הוא משיב "אני לא רוצה להשחית את נחלתי"(דנו בשתי האופציות למה הוא מסרב). קיימת האפשרות שהוא מפרש את החוק בדברים כאיסור של נישואי תערובת, ולכן הוא מסרב(מסרב להשחית את נחלתו).

פלוני אלמוני עמד מעל הבמה וחלץ את הנעל. הוא נותן אותה לבועז וזו הייתה הראייה לכך שהאדם ויתר על זכותו. בועז אומר ש- 10 האנשים שנבחרו הם העדים והם נותנים לכך הכשר. הם עדים שבועז קנה את כל הקרקע וגם את רות המואבייה אשת מכלון, וזאת בשביל להקים את שם המת על נחלתו. מבחינת בועז, הנישואים הם כשרים ותקפים ואין בעיה להתחתן עם מואבייה. "ויאמרו כל העם אשר בשער והזקנים עדים..." הזקנים משווים את רות המואבייה לרחל ולאה, והם אומרים שיהיה לו שם גדול בבית לחם ושיקים משפחה גדולה. יש פה אנאלוגיה לתמר שהתחתנה עם אחד הבנים של יהודה כדי להמשיך לקיים את מצוות הייבום. סיפור יהודה ותמר בראשית פרק ל"ח:
תמר הייתה אשתו של בנו הבכור של יהודה. יהודה אומר לבן השני להתחתן עם תמר כי הוא מת. הוא מסרב ומת. הוא פונה לבן השלישי כדי שיתחתן עם תמר ועוברים הימים ולא קורה כלום. יהודה מפחד לתת את בנו השלישי לתמר כי הוא פחד שהוא ימות.
היא מתחפשת לזונה ושוכבת עימו. הוא אומר שייתן לה בתמורה גדי עזים יותר מאוחר, והיא אומרת שייתן לה משהו בינתיים. הוא מחליט לתת את חותמו, את פתילו ואת המטה אשר בידו. היא נכנסת להיריון ויולדת. כולם רואים שתמר בהיריון והיא לא נשואה, ומחליטים להרוג אותה. היא שולפת את המטה ואת החותם ואומרת שהיא בהיריון ממי שהעניק לה את זה. לבסוף יהודה מחליט שלא יהרגו אותה, ונולדים לה שני ילדים זרש ופרץ, אשר מזרעם יצא דוד המלך(מזרעו של פרץ).

בחזרה לרות. בועז לוקח את רות ועושה אותה לאשתו. הוא מכניס אותה להיריון, וזו הפעם השנייה שאלוהים מוזכר. כלומר ההיריון הוא "מתת האל".
הערה: רות הייתה נשואה עשר שנים ולא היה לה ילד. יכול להיות שהיא הייתה עקרה, וזה מעצים את המתנה שקיבלה מאלוהים(היריון). אנאלוגיה לסיפור האמהות.

נעמי הייתה האומנת של הילד, והוא נקרא עובד(אשר היה אבי ישי שהיה אביו של דוד).
רות היא הסבתא רבא ובועז הוא הסבא רבא של דוד.

שושלת היוחסין של דוד המלך מופיעה בהמשך בפסוקים י"ח- כ"ב.

לגבי נישואי תערובת: ניתן לראות שאין בעיה בנישואים אלו, או שרות הפסיקה להיות מואבייה והתגיירה או שהם לא ידעו.

**21.8.2013- שיעור אחד עשר:**
**להשלים את השיעור שהפסדתי.
(להראות לו אישור מחלה ואישור רפואי)

22.8.2013- שיעור שניים עשר:**
**להשלים את השיעור שהפסדתי.
(להראות לו אישור מחלה ואישור רפואי)

23.8.2013- שיעור שלושה עשר(שיעור אחרון):**
חזרה על המאמר של ליבוביץ:
1) ליבוביץ אומר שקהלת הוא ספר של אמונה- הוא מתחיל מהנקודה שהמסורת מייחסת את ספר זה לשלמה המלך.
2) הוא מזכיר שלפי המסורת שלמה חיבר שלושה ספרים: קהלת, שיר השירים ומשלי. כאשר את קהלת הוא חיבר בזקנתו.

הוא מציין שבמשנה הייתה מחלוקת האם להכליל את ספר קהלת במקרא או לא. בסוף הוחלט להכלילו.
חשוב: עמוד 47- שם ליבוביץ מציג את הדעה הרווחת שהיא בפירוש לא דעתו.
לטענת ליבוביץ, ישנה דעה רווחת בקרב חוקרי מקרא בעת החדשה, לפיה: מגילה זו היא תעודה של ספקנות דתית עד כדי כפירה(כלומר מדובר בספר של כפירה באמונה). למה? כי ייחסו אותו לשלמה המלך, ולכן אנשים חשבו שהוא "חשוב".

הביקורת של ליבוביץ:
1) הטיעון לעיל מהווה גישה אנטי כלפי מחקר המקרא המודרני(הנחות מוקדמות).
ליבוביץ טוען שחוקרי מקרא לא מעלים על דעתם שתיתכן תפיסה יותר מורכבת מאשר "שכר ועונש", קרי תעשה X יקרה Y.
"אמונה שלא לשמה"(ככה טוענים החוקרים)= אמונה שהיא אמצעי למטרה. אני הולך בדרכי השם כי יש לי מטרה בשביל זה. אני עושה מצווה כלשהי כדי לקבל בתמורה משהו.
"אמונה לשמה"(ככה טוען ליבוביץ)= אמונה שהיא המטרה בעצמה. כלומר היא התכלית, והיא אינה מהווה כלי כדי להגיע למשהו אחר.

ע"מ 49- ליבוביץ מתחיל להסביר את עמדתו.
מגילת קהלת היא דווקא תעודה של אמונה עזה ועמוקה שהיא "אמונה לשמה"(אין בקהלת ספקנות וניהיליזם).
חשוב: ההכרעה האמונית של קהלת היא באותה דרגה כמו של אברהם ואיוב.

ליבוביץ מפרט את עמדתו בסוף עמוד 49.
הוא מסביר שקהלת מכנה "הבל הבלים" את כל הדברים(אתיות מוסריות, ממונות ועוד). אך בכל הספר הספקני הזה אין ספק בדבר אחד: ה' נוכח בספר בכל פסוק. על פניו קהלת הוא ניהיליסט כי הוא שולל את כל הדברים, אך מנגד, הדבר היחיד שהוא לא שולל היא "עבודת השם".

הסבר עמדתו: קהלת שואל מהם החיים הטובים? הוא שואל זאת מנקודת מבטו של האדם? מה היתרון עבורי או בשבילי?
קהלת בודק את כל השאיפות האנושיות שיביאו תועלת, ולאחר הבדיקה שלהם הוא מציין: זה לא יביא את הטוב שאנו מייחלים לו. כלומר החיים הטובים האמיתיים הוא שהאדם לא עושה מעשים עבור תמורה עתידית כלשהי.

הוא מפרט את ה"תחנות במסע של קהלת"(עמוד 50):
1) פרק א' פסוק י"ג- עצם החקירה הוא עניין רע כי אי אפשר להבין את העולם.
2) החיפוש של ה"טוב החומרי", פרק ב' פסוקים ד'- ח': מוזכרות כל התענוגות החומריות, מלבד נשים. סוף עמוד 52: קהלת בוחן טוב חומרי בדמות "תענוגות הגוף", ומוצא שהכול הבל!
3) חוכמה= הבל. היא לא מבטיחה טוב("טוב תועלתני") לבעליה, כלומר הוא לא מציל אותו מסבל ומרע. עמוד 53: לגבי החוכמה קיים הבדל. כשאדם חכם יש לו יתרון גדול על כסיל, אך עדיין זה לא יביא לו "טוב תועלתני".
4) שלמות מוסרית- בצדק ובמשפט. "הטוב כעשיית הצדק": הוא אומר שהאדם מטבעו הוא לא צדיק, ועליו לעבוד על עצמו.
עמוד 55- גם הדבר שהוא "יראת אלוהים" איננו ערובה לטוב. מדוע? כי אותו הדבר יכול לקרות לרשע ולצדיק.
אם אדם חי בשביל סיפוק האינטרסים שלו- הוא לא יוכל להגשים זאת ע"י שום דרך ממה שקהלת בדק.

עיקר הטיעון של ליבוביץ(עמוד 56- חשוב מאד למבחן! מדובר במסקנה חשובה מאד): קהלת לא מצא בקיום האנושי שום דבר שיש בו טוב, כי הכל הבל!

סוף דבר(מסקנה שנייה מאד חשובה): פרק י"ב פסוק י"ג- עמוד 57 במאמר: יש להבחין שהאמירה הזו איננה עונה כלל מה טוב לאדם או מה היתרון לאדם. לדעת ליבוביץ קהלת כן נותן תשובה כיצד יש לפעול. הטוב היחיד שהוא לא תועלתני הינו "עבודת השם"- אך אין לצפות שזה ייתן תמורה!

"כל האדם זו תפיסה של חובה"- ליבוביץ אומר שזה שמדובר בחובה- לא בהכרח שתוכל לקיים אותה.

מבחינת ליבוביץ זו הסיבה שהוא רואה בקהלת לא כספר שמטיל ספק, אלא להיפך.

שאלות של מבחן לדוגמא:
1) ספר קהלת פרק א' פסוקים ד'- ח': "דור הולך ודור בא... כל הנחלים הולכים אל הים... כל הדברים יגעים... לא תשבע עין מלראות ולא תמלא אוזן מלשמוע".
 תבאר את המשמעות המילולית והרעיונית של קהלת.
פתרון: משמעות מילולית- להסביר את הפסוקים שכתובים במילים שלנו. יש לשים לב לא להרחיב יתר על המידה. להפריד פסוק פסוק ולהסביר אותו במילים שלנו, ואז פסוק פסוק את הרעיון או לעשות פסוק- לרשום במילים שלנו + את הרעיון מאחוריו(כלומר מה בעצם המילים הללו אומרות)
דוגמאות לרעיונות: תיאורי טבע, מחזוריות, מסגרת מונוטונית של חיים, רעיון "אי ההתחדשות" ועוד.

2) ציינו את ההקשר העלילתי של הפסוקים הנתונים(רלוונטי לאסתר ורות)- פתרון: יש לכתוב באיזה הקשר הפסוקים נאמרו(איזו תמונה או איזו סיטואציה). לדוגמא: דברי רות לנעמי כשהן הולכות לבית לחם.
דוגמא רלוונטית: פסוקים ברות שכתובים כברכה כמו "לך נא שוב נא... המתים"(פרק א' פסוק ח') מי הם ה"מתים"? כיליון ומכלון. מדוע זה נאמר? השם נותן חסד על הטוב שהיא עשתה.
דוגמא רלוונטית 2: רות פרק א' פסוק כ': "ותאמר אליהם אל קראני נעמי(נעם, נעימה)... קראני מרה(מלשון מרירות ומרת נפש)". מי הדובר? נעמי. למי היא אומרת? לאנשים. באיזה הקשר? כאשר היא חזרה לבית לחם אחרי 10 שנים שלא הייתה שם. מה זה "מלאה"? מלאה במשפחה.

3) מגילת אסתר פרק ד' פסוקים י"ג- י"ד: "ויאמר מרדכי להשיב לאסתר... כי אם... מי יודע...". מהו ההקשר? המן גזר גזירה, ומרדכי מבקש מאסתר שתדבר עם אחשורוש. מרדכי מזהה את ההיסוס, ואז הוא אומר לה את הדברים לעיל. היא עוברת "היפוך פנימי", ומסכימה לעשות את השליחות.
משמעות מילולית? מרדכי אומר לסריסים למסור לאסתר. חשוב לציין שמרדכי ואסתר לא בדיאלוג פנים אל פנים.

דוגמא לשאלות מסוג אחר: מהו סיפור מוסר? מהם הערכים המרכזיים שאדם צריך לשאוף לקיימם?
דוגמא נוספת: דמויות בסיפור. בועז מתואר במגילת רות כ"איש בעל חסד". הסבירו את הקביעה הזו?