**נושאים במקרא: היחס לבעלי חיים/ מרצה: ד"ר ע' נחשון/ מסכם: אילון אקון

מבנה הקורס:**ראה סילבוס.
**מבנה המבחן:**המבחן עם ספר תנ"ך.
המבחן ב- 29.8.2013 בשעה 08:30.
בחירה של 4 מתוך 5 שאלות.
שלוש שאלות ראשונות פתוחות רגילות, הגדרות נושאים(טרף, רעיון הרועה, ביוצנטריות ועוד), הוכחות בפסוקים(עיין בתנ"ך).
שאלה רביעית- התאמה/הצלבה. בשאלה זו יש בחירה פנימית של 5 מתוך 7, ושם יש מקורות(פסוקים) ומתחתיהם נושאים(נוח, בלעם, רועה).
עצם ההתאמה 2 נקודות ועוד 3 נקודות לכל אחד על הסבר קצר כיצד המקור שהתאמת גורם להבנת הנושא האמור.
שאלה 5: קריאה של חומר שלא נלמד בכיתה כהרחבה. הספר הוא "מדבר ורועה במורשת ישראל/ נ' הראובני", ע"מ 15- 40 ו- 115- 138.
עוסק בנושא המרכזי שהוא חייהם של הרועים בא"י. לא נשאל על הערות שוליים ולא על תמונות והסברים לתמונות. כמו כן לא על דקדוקי פסוקים והשוואות. השאלה שכן יישאלו הן על נושאים מרכזיים: התמודדות של הרועה, קשיים וכל מיני רעיונות מרכזיים.

**7.8.2013- שיעור ראשון.
אתיקה:**
אנו עוסקים בתנ"ך, ובו יש הבדל מהותי בין אדם לבעלי חיים. לאדם יש צלם ה' ולשאר הבריאה אין. כאשר הורגים אדם נחשבים לרוצחים. לגבי בעלי חיים- אין את העיקרון הזה. כלומר הדבר לא מוסרי, אך האדם לא נחשב כרוצח(מנגד, קים סינגר, חוקר מפורסם בתחום, טוען כי גם בעלי חיים הם בני אדם, ולכן להרוג אותם זה גם רצח).
התזה המרכזית בקורס היא: היחס לבעלי חיים במקרא הוא חיובי ביסודו. כלומר, בבסיס הוא חיובי מבחינה רעיונית תיאולוגית, וקיימות דוגמאות אשר מוכיחות זאת ללא ספק.
**העניין הראשון: בעלי החיים ברואים.**קיימת תפיסת עולם שלמעשה כל מה שקשור באלוהים הוא קדוש, וישנם פסוקים המתארים את אלוהים בורא בעלי חיים. בהמשך נראה דוגמאות של בעלי חיים שכתוב שיש להם קשר עם אלוהים.
בראשית א' פסוק כ', "וירא אלוהים את כל אשר עשה ויראה כטוב מאד(אוטופיה)"
מדובר בפסוק מפורסם שאלוהים שופט את הבריאה ואומר שהוא תכנן בריאה טובה מאד.
רעיון זה מופיע בהרבה מקומות בתנ"ך, שם מתארים את הדברים היפים בבריאה.
במזמור תהילים ק"ד פסוק כ"ד, ישנו מזמור בעל תפיסה סובייקטיבית של המשורר אשר מתפעל מן הטבע, כתוב "מה רבו מעשיך ה' כולם בחוכמה עשית מלאה הארץ קניינך". המשורר רואה את הטבע ואומר שהטבע מושלם והארץ היא קניינו של אלוהים. מדובר במקבילה לפסוק בספר בראשית("ויראה כטוב מאד" פסוק כ' בראשית).
חוקרים שמציגים את ההקבלה הזו אומרים שהתפיסה היא: **תפיסה אקולוגית**. למעשה הענף המחקרי הוא אקולוגיה מקראית. מהי? מדובר בתפיסת הסביבה כפי שעולה מבראשית ומתהילים(תפיסה חיובית).
באותו פרק ישנם כמה פסוקים על בעלי חיים, והראשון הוא בתהילים ק"ד, פסוק י':
"המשלח מעיינים בנחלים בין ההרים יהלכו", פסוק י"א: "ישקו כל חיתו שדי ישברו פראים(חמורי בר) צמאם". בפסוק זה יש אמירה מעניינת: משבחים את אלוהים על כך שהוא מספק מים, אך מים אלו לא מגיעים לבני אדם. משמעות המילה "שדי" היא שדה, אשר בתנ"ך זה מקביל למונח המודרני "בר". באיוב פרק ל"ט פסוק ד', מוזכרת המילה "בר".
בחזרה לפסוק י"א- מסתבר שאלוהים רוצה שלפרא המשוגע יהיה מים. מדובר בתפיסה ביוצנטרית. מהי אומרת? מרכזיות הטבע. בפסוקים אלו נראה שמדובר בג'ונגל, ואין אדם באזור. ניתן להציג תפיסת עולם מאד מעניינת שאלוהים רוצה את הטבע.
הערה מתודולוגית- התפיסה הביוצנטרית הפוכה מתפיסה שנקראת אנתרופוצנטרית(בה האדם במרכז).
ושוב בחזרה לפסוקים ח' עד י"ב- ניתן לראות שהשם נותן לבעלי החיים את האוכל שלהם וגם שאין אדם בסביבה. בפרק זה כתוב שהאדם לא אוכל בשר, אלא חציר ומים ועוד.
מנגד, טוענים שהמילה לחם יכולה לכלול גם את המילה בשר, לפי התנ"ך.
פסוק ט"ז- "ישבעו עצי השם ארזי לבנון אשר נטע, אשר שם ציפורים יקננו..."
המזמור שלפנינו מהלל את אלוהים על זה שהוא ברא את העולם ולברואים אלו הוא נותן את מזונם.

מזמור נוסף חידתי יותר: ספר תהילים, פרק קמח, הללויה.
בסוף ספר תהילים ישנם כמה מזמורי הלל. במזמור הנ"ל תפיסת היסוד שהם נאמרו במקדש ע"י ציבור הכוהנים/ לויים.
בפסוק ז' נאמר:"הללו את השם מן הארץ, תנינים וכל תהומות".
בפסוק י' נאמר:" החיה וכל בהמה, רמש וכל ציפור כנף". נאמר שם שכל החיות בטבע מהללות את ה'.
תפילה של בעלי חיים: קיימת תפיסת עולם לפיה קולותיהם של בעלי החיים נתפסים כתפילה. כלומר, בעל חיים קורא לאוכל זה בעצם כמו שאנו מבקשים מאלוהים "תן גם, תן אוכל".
בספר שמות פרק ב', פסוק כ"ג- מוצגת תפילה ללא מילים. בדומה לרעיון השופר(תקיעה בשופר כמוה כתפילה).
ישנו מקור שמתאר עורבים מתפללים(ספר איוב). קיימים פסוקים נוספים אשר מוכיחים באופן חד משמעי, שלבעלי חיים מסוימים יש קשר עם אלוהים. אנו שומעים זאת כצרחות, אך זו בעצם תפילתם לאלוהים. לבעלי החיים יש ליווי אלוהי לפי תפיסה מקראית.
את בעלי החיים ברא אלוהים והוא שומר עליהם ולא בתי גידולם. הוא רוצה שיהיו ג'ונגלים גם בארץ ישראל.
במבוא של הספר של בנימין אופנהיימר "נבואה קלאסית", נכנסים למזמורים מהסוג הנ"ל, והוא נותן הסבר רציונאלי נפלא על המזמור הזה(על הזמנת התנינים להתפלל).
ההסבר של אופנהיימר הוא: מדובר בעניין סובייקטיבי. כשאנחנו קוראים שירה(תהילים), ישנם דימויים ומטאפורות. המשורר בתנ"ך גדוש בהתרגשות להלל לאלוהים שהוא רואה בו אדון כל. ההתרגשות שלו פורצת ממנו, ולכן הטבע שר לקראתו כמטאפורה. העולם יותר בהיר ורוקד. הייתה הרגשה כאילו הטבע משתתף בשמחתו.
בשירה המודרנית ניתן לראות שכאשר אדם בוכה, גם האדמה בוכה איתו, וההיפך כשהוא שמח. הדבר דומה לתפילה, לדעת אופנהיימר. מדובר בהתרגשות של שירה מקראית קדומה, כלומר המשורר מרגיש שכל העולם יחד איתו במקדש והוא שר לכבודו של האלוהים.
יש שלוש הוכחות תרבותיות קלות להוכחה, והוכחה נוספת, רביעית, שבה נעסוק בהרחבה, אשר מציגות מדוע היחס הוא חיובי לבעלי חיים במקרא:
1) ברואים- קדושים: עסקנו למעלה. עצם בריאת בעלי החיים, מציגה את העובדה שה' רצה אותם בעולם.
2) מלאכים שנראים בעלי חיים("אנגלולוגיה")- קיימת תפיסה קדומה שאלוהים מנהיג את עולמו ע"י ברואים או שליחים שמכונים מלאכים. התנ"ך מכנה אותם בכינויים רבים: שרפים, שמיים ועוד.
מלאך הוא נערץ(הסיפור עם גדעון, המלאך שהגיע להורים של שמשון). אם מלאכים בכמה מקומות בתנ"ך נראים כמו בעלי חיים, זאת אומרת שבעלי החיים מסמלים משהו חיובי. אם ה' בחר להראות לבני האדם בצורה של בעלי חיים מסוימים- סימן שזה חשוב.
דוגמא נוספת: המרכבה האלוהית ובעלי החיים שאיתה. יחזקאל פרק א' פסוק ה':" ומתוכה דמות ארבע חיות". יחזקאל מציין שהחיות עם המרכבה של אלוהים מסמלות את קדושת החיות. עזיבת המרכבה בספר יחזקאל היא מאד דרמטית, ומתארת את יציאת אלוהים עם המרכבה מבית המקדש, בגלל שחטאנו(לכן הוא יוצא מירושלים).
ביחזקאל פרק א' פסוק י': מצוינים מלאכים בצורות של חיות כגון: אריה, שור, נשר.
בנוסף ישנם סוסים שמדברים בספר זכריה, חזון פסוק ח', נאמר שהסוסים מדברים.
בפסוק י"א נאמר שהם שליחים של ה' שנועדו להכין את הארץ. כנ"ל לגבי אליהו וסוסי האש.

עצם העובדה שיש מראה של בעלי חיים והם מכונים חיות, היא הנותנת שמדובר במשהו נכבד.

3) שמות של בני אדם כשמות של בעלי חיים- עוד בתקופת התנ"ך נקראו בני אדם על שמות של בעלי חיים. יש כאן אמירה תרבותית. השמות מלמדים על כבוד כלפי אותם בעלי חיים.
מדובר בהוכחה תרבותית מאד מעניינת, לפיה בעלי חיים קרובים אלינו.
דוגמא מהתנ"ך: שפן הסופר, יונה הנביא, כלב בן יפונה, יעל, רחל, רבקה, תולע(אחד מבניו של יששכר), שועל(אחד מבניו של צופך), דרקון, פרעוש.
4) באוטופיה(גן עדן, אחרית הימים) היחס חיובי מאד- בתנ"ך יש תפיסה שנקראת אוטופיה. העולם המושלם מורכב משני מושגי משנה: בריאה וגן עדן. התפיסה אומרת שאנו יצאנו מגן עדן, אבל באחרית הימים נחזור שוב לגן עדן.
מדובר בהוכחה חשובה שמשתלבת עם ההוכחות לעיל כי אוטופיה היא החזון. כך אנו שואפים להתייחס לבעלי חיים. מדובר בהוכחה תרבותית שהיחס חיובי ביסודו.

היחס לבעלי החיים בגן עדן:
בראשית פרק א' פסוקים כ"ז- ל"א: ניתן למצוא הסדרה של מערכות היחסים שבין האדם לסביבתו. אלוהים בעצם נותן מעין תדריך כיצד לפעול בעולם.
פסוק כ"ז מציין שהאדם נברא בצלם אלוהים. צלם אלוהים היא התודעה, היצירה, היכולת המיוחדת ליצור המצאות ועוד. בנוסף, "מלאו את הארץ וכבשוה". עליהם לכבוש את הארץ מבחינת פיתוח העולם. "ורדו בדגת הים ובעוף השמיים ובכל חיה הרומשת על הארץ". האדם צריך לשלוט על בעלי החיים. לא כתוב כיצד, אך רשום שהוא שולט בבעלי החיים. רעיון הביות(אילוף ע"י בני אדם) הוא רעיון מרכזי בתנ"ך. בהמשך הסיפור, התנ"ך מסביר איך האדם שולט על בעלי החיים. כלומר בתוף הסיפור יש תשובה פרגמאטית איך לשלוט בחיות.
בראשית פרק ב' פסוקים י"ט- כ': "ויקרא האדם שמות לכל הבהמה". היישום של רדיית שלטון האדם על בעלי החיים הוא בקריאת שמות. קריאת שמות זו הכרזת בעלות. כמו שינוי שם משפחה של אישה לשם משפחתו של בעלה. דוגמא נדירה בעזרא ב' פסוק ס"א, מראה שקיימים מצבים בהם גבר ייקרא על שם משפחה של אשתו אם היא חשובה מאד.
קריאת שמות הוא "שלטון רך". אין כאן עינויים ואין כאן אזיקים, אין סממנים של פרעה במצרים. מדובר בשלטון של דיבור אשר אינו מזיק, רך.
בתפיסה של האוטופיה אין טרף, מדובר בשלטון רך, וכעת נוכיח באמצעות פסוקים:
1) במדבר פרק ל"ב, פסוק ל"ח- אדם כובש מקום וקורא לו בשם. הדבר מסמל הכרזת טריטוריה, קריאת בעלות.
2) בראשית פרק א', פסוקים כ"ט- ל'- ה' מסביר מהי שרשרת המזון בעולם שהוא ברא.
לבני האדם יש פירות וירקות לאכול, וכך גם לכל החיות האחרות. ה' מסדיר עולם צמחוני.
ה' קבע שגם בני האדם וגם בעלי החיים יהיו צמחוניים. הדבר משתלב היטב עם התפיסה האוטופית, לפיה היחס עם בעלי חיים הוא חיובי באופן מקסימאלי.

ישנו מזמור בתהילים פרק ח', אשר מכונה "מזמור הגות". הוא מנסה לברר את מעמדו של האדם בטבע, בבריאה. מצד אחד האדם הוא קטן מול הכוכבים, ומצד שני הוא גדול מול הטבע.
פסוק ו': "ותחסרהו מעט מאלוהים וכבוד והדר תעטרהו". האדם קרוב לאלוהים בכבוד והדר.
פסוק ז': "תמשילהו במעשי ידיך כל שתה(שמת) תחת רגליו"
פסוקים ח'- ט': "צנה(צאן) ואלפים(בתנ"ך אלף= שוורים, בקר) כולם וגם בהמות שדי(בר)".
האדם שולט אפילו על האריות, הנמרים, הנחשים וכל מה שבטבע.
בפסוק ט' הוא אומר גם "ציפור שמים ודגי הים עובר ארחות ימים.
יש כאן תפיסה שהאדם בכוחו, בחוכמתו, בהדרו- מסוגל לשלוט בחיות הטבע ע"י אמצעים, הן בתקופה העתיקה והן בתקופה המודרנית.
במזמור זה יש דוגמא לתפיסת הטרף במקרא.

תהילים פרק צ"א, פסוק י"ג ישנו מזמור שנקרא "ביטחון". "על שחל ופתן תדרוך תרמוס כפיר ותנין לא תאונה אליך רעה". מי שבעצם בטוח באלוהים מוגן ממחלות וכן מפתן, משחל, כפיר, ותנין.
ישנו סקטור בציבור שהוא מוגן מחיות טרף. סקטור זה הם האנשים שבוטחים באלוהים.
הדבר מכונה "תפיסת הטרף".

**8.8.2013- שיעור שני.**
סיכום המבוא:
\*יש הבדל בין אדם לבעלי חיים.
\*קיימות 4 הוכחות תרבותיות שהיחס כלפי הבע"ח הוא חיובי:
1) בעלי חיים ברואים- ה' לא בורא סתם דברים.
2) מלאכים- אם זה היה דבר בזוי(בע"ח) לא היינו שמים אותם כמלאכים.
3) שמות- לקרוא לילדים על שם חיות.
4) סוגיית האוטופיה- איך נברא העולם ולאיזה כיוון הוא הולך להגיע באחרית הימים?

תפיסת הטרף: נושא הטרף הוא מאד מרכזי. מה עומד מאחורי תפיסת הטרף?
שני נביאים אשר מגדירים את תפיסת הטרף בפירוש:
נביא אחד קורא לטרף "שפטי הרעים"- הפירוש הוא עונש של ה' לחוטאים.
הוא מוסר שם עקרונות איך השם מנהיג את העולם. מה שמעניין בהמשך הוא ההסבר כיצד העולם מתנהל.
יחזקאל י"ד פסוק כ"א- "כי כה אמר השם אלוהים אף כי את ארבעת שפטי(אפשרות לאכוף את הדין) הרעים..." הוא אומר שאחת מהאפשרויות היא חיה רעה(חיית טרף). חרב, רעב, דבר וחיה רעה אלו האמצעים של אלוהים.
התפיסה אומרת בפירוש שחיה רעה לא הורגת כל אחד, אלא ע"פ משפט. היא בעצם כלי של אלוהים לאכוף את משפטו של אלוהים.
מקור נוסף חובה, שנמצא בספר ירמיהו פרק ט"ו פסוק ג', הינו מקור אידיאולוגי שאומר זאת בצורה מפורשת(נבואת ערב החורבן). ירמיהו אומר לעם, בפסוק ג', כי חיה רעה היא "משפחה"(מעין חיל אשר כפוף לאלוהים). רוב הפסוק עוסק בתפקידם של בעלי החיים ומה שהם עושים לנידונים למוות.
קיימת תפיסה בסיסית שנקראת "יום השם". שם הנביא אומר מה קורה כאשר השם כועס. מהו משפטו של השם("יום המשפט של השם", "יום הכעס של השם"). הנביא עמוס בפרק ה' פסוקים י"ח- כ', ובעיקר בפסוק י"ט- הנביא עמוס מדגים איך אלוהים שופט כל בשר באמצעות משלוח של חיות טרף. יום השם, לפי עמוס, דומה לאדם שבורח מחיות טרף. מה שקורה הוא: אם אדם בורח מאריה ופוגש אותו דוב, ואז הוא בורח ומכיש אותו נחש- נראה כי נגזר עליו דין מסוים, ואין זה משנה אם הצליח לברוח מאריה(כי יש דוב), או מדוב(כי יש נחש). העולם מלא בסוכנים של אלוהים, ולכן כדאי להקשיב לנביאים. זו מטרת הנבואה.
אנשים בוטחים בכסף ובכל מיני אלילים- ולכן יום השם עושה סדר ומציג שאלוהים שולט בעולם הזה וצריך לעשות מוסר. ביום זה אלוהים תופס את כל החוטאים בכל פינה וסמטה ואלוהים מעניש. לא ניתן להימלט ממנו.
השורש ש.ל.ח הוא שורש נפוץ. השם "שולח" את חיית הטרף, זאת אומרת היא כמו מלאך.
שמות פרק ח' פסוק י"ז- עוסק במכת ארוב. השם שולח בעל חיים כעונש.
בספר במדבר פרק כ"א פסוק ו'- "וישלח ה' בעם את הנחשים והשרפים וינשכו את העם".

**ברית שלום-**מה שאנו אומרים מכונה בתורה ובנבואה "ברית". ברית זה הסכם. ברית עם אלוהים זה כמו חוק טבע. מעין הסדרה איך העולם מתנהג בהקשר של שכר ועונש. כשחוטאים- יש חיות טרף, ומנגד כשלא חוטאים- יש הצלה מחיות טרף.
ברית סיני היא ברית שנמצאת בספר ויקרא פרק כ"ו, ושם יש למעשה שני חלקים:
1) אם בחוקותיי תלכו(אם תשמעו לי).
2) אם בחוקותיי תמאסו(אם לא תשמעו לי).

הברית הזו כוללת את כל החיים וגם בין שאר הדברים התייחסות ספציפית לגבי חיות הטרף. בחלק החיובי(פסוק ו') כתוב מה קורה אם נהיה טובים. בחלק השלילי(פסוק כ"ב) כתוב מה ייקרה לנו אם לא נהיה טובים.
פסוק ו'- "ונתתי שלום בארץ ושכבתם ואין מחריד והשבתי חיה רעה מן הארץ וחרב לא תעבור בארצכם". תהיה הצלה מן הטרף אם תשמעו לחוקיי. "חיה רעה מן הארץ" הינו ביטוי אשר צוטט ע"י אחד הנביאים(הנביא יחזקאל בפרק ל"ד פסוק כ"ה). בנבואתו מופיע הביטוי מילה במילה: וכרתי להם ברית שלום והשבתי חיה רעה מן הארץ וישבו במדבר לבטח וישנו בוערים".
הנביא נותן פרשנות פנים מקראית- מדובר ביישום מלא של רעיון ברית השלום. מדובר בחיות שדה שנמצאות במדבר וביער ולאדם יש חשש מלינה בסביבות אלו בגלל חיות השדה הללו. לפי הנביא צדיקים יבורכו בכך שיהיו חסינים מכל פגע.
מיהם האנשים שהנביא מדבר עליהם? מדובר בחזון אחרית הימים. בחזון אחרית הימים יש אוטופיה והעולם מגיע לשלמות. מדובר בתפיסת עולם שבאחרית הימים יבוא דוד, או מישהו מטעם המלכות שלו.
בהושע פרק ב' פסוק כ'- "וכרתי להם ברית ביום ההוא עם חיית השדה ועם עוף השמיים". כתוב בפירוש שיש ברית עם הגאולים(החוזרים בתשובה) עם חיית השדה. כלומר, לצדיקים יש ברית עם חיות הטרף והם מוגנים מהן.

\*\*\*חשוב מאד המקור הבא: הוא מוכיח שהנושא של ברית השלום הוא לא רק באחרית הימים ולא רק לישראל, אלא הוא גם בזמן הזה וגם לגויים(כלומר מדובר בדבר אוניברסאלי). המקור המדובר הוא: ספר איוב(איוב לא היה יהודי, והחזיק בחוכמה גויית אדומית) פרק ה' פסוקים כ"ב: "לשוד ולכפן(רעב) תשחק ומחיית הארץ אל תירא", כ"ג: "כי אם אבני השדה בריתך וחית השדה השלמה לך". מדובר בברית עם חיות הטרף(שלושה ביטויים שונים של חיות טרף). "אבני השדה"= בני השדה.

דרך הקודש: בספר ישעיהו פרק ל"ה פסוקים ח'-ט':
פסוק ח': "והיה שם מסלול ודרך הקודש יקרא לה לא יעברנו טמא והיא למו הולך דרך ואוילים לא יתעו.
פסוק ט': "לא יהיה שם אריה ופריץ חיות בל יעלנה לא תמצא שם והלכו גאולים.
הפסוק עוסק בדרך הקודש, אשר זו התפיסה של חזון קיבוץ הגלויות. באחרית הימים יהיה מסלול מיוחד שבו יעלו ה"גאולים" ויבואו מן הגלות אל ציון לירושלים. היציאה מהגלות תתחיל כבר מהדרך שהם עולים עליה. הדרך שהוא מדבר עליה נקייה מחטאים ומטומאה. האנשים שזכאים לדרך הזו אלו האנשים שמוצלים מאריה ו"פריץ חיות"(חיות טרף משוגעות).

**נבואת "וגר זאב עם כבש":**
ישעיה פרק י"א פסוקים ו'- ט' ופרק ס"ה, פסוק כ"ה.
ישעיה פרק י"א פסוקים ו'- ט': הנבואה בפסוקים אלו מתארת צמדים של חיית טרף עם חייה מבויתות . בעולם שלנו החיות הללו אויבות, אך בנבואת "וגר זאב עם כבש" זה מתקיים. השורש "מרעה" מעיד על כך שהם נמצאים במרעה. באחרית הימים יתבטל הטרף והחיות אפילו לא יאכלו זו את זו. בנוסף יש גם אזכור של ילד אשר משחק עם נחש פתן. כלומר שלום עם בעלי חיים.
בפסוק ט':"לא יראו ולא ישחיתו בכל הר קדשי(בית המקדש) כי מלאה הארץ דעה את השם כמים לים מכסים". בעלי החיים המסוכנים לא ירעו ולא ישחיתו ולא רק בני האדם. כלומר גם לבעלי החיים תהיה סוג של דעה ושל מוסר. מדובר בחזון מאד מתוק ומיוחד.

נבואה זו היא השיא של רעיון ברית השלום(אתם בסדר- העולם יחייך אליכם, ככל שתהיו יותר בסדר- כך העולם ייטיב עמכם). יש ביטול של הטרף("גר זאב עם כבש").

ישנן שלוש גישות של פרשנויות לגבי הבנת הנבואה הזו:
1) ביטול הטרף.
2) משל וחידה- הרמב"ם במשנה תורה לגבי הלכות "משיח". הרמב"ם אומר שמדובר(בהקשר של "וגר זאב וכבש) בשלום בין בני אדם. לשיטתו מדובר ברעיון של משל ואלגוריה. הרמב"ם אומר שלבעלי חיים אין דעה של השם, היות ואילו מושגים שמבחינה פילוסופית לא קיימים אצלם("עולם כמנהגו נוהג").
3) דעת ביניים- רק בהר הקודש. אפשרות ביניים זו אומרת שרק בהר הקודש מתקיים "וגר זאב עם כבש". זו פרשנות שמשלבת את הדברים ואומרת: העולם לא יגיע לעולם למצב האופטימאלי, אך בהר הקודש זה יוכל להתקיים. מהר הקודש תצא התורה לכל העולם.

**סיווג היחס לבעלי חיים במקרא(הדעות השונות):**1) הרמוניה- אוטופיה.
2) הכנעה- ריסון הביות. עיקר היחס לבעלי החיים הוא ביות(צאן, בקר, חיות משק, בהמות רכיבה). משתמש בהם לעבודה, לרכיבה.
3) עריצות- ריסון העריצות. קישוטי עורות, עצמות ושימוש בבעלי חיים בעריצות. מדובר ביחס של אכזרי לבעלי חיים. אני רואה אותו כמזון, כציד, כתעשייה.
\*פולחן- קורבנות.

**11.8.2013- שיעור שלישי.
הרעיונות שעולים מסיפור נח(בראשית פרק ו'- ט'):
1) מוסר אוניברסאלי(בינלאומי)-** בבראשית בפרקים א'- י"א יש את סיפורי בראשית הקדומים, ואילו סיפורי מוסר אוניברסאליים. המוסר שמופיע שם לא קשור לעם ישראל, אלא מדובר שם במוסר אוניברסאלי. גם נוכרים חייבים במוסר כלפי בעלי חיים. אחת ממצוות בני נח זה איסור "איבר מן החי"(חז"ל פירשו את זה, ולא מדובר בפשט, אלא כדרש של חז"ל)- לפני שאתה אוכל את הבהמה, עליך להרוג אותה ראשית.
**2) "קללת האדמה"-** השמדת כל בעלי החיים(חוץ ממי שנכנס לתיבה)- רעיון בו בעלי חיים מושמדים כתוצאה מחטאי בני האדם. פרק ח' פסוק כ"א:"לא אוסיף לקלל עוד את האדמה בעבור האדם".
בראשית פרק ג' פסוק י"ז:"ארורה האדמה בעבורך". אותו רעיון של קללת האדמה.
בראשית פרק ו' פסוק ז': יש עיקרון שכאשר אדם חוטא, לא רק הוא נענש אלא גם סביבתו. כלומר האדם חטא ולכן הטבע נענש. היות ובסיפור הזה הפשע היה אוניברסאלי- כולם נענשים. ההסבר בפרק ח' פסוק כ"א: כאשר יש את הפיוס של נוח עם אלוהים, נכתב "לא אוסיף"(כלומר לא אקלל עוד את האדמה בעבור האדם- "קללת האדמה").
הרעיון מאחורי קללת האדמה הוא אחריות האדם על סביבתו. ככל שהאדם יותר חשוב ובעל סמכות- ההשכלות של מעשה המלך גדולות ומשפיעות יותר על סביבתו(מיושם בחוקי "צער בעלי חיים"). כאשר האדם מוסרי, סביבתו פורחת והוא זוכה לברכה, אבל כאשר האדם חוטא- הוא מקולל. הדבר מכונה "גמול קיבוצי". בתנ"ך ישנה תפיסה שעוסקת באחריות האדם על סביבתו, וכאשר הוא חוטא בצורה רצינית- לא רק האדם עצמו נפגע, אלא גם כל סביבתו, החי והצומח.
צפניה פרק א' פסוק ב'- ג':"אסף(החריב) אדם ובהמה אסף עוף השמים ודגי הים..." מדובר בנבואת חורבן".
**3) מצוות "הצלת החי"-** בראשית פרק ו' פסוקים י"ג- כ"ב.
ה' דיבר עם נוח בסגנון של מצווה, כמו שדיבר עם משה ואהרון. אלוהים ציווה את נוח להציל את החי בשני אופנים:
\* להציל חלק מן החיות ממוות באמצעות התיבה.
\* להחיות- לדאוג לרווחתן כל המסע.
הערה: אין לנו מקבילה לציווי הזה לעשות אותו לדורות.
בראשית פרק ו' פסוק י"ג: "ויאמר ה' לנוח קץ כל בשר בא לפניי... עשה לך תיבת עצי גופר...".
פסוק ט"ו: "שלוש מאות אמה אורכה, 50 אמרה רוחבה... ופתח התיבה בצידה תשים..."- נשאלת השאלה מדוע כל כך חשובים הפרטים? יש כאן שינוי ספרותי. כל הסיפור מתואר כסיפור, והחלק האחרון הוא כמצווה. מסתבר שיש ז'אנר דומה של מצוות, והוא: בניית חפצי קודש(מקדש ואביזריו). ה' מציין בדיוק את המידות, היות ומדובר בפולחן(מקדש וארון למשל). לפי ההסבר הזה, בניית התיבה דומה לבניית מקדש. כמו שבני ישראל בונים מקדש ורוצים שאלוהים ישכון בתוכו ויברך את עמו, כך נח בונה תיבה והיא קדושה(כמו אביזר פולחני). נח כמו כהן במקדש, אך במקום להקריב בעלי חיים במקדש- הוא מציל בעלי חיים במקדש. מדובר בז'אנר פולחני שהרעיון בו הוא קדוש(מצווה). דומה מאד לפסוקים במקומות אחרים בתורה. שמות פרק כ"ה פסוק י' ואילך: ה' מתאר בדיוק איך יראה הארון שלו. כאשר יש הוראות בנייה של חפצי קודש, ההוראות הן דייקניות, ובסוף יש את **"נוסחת הציות"**(מציינת ש"משה עשה ככל שציווה השם", "בני ישראל עשו כמו שציווה השם", "נח עשה ככל שציווה אותו השם").
נוסחת הציות בסיפור נח: "ויעש נח את כל אשר ציווה אותו אלוהים כן עשה". מבחינה ספרותית, הדבר נותן תוקף לסיפור שמדובר במצווה, ולאישורו ועשייתו ע"י הנביא(נח).
בשמות פרק מ' פסוק ט"ז: "ויעש משה ככל אשר ציווה השם אותו כן עשה" ניתן לראות המחשה של נוסחת הציות(העשרה חשובה למבחן).

**4) הטהורה- הבדלים בין בע"ח(לא נרחיב)-** קיימים מאמרים אשר עוסקים בסיווג בעלי החיים. חלקם טהורים(ניתן להקריבם למזבח או מבויתות), וחלקם לא(לא ניתן להקריב, או לא מבויתות).
נקודה מעניינת: לפעמים מוצאים אתרים פולחניים בארץ, ולא מזמן נמצאו עצמות של בעלי חיים טהורים. הממצא הזה, מחזק את העובדה שהוקרבו במזבח רק בעלי חיים טהורים. מדובר על אזור ישראלי/ מקדש.

**5) ביות הוגן- היחס ליונה-** בבראשית פרק ח' פסוק ט': "וישלח ידו וייקחה וייבא אותה אליו אל התיבה". נמצא שימוש של נוח בציפורים(עורב ויונה). הדבר שמעניין אותנו הוא הביות ההוגן בהקשר ליונה.
"האטה"- מתארים משהו בהרחבה, שארך מספר רגעים- בגלל החשיבות שלו. כנ"ל לגבי "סיפור העקדה", בראשית כ"ב: "וישלח אברהם את ידו וייקח את המאכלת(סכין שחיטה)".

ישנו מוטיב שנקרא "האטה", והוא מופעל רק במקרים מיוחדים. במקרים אלו, התנ"ך מתאר את האירוע בצורה מורחבת ודרמטית(בגלל שיש לו חשיבות רחבה).

ההאטה במקרה נח מתבטאת בכך שנח שולח את ידו ומקרב את היונה אליו, והדבר מעיד על אמפתיה. "ביות הוגן" הוא שמותר לביית בעלי חיים לעניינים שונים(יונה אשר שימשה לדואר, בהמות לחרישה, פרות לחליבה, כבשים לצמר). מותר לעשות הכל אך יש להתחשב ולנהוג בהגינות.

**6) החירות-** פרק ח' פסוקים ט"ו- י"ז: "וידבר ה' אל נח לאמור צא מן התיבה אתה ואשתך ובניך... ושרצו וארץ ופרעו והרגו על הארץ". נח צווה לשחרר את בעלי החיים שישרצו וירבו בארץ, כלומר לחופשי לחלוטין. ה' רוצה שהם יפרו וישרצו בארץ, ולא בסביבת נח בהכרח. השם רוצה שיהיה שדה, בר, ג'ונגל.

**7) קורבנות לה'(פולחן)-** פרק ח' פסוק כ':"וייקח מכל הבהמה הטהורה...". נח הקריב קורבנות לשם, ולפי הכתוב- הוא הקריב הרבה מאד קורבנות. מתחדדת השאלה הקשה: מדוע זה הכרחי שביחסים ביני לבין אלוהים, נצטרך לשחוט ולשרוף בעלי חיים? עולות למזבח? מדוע ה' צריך את זה? נרחיב בהמשך הקורס.

**8) היתר אכילת בשר-** פרק ט' פסוקג': "כל רמש אשר הוא חי לכם יהיה לאוכלה כי ירק עשב נתתי לכם את כל". על פניו נראה כי יש כאן שינוי מהותי בתוכנית. אין עקביות. איך קרה שה' מתיר לאכול בשר? מדובר בשאלה קשה, שגם עליה נרחיב בהמשך("יחידה: מדוע עדיפה הכשרות על פני צמחונות").

**9) ציד משובח-** בראשית פרק י' פסוקים ח'- י'. בסוף סיפור נח יש טקסט שנקרא "לוח העמים". בלוח העמים(רשימת בני נח) מופיעים שם, חם ויפת- ואצל חלק מהם כתוב עלילות מיוחדות. יוצא שכל העמים הם בעצם משפחות. מדובר בלוח מפורט מאד שמציין את עמי העולם.
פסוק ח': "וחוש ילד את נמרוד הוא החל להיות גיבור בארץ". פסוק ט': "הוא היה גיבור ציד **לפני השם"** על כן יאמר: :כנימרוד גיבור ציד לפני השם". אין חולק שהמונח "לפני השם" בתנ"ך- הוא תמיד מונח חיובי. הרבה פעמים זה מתואר בעליה לרגל, הקרבת קורבנות ובעצם במצבים חיוביים שהשם רוצה בהם. אם כן, איך הציד הוא עניין חיובי? לפי הפסוק הציד הוא דבר משובח. דעה של אברמבסקי- יש שבח בכתוב על הנושא של פיתוח העולם. לפי הפשט של סיפורי בראשית הקדומים, יש מגמה במהלך כל הסיפורים והיא: פיתוח העולם.
בפרק ב' פסוק ט"ו- השם שם את האדם בגן עדן לעובדה ולשומרה. הערה מעניינת: בפרק ד' יש תיאורים של אנשים שהמציאו דברים מסוימים. קיימים אנשים אשר ממציאים את התעשייה, רעיית הצאן ועוד. ע"פ הרב אברמסקי, ישנה מגמה לפתח את העולם.

בספר בראשית יש ציווי בתחילת הספר לפתח את העולם, ובאמצעות הסיפורים מציגים כיצד הוא התפתח. לקראת סיום הספר, בסיפור נמרוד, נאמר שיש אדם שהוא גיבור ציד(נמרוד): "ותהיי ראשית ממלכתו". הפעם הראשונה שמופיע הביטוי "ממלכה". ע"פ הסבר הזה, נמרוד ייסד את הממלכה הראשונה. השם רצה שהעולם יתפתח, ונימרוד אכן הלך בכיוון הזה ופיתח את העולם. יש כאן שבח לציד שמפתח את העולם. היחס לבעלי חיים הוא מורכב. מצד אחד יש יחס חיובי בבסיס ומצד אחד יחס בעייתי.

סיכום ביניים: ביחידה זו אמרנו שהענף המחקרי(אקולוגיה), והוכחנו 4 הוכחות תרבותיות:
1) בעלי חיים קדושים.
2) מלאכים קדושים(אנגלולוגיה).3) שמות של אנשים כשמות של בעלי חיים.
4) רעיון האוטופיה(אחרית הימים)- יחס חיובי. שלטון "רך".

הסברנו את שלטון האדם על בעלי חיים, ועברנו על רעיון הטרף(ברית השלום ורעיון הטרף). אם בני האדם מתנהגים באופן טוב- הם יקבלו עידוד בטבע(ברית השלום והשיא בנבואת "וגר זאב עם כבש"- פשט, משל וחידה, קורה בהר הקודש), ואם הם לא מתנהגים טובים- יש את עונש הטרף(ראינו מקורות שהטרף הוא עונש אלוהי).
לגבי סיפור נח ישנם 9 עניינים(ראה לעיל) שמהווים מפתח לסיפור.

**יחידה ראשונה: דיון ביחס החיובי(בלבד) כלפי בעל חיים**
התכנים:
\* חרות(ספר איוב- כולל נבואה שהשם אומר דברים חיוביים על בעלי החיים).
\* חוקי צער בעלי חיים(פסוקים בחומש).
\* סיפורים: 3 סיפורים על צער בעלי חיים. "רבקה והגמלים", בלעם ואתונו", "הפלשתים והפרות".
\* אתוס הרועה האידיאלי(המקור חובה למבחן שצריך לקרוא)- בגלל שהנוף הארצישראלי מתאים לרעיית צאן, הרבה מהעם היו רועי צאן. זו ההוכחה המרכזית לכך שהיחס החיובי לבעלי חיים הוא לא רק תיאורטי או חד פעמי, אלא נפוץ בכל חלקי המקרא(נבואות, מזמורים, שיר השירים).
רק אחרי שהדברים הללו יובהרו בצורה מלאה, נדון מדוע בכל זאת אוכלים או מקריבים בעלי חיים.

**חירות:**
בשיעור הראשון דיברנו על ביוצנטריות, לפיה הטבע נמצא במרכז. מסתבר שזה פשט של פסוקים בתנ"ך. איוב פרק ל"ח פסוק כ"ו: "להמטיר על ארץ לא איש מדבר לא אדם בו".
השם ממטיר עליו מטר. כלומר יש צורך שיהיה גשם גם במקום שבהגדרתו מחוסר בני אדם. זו בדיוק הגישה הביוצנטרית הקלאסית מודרנית. דובר המקור הוא אלוהים בעצמו. ה' נותן לאיוב נאום אשר קשור בתיאורי טבע ועשרה סוגים שונים של בע"ח. מדובר בפסוק אשר בו רואים את תפיסת הטבע בתקופת המקרא. איוב אמר דברים לא טובים, ואלוהים רוצה להציג לו מהי התפיסה הנכונה(שאכן יש טבע ללא אדם). בסיפור הבריאה מצוין שהאדם נברא ביום השישי, ולפניו- נבראו כל בעלי החיים. למרות שאין בני אדם כאן, אלוהים דאג לטבע. במקור זה יש התייחסות נוספת לענייננו.
בראשית פרק ב' פסוק ה'- ו': "וכל שיח השדה... ואד יעלה מן הארץ והשקה את כל פני האדמה". עצם העובדה שיש התייחסות לטבע בצורה כלשהי ע"י אלוהים, זאת אומרת שיש לטבע חשיבות כלשהי.
בתנ"ך יש את "ספרות המשל"(מטאפורה). כל משל מורכב משני חלקים: מסד(המשל) ואת המסר(הנמשל). המשל משרת את הנמשל(המסד את המסר), וזה חשוב כי משל חייב להיות ברור ומוסכם. לכן, כל פעם שיש לנו משל בתנ"ך, הוא מלמד אותנו על איזשהו קונצנזוס(הסכמה). אם ישנם משלים שמתוארים שם טבע וחירות לחיות הבר- הדבר מעיד שהעולם האידילי הוא של טבע וחירות. כלומר, בתרבות של הנביא שמספר את המשל, הטבע והחירות זה "טוב", וככה העולם צריך להראות מלכתחילה. יש לנו כאן תפיסה שהחירות של בעלי החיים היא דבר חיובי.
בספר יחזקאל פרק ל"א פסוקים א'- ו'(נתמקד בפסוק ו'): ליחזקאל יש נבואות של גויים. שם הוא מתאר את אשור כעץ בריא ושופע. כלומר, אומה משגשגת שלא חסר לה כלום.
פסוק ו': "בסעפותיו קננו כל עוף השמיים ותחת בארותיו ילדו כל חיית השדה ובצילו ישבו כל גויים רבים". זהו תיאור פסטורלי שמתאר חופש, ופסוק ט': "יפה עשיתיו", דומה לגן עדן. לפי המקור הזה, יש לנו למעשה משלים על חיות השדה שמתהלכות חופשי. יש כאן אידיליה, שלום מדיני. כלומר, אין ויכוח שהתיאור הזה הוא תיאור חיובי, ועליו הוא מכניס היגד פוליטי.

באיוב פרק מ' פסוק כ': "וכל חיית השדה ישחקו שם". גם בפסוק זה יש משל של מצב חיובי, והוא כל כך מוצלח שאפילו "חיות השדה ישחקו שם", כלומר: זה טוב מאד שבעלי החיים "ישחקו שם". יש כאן לגיטימציה במשל, להשתובבות בטבע.
הביטוי חיית השדה מופיע בהרבה מקורות, ובחלקם הניכר הם מקורות חיוביים. יש כאן כמה וכמה מקורות שמתארים באופן חיובי כמשל שלחיות השדה מגיעה את ה"בר" ואת החופש.

מקור חשוב למבחן בהקשר חיית השדה: **בשמות פרק כ"ג פסוקים כ"ט- ל':** "לא אגרשנו מפניך בשנה אחת פן תהיה הארץ שממה, ורבה עליך חיית השדה". הציווי הוא: "מעט מעט אגרשנו מפניך עד אשר תפרה ונחלת את הארץ". מדובר במקור אשר מציב עיקרון מאד חשוב: יש מקום שנקרא "שממה"(שטח שלא מתאים לבני אדם, כגון: מדבר, יער ועוד). ה' אומר לעם הנבחר אתם מוזמנים לכבוש את הארץ מפני אויב. כלומר, הוא לא משנה את הטבע לכבוד בני האדם(למרות שהוא יכול), ולכן הוא אומר שברגע שאתם(עם ישראל) כובשים את הארץ- כללי הטבע ישמרו. והוא מציין שחשוב מאד שבשממה תהיה חיית השדה. הדבר מעלה תמיהה לפיה מי חשוב יותר? אנחנו או חיות השדה? אלוהים אומר שאם עושים את זה בהדרגה ומכבדים את היער, בסופו של דבר אתם תפרו ותנחלו את הארץ, אבל יהיו פה חיות השדה. מדובר בפסוק שמזכיר בפירוש את המושג "חיות השדה".

**12.8.2013- שיעור רביעי.**ספר איוב הוא קשה מאד. הוא עוסק בשאלת הגמול, ומדוע לאדם צדיק כמו איוב היו אסונות נוראיים. בספר איוב יש שאלה שהוא שואל:"למה החיים שלי קורים ככה? למה אין צדק בעולם". ואלוהים עונה לו באמצעות משלים מהטבע. רוב המשלים שלו זה בעלי חיים, ומסתבר שזהו המקור הגדול ביותר בתנ"ך שמופיע כמקור של אלוהים, ושם יש שבח מתמשך על עשרה מינים של בעלי חיים.

**המענה של ה' לאיוב מן הסערה**
הערה: לא נלמד את כל המענה של ה'.
המקור חובה למבחן הוא איוב פרק ל"ח פסוק ל"ט עד סוף פרק ל"ט(מקור זה כולל 8 סוגים של בעלי חיים שבהם נעסוק).
רשימת בעלי החיים:
1) אריה(לביא וכפיר).
2) עורבים.
3) יעלי סלע.
4) פרא(חמור בר).
5) רים(גם: ראם, והפירוש: שור בר)
6) כנף רננים.
7) סוס
8) נץ ונשר

מה ייחודי בפרקים אלו(חשוב למבחן)?
1) השם הוא הדובר- "ויען השם את איוב", ומתאר את בעלי החיים באופן חיובי.
יש לעובדה זו חשיבות עליונה, היות שבכל המקרים ה' דואג לרווחתם ולפרנסתם של בעלי החיים.
2) בעלי החיים משמשים משל לחוכמה ולמוסר- לא סתם בעלי החיים מופיעים ע"י ה', יש סיבה לכך. דרך החיות לומדים חוכמה ומוסר, וזה מעלה את החשיבות של בעלי החיים(כי באמצעותם לומדים תורה ומוסר).

העשרה: איוב פרק ל"ה פסוק י"א: "מלפנו(מאלפנו) בהמות ארץ ומעוף השמים יחכמנו".
ה' נותן לנו חוכמה באמצעות עופות השמיים ובהמות הארץ.

שתי דוגמאות מספרות הנבואה כי להוכיח שנביאים השתמשו בחיות כדי ללמד את העם חוכמה ומוסר מתוך חייהם של בעלי החיים:
1) ישעיה פרק א' פסוק ג': "ידע שור קונהו וחמור אבוס בעליו ישראל לא ידע מי לא התבונן".
הרי כל שור יודע מי נותן לו את האוכל ומי בעליו וכנ"ל גם החמור יודע היכן נותנים לו אוכל, ואתם(עם ישראל) לא הגעתם אפילו לרמה הזו(לא מכירים באדון שלכם אלוהים).
2) ירמיהו פרק ח' פסוק ז': "גם חסידה בשמיים ידעה מועדיה... ידעו את משפט השם".
הפסוק מדבר על ציפורים נודדות(חסידה ידעה מועדיה) שיודעות את המסלול שלהן באופן מדויק. הציפור יודעת את הייעוד שלה, ואנו(עם ישראל) לא יודעים את משפט השם.

הרעיון הוא שאת החוכמה והמוסר ניתן ללמוד מהטבע. על אחת כמה וכמה שה' מתאר מקרים אלו.

העשרה: בפרק מ' ו- מ"א ה' מביא עוד שני בעלי חיים: בהמות(היפופוטם) ולוויתן(קרוקודיל).

איוב פרק ל"ח- ל"ט:
ה' מציג כל מיני שאלות מלגלגות ואירוניות:
שואל אותו האם הוא בכלל היה כשהוא ייסד את העולם?
האם אתה יודע לסנן באור מי רשע ומי צדיק?
היית מבין מזה ים ומזה מוות?
ה' מדבר עם איוב באירוניה ובלגלוג. הוא אומר לאיוב שאינו מבין שום דבר בעולם הזה.
הערה: שואה= ענן. התמונה של עננים בצהריים זה סמל של אסון פתאומי, ולכן זה דבר רע.

כעת, ה' עובר לכוכבים:
הידעת חוקות שמיים?
התרים לעם קולך?
התשלח ברקים וילכו ויאמרו הננו?

כל המענה של אלוהים הוא אוסף של שאלות רטוריות. ה' בחר לענות בצורה הזו(יש היגיון מסוים שמתיישב עם נבואות אחרות בתנ"ך).

מפסוק ל"ט ואילך(עד סוף פרק ל"ט, שני המענות) מדובר רק על בעלי חיים(וזה החשוב).
"התצוד לנביא טרף וחית כפירים תמלא..." האם אתה מארגן ארוחה לאריות ולתיש?
"מי יכין לעורב צידו..." אתה מארגן אוכל לגוזלים של העורב?
"הידעת את לבד יעלה...תכרנה ידיהם... יחלמו... יצאו ולא שבו" קיים דבר מוזר בעולם של בעלי חיים שבוחרים ללדת בסלע. לא רק שהם מצליחים, גם הולדות שלהם הופכים להיות חיות חופשיות.

לשני בעלי החיים הבאים(חמור הבר ושור הבר) הוא מנגן על הדמיון שלהם לחיות המבויתות, כלומר חמור מבוית לבין חמור בר ושור מבוית לשור בר.

פסוק ה': "מי... אשר שמתי ערבה... ומשכנותיו... תשואות... לא יישמע..." יש לחמור חיים משוגעים והוא לא מקשיב ומציית לך.
לגבי שור: "רים... עובדיך... אחריך... התאמין בו כי ישיב זרעיך" האם אתה יכול לסמוך על שור הבר שיסדר לך את השדה? טכנית החיה הזו יכולה לעשות זאת, אך בפועל אלוהים "חסם" לנו את השימוש בהם וגזר עליהן חופש.

וכעת מעבר חד מבעלי חיים שלא ניתן לביית לבעל חיים שניתן לביית.
"כנף רננים... כי תעזוב לארץ ביציה... ותשכח כי... וחיית השדה..." כלומר היא(הציפור) מפקירה את הביצים וכל מי שרוצה יכול להשתמש בהן(הכל הפקר).
"כי... ולא חלק לה בבינה..." כלומר הציפור היא סמל לטיפשות.
כעת, הוא עובר אל הסוס, פסוק י"ח: "כעת במרום תמריא... התיתן לסוס גבורה התלביש רעמה... ישחק לפחד ולא יחת... להב חנית וכידון... ומרחוק יריח מלחמה..." ההבדל בין הסוס לשאר בעלי החיים בולט: בכל בעלי החיים יש בני אדם ברקע, ואילו הסוס היא הבהמה היחידה שיש עליה רוכב.
פסוק כ"ו(הסיום): "יפרוס כנפיו לתימן... ישכון והתלונן על שן סלע ומצודה... יביטו... ואפרוחיו... ובאשר חללים שמעו"- יש כאן נאום מסובך שאלוהים אומר לאיוב.
לפי תשובת איוב בפסוק ג', הוא מבין את מה שה' אמר, ומציין שאין לו תשובה.
בפרק מ"ב פסוק ו': כל מה שאיוב אמר קודם- "חוזר בי" כלומר איוב חוזר בעצמו.

הז'אנר הוא סגנון של שאלות רטוריות. המפתח להבנת המענה הוא הבנת הז'אנר של השאלות הרטוריות. ע"פ מחקרים הז'אנר הוא של "ריב". אצל הנביאים יש נבואות שמכונות "נבואות משפט", שבהן הנביא מביא את דברים אלוהים והוא "משפט"(כלומר עושה משפט עם העם).
הוא מעלה טענות ומפריך או מחזק אותן כדי שהעם יחזור בתשובה.

השאלות הרטוריות הן מכוונות(שאלות חשיבה), ואם הוא הולך אחריהן כפי שמכוונים אותו- הוא יוכל לצלוח זאת בלי עונש(ללא סנקציה).

זה מצב שבו בעל מרות נוזף בנתין שלו וצועק עליו. אלוהים משתמש בבעלי החיים הללו ככלי מעולה להעברת המסר. כלומר, אלוהים שואל: "הבנת לגבי האריה? יופי, הבנת לגבי העורב? יופי" וכן הלאה וכן הלאה, עד שהוא מוכיח אותו.

מיכה פרק ו' פסוקים א'- ג': "שמעון את אשר השם אומר... ואם ישראל יתווכח" המילה "ריב" אשר מוזכרת בפסוק מקבילה ל"ויכוח".
פסוק ג': "עמי מה עשיתי לך ומה הראיתיך ענה בי" אלוהים בעצם אומר טענה קלאסית: מדוע אתם כפויי טובה?
מדובר בדוגמאות לריב כמו באיוב. ההבדל שאצל איוב הוא כמה פרקים ובדוגמאות לעיל זה ריב של כמה פסוקים.

חובה: ירמיהו פרק ב' פסוקים ט'- י"ב: קריאת פסוקים.
העם מוותר על התרבות שלו. הנביא מעלה טענה באמצעות שאלות רטוריות שהתשובות ידועות מראש. הוא מכנה זאת ריב, ואם הם עוקבים אחר הנביא הם עוברים שלב.

הדבר מקביל למה שמופיע בספר איוב.
איוב שואל שאלה שמופיע בפרק ט' והיא מוגדרת כלא הגיונית.
לאחר שאלוהים הסביר לאיוב את טענותיו באריכות יתרה, איוב מתפעל ובסופו של דבר חוזר בו.
מדובר בספרות החוכמה, כלומר ענייני פילוסופיה, מוסר, תיאולוגיה, צדק, דרכי עבודת ה'.
קיימים ספרים בודדים שכולם ספרות החוכמה(איוב, משלי, קהלת), אך יש הרבה מאד משלי חוכמה בכל התנ"ך(למשל משל יותם), ויש הטוענים שאפילו גן עדן הוא ספרות החוכמה.

ספר החוכמה המובהק הוא ספר איוב. השאלה המרכזית של ספר איוב היא:
1) מיהו הצדיק המושלם? יש ניסיון מאד קשה ותובעני, שאלוהים והשטן מנסים את איוב.
איוב, עמד בניסיון.

בספר עצמו יש לנו נאומים, כלומר ויכוח בין איוב לרעים(חבריו), ושם השאלה המפורסמת "צדיק ורע לו"- מדובר בשאלה של הצדק. יש לנו משהו רצוי(עולם מוחלט וברור, צדיק יחיה חיים מאושרים, ומנגד רשע- יחיה חיים רעים), אך בפועל המציאות היא אחרת.
מדוע צדיקים מחזיקים בחיים קשים ולא רואים את הצדק?

למבחן צריך לדעת את עיקר הרעיונות בספר זה:
איוב מתואר כאיש מארץ עוץ(ארץ החוכמה, למרות שעוץ זה מקום בארץ אדום). כלומר הוא גר בארץ אדום. הוא מתואר כתם וישר. אך צדיק זה, נקרא להיבחן ע"י השטן(יש פרשנות שמתארת ששטן יכול להיות גם בן אדם שונא, ע"פ רס"ג).
איוב מקבל ניסיון קשה מאד שמזכיר את האסונות שאנשים חוו בשואה.
איוב אמר לאחר כל האסונות, בזמן הלוויה: "השם נתן, השם לקח יהיה השם מבורך".

זה סיפור דרמטי על צדיק שעומד בפרק הראשון.
השטן מחמיר, ואומר "בוא נפגע לו בגוף". איוב מקבל שחין.
לאחר מכן רעיו, מגיעים אל איוב ומאשימים אותו בהדרגה בכך שהוא רשע מרושע.
איוב נשבע שהוא לא עשה שום דבר מהעבירות הללו.

לאחר הויכוח עם הרעים, אלוהים מצטרף לויכוח ובסופו של דבר איוב חוזר בו, הרעים מקבלים גמול על מעשיהם. לבסוף, איוב נהנה מילדות הכי יפות, קיבל כסף רב, מעמד ועוד.

**הערה על ספר איוב:** "איוב לא היה ולא נברא, משל היה" כלומר כל סיפור איוב הוא פיקציה(אין את שמו של החכם, אך מצוין שהוא ישב בישיבה של רבי נחמן).
בנוסף, הרמב"ם אומר ב"מורה נבוכים" שהספר הוא פיקציה, ואיוב לא היה ולא נברא.

מנגד, איוב מופיע כדמות בספר יחזקאל. שם כתוב בפירוש את שמו פעמיים.
מבחינה רעיונית, הדמות קיימת.

מבנה נאומו של איוב והמבנה של נאום אלוהים(המבנה הוא של שאלה ותשובה באותם מוטיבים) והדמיון ביניהם:
1) ריב- ריב בפתיח של איוב, וטון מורגש במענה של השם.
2) משלים מהטבע- איוב מתאר טבע, והשם במענה כולו עוסק בטבע.
3) רחמים בטבע- איוב אומר אין רחמים והשם אומר שיש המון רחמים(אפילו לביצי הציפור).
4) איוב מצפה למענה- איוב מתחנן למענה, ואלוהים עונה לו.
5) שערה(אותה משמעות של סערה, אך נכתב אחרת, כמו הרבה מילים בתנ"ך)- איוב קורא לתחושתו "שערה"("רוח שערה"), ואלוהים עונה לו מתוך השערה, מתוך ההתרחשויות הנוראיות.

איוב פרק ט' פסוקים א'- כ"ד: "איוב ויאמר... אומנם ידעתי... ומה יצדק אנוש עם אלה...
אם יחפוץ לריב עימו לא יעננו אחת מיני אלף".
איוב בעצם אומר: אלוהים חכם וחזק, ואם הוא ירצה להוכיח שהוא חכם- הוא מסוגל להציף אותי באלף שאלות שלא תהיה לי עליהן תשובה.
פסוק ד': "חכם לבב ואמיץ כוח" אלוהים חכם וחזק ואין ויכוח על זה, אבל השאלה שנשאל היא "מי הקשה(פירוש אחד חוזק, ופירוש שני קושיה שהיא חוכמה) אליו וישלם?" כלומר לא ניתן להתמודד מול החוכמה ומול הגבורה האלוהית. איוב מוסיף שניתן לסייג זאת, והוא אומר משלים מהטבע, ולכן גם ה' משיב מהטבע.
המשלים מהטבע שמתאר איוב מדברים על הזוועות(רעידת אדמה, שיטפונות, צונאמי) וזאת בשביל להראות חוסר צדק וחוסר רחמים.
הזוועות שמוזכרות שם הן: "המעתיק הרים ולא ידעו אשר הפכם באפו, המרגיז ארץ ממקומה ועמודיה יתפרצו האומר לחרס(שמש) ולא יזרח... ודורך על במותיהם... עושה אש כסיל וכימה וחדרי תימן(דרום)..."

איוב מתאר בהתחלה תיאורים של בעלי חיים, ושם אין רחמים. כלומר, ה' נוהג בטבע כמו בריון ללא רחמים, מבלי לדאוג לפרטים. ומנגד יש את תיאורי אלוהים(שאכפת לו אפילו מהביצה של הציפור).

לאחר מכן, איוב עובר במפנה חד אל מצבו האישי ומתאר שאין לו בריאות ואין לו ילדים.
איוב מצפה למענה(ט"ו- ט"ז)

איוב אומר בפסוק י"ז: "יש פה שערה". והשם משיב: "ויען את איוב מן השערה".

"אם אצדק פי ירשיעני תם אני..." המילה "תם" היא מילה מנחה בכל ספר איוב. משמעותה: צדיק. איוב אומר: "אם אני תם למה מגיעים לי חיים כאלה?"(פסוק כ"א).
**וכעת נעבור לשאלת איוב(פרק ט' פסוק כ"ב):
1) "אחת היא על כן אמרתי(כלומר שימו לב להיגד שלי) תם ורשע הוא מכלה(לא משתלם להיות צדיק, אין הבדל בין צדיק ובין רשע)"**- כלומר יש מקרים של אסונות טבע ובהם אין חסינות לצדיקים בהכרח. כלומר, זו המציאות לטענת איוב.
**בנוסף פסוק כ"ג**: "אם שוט ימית פתאום למסת נקיים(צדיקים)..." כלומר השוט הפתאומי הורג גם צדיקים בטבע.
**2) "ארץ נתנה ביד רשע"- כלומר אלוהים נתן את הארץ לשטן. לאלוהים יש כאן אחריות שילוחית על הארץ שלו.**

שתי השאלות לעיל הן הליבה של שאלת איוב("שאלת הגמול"), והן רלוונטיות למבחן.

הערה: איוב "יוצא" מעצמו ומותח ביקורת על אלוהים בהקשר לא רק של איוב, אלא על כל הטבע.

**תשובת ה':**ראשית יש להבין מה בעלי החיים מסמלים. ה' לא סתם בחר בבעלי החיים הללו(לדוגמא: סוס מסמל מלחמה וכנף רננים מסמל טיפשות).

הטקסט שלנו מתחיל בטרף ומסתיים בטרף. המבנה הספרותי הזה מכונה אינקלוזיו(מסגרת). חיית הטרף מסמלת רצח(אריה, נשר ונץ).
כלומר, הוא עוסק בדיוק בשאלה "מהו הטרף".
אנו מנסים לברר מה מייחד את החיות הללו, ורואים שכולן חיות בר(הסוס שהוא החריג בגלל שהוא מבוית, גם הוא פראי). יש כאן את רעיון החירות של בעלי החיים. אלוהים נתן לחיות "חופש מוחלט" שזה שיא הרחמים והחמלה. אלוהים נותן לחיות חופש ודואג להן למזון, ולכן **יש רחמים של אלוהים כלפי הטבע**.
הערה חשובה על סוס: הסוס לא מופיע לבד אלא יחד עם רוכבו. יש לנו כאן כלי ספרותי מאד חשוב שנקרא "עירוב הנמשל בתוך המשל"(כלומר שותלים בתוך המשל את הנמשל). מתי הדבר הזה קורה? כשרוצים לרמוז שכאן התשובה. כלומר כאשר הנמשל נמצא בתוך המשל באותו עניין זה בשביל למקד את תשומת הלב.

**13.8.2013- שיעור חמישי.**חזרה על שיעור קודם:
במענה של ה' יש 2 עקרונות:
1) השם הוא הדובר.
2) בעלי החיים משמשים משל, סמל לחוכמה ולמוסר.

הז'אנר הוא ריב, עם שאלות חשיבה שבאות לכוון את הנתין(איוב).
אנחנו השוונו את הנוסח של נאום איוב עם נאום ה', וזיהינו 5 אלמנטים דומים:
1) ריב- "אם יחפוץ לריב עימו", ה' עונה לו בצורה של ריב, כלומר עם הרבה שאלות.
2) משלים מהטבע- עולם המושגים בתנ"ך בספר איוב קשור לטבע, ודרך זאת מוכיחים את המוסריות של אלוהים דרך הטבע.
3) רחמים בטבע- לפי איוב, אין בטבע רחמים ויש שרירות לב. מנגד, לפי המענה האלוהי יש המון רחמים(אפילו לביצי הציפור).
4) איוב מחפש את מענה ה'(הוא מבקש להידבר עימו)- הדבר נראה לאיוב כחסר סיכוי. מנגד, ה' עונה לו.
5) המילה "שערה"- איוב אומר שיש לו צרות, ואלוהים עונה לו מתוך השערה(גם סערה).

"תם ורשע הוא מכלה", אין הבדל בין צדיק ורשע ו"ארץ ניתנה ביד רשע", כלומר אלוהים הפקיר את העולם בידיו של רשע.

כללים:
1) ראשית, מדובר באינקלוזיו(מסגרת), כלומר פתיחה וסגירה זהות. כאשר יש מסגרת ספרותית שמתחילה ונסגרת באותה עניין, מטרתה להראות שזהו הנושא הנידון.
במקרה דנן, אריה כחית טרף וגם נשר כחית טרף. ההתחלה והסוף היא של טורפים, כלומר מדובר ברצח(טורף מסמל רצח והריגה), ואיך אלוהים מתייחס לטורף.

2) מדובר פה בספרות המשל, כלומר בסמלים ורעיונות שעולים דרך בעלי החיים ברשימה. כולן חיות בר, ומציינים שהאדם לא נוגע בהן, והן לא מבויתות. החיה היחידה שמתוארת כמבויתת היא הסוס שעליו רוכב האדם. כלומר עירוב הנמשל בתוך המשל. גם הנץ והנשר קשורים לחללי המלחמה.

"משל שיפוטי"(סוג נוסף של ז'אנר, העשרה)- משל כבשת הרש הוא משל שיפוטי בו הנביא מסביר לדוד באמצעות משל את מעשיו הרעים של דוד.
בנוסף, בספר ישעיהו פרק ה', פסוק ו' יש את "משל הכרם הראשון" "אשירה נא לידידי שירת דודי לכרמו(פסוק א')".
פסוק ו': "אצווה מהמטיר עליו מטר". הפסוק מרמז על כך שרק אלוהים יכול לעצור את השמיים, וזה הרמז לכך שהכרם זה בעצם העם. הנביא משתמש במשל תוך שהוא מדמה את הפרטים לעם ישראל ואלוהים.

כלומר, התופעה של עירוב משל ונמשל זו תופעה די נפוצה בתנ"ך.

כעת נעבור בעל חיים אחד אחרי השני, ונבהיר את מטרתו:
איוב פרק ל"ח, פסוק ל"ט – מ': אריה. ה' למעשה בעל רחמים שהוא דואג אפילו לרשעים(משפחתו של האריה). "התצוד ללביא טרף וחית כפירים תמלא?". בפסוק מ': "כי ישחו במעונות..." כלומר ה' אומר שיש לשים לב שהאריה דואג לבני משפחתו ולכן הוא צריך לדאוג לפרנסתם. אומנם האריה הוא הטורף, אך התמונה מתמקדת בבני משפחתו של הטורף. האריה מצטייר כבעל חיים שרוצה אוכל כמו כל בעל חיים אחר, ואלוהים נותן לו את האוכל הזה.
המקור הפותח אומר לאיוב "לשנות הסתכלות", כלומר להסתכל על העולם מזווית אלוהית. לא לדאוג רק לנטרפים, אלא גם לגורי הטורפים.
מקור נוסף אשר כולל את האריה הוא תהילים פרק ק"ד פסוק כ"א: "הכפירים שואגים לטרף ולבקש מאל אכלם". לפי מקור זה גם כפירים מתפללים וגם הם קשורים לאלוהים.
מקור נוסף הוא בתהילים פרק קמ"ה פסוק י"ד- ט"ו: "עיני כל אליך ישברו(לצפות) ואתה נותן
להם אכלם בעיתו פותח את ידיך ומשביע לכל חי רצון". הטבע בנוי בצורה כזו שכולם מתפללים והשם נותן להם את האוכל.

ה' כאילו אומר לאיוב "אתה אמרת שאין חמלה וצדק כלפי בעלי החיים, אבל הנה הוכחה שזה לא נכון.

הערה: יש עוד הרבה לדבר על האריה, אך נתמקד בכך שהוא מסמל טרף, וה' דואג גם לצאצאיו של האריה.

כעת נעבור לעורב איוב פרק ל"ח פסוק מ"א: "מי יכין לעורב צידו כי ילדיו אל אל ישוועו יתעו לבלי אוכל". כלומר, מי דואג לעורב שישיג את הציד שלו? כלומר מה יותר בזוי ממה שהעורב אוכל? הוא הרי אוכל נבלות של חיות. העורב ישמח ככל שימותו יותר כי יהיה לו מזון רב יותר. ה' משיב שהאדם אינו מכיר את העורב. "צדיק בן רשע", אתה מסתכל על העורבים כחיות שנהנות מהטרף, אך צאצאיהם(של העורבים)- צדיקים. כלומר, יש תפיסת עולם לפיה הצאצא של העורב הם סמל של דבר הגון וקרוב לאלוהים. מה שאלוהים אומר כאן דומה לסיפור בת פרעה. פרעה היה רשע, ואילו ביתו מצילה.
מקור חובה של צדיק בן רשע בספר יחזקאל פרק י"ח פסוקים א'- ב', בתחילת הפרק יחזקאל מצטט את השאלה המפורסמת "אבות יאכלו בוסר ושיני בנים תקהינה".
כלומר מתואר צדיק, שבנו רשע, ונכדו צדיק- הנביא אומר בפסוק כ': "ונפש החוטא כי תמות בן לא יישא..." כלומר, לכל אחד יש שוויון הזדמנויות, כי בין הרשעים יכולים להיות צדיקים, ולכן אלוהים לא יעניש את משפחות הרשע- כי יכול להיוולד שם צדיק.
הדבר מתיישב עם העורבים שאוכלים נבלות, אך צאצאיהם קרובים לאלוהים והם "צדיקים", ולכן אין להרוג את העורבים(משפחת הרשע).

העשרה: לא למבחן. מה הכוונה בבעלי חיים מתפללים? הדבר מוכיח שבעלי החיים קרובים לאלוהים. גם חית טרף קרובה לאלוהים. קיימים עוד מקורות נוספים של בעלי חיים מתפללים: בספר יואל ובספר תהילים(התנוחה של האיילה שקורעת לשתות מזכירה את המתפלל בבית המקדש).
מקור נוסף בספר איוב על בעלי חיים מתפללים, שמברכים ברכת המזון, ישעיהו פרק י"ג פסוק כ': "תכבדני חיית השדה..." כלומר חיות השדה יברכו את אלוהים על זה שהוא נתן להם מים. יש כאן רעיון שבעלי החיים מתפללים ומודים לאלוהים.

כעת נעבור ל"יעלי סלע" פרק ל"ט מוזכר רעיון החרות. מדובר בבעלי חיים שלא ניתנים לביות. נושא הבחירה החופשית בא לידי ביטוי בהקשר זה.
השאלה של איוב היא "למה ארץ ניתנה ביד רשע?". אנחנו נברר מהו רשע? העניין של ה"רשע" הוא "בחירה חופשית". אלוהים ברא משהו טוב ומשובח וזהו "חופש". ה' אומר לאיוב שיש כאן עולם חופשי(יש בחירה חופשית). למעשה, כשמדברים על בחירה חופשית, מדובר על בחירה בין טוב לרע. אם כולם היו בוחרים בטוב- הכל היה ורוד. אך בפועל, יש אנשים שבוחרים ברע. ולכן, החירות שנתפסת כדבר נפלא, היא מסמלת גם רשע, רצח, טרף. כל הדברים הללו הם תולדה של הבחירה החופשית.
ישנם יעלי סלע שגרים במקום לא סביר, כלומר בסלע/ בצוקים. לכאורה, למה לתת להם בכלל להסתובב שם? כי זו ה"בחירה שלהם". יעלי הסלע בוחרים לחיות על הסלע והצוק.
לכן, בגלל הבחירה החופשית שלהם הם עשו שטות וילדו בסלע. האם זה מוסרי שאלוהים יחסל אותם בגלל שהם טיפשים? התשובה לא. אלוהים דואג לילדים של יעלי הסלע, למרות שיעלי הסלע טיפשים ויצרו מצב מסוכן שהם גדלים בבר, ללא תמיכה וחינוך.
יש כאן את רעיון החירות כחסד, כלומר: יעלי הסלע בחרו להוליד את ילדיהם בקצה, ואלוהים גומל להם ומאפשר להם להמשיך להתקיים.

איוב פרק ל"ט פסוקים א'- ד': "הידעת עת לדת יעלי סלע...".
חלל= הריון.
מדובר ברעיון האמהות- דאגה לאמהות בזמן הלידה.

שור וחמור הם צמד מאד קבוע בתנ"ך. לדוגמא: "לא תחרוש שור וחמור יחדיו", "כן תעשה לשורו וכן תעשה לחמורו".
לכן, כל חקלאי ינסה להשיג שור וחמור, כי הדבר נחשב לדבר משובח.

ה' בעצם מנפנף לאיוב ואומר, כשם שיש חמור ואתה רגיל שהוא טוב לך- וכעת אתן לך דוגמאות של פרא(חמור בר) ורים(שור בר) ותראה שלא תוכל לשלוט בהם.
קיימים שני סוגי פשע בחברה: 1) פשעים קטנים(אנשי שוליים במקרא). 2) הרשע שדומה לשור בר(העצמה). ההבדל בין השור והחמור הוא שהשור הרבה יותר מאסיבי. כלומר אם הנזק שעושה חמור בר הוא סביר, הנזק שעושה שור בר הוא הרבה יותר חמור.
חמור בר מסמל נזקים קלים, ואילו שור בר(רים) מסמל נזקים קשים.
ה' נותן חופש מוחלט ואינסופי, והוא כולל אפילו חופש לרשעים. כלומר, מאפשר קיום של שור בר.

בפסקה של החמור והשור, הוא מעצים ואומר: אלוהים נותן חמור, וכעת הוא נותן גם שור. בהמשך בעלי החיים

פסוק ה'- ז': "מי שילח פרא חופשי ומוסרות ערוד מי פיתח אשר שמתי ערבה ביתו ומשכנותיו מלחה ישחק להמון קריה תשואות נוגש לא ישמעו... כל ירוק ידרוש.

לפי הפשט מדובר בברכה- פרא בהקשר של פריון, ובהמשך מדובר בפרא כדבר רע- פראות. הפרא דואג רק לעצמו וחסר מעצורים. החופשיות מובילה אותו לפראות.

ירמיה פרק ב' פסוק כ"ד(מקור חובה למבחן): "פרה לימוד מדבר... כל מבקשיה..." עם ישראל דומה לפרא ממין נקבה שהיא רצה ומתנשפת, ובסוף תיתפס לא משנה כמה היא תתאמץ.

לגבי שור בר, בשונה מחמור בר שמשתולל ועושה קצת בלגן, אנחנו היינו מאד רוצים לביית אותו. מדובר בבהמה החזקה ביותר. השור הוא מלך הבהמות, הוא השליט, והוא היקר ביותר(גם הקורבן היקר ביותר). מדובר בסמל של אנשים חזקים ומאסיביים. הוא מסמל את הרשע האימפריאלי. השור מסמל את הכוח הגדול.
ה' אומר שיש כאן שור שהיית מאד רוצה לביית, כדי שיסייע לך בשדה- אבל הוא לא ניתן לביות. למה? כי לחופש יש ערך. חופש זה הוא מוחלט, והוא לא רק לחמור אלא גם לשור.
איוב פרק ל"ט פסוק ט'- י': "היאבה רים עבדך... התקשר רים בתלם עבתו..." האם ניתן לביית את שור הבר? לא, כי ה' רוצה שתהיה לו חירות.

לסיכום: יש בחירה חופשית והיא יכולה להוביל לטוב או לרע. הרע הוא משני סוגים: 1) כתוצאה מטיפשות. 2) כתוצאה מרשעות.
איוב ל"ט פסוק י"ז: "כי השה אלוה חוכמה ולא חלק לה בבינה". ה' יצר ציפור, והיא טיפשה(מפקירה ביצים). מדובר בתופעה קיימת, לפיה יש בעל חיים אשר מפקיר את בעל החיים. הדבר מעורר חשיבה שבעל חיים כזה הוא "טיפש" כי הוא מפקיר את ילדיו.
חלק מהרשע שאתה עושה הן כתוצאה מטיפשות שלנו. אבל נשאלת השאלה הקשה: מדוע יש רשע? הפשע המאסיבי הוא הרשעות. סוס מסמל מלחמה וזה מציין בין היתר רשע אימפריאלי.

אופציה ראשונה(חשוב מאד למבחן)- איוב ל"ט פסוקים י"ג- י"ח: "כנף רננים נעלסה אם אברה חסידה ונצה כי תעזוב לארץ ביציה ועל עפר תחמם ותשכח כי רגל תזורה וחית השדה תדושה הקשיח בניה ללא לה לריק יגיעה בלי פחד כי השה אלוה חכמה ולא חלק לה בבינה".
החוכמה החשובה ביותר היא הישרדות. לכן, יש ציפייה מכנף רננים לשמור על ביציה, ולא להפקירן- כדי שלא יקרה מצב שרומסים את ביציה.

אופציה שנייה(חשוב מאד למבחן)- הסבר זה ניתן ע"י פרופסור פליקס. הוא קורא את הפסוקים הנ"ל ואומר שחשבנו שבעל החיים הזה הוא טיפשי, אך זה רק לכאורה.
כנף הרננים שחשבנו שהוא טיפש, הוא לא טיפש. כלומר סוס ורוכבנו באופק, ולכן יען מחביאה את הביצים בנתיב אחד ובורחת בכיוון אחר. מדובר במשהו טקטי. כדי שביציה ישרדו ולא ירמסו ע"י סוס ורוכביה- היא מטמינה אותם בצד ורצה לכיוון אחר.
ע"פ תפיסה זו, איוב חד מימדי, מה שנראה טיפשות- זה בעצם תכסיס.

כנף רננים זה סמל של טיפשות(או רגילה או לכאורה). כמה מילים על טיפשות של כנף רננים:
משלי פרק א' פסוק א': "לדעת חוכמה ומוסר...". יש רצון שהפתי אחר ליבו או אחר אחרים, אינו חושב עד הסוף. יש פתי ויש ערום(מלשון עורמה, תחכום, ערמומי). מטרת החוכמה היא שפתי ילמד את הספר והוא יפסיק להיות פתי וילמד להיות ערמומי.
"פתי יאמין לכל דבר וערום יבין לאשורו" משלי פרק י"א פסוק ט"ו.
יש כאן אמירה שחייבים להסתכל ולהישמר על החיים. בספר קהלת פרק ב' פסוקים י"ג- י"ד: "וראיתי אני שיש יתרון לחוכמה מן הסכלות...". החכם מצליח לעבור את המכשולים והכסיל בחושך הולך. חוכמה זה תנאי להישרדות. אי אפשר לשרוד בלי טיפת חוכמה ובלי טיפת תחכום.

מקור נוסף אשר קשור לחכם וטיפש שעומדים מול סכנה, משלי פרק כ"ב פסוק ג': "ערום ראה רעה ונסתר ופתיים עברו ונענשו". ערמומי יראה משהו אסור ויתרחק ממנו ופתאים לא יתרחקו ויענשו. מי שלא חכם, יכול לשלם בחייו.

סוס- מלחמה. בפרק ל"ט פסוקים י"ח- כ"ה: אלוהים שואל את איוב האם נכנסת לסודות של סוס ורוכבו? אלוהים מערב את הנמשל בתוך המשל, וזה המענה של אלוהים לאיוב. צמד זה מסמל איך בני האדם הורסים את העולם, וגורמים לרשע. פסוקים אלו מגלמים מלחמה לפיה האדם הורס את העולם. איוב האשים את אלוהים בחוסר צדק וחמלה, ואלוהים מגלגל את האחריות אל איוב, והיא: הבחירה החופשית של האדם. יש פה גינוי לתופעת המלחמה באשר היא.

בתחילת הפסוקים לעיל, הסוס מתואר כחיה טובה, והאדם הוא שהפך את החיה ללוחמנית.
"הוד נחרו אימה"- לפעמים יש טראומה מדברים מסוימים(סירנות, רכבות של השואה). נחירות הסוס הן בעצמן אימה. וזה סותר קצת כי אלוהים יצר את הסוס כחיה טובה. איך מיישבים את הקושי? האדם הוא זה שהפך את הסוס למאיים.
ירמיהו פרק ח' פסוק ט"ז(העשרה): "... רעשה כל הארץ ויבואו...". הסמל של הרשע של האויב הוא נחירות הסוסים.
נמשיך לפסוק כ"א: "יחפרו בעמק... יצא לקראת נשק...". הפזיזות הזו בדמות ריצה לסכנה, היא הריצה "לקראת נשק". "עליו תרנה אשפה להב חנית וכידון"- הסוס מלא בכלי קרב. והוא לא נרתע משום דבר "בידי שופר יאמר: האח". יש הטוענים שהביטוי "האח" הוא חיקוי קולו של הסוס.

הסוס לא מופיע לבד, אלא הרוכב שאיתו עושה את כל הבלגן(מלחמה). בשביל מה נלחמים האנשים? בשביל כסף וכבוד, ואנשים כובשים מקומות בשביל רווחה אישית וזהו פשע שמכונה "רשע אימפריאלי".
הסוס מסמל פזיזות, ריצה בשביל המטרה בלי להתחשב בדרך ובלי לעצור באדום. כאשר כולם עושים זאת עם סוסים- זה הרשע.
ירמיהו פרק ה' פסוק ח': צחוק הנואפים וקולם דומים לצהלות הסוס. הם היו נואפים, והסוס מסמל את הריצה אל הניאוף.

במקרה המתואר באיוב, הסוס מסמל ריצה אל האסור- המלחמה. הסוס מסמל מלחמה כי הוא נותן יתרון לנלחמים איתו(כלי חשוב בקרב). בכך הוא מסמל את הרשע, ולכן עלינו להתחקות אחר הסמל: סוס ורוכבו(מזכיר את סיפור קריעת ים סוף בספר שמות).
הסוס סימל את העליונות הצבאית שלהם(של המצרים) ואת הרשע שלהם. ניצחנו את הסוס וזה כולל גם את רוכבו.

**14.8.2013- שיעור שישי.**חזרה על שיעור קודם: דיברנו על הסוס ועל כך שהסוס מסמל מלחמה(איוב ל"ט), וזה קשור לטראומה של סיפור קריעת ים סוף(כשהמצרים רדפו אחרינו עם סוסים). לאחר שניצלנו, שיבחנו את אלוהים והזכרנו את טביעת הסוס ורוכבו בים.

דברים פרק י"ז פסוק ט"ז: "חוק המלך"- כדי שהמלך יהיה מרוסן, מצוין סעיף שאומר "רק לא ירבה לו סוסים"(חשוב למבחן). יש כאן תפיסה של יציאת מצרים, "ארץ הסוסים". התרבות המצרית מתוארת כ"רשע אימפריאלי"(לכבוש בשביל כסף וכבוד). ירמיהו פרק מ"ו פסוק ח'(העשרה): "מצרים... ויאמר..." כמו שהנילוס הורג ללא הבחנה, כך גם מצרים.

בחזרה לחוק, אסור שהמלך יהיה חזק מדי, מרוסן, ירא שמיים ועוד. קיים מקור נוסף אשר עוסק במלך טיפוסי אשר מחזיק מרכבות וסוסים ועושה זאת בצורה בריונית, בשמואל א' פרק ח' פסוק י"א: יש שם את "משפט המלך". שמואל מסביר להם מה המלך יעשה אם יהיה מלך על ישראל. לדוגמא: "את בניכם ייקח", "ושם לו במרכבות".

שמואל ב' פרק ט"ו פסוק א'(מקור חובה למבחן): "ויעש לו אבשלום מרכבה וסוסים וחמישים איש רצים לפניו". מדובר בסמל של בריונות, שחיטות של מלך.

ניתן לראות רעיון שהתורה אומרת בחוק המלך שסוס הוא דבר לא טוב בכל המקרים. אסור להגזים בהתעצמות צבאית ועיטורים לסוסים.

חזון אחרית הימים בספר זכריה, מדבר הרבה כנגד רוכבי סוסים. עם ישראל מתנער מכל הצרות שלו, גם מבית וגם מחוץ. העם הפשוט מדומה לסוס(יכול להיות טוב ויכול להיות רע) והרוכב שלו לא הגון(המנהיג שלו מושחת).
ספר זכריה פרק י' פסוקים ג'- ה': מופיע בפנינו משל של סוס מלחמה(סוס עודו במלחמה), אבל רוכבו מאד מושחת. זהו משל לעם ישראל(סוס) ולמנהיגים של עם ישראל(רוכבי הסוס הלא הגונים). "על הרועים... כי פקד השם את עדרו... את בית יהודה... ושם אותם כסוס עודו במלחמה". בפסוק ד' כתוב שהסוס מתנער מרוכבו. כתוצאה מכך הרוכבים נעצרים ומאבדים את יתרונם. בפסוק ה' מתואר שהרוכבים נתקעים באדמה בוצית שאי אפשר לעבור אותה.
לסוס אין רוע טבעי, אך הוא מסמל את הרשע.
חזון נוסף בזכריה פרק י"ב פסוק ד': יש כאן חזון אשר מקביל לחזון "גוג". "ביום ההוא אכה כל סוס בתימהון ורוכבו בשיגעון ועל בית יהודה אפקח את עיני וכל סוס העמים אכה בעיוורון". אלוהים ישנה את טבע הסוסים במלחמה, ע"י זה שהוא ישגע אותם ואז הסוסים ימרדו בסוף בבני האדם. לא יהיה יתרון לבעל הסוס.
כלומר, אין מה לחשוש מהסוס כי אלוהים יכול לשגע את הסוס ואת הרוכב גם. הסוס הוא לוחם כל זמן שהאדם שולט בו.

הנבואה על "חזון החמור" זכריה פרק ט' פסוק י': "והכרתי רכב מאפרים וסוס מירושלים, ונכרתה קשת מלחמה ודיבר שלום לגויים".
מסבירים שאותו אדם כל כך מחמיר בחוק של הסוסים, והוא אפילו לא לוקח סוס אחד, אלא מסתפק בחמור(ואף ב"עיר", חמור קטן).
זכריה מנסח את השלום בהקשר של הסוס, "לא יהיה צורך בסוסים".
לסיכום הסוס: הסוס הוא עירוב הנמשל בתוך המשל. איוב שואל למה יש רשע בעולם, וה' מראה שזה בגלל היצריות(התאווה). יש סוס שזו חיה יפה ובעלת גבורה, והאדם הפך אותה למפלצת.
ה' ברא עולם טוב, ויש בו אפשרות לחיות בגן עדן.

איוב פרק ל"ט פסוקים כ"ו- ל'- הנץ והנשר.
"המבינתך יאבר נץ יפרוס כנפיו לתימן"- הכוונה לרחוק. "סלע ישרון יתלונן(לינה, לגור) על שם סלע ומצודה(מבצר)".
סלע זה משהו טבעי שהנשר מצא ומצודה זה מבנה שהאדם בנה. הוא מדבר על נשר כפי שאדם בונה מצודה. "ואפרוחיו יעלעלו דם ובאשר חללים שם הוא"". הנשר מסמל מצודה(הרשע מתבצר). איוב שאל למה הרשע מצליח? או במילים אחרות למה ה' עוזר לרשע? ובמילים אחרות למה ה' מאפשר לרשע להתבצר?

בספר עובדיה(תרי עשר) פסוק ג'- ד': משל על אדום שהוא סמל הרשע, ושם הוא הצליח להתבצר כמו שצריך. הוא נמצא בחגוי סלע- בנקיקי הסלע(כמו נשר), והוא מתגאה שלא יצליחו לתפוס אותו. ה' לועג לו ואומר שאפילו אם יהיה כנשר "תגביה כנשר", ויגיע למקום גבוה(הכוכבים), זה עדיין קטן על אלוהים. הנשר מסמל את גאוות הביצורים. הרשע מתבצר בכך שניתן לו מקלט.
זה מתאר כאילו נתת מקלט לרוצח. ארץ ניתנה ביד קשה, והוא מסמל זאת ע"י הנשר. הדבר משלים את הסוס(המילה "חללים").
התמונה שלפנינו, באיוב פרק ל"ט פסוק ל', מתארת את סמל הרחמים(החמלה), בדומה לכנף רננים ועורבים. יש כאן עיוות של המוסר. המציאות היא שנשר אוכל את חללי המלחמה, ועל פניו זה נראה דבר שלילי. אך לא כך הדבר, היות והחללים הם המזון לאפרוחי הנשר.
יש כאן טענת מחץ: אלוהים אומר לאיוב שהוא ברא עולם יפה גדוש ברחמים וחמלה. בנוסף, נתתי חירות. אתה לקחת את הסוס והפכת אותו למפלצת(סוס מלחמה), והארץ מלאה חללים. בני האדם אשמים. האומנם "ארץ ניתנה ביד קשה?" לא! כי אתם בני האדם הפכתם את הארץ למקום רשע.

בתחילת היחידה אמרנו שיש בספרות המשל יחס חיובי לבעלי חיים. הטקסט במענה של אלוהים מסמל עד כמה הוא חיובי. מדובר בטקסט נדיר והגדול ביותר שכולל התייחסות לבעלי חיים מצד אלוהים.

לסיכום עיקרי הדברים:
יש שני מסרים מרכזיים:
1) עצם העובדה שאלוהים מדבר על בעלי חיים בצורה חיובית- הוא דבר חשוב.
2) בעלי החיים הם משל לחוכמה ומוסר.

מבחינת הטקסט, הוא מנוסח בסגנון של שאלות רטוריות(בסגנון של "ריב", אשר דומה לספרות הנבואה).
הטקסט עונה באופן הרמטי על שאלות איוב(חמשת העניינים הדומים שחופפים בין השאלות והמענה).

לגבי הניתוח(סיכום קטן): ציינו את 8 בעלי החיים. הזכרנו שהמסגרת הספרותית היא של חיות טרף. המפתח זה ערבוב הנמשל בתוך המשל(הסוס שמסמל את המלחמה ואת הרוע האנושי).
אמרנו שיש התבוננות עמוקה בתשובת אלוהים. המסר הוא לא להסתכל רק על האריה, אלא גם על גוריו(כנ"ל לגבי הציפור).
גם אצל רשע גדול, יכול להיות צדיק. ולכן, הוא גם מפרנס את הרשעים.
מה הסיבה לכל העניין? חירות. יש לנו מקרים שאנשים לא אחראיים והולכים על הקצה. יש כאלו שעושים נזקים כמו חמור, ויש כאלו כמו שור(חמור יותר). הדבר גורם לטיפשות(כמו כנף רננים).
לגבי הרשע "ארץ ניתנה ביד רשע": מסתבר שצריך להפריד בין הסוס לרוכבו. הסוס חיה טובה ויפה, והאדם הפך אותו למפלצת(חוק המלך וחזון זכריה). הרוכב הוא שעושה את הצרות ולא הסוס עצמו.
הבעיה היא שהרשע מתבצר כמו נשר במצודה. התשובה של אלוהים: אני בסך הכל מאכיל את אפרוחי הנשר. איך זה קרה? בגלל האדם. האדם גרם למלחמות ולחללים, ולכן לא ניתן להאשים את אלוהים בכך. ה' נתן חירות, ובני האדם בחרו לעשות רשע ולא שלום.

**חוקי צער בעלי חיים**חוקים משפיעים על תרבות גם אם לא מקיימים אותן לפרטיהן. כלומר, מהו החוק ומהי המציאות. עצם העובדה שהדבר מנוי בחוק, יש לכך חשיבות רצינית.
כשמדברים על חוק צריך להבין שיש חוקים ספציפיים, אבל אנחנו נלמד רק 11 חוקים מתוך 613(תרי"ג מצוות). חוקי צער בעלי חיים מפוזרים בכל התנ"ך, בשונה מקבצי החוקים המרוכזים בתחום המלחמה למשל.
רשימת החוקים:
1) לא תחסום שור בדישו.
2) לא תחרוש בשור ובחמור יחדיו.
3) אותו ואת בנו לא תשחטו ביום אחד.
4) שבעה ימים תחת אימו.
5) שילוח הקו
6) לעזור לחמור משא.
7) שביתת בהמה.
8) בהמתך לא תרביע כלאיים.
9) איסור משכב עם בהמה.
10) בשנה השביעית הבהמה חולקת עמך את השדה.
11) איסור הקרבת בהמה מסורסת לאלוהים.

החוק הראשון: דברים פרק כ"ה פסוק ד': "לא תחסום שור בדישו".
חוק זה עוסק בריסון הביות("ביות הוגן"). מותר לביית, אבל לא להגזים.
דיש= מחיצת שיבולים.
כדי להוציא לחם מן הארץ עלינו לקטוף שיבולים, ולהפריד את הגרעין(החלק הטוב) מהמוץ(הפסולת).
כאשר השור הולך, הוא רומס את כל השיבולים. מדובר שהשור עובד בדיש.
חקלאי פיקח חוסם את השור, כי הוא יאכל את היבול. לכן, התורה אומרת שזה אכזרי מדי לחסום את פיו של השור בזמן הדיש. הדבר מתואר כהתעללות בבעל חיים.
יש לנו ראיות שאת החוק הזה ביצעו הלכה למעשה גם במלכות אפרים וגם במלכות ירושלים.

גם ספר הושע וגם ספר ירמיהו מוכיחים שאכן קיימו את החוק הזה(למבחן).
הושע פרק י' פסוק י"א: הנביא שם מדבר על משל. מלכות אפרים היא כפוית טובה כי היא קיבלה שגשוג כלכלי והיא כופרת בה'. "ואפרים עגלה מלומדה אוהבתי לדוש ואין עברתי על טוב צווארה". הושע מתאר תמונה לפיה הוא נתן חיים טובים, כמו שיש לעגלה דשה.
"אוהבתי"= אוהב/ אוהבת.
עגלה שדשה היא סמל לשגשוג. האם יעלה על הדעת שפיה חסום? הוא מדגיש שבדיש טוב לה. זה מלמד שהחברה שבה חי הושע הייתה רגילה למראה של עגלה שאוהבת לדוש.
בירמיהו פרק נ' פסוק י"א: "כי תשמחו כי תעלזו... כי תפושו(תשמינו) כעגלה דשה ותצהלו כאבירים(שוורים)". אם בהמה משמינה בדיש, אז פיה בטוח אינו חסום.

חוק שני: לא תחרוש בשור ובחמור יחדיו. דברים פרק כ"ב פסוק י'
מדובר בחוק פשוט להבנה, שהוא חלק מסדרת "ריסון הביות". מותר לחרוש עם בעלי חיים, אך לא בכל מחיר או מקרה. מדובר במעשה לא מוסרי(הרתימה יחדיו). כוחם של השור ושל החמור לא זהים.
ולכן, אין לשים אותם יחד. מותר לחרוש, אך לא להתאכזר בזמן החרישה(מאד דומה לחוק של לא תחסום שור בדישו).

חוק שלישי: ספר ויקרא פרק כ"ב פסוק כ"ח "אותו ואת בנו לא תשחטו ביום אחד".
מדובר על ריסון העריצות. מותר לשחוט ומותר גם לאכול את בעל החיים "ושור או שה".
מטרת החוק היא למנוע מצב שבעל חיים יראה את שחיטת הוריו או את בנו. יש כאן התחשבות בבעל החיים: לא לשחוט את האב והבן יחדיו.
הערה: בחוק יום כיפור כתוב בפירוש "מערב עד ערב תשבתו שבתכם". המילה "יום" היא מאד בעייתית. יום זה פרק זמן ממושך. ניתן להתחכם: להרוג את האבא בשעה 19:15 ואת בנו בשעה 20:00. ככה כל אחד מהם מת ביום אחר. המושג יום נראה לא מתאים: 45 דקות הפרש זה כשר ו- 13 שעות זה לא כשר.
הרעיון של החוק הזה הוא רחב יותר: אקולוגיה. יש רעיון שקשור ביחס לטבע. החוק הזה אומר לאדם שלא להילחם במשפחה של בעל חיים. עצם העובדה שאתה נזהר, עושה בירור, חושב- אתה בעצם מכבד את המין ומשפחתו.

חוק רביעי: ויקרא פרק כ"ב פסוק כ"ז: "והיה שבעה ימים תחת אימו".
החוק עוסק בקורבנות. אומנם הקורבן הכי טוב הוא קורבן צעיר, אך אלוהים מוותר על קורבן בשבעת הימים הראשונים, כדי שיוכל לגדול עם האימא. יש כאן מעין "כבוד לאינסטינקט האימהי".
לפני שבוחרים קורבן, יש לאפשר לו לחיות 7 ימים תחת אימו, ורק ביום השמיני ואילך ניתן להקריבו.
לא מדובר בחוקי הרמוניה, אלא בסוג של פשרה. חוקים אלו באים להסדיר כיצד יש להתנהג עם בעלי חיים.

חוק חמישי: דברים פרק כ"ב פסוקים ו'- ז': "שילוח הקו".
אצל ציפור יש את האות צ' בשם, בגלל שהיא עושה "ציף ציף ציף"("כי יקרא כאן ציפור לפניך בדרך בכל עץ על הארץ... ביצים... רובצת...").
החוק אומר מבחינתו: "לא תיקח האם על הבנים, שלח תשלח את האם ואת הבנים תיקח לך". המחשה: כאשר אנו רוצים לקחת את הביצים לטובת מזון למשל, ובדיוק האם רובצת על האפרוחים או הביצים. עליך לכבד את האמהות, ולא לקחת את הביצים בזמן שהאם רובצת על ביציה. אם תשמור על האינסטינקט האימהי, תאריך ימים. מעין תמריץ.

חוק שישי: בשמות פרק כ"ג פסוק ה': "כי תראה חמור שונאך רובץ תחת משאו וחדלת מעזוב(עזור) לו? עזוב תעזוב עמו".
כאן מדובר על מצב שהחמור קורס תחת משאו. החוק מחייב אותנו לסייע לחמור. החמור הוא כמו העבד שלך, והוא נפל מרוב מסע- עליך לעזור לו. יש כאן התייחסות למצוקה של בעל החיים.
הערה: יש הסוברים שהחוק הזה מנסה לעשות שלום בין בני אדם. גם שונאים צריכים לעזור. כלומר לעודד אותנו להשלים עם השונאים.

בספר ויקרא יש חוק מפורש "לא תשנא את אחיך בלבבך". ובנוסף יש חוק "ואהבת את...". אך יש מקרים בהם מותר לשנוא. מה הם? מתי שמישהו מפריע לך לקיים מצוות.
לפי הסבר זה, יוצא שיש חלוקה בין שנאה אידיאולוגית לבין העניין האישי. מבחינה אישית- אין לי כלום נגדך. אך מבחינה אידיאולוגית- אני לא מסכים עמך.

חוק שביעי: שביתת בהמה. שמות פרק כ"ג פסוק י"ב.
עליך להתייחס לבהמה כמו אל עבד. כלומר, גם לבהמה לתת יום חופש. "למען ינוח שורך וחמורך...". חשוב שהשור והחמור ינוחו בשבת. בסיס החוק הוא סוציאלי. כולם נהנים מהשבת כולל בעלי חיים.

**15.8.2013- שיעור שביעי.**המשך שיעור קודם על חוקי צער בעלי חיים.

חוק שמיני: ויקרא פרק י"ט פסוק י"ט "בהמתך לא תרביע כלאיים".
יש לכבד את העובדה שבעל החיים מזדווג עם בן מינו. זה קשור בנושא האקולוגי. השם ברא עולם למינהו ולכן יש למלא אחר החוקים לגבי הבמה וגם לגבי השדה(אסור כלאי כרם להעשרה). אסור למעשה שהחמור יעלה על הסוסה ויוליד את הפרד.
המצב הסטנדרטי הוא שבעל חיים מזדווג עם בן מינו, ולכן לכפות עליו להזדווג עם מין אחר- זו עבירה על חוק 8.

חוק תשיעי: איסור משכב בהמה.
מדובר בחוק נפוץ ומוכר. למה? הוא היה מקובל בעולם הקדום. ויקרא פרק י"ח פסוק כ"ג "ובכל בהמה לא תיתן... ואישה לא תעמוד..." למה? כי תבל(תבלין, מלשון בלבול- כלומר מבלבל את הטבע ע"י כפייה של מגע מיני) הוא. הגישה האקולוגית אומרת שמשכב שלא כדרכו של עולם הוא בעייתי כי אלוהים ברא את המינים בצורה הזו, ולכן אין לבלבל אותם.
הסנקציה נמצאת בספר ויקרא פרק כ' פסוק ט"ו: במקרה כזה הורגים גם את האדם וגם את הבהמה. הבהמה היא מעין קניין, וכאשר הורגים אותה היא משמשת כלקח חינוכי.

חוק עשירי: וייקרא פרק כ"ה פסוק ו'- ז': "לבהמתך ולחיה אשר בארצך תהיה כל תבואתה לאכול". בשנה השביעית יש שמיטה והאדם פותח את דלתו לעניים וגם לבהמות. מדוע? כי הארץ היא של ה' ולא שלנו. מבחינת לשון החוק ישנה הרמוניה עם הטבע. האדם מביית חיות ופעם בשבע שנים הוא חולק עם הבהמה את השדה.

חוק אחד עשר: ויקרא פרק כ"ב פסוק כ"ד: ומעוך וחטוט ונתוך וחרוט לא תקריבו לה' ובארצכם לא תעשו". לא מכובד להקריב לאלוהים בעל חיים מסורס.
דברים פרק ז' פסוקים י"ג- י"ד: "ברוך תהיה מכל העמים לא יהיה בך עקר ובבהמתך". הברכה מתוארת כפריון והעקרות מתוארת כקללה(גם באדם וגם בבהמה). אם כן, אם עקרות זו קללה אז מדוע שהאדם ירצה לסרס את בהמתו?

לסיכום: סיימנו 11 חוקים לפי פשט המקרא. קללה זה מעט בעלי חיים וברכה זה הרבה בעלי חיים. למבחן: יכול להיות שנקבל ציטוט ועלינו יהיה לזהות את החוק ולהסביר עליו.

ישנם שלושה דברים מרכזיים בחוקים אלו:
1) רחמים, מניעת צער(כבוד לאימהות).
2) ישנם גם חוקים סוציאליים- לא תחסום שור בדישו, לא תחרוש בשור ובחמור יחדיו ועוד.
בחוקים אלו יש מגמה של סוציאליות(תנאי עבודה למשל).
3) אקולוגיה- כבוד לטבע וריסון העריצות(לא להתעמר יותר מדי). לדוגמא: "אותו ואת בנו לא תשחטו..." יש כאן היבט אקולוגי.

**סיפורים על צער בעלי חיים**:
סיפורים אלו מתארים אפיזודות של בעלי חיים. ניתן לזהות בסיפורים אלו דאגה לבע"ח.
סיפורים אלו נמצאים בתורה, ולכן יש להם הרבה כוח והשפעה.

**סיפור ראשון- רבקה והגמלים:**מדובר בסיפור מופת(חיובי). היו גמלים והתנהגו אליהם בצורה הכי טוב שיכולה להיות. רבקה זכתה בפרס שהוא יצחק אבינו, והיא הפכה להיות רבקה אימנו.
מדובר בסיפור שידוך("מבחן השידוך" אשר בדק את מוסריות הכלה, והיא נבדקה ע"י יחסה לגמלים).
מדובר בהתייחסות לבהמת רכיבה, גמלים.
לפי הסיפור יש חובה להשקות את הגמלים לדאוג לרווחתם של הגמלים. למה? הגמלים לא יכולים לבד ללכת לנחל, ולכן יש חובה להביא להם את השתייה מתוך הבאר.
המסגרת של הסיפור היא "הכנסת האורחים", אבל מדובר פה שהאורח כולל גם את בהמת הרכיבה שלו.
בראשית פרק כ"ד פסוקים י'- כ"א: אברהם מבקש מהעבד שלו שייקח ליצחק(בנו של אברהם) אישה ממשפחתו. העבד לקח עשרה גמלים והחל לחפש.
כאשר הגיע לארם פגש ברבקה והיא הציעה לו להשקות אותו ואת גמליו, בלי שהוא ביקש ממנה להשקות גם את הגמלים. מתואר שהיא הקשתה ופעלה במרץ כדי להביא את המים. בנוסף, היא הייתה טובת מראה ובתולה.

רעיון "האחריות של האדם על הבהמה המבויתת". בספר שופטים יש אפיזודה הקשורה לבעלי החיים, ומתואר סיפור קשה שנקרא "פילגש בגבעה".
הסיפור עוסק במריבה בין השבטים. מריבה עקובה מדם. מוקדו של הסיפור הוא האונס קבוצתי של הפילגש(ספר שופטים פרק י"ט). יש שם אפיזודה קצרה על בעלי חיים. עוד לפני הסיפור הנורא של האונס. אפיזודה זו נמצאת בספר שופטים בפרק י"ט פסוקים ט"ז- כ"א: "והנה איש זקן...". מדובר באיש שאינו מהמקום. הוא הולך לבית שם(העיר שילה בנחלת אפרים). פסוק י"ט: "וגם תבן וגם מספוא יש לחמורינו...". יש לו מזון וציוד לחמור, ולכן הוא מבקש סך הכל מכסה לטובת שינה. פסוקים כ'- כ"א: "ויאמר האיש הזקן... רק כל מחסורך עליי". למה אתה לוקח ממני את הכנסת האורחים(המארח אומר לאיש הזקן)? "כל מחסורך עליי"- הכל עליי. כל מה שקורה יהיה על חשבוני.

המעשה של רבקה הוא של חסד ורחמים, ובעיקר לגמלים.

אנחנו מדברים על "האצה" שמופיע בעיקר בסיפורי קרבות, אלא גם בהצטיינות.
מה מרכיב את ההצטיינות?
1) שורשים של מהירות: רו"ץ, מה"ר.
2) ריבוי פעלים ומיעוט דיבור.

החרוץ, הממהר- פחות מדבר ויותר עושה.
אצל רבקה בסיפור שלנו, היא מתאורת כ"רצה" כדי להבין מים. זה מסמל הצטיינות בניסיון להרוות את צימאונם של הגמלים.
פרק כ"ד פסוקים י"ח- כ': "ותאמר שתה אדוני... ותאמר... ותמהר... ותרוץ... ותשאב לכל גמליו..." השורשים של המהירות מופיעים בפסוקים אלו. יש ריבוי פעלים ומיעוט דיבור. הדבר מסמל את החריצות שלה(את ההצטיינות שלה בהקשר לבעלי חיים).

מקור חובה למבחן- בבראשית פרק י"ח פסוקים ו'- ח' יש את מוטיב "האצה": "וימהר אברהם... ויאמר מהרי... לושי... ועשי עוגות... וימהר לעשות אותו...". ניתן לזהות שורשים של מהירות שמעידים על הצטיינות.

מדובר בחסד של בני אדם בהיבט ה"הכנסת אורחים"(הסיפור של רבקה, הסיפור של אברהם ועוד).
הכנסת אורחים= חסד לאנשים במצוקה. כל אורח הוא נודד. בדרך כלל לנודד/ אורח יש בעיה בשני מישורים:
1) מחסה.
2) אספקה.

מדובר במצווה אוניברסאלית, בדומה לסיפור נח(שם נלמד מוסר אוניברסאלי).
כיצד יודעים שזהו עניין אוניברסאלי? גם רבקה(שתחילה הייתה גויה), סדום ועוד- מהווים ראיה לכך שהכנסת אורחים חלה על כולם, ולכן היא אוניברסאלית.
בנוסף, הדבר מצוין במקור(חובה למבחן) בתנ"ך:
ישעיה פרק כ"א פסוק י"ד: "לקראת צמא התיו(הביאו/ הגישו) מים יושבי ארץ תימא(איפשהו בערב הסעודית) בלחמו קדמו נודד". יש כאן דרישה מיושבי ארץ תימא שיתנו לחם ומים לפליטים באותה מדינה.

מקור נוסף הקשור להכנסת אורחים אוניברסאלית, ספר דברים פרק כ"ג פסוק ה': "על דבר לא קידמו אתכם בלחם ומים". מדובר על מואב ועל היותם קמצנים.

סיכום סיפור רבקה:
סיפור רבקה אומר שיש לנהוג לבעלי חיים בהגינות. בסיפור שלפנינו יש את מוטיב ה"האצה", והוא מוכיח שהמעשה נעשה בהצטיינות.
בנוסף, דיברנו על רעיון הכנסת האורחים, ואף ציינו שהוא אוניברסאלי.

סיפור שני- **המריבה בין בלעם לאתונו.**במדבר פרק כ"ב פסוקים כ'- ל"ה.
"ויאמר אליו מלאך השם..." בסיפור שלנו יש מלאך, "ויאמר על מה הכית את אתונך?"
מדובר על מקרה יחיד וחשוב, שבו מלאך מהשמיים נשלח "לצעוק" על בלעם מדוע הוא הכה את אתונו.
לאתון נעשה הבל, והכו אותה מעבר לסבירות.
הסיפור שלפנינו הוא חשוב, והוא מספר על דרך השלילה מה "לא לעשות".
מדובר באפיזודה מתוך סיפור בלעם. רקע על בלעם:
מדובר על תקופת הנדודים במדבר. את עם ישראל מנהיג משה. במקרה שלנו מדובר על סוף התקופה(בשנה ה- 40) "כבשו את עבר הירדן המזרחית". משה כבש שטחים נרחבים, וזה רקע לבעיה עם מואב(מלך מואב נקרא בלק).
בלק שכר קוסם ששמו בלעם. בלעם נחשב לקוסם הטוב בעולם, והוא מכיר גם את אלוהי ישראל. בלק רוצה שבלעם יקלל את ישראל באמצעות ה'. לפי הסיפור פרק כ"ב פסוק י"ב(מקור חובה למבחן): בלעם מבקש רשות לקלל את העם ואלוהים מתגלה אליו בחלום בלילה ואומר: "לא תלך עימהם לא תאור(לא תקלל) את העם כי ברוך הוא". אלוהים קבע כבר בימי אברהם שהם מבורכים.
בלעם מנסה בכל זאת לתחמן ולשנות את המציאות. הוא מנסה לשחד את אלוהים עם הרבה קורבנות.
הסיפור של בלעם הוא סיפור של אפיזודה בתוך הסיפור הכולל. בלק רוצה לשכור את בלעם שיקלל את ישראל ואלוהים לא מרשה לו. הרעיון הבסיסי של הסיפור הוא: ההגנה האלוהית על עם ישראל. הגנאי לקוסם מרושע.
פסוק כ'- היתר לבלעם ללכת. בלעם לא התייאש לאחר שה' לא הרשה לו לקלל את ישראל.
הז'אנר של הסיפור הוא מסוג של סאטירה. הסיפור רוצה להמחיש לקורא, שאפילו חמור יותר טוב וחכם מהקוסמים של הגויים. "בורלסקה"(רצינות מעושה)= תיאור הדברים הרציניים בצורה מגוחכת.

**18.8.2013- שיעור שמיני.**במדבר פרק כ"ב פסוק כ'- אלוהים: "אם לקרוא לך באו אנשים קום לך איתם ואך את הדבר אשר אדבר אליך אותו תעשה".ישנם מקרים נדירים שנלקחות חלק מהחירויות ומצמצמים את הבחירה החופשית. לאדם יש רגליים והוא יכול ללכת לאן שירצה. אלוהים אוסר על בלעם, ולכן על בלעם להקשיב לאלוהים.
"ה' שם דברים בפיו"(במדבר פרק כ"ג פסוק ה' ואילך).הרבה פעמים בהקשר של נביאים, אלוהים שם את הדברים בפיהם. הנביא משמש כשליח, רמקול של ה' אשר מעביר את דבריו. הסיבה שאלוהים שם את הדברים בפי הנביאים היא בשביל שהם לא "יזייפו" ויעבירו את המסר המדויק שאדוני מעוניין בהעברתו.
כאשר אתה שליח, באותם רגעים, אין לך בחירה חופשית כי אתה שליח.
הסיפור מסתיים גם באותם מילים(פרק כ"ב פסוק ל"ה) "ויאמר מלאך השם אל בלעם לך אל האנשים ואפס הדבר אשר אדבר אליך אותו תדבר".
יש כאן מסגרת("אינקלוזיו"). הסיפור שלנו הוא אחד, כי הוא מתחיל ומסתיים באותו עניין. בניתוח הספרותי, בלעם נחשב כ"נביא מורד", כי יש לו בחירה חופשית. הסיפור שלנו דומה לתחילתו של הסיפור של יונה הנביא(בהיבט של הנביא עם יכולת הבחירה). נביא שהולך נגד אלוהים, יצפה לתקלות בהמשך דרכו. הרעיון הוא שאם בלעם היה שומע לעצה האלוהית, הדרך שהוא היה בוחר בה- הייתה יותר מבורכת. בגלל שהוא הלך נגד העצה, אז אלוהים לא בירך את דרכו, אלא הביא לדרכו "שטן"(תקלות, מכשולים עם אתון).
מקור חובה למבחן: סיפור יונה- היבט "הנביא המורד". יונה פרק א' פסוקים א'- ד':
"קום לך אל נינווה... והשם הטיל רוח גדולה... חישבה להישבר" אלוהים מבקש מיונה ללכת ולהחזיר את נינווה בתשובה. יונה מסרב, ובורח למערב(לים), ל"תרשיש". אלוהים החליט לעשות סערה בים ולגרום לספינה של יונה לטבוע.
מי שהולך נגד דרכו של אלוהים, אין לו ברכה ודרכו תהיה צפויה תקלות.

כעת נחזור לנושא שלנו. במדבר פרק כ"ב פסוק כ"א: "ויקום בלעם בבוקר... וילך עם שרי מואב... וייחר אף אלוהים... ויתייצב מלאך השם בדרך לשטן לו...". "מלאך השם בדרך לשטן לו"- אלמנט האנגלולוגיה. ישנה תפיסה שלאלוהים יש שליחים, וכשהם מופיעים הם מאד מפחידים.
פירוש המושג "שטן" בעברית- המילה "שטן" דומה למילה לשטם. קיים מקור אחד(חובה למבחן) בספר בראשית פרק כ"ז פסוק מ"א יש הסבר מהו הפירוש של "לשטם". ההסבר הוא: "תכנון ההריגה". שטן הוא בעצם "אויב". המלאך שהגיע במקרה דנן, הוא מלאך שבא לאיים עם חרב ולהיות לאויב.

פסוק כ"ג: "ותראה האתון את מלאך השם". הדבר לא הגיוני. מלאך השם הוא דבר נכבד, ולא כל אחד זוכה לראות את מלאך השם. הסאטירה היא שהקוסם(בלעם) לא רואה את המלאך, והאתון כן רואה את המלאך.
כאן מסתבר שהאתון יותר קרובה לאלוהים מאשר בלעם.
מלכים ב' פרק ו' פסוקים ט"ו- י"ז: מדובר במקרה דומה. הסיפור מכונה "אלישע בדותן".
בסיפור זה, אלישע הנביא היה בדותן ונאמר: "ויאמר נערו אליו... ויאמר אל תירא כי רבים..." פסוק י"ז: "ויתפלל אלישע ויאמר..."- אלישע(תלמידו של אליהו הנביא, ונחשב למוצל ממנו פי שניים) מבקש מאלוהים "לפתוח את עיניו" של הנער כדי שיוכל לראות את הצבא הגדול(והבלתי נראה לאנשים שאינם צדיקים) אשר שומר על אלישע ונערו.
המסקנה: יכולים להיות שני אנשים, אחד זכאי ואחד לא, וכתוצאה מכך- אחד יראה את המלאך ואחד לא(כמו עם האתון ובלעם).

יש לנו "תבנית חוזרת", כלומר יש שלוש אפיזודות בעלות" מקרה א', ב' ו- ג'.
הקטגוריות: הופעה של המלאך, מעשה אתון, מעשה בלעם.
מקרה א'(במדבר פסוק כ"ג- כ"ז)- מלאך ניצב בדרך וחרבו שלופה בידו(הופעה של מלאך), האתון יצאה מהדרך ועברה לשדה(מעשה האתון), הכה את האתון(מעשה בלעם).
מקרה ב'- מופיע בן גדרות(הופעה של מלאך), האתון נלחצה ופגעה ברגל בלעם(מעשה האתון), הכה את האתון(מעשה בלעם).
מקרה ג'- מופיע במקום צר מאד(הופעה של המלאך), האתון רבצה(התיישבה, מעשה האתון), "וייחר אף בלעם והכה במקל"(מעשה בלעם).

ממקרה למקרה רואים שהרמז לכך שדרכו לא סוגה בשושנים היא ההחמרה בתפקוד האתון.

חשוב: התבנית הזו מאד מוכרת בתנ"ך, ונקראת תבינה "שלושה וארבעה". מה משמעות התבנית? יש בעצם שלוש פעמים של "הכנה למסר". כאשר אני מזהה תבנית כזו, מדובר בתבנית קבועה של שלוש פעמים הכנה למסר של הסיפור.
המסר מגיע כשהאתון מדברת.

מקור חובה למבחן, אשר דומה בדיוק למקרה לעיל, הוא: שמואל א' פרק י"ט פסוקים י"ט- כ"ד. מדובר בשאול אשר הוא מלך מורד. הוא לא שומע בקול הנביא, ומנסה להרוג את המחליף המיועד(דוד). "ויוגד לשאול... והנה דוד... ויישלח שאול מלאכים...ויתנבאו..." שאול שלח שליחים והם "התנבאו". לכן, הוא שלח לשאול מלאכים אחרים, וגם הם התנבאו. בפעם השלישית הוא שלח שוב והם התנבאו.
בפעם הרביעית, שאול בעצמו הלך בעצמו ללכוד את דוד, וגם הוא מתנבא.
בעימות של מלך מול נביא- הנביא מנצח. אצלנו, בעימות של מלאך מול קוסם, המלאך מנצח.

בפסוק כ"ח מתקבל המסר: "ויפתח ה' את פי האתון"- האתון קיבלה את הרשות לדבר, לפי הפשט.
"ותאמר לבלעם מה עשיתי לך כי הכיתני שלושה רגלים"- למה אתה מתאכזר אליי?
"ויאמר בלעם לאתון כי התעללת בי..."- בלעם אומר שמגיע לאתון מוות.
פסוק ל': "ותאמר האתון אל בלעם... הלוא אנוכי אתונך..."- מדובר בתוכחה. כלומר, יש כאן ריב אשר מורכב משאלה אחת מוחצת. האתון בעצם אומרת, שבהמת הרכיבה היא בהמה מבויתת שאלוהים העניק לנו במתנה. לכן, מדוע יש להתעלל בהן?
האתון יותר חכמה מבלעם, והיא יודעת להתווכח.
לאחר שהתבנית נגמרת, המלאך מתגלה ומסביר לבלעם מה אלוהים רוצה ממנו: "וירא את מלאך השם ניצב בדרך..." המלאך אומר שהאתון צודקת. לא רק שהיא יותר חכמה מבלעם, היא גם יותר צדיקה מבלעם. בסיפור יש מסר חד משמעי: כל הקוסמים הם רשעים וטיפשים.
הסאטירה היא על דמות הקוסם הרשע, שמוכן בשביל כסף ובשביל כבוד להרוג עם שלם.
פסוק ל"ד- בלעם אומר למלאך השם שהוא חטא. הוא בעצם מודה שהוא טעה. טעותו היא כפולה ומכופלת. הטעות שלו כוללת בתוכה את העובדה שהוא הכה את האתון לחינם(את בהמת הרכיבה שלו). בסיפור שלנו יש את שאלת ה"שיפוט של הסיפור". גם בלעם וגם המלאך אומר שאסור להכות בהמת רכיבה ללא צורך.

לסיכום: הסיפור שלפנינו הוא סיפור מריבה בין בלעם לאתונו. מדובר בסיפור חשוב בהקשר לסיפורים של צער בעלי חיים. אין לנו מקבילה לכך שיש לנו נזיפה מפי מלאך שאומר מדוע הכית את אתונך?
חשוב למבחן להכיר את הרקע, את האפיזודה המיוחדת הזו של צמצום הבחירה החופשית. מדובר בנביא מורד, כמו יונה, ולכן הדרך לא מבורכת. ראינו את התבנית של "שלושה וארבעה"- שלושה שמהווים הכנה לעניין הרביעי.
מדובר בסאטירה, האתון יותר נביאה מבלעם, יותר חכמה ויותר צדיקה. האם מומלץ ללכת לקוסם כזה? כלל וכלל לא.
האתון מסביר שהוא בהמה מבויתת נאמנה. אם אני עושה טעות, תבדוק זאת- ואל תכה אותי לחינם. הכוונה היא להיות הוגן לבהמה("לא תחסום שור בדישו").

סיפור שלישי- **התעללות הפלשתים בפרות.**שמואל א' פרק ו' פסוקים ז'- י"ח.
אנו נמצאים באפיזודה של סיפור גדול, שנמצא בקובץ של כמה סיפורים(סדרה).
"סיפורי נדודי הארון"(ארון הברית- The Ark Narrative). מדובר בסיפור חשוב בהיבט הפולחני ובמעמדו של ארון השם.
הסיפור שלפנינו עוסק בחורבן שילה(בירת הקודש) והשלכותיו. מה שגרמו לחורבן שילה היו הפלשתים. שילה חרבה וארון השם נלקח בשבי. בסיס הסיפור עוסק בדילמה של הפלשתים.
מה שמעניין אותנו: למה בעצם התעללו בפרות? ומה קרה למי שהתעלל בהן?
הדילמה מתוארת בתחילת פרק ו', פסוקים א'- ו': הדילמה של הפלשתים היא- מצד אחד ארון השם מסוכן. אחר הופעתו התחילו מגיפות(עכברים, טחורים ועוד). הם סבורים שכדאי להיפטר מהארון. מצד שני, להשיב את הארון לישראל- זו תבוסה ובושה אשר לא מומלצת.

כיצד פותרים דילמה זו? מתעללים בפרות.

הקוסמים אומרים שבגלל שהם קיבלו מכה אחת, זה מספיק ויש לשחרר את הארון(בשונה מיציאת מצרים שם התעקשו לחכות). הם מוכנים לא רק להחזיר את הארון לישראל, אלא להוסיף לו גם תכשיטים וזהב.
יש לנו סיפור עם משמעות מדינית: אלוהי ישראל הוא גדול וחזק ותקיף.

בנוסף, יש לנו פרות(מבויתות), והן משמשות כלי משחק והן משלמות את המחיר. אנו נראה בהמשך שיש בסיפור הזה גינוי עקיף להתעללות.

שמואל א' פרק ו' פסוקים ז'- י"ח: הקוסמים מייעצים לעשות עגלה ובה שתי פרות "עלות", כלומר מיניקות.
בהמשך, הם עושים מבחן לאלוהים, ואומרים שאם הוא רוצה לקחת את הארון- שייקח אותו מעצמו. מצד אחד הם שמים את ולדות הפרה ומצד שני הם רוצים לראות האם הן יעזבו וילכו לכיוון האחר. מדובר בהתעללות, ושימוש בפרות ככלי משחק במאבק נגד אלוהים.
בפסוק י': מנהיגי הפלשתים מסכימים לעצה הזו.
פסוק י"ד: אנשי בית שמש התלהבו והקימו שם מזבח והעלו את הפרות לקורבן.
אנשי הפלשתים שראו זאת, הרגישו שעשו "צחוק מעצמם".
פסוק י"ח: מספרים לנו שאם אנו רוצים באמת לצחוק על הפלשתים, עד היום ניתן ללכת לראות את האבנים הללו, אשר מנציחות את הפסד הפלשתים.

מבחינתנו חשובה עובדה אחת: הפלשתים התעלו בפרות. ההתעללות מפורטת וחדה, ואנו נמנה את פרטי ההתעללות(חשוב מאד למבחן):
1) פרות "עלות"(מיניקות) ולקחו מהן את העגלים.
2) פרות שלא עלה עליהן עול.
3) העול שהעלו עליהן הוא כבד מאד.
4) מעלה- הפלשתים רצו לעשות מעין "מבחן", לפיו הפרות צריכות לעלות לבית שמש.

אם כן, מדוע הפלשתים עושים כזה מעשה אכזרי?
הדילמה שלהם היא: האם באמת אלוהי ישראל אחראי למגיפות? אם הוא כזה עליון ונורא, נעשה לו "מבחן מכשולים" ונראה אם הוא יעבור.
זו הסיבה מדוע הפלשתים התעללו בפרות. לדעת המרצה, המבחן הזה לא היה חייב להיות דווקא עם פרות. למה לא לעשות את זה ע"י דברים דומים? כלומר לקבור את הארון מתחת לאדמה, ולראות האם המלאכים מוציאים אותו. מדוע להשתמש בפרות? למה זה הכרחי?
כי הפרות זמינות.
המרצה סבור שמדובר בסיפור שלא מתאים באופן הרמטי לדיון המודרני בנושא של ניסויים בבע"ח, אך הוא קרוב במידה מסוימת.
מדובר במקור יחידי וקדום ביותר, שאפשר להביא אותו לדיון מוסרי אתי בהקשר לניסוי בבעלי חיים.

**19.8.2013- שיעור תשיעי.**המשך הסיפור הקודם(התעללות הפלשתים בפרות).
חזרה על שיעור קודם: מדובר בדילמה של הפלשתים, האם להחזיר ולספוג השפלה או להמשיך להחזיק בארון ולספוג מחלות.
הם הציעו לעשות משהו ערמומי: מכשולים טבעיים לפרות. באופן טבעי פרה נמשכת לעגלים שלה, והיא לא תסחב מסע כבד כנגד העגלים שלה. הם עושים מבחן, האם אלוהים מתגבר על הטבע ולוקח את הארון עם כל המכשולים שהכינו לו.
מדובר במקור יחידי בתנ"ך שמדבר בצורה עקיפה על השאלה המודרנית: ניסויים בבעליי חיים. יש כאן נקודה למחשבה והיא שההתעללות בפרות היא מיותרת.

שמואל א' פרק ו' פסוק י'- ואילך:
בשיעור היום נקבל הוכחות ספרותיות עקיפות שמגנות את מעשיהן של הפלשתים.
השאלה המרכזית היא מה הסיפור מלמד? האם ללמוד ממנו או לא להתנהג כמו בסיפור?
ההוכחות בסיפור מעידות על גינוי לפלשתים.
ההוכחות:
1) חזרה מיותרת על פרטי ההתעללות. פסוק י': "ויעשו האנשים כן וייקחו שתי פרות עלות... ואת הארגז... ואת...". יש חזרה על דברים מסוימים כדי להדגיש.

2) "הלוך וגעו"- קולות הפרות- פרט מיותר וייחודי. יש ב"געייה"(התגעגעות לעגלים) הזו רעיון מוסרי. יש דעה(כהעשרה) שהגעייה של הפרות זה בעצם שירה לאלוהים.

3) בהרבה מהסיפורים יש דטרמיניזם(מוחלט). כלומר, הצדיק מצליח והרשע מובס. הרבה מהסיפורים מתוארים בצורה הזו(אברהם המבורך, יוסף הצדיק, משה הצדיק, דוד משכיל והשם עימו ועוד).
אנחנו רוצים להוכיח שהפלשתים הפסידו, הובסו והושפלו(חג לישראל, שיר ניצחון, אנדרטה).
פסוק י"ב ואילך: פסוקים אלו טורחים להראות שעם ישראל חגג, וחג זה כולל זבחים(הפרות שסחבו את הארון). אחרי שעם ישראל שמח, הפלשתים שרואים זאת- מתאכזבים קשות. ישראל שרים שיר פיוטי(פסוק ט"ז). פסוק י"ז: "ואלו... לאשדוד... לעזה... לגת אחד...". כל תכשיט שהובא עם הארון מייצג מתנה לאחת מן הערים.
מקור חובה למבחן(ספר יהושע פרק י"ב פסוקים ט'- כ"ד) שיר דומה שסופרים בו את הכתרים של כל הערים שיהושע כבש.
הסיפור "צורח" לנו שהפלשתים הושפלו והובסו.
אם כן, איך אני מבין מכך שיש גנאי להתעללות בפרות?
הפלשתים רצו להינצל מהבושה הזו. הסיפור מראה לנו שלא הלך להם, והם הושפלו לדורות.
הפלשתים בסיפור לא התנהגו כפי שצריך. הפלשתים התעללו בפרות, ומבחינה ספרותית כשאנו גומרים לקרוא את הפסוקים האלו שמה שעשו הפלשתים לא היה כדאי. בסיפור זה יש עניין של צער בעלי חיים.

לסיכום: יש לנו התעללות בפרות. הפלשתים מנסים לפתור את הדילמה שלהם, האם להשאיר ולסבול או להחזיר ולהיות מושפלים, בעזרת שאלת ניסוי: האם אלוהים גובר על הטבע. אלוהים גבר על הטבע, והדבר יצר חג לעם ישראל ושמחה רבה, והפלשתים הפכו ללעג.

סיפור רביעי- **אתוס הרועה האידיאלי.**
סיפור זה הוא ההוכחה המרכזית לכל שהיחס לבעלי החיים הוא חיובי.
דמות הרועה המסור והאידיאלי היא דמות נושאת הערצה.

שתי ההוכחות המרכזיות שנוכיח היום:
1) בחזון אחרית הימים הדמות המרכזית היא רועה(המשיח מכונה "רועה"). האוטופיה היא בדמות רועה.
2) ה' הוא "הרועה", כסמל להנהגה ולעזרה לעמו הנבחר. השם מנהיג את העולם כמו שרועה מנהיג עדר.

הערה חשובה למבחן: ניתן לחשוב, בטעות, שעצם העובדה שאבותינו היו רועים- זו הוכחה לכך שזה דבר חיובי. אך לא כך הדבר. הסיבה היא שהאקלים של ארץ ישראל מתאים למרעה וזו הסיבה.

מקורות בסיסיים שמגדירים באופן כללי את הנושא שנדבר עליו כעת:
1) בספר משלי פרק י"ב פסוק י': "יודע צדיק נפש בהמתו...". ספר משלי מגדיר דמויות: מהו חכם, מהו פתי, מהו כסיל. צדיק אמיתי זה כזה אשר דואג לא רק לבני אדם, אלא גם לבעלי חיים.
אנחנו נוכיח שדואגים לבעלי חיים גם אם זה מנוגד להיגיון כלכלי. הוא מכיר בצרכים של הבהמה ודואג ככל יכולתו לספק את צרכיה.
2) במשלי פרק כ"ז פסוק כ"ג-כ"ז: "ידוע תדע פני צאנך שית(שים) לבך לעדרים".
יש עצה לרועה צאן איך ליישם את "נפש צדיק בהמתו". שים ליבך- מסמל תשומת לב ולכן יש המלצה להיות אמביציוני כלפי הצאן.
פסוק כ"ד: "כי לא לעולם חוסן..." לא תמיד הכל ברור ובטוח.
לא תמיד קל לדאוג לצאן ואחרי 4 שנות בצורת זה בכלל קשה מאד.
פסוק כ"ה: "גלה חציר..." יש מצבים שאין לאן להביא את הצאן, וכדי לדאוג לו צריך הרבה מאמץ והשקעה. יש ללכת למקומות רחוקים כדי שהצאן יצטרך לשרוד. בפסוקים הבאים מדובר בעסקה עם הצאן ולא מצוין שהאדם אכל בשר, ויש הטוענים כי מדובר פה בצמחונות, אך אין זה ודאי כי המילה "לחם" יכולה לכלול גם בשר.
פסוק כ"ו- כ"ז: שווה לאדם להשקיע בעזים כי הן יתנו לו תמורה- בגדים, נדל"ן, חלב, מזון.
בספר משלי יש עצה לרועה צאן: על הרועה לדעת את הצאן למען שחייו יהיו טובים יותר.

תהילים פרק ע"ח פסוקים ע'- ע"ב: "ויבחר בדוד עבדו וייקחהו ממכלאות צאן... מאחר עלות הביאו(כלומר לדאוג למניקות- אתגר קשה מאד במסעות) לראות ביעקב עמו...". כמו שדוד היה רועה מצוין עם צאן(עם עלות שזה קשה מאד), כך הוא ידאג לעם ישראל באותה צורה.
**פסוק ע"ב**: "וירעם כתום לבבו ובתבונות כפיו ינחם". הלב של דוד היה נתון אל הצאן. הוא נהג בתבונת כפיים. בתבונות כפיו- ינחם(כלומר, ינחה אותם).
יש כאן מגמה לחנך את קורא הספרים ל"ידיעת הצאן". הפסוקים הללו מוכיחים שבמבחן המעשה- אכן זה הונצח(גם בספרות המשל, גם דמויות שעשו זאת).

כעת נציג נבואת אחרית הימים ספציפית, שמדברת על כך שהארץ תהיה מלאה ברועי צאן.
ירמיהו פרק ל"ג פסוקים י"ב- י"ג: "כה אמר השם צבאות עוד יהיה במקום הזה החרב... ומרביצים צאן..." בארץ יהיו הרבה רועי צאן בהרי השפלה, הנגב, ארץ בנימין, הרי יהודה. "עוד תעבורנה הצאן על ידי מונה אמר ה' ". כלומר, יספרו את הצאן באחרית הימים.

לפי הנבואה בפסוק ג' מדובר ב"גדולות ונצורות לא ידעתם". כל הפרק מתאים להגדרה הזו.
לא ניתן להבין את הפסוק ללא יחזקאל ל"ד פסוקים י"א- י"ד, ספירת הצאן הוא איזשהו מעמד סמלי שמסמל את ההצלחה של רועי הצאן במבחן החורף. החורף הוא האתגר הקשה ביותר של רועי הצאן. כפי שאתה דאגת לצאן(ספרת אותם), אתה ממחיש את "יודע צדיק נפש".
ביחזקאל לעיל, מדובר במשל של קיבוץ הגלויות. הרעיון של הנבואה הוא של קיבוץ גלויות. כאשר מתארים את קיבוץ הגלויות- זה דומה מאד לקיבוץ הצאן.
"ביום היותו... צאנו נפרסות... והצלתי... ביום ענן וערפל". בימים כאלו קשה לשמור על הצאן מקובץ, ואז צריך לבצע מאמץ מיוחד ולקבץ אותם. כמו שהצאן מתפזר בכל מקום ומגיע למקום המקורי, כך גם עם ישראל מתפזר בגלות וחוזר לבסוף לארץ ישראל.
פסוק ט"ז: "את האובדת אבקש ואת הנידחת אשיב ולמשברת אחבוש ואת החולה אחזק". אלוהים הוא הרועה המסור, והוא דואג לצאן(עם ישראל) באופן מלא. לרועה שמתואר אין חשיבה כלכלית. הוא יעדיף אפילו לכלכל משברת ולחזק חולה, למרות שאין זה כלכלי מצידו.
לאחר מכן, הרועה סופר את הצאן, וספירה זו מסיימת סיום מוצלח של התהליך.
באחרית הימים יהיו כולם כל כך צדיקים, ולכן הארץ תהיה מלאה צאן(כי יתנהגו בצורה מדהימה לכל החיות ובני האדם).

אחד מהשמות והכינויים של המשיח, הוא: "רועה". זה מופיע בפירוש בספר יחזקאל פסוק כ"ג: המנהיג האידיאלי מכונה כ"רועה". מדובר על משהו אידיאלי. המסר של הרועה מאחד את העם(פסוק ל"ד). מדובר במשל לאיחוד עם ישראל, שבו המנהיג מאחד אותם.
בפסוק כ"ב(שני פסוקים קודם- חובה), יש הדגמה מהו איחוד העם: "...ולא יחצו עוד לשתי ממלכות...". יש חזון באחרית הימים לפיו המלך יאחד את העם.
עד כאן ההוכחה המרכזית הראשונה בדמות המשיח.

כעת נעבור להוכחה השנייה:
ה' הרועה- קיים רעיון ה"הידמות". השם הוא דמות קדושה של רעיון נשגב, ואם הוא מופיע כ"רועה", אז מדובר במשהו אידיאלי ראוי לחיקוי.
תהילים פרק כ"ג, פסוקים א'- ד': "ה' רועי לא אחסר...". הרועה דואג שהאוכל המתאים לצאן הוא דשא, ובנוסף הרועה צריך להיות בקיא בשביל להביא את הצאן לפינה עם מים רגועים וזכים("מי מנוחות").
"יינתנו במעגלי צדק"- מעגל זה ביטוי בספרות החוכמה לדרך עגולה. כלומר, במקום ללכת "ראש בקיר" עליות וירידות בהרים, יש להעדיף לעשות דרכים עגולות מסביב להר(מכונה גם: "מעגלי צדק").
לפעמים לרועי הצאן יש קשיים, "גיא צלמוות"(מקום חשוך ומסוכן), אך דוד אומר שעדיין אין ממה לחשוש כי השם איתך לאורך הדרך("שבטו של אלוהים").

ישנו ז'אנר בספר תהילים אשר נקרא "מזמורי תודה של ציבור". רוב המזמורים בספרי תהילים בהם מופיעה המילה "הודו"(הודו לאלוהים).
להלן שני "מזמורי תודה של ציבור", שיש בהם אמירה פשוטה: השם הוא הרועה שלנו, ואנחנו הצאן השמח ומהללים אותו על זה שהוא דואג לנו.
1) תהילים פרק צ"ה: "לכו נרננה... ונקדמה פניו בתודה... בזמירות נריע לו...".
"בואו נשתחווה ונכרע נברכה לפני השם עושינו", פסוק ז': "כי הוא אלוהינו ואנחנו עם מרעיתו וצאן ידו".

2) תהילים פרק ק' פסוק א': "מזמור לתודה... ולו אנחנו עמו וצאן מרעיתו". מדובר בתיאורי תהלוכה.

**המאפיינים של הרועה האידיאלי:**1) רחמים, דאגה לחלשים, דאגה לכל פרט. יישום של חוקי צער בעלי חיים.
\* ישעיה פרק מ' פסוקים י"א: "כרועה עדרו ירעה בזרועו יקבץ טלאים ובחיקו יישא עלות ינהל". הפסוק ממחיש מה עושה רועה צאן מסור, וזה משל למה שאלוהים יעשה איתנו לאחר קיבוץ הגלויות.
\* ישעיה פרק נ"א פסוק ח' מסביר מה הכוונה לנהל: "...ואין מחזיק בידה מכל בנים..." פעולת התמיכה נקראת "ניהול". במקרה שלנו זה לתמוך בעלות שלא מרוכזות בדרך(בגלל שהן מרוכזות בהנקה).
\* ירמיהו פרק ל"א פסוקים ז'- ט': יש כאן תיאור נוסף של קיבוץ גלויות, ובסוף מוזכר שם שזה כמו צאן. "... ושמרו כרועה עדרו". לפי המקור הזה השם יקבץ אותנו כמו רועה צאן.
"בם עור ופסח הרה ויולדת יחדיו... ושמרו כרועה עדרו"- לאותה בהמה יש מקום לחיות בעולם גם אם היא עיוורת או פיסחת, אם היא הרה או יולדת.
\* ישעיה פרק ס"ג פסוקים י"א- י"ד: יש כאן תפילה לגאולה. מתפללים שהגאולה תהיה כמו יציאת מצרים. בתוך פסוקים אלו הוא מתאר את המסע של עם ישראל במדבר בצבעים אידיאליים. "ויזכור ימי עולם משה עמו... השם בקרבו את רוח קודשו... בוקע מים... מוליכם בתהומות כסוס במדבר..." הרועים דואגים לדרך סלולה(הולכים במדבר בלי מכשולים), אבל השיא הוא בפסוק י"ד: "כבהמה בבקעה תרד כן רוח השם תניחנו כן נהגת עמך לעשות לך שם תפארת". מדובר במשל לחסד האלוהי וליחס האישי שהשם נתן לנו במדבר. אלוהים דאג לכל אחד ואחד במדבר כמו שרועה הצאן דואג לעיזה הפזיזה שיורדת בבקעה.

2) מסירות והתמדה. הרועים מסורים לצאן עשרות שנים מחייהם, כפי שנראה במקורות הבאים:
\* בראשית פרק ל"א פסוקים ל"ח- מ': בפסוקים אלו יעקב מתווכח עם לבן, אשר זה האחרון טוען שהראשון גנב ממנו. יעקב אומר שהוא היה רועה מסור. "זה עשרים שנה... לא אכלתי טרפה לא הבאתי אליך...". פסוק ל"ט: "גנובתי יום וגנובתי לילה הייתי ביום אכלני חורב וקרח בלילה ותדד שנתי מעיני". 20 שנה לא ישנתי בצורה סבירה. עבדתי סביב השעון כל הזמן. סיפורו של יעקב הוא סיפור מופת, "כך תראו וכך תנהגו".

3) אומץ- מלחמה באויבים וחיות טרף. ישנם מקרים בהם הרועים נלחמים עבור הצאן בחיות הטרף.

**20.8.2013- שיעור עשירי.**סיכום השיעור הקודם: אתוס(=קבוצת איכות אשר מהווה מופת לאחרים) הרועה האידיאלי זו ההוכחה המרכזית ליישום הרעיון של צער בעליי חיים. במקרה דנן, אלוהים הוא "הרועה האידיאלי", והוא מהווה דוגמא לשאר. היחס לבעלי חיים קיבל מקום מרכזי בזכות אתוס הרועה האידיאלי.
הבאנו שתי הוכחות:
1) אוטופיה- חזון אחרית הימים אליו אנו שואפים. המשיח מכונה "רועה".
2) ה' הוא הרועה- במקרים של גמילות חסדים.

מכל המקורות הבאנו את הדאגה לפרטים, לעלות, לחולים. מדובר בדבר מפליא כי הוא אינו כלכלי(עיוור או פיסח). אם הדבר הזה אכן מתקיים- מדובר באידיאל.

בשיעור היום נביא דוגמאות של סיפורי מופת("תראו וכך תעשו").
בהמשך לשיעור הקודם(סעיף 2- מסירות והתמדה):
סיפורי יעקב: בראשית פרק ל"ג פסוקים י"ג- י"ד: "והצאן והבקר עלות עלי ודפקום יום אחד ומתו כל הצאן... ואני אתנהלה לאיטי לרגל המלאכה...".
יעקב ברח מלבן, והוא הגיע מותש יחד עם הצאן שלו(ובייחוד העלות המניקות). הוא מסמל את המסירות וההתמדה. בתוך מערכת השיקולים שלו יש את התשישות של הצאן, והוא חושש לחייהם. זה מלמד אותנו מוסר בהיבט של בעליי החיים. "עלות עלי"- יעקב מרגיש שהעלות "תלויות בו", כלומר האחריות היא עליו.

מקור נוסף של מסירות והתמדה הוא בהקשר של דוד: שמואל א' פרק כ"ה פסוק ט"ז: "חומה היו עליו גם לילה גם יומם כל ימי היותנו עימם רועים הצאן". הפסוק מסמל עדות של נערי נבל לאביגיל. מדובר בין ויכוח כלכלי עסקי בין נערי דוד לנבל. דוד דורש תשלום מנבל(איש עשיר בדרום הר חברון) על כך שהוא(דוד) ישמור על הצאן מבלי לסכם עם העשיר מראש(ציפייה שיהיה הגון וישלם למרות שאין חוזה). ישנה אפיזודה קצרה שבה יש עדות מה דוד עושה כדי לשמור על הצאן: "חומה גם לילה גם יומם" כלומר מסירות והתמדה(שמירה על הצאן סביב השעון).
לרועי צאן יש ערכי מוסר מאד גבוהים כלפי הצאן. בתוך האתוס הזה מצאנו פרט מעניין שהם עושים זאת במסירות ובהתמדה.

סעיף 3: אומץ.
מי שהחזיק מקנה גדול, היה צריך להחזיק מליציה קטנה או בעצמו להיות לוחם כדי להגן. נראה פסוק לפיו המילה רועה= לוחם.
אנו נגלה שעצם העובדה שהרועה נלחם עבור הצאן- הדבר מעיד על מסירות כלפי אותם בעלי חיים שהוא אחראי עליהם.
שמואל א' פרק י"ז פסוקים ל"ד- ל"ו: דברי דוד לשכנוע שאול שהוא(דוד) יכול להילחם בגוליית. "ויאמר דוד אל שאול רועה היה עבדך לאביו בצאן..." דוד מתאר מאבק בחיית טרף "והצלתי מפיו". דוד הרג את חיית הטרף- והוא מתאר את המסקנה: אם אלוהים נתן לי לנצח את חיות הטרף, אז אני אוכל לנצח גם את גוליית. מדובר בהצלה נועזת שדוד נאבק להציל את השה מהפה של הדוב.

שני מקורות אשר מוכיחים שרועים היו לוחמים:
1) כלבי רועים- כלבים אשר שימשו לשמירה על הצאן. המונח "כלבי צאני" מעיד על המקצועיות של הרועים, ספר איוב.
2) אברהם אבינו יצא למבצע פדיון שבויים כאשר שמע שאחיו נפל בשבי. בבראשית פרק י"ד פסוקים י"ד- ט"ו: אברהם אבינו בלילה אחד מקבל צבא ומבצע מרדף של קילומטרים. לפי הסיפור היה לו מיליציה כלשהי, והסיבה היא בגלל שהיה לו צאן ובקר.

נבואה ראשונה: ספר ישעיה פרק ל"א פסוק ד': מלחמה של רועים בחיות טרף בתוך משל. הלוחמים בחיית הטרף הם הרועים. "כי כה אמר ה' אלי כאשר יהגה(ישמיע קול) האריה והכפיר על טרפו אשר יקרא עליו מלוא רועים מקולם לא יחת ומהמונם לא יענה".
מדובר בנבואה אשר מציגה משל של מאבק רועים בחיות טרף.
יש אריה שמתכנן לתפוס אחד מהצאן והרועים מתקהלים ביחד כדי להילחם באריה. לא מתואר מה הם עושים, אך ברור שהם מתמודדים.
נבואה שנייה: ספר ירמיהו פרק מ"ט פסוק י"ט: שם במקום המילה לוחם כתובה המילה "רועה". הלוחם האולטימטיבי הוא רועה. "הנה כאריה יעלה המגאון הירדן... ומי בחור אליה אפקוד כי מי כמוני ומי יועדני ומי זה רועה אשר יעמוד לפני". רועה מקביל ל"בחור"(גבר צעיר וחזק). הרועה נתפס במשל כלוחם מצטיין והוא בין היחידים המועמדים להתמודד בחיית הטרף(אריה).

3) בספר עמוס פרק ג' פסוק י"ב: מתוארת מלחמה בחיית טרף. "כאשר יציל הרועה מפי הארי שתי כרעים או בדל אוזן...". נלחם באריה, ולפעמים הוא מציל חלק מהכבש(שתי כרעים או בדל אוזן).

לסיכום: השבוע למדנו יחידה ענפה שכוללת פרטים רבים. בתחילת היחידה דיברנו על ביוצנטריות: משלים פסטורלים וחיות שדה. המקור המרכזי שבו דנו הוא ספר איוב והנבואה על בעלי החיים. עצם השימוש במשלים והנמשלים, מעיד על היחס אל בעלי החיים(יחס חיובי). לאחר מכן, עברנו על חוקי צער בעלי חיים ודיברנו על כל 11 החוקים, תוך סיווגם.
בהמשך דיברנו על סיפור רבקה והגמלים, בלעם ואתונו, הפלשתים והפרות ולמדנו על אתוס הרועה האידיאלי: שתי הוכחות- אחרית הימים, השם הוא הרועה. בנוסף עברנו על המאפיינים המרכזיים: דאגה לפרטים, מסירות והתמדה, אומץ. זה מעיד שאכן היחס הוא חיובי לבעלי חיים. בתנ"ך יש התייחסות מקיפה בנבואות ומשלים בנושא של החי והצומח.
לכן, היינו מצפים שהחברה תהיה צמחונית.
ביחידה החדשה נדון בשני נושאים בלבד: 1) מדוע עדיף כשרות על פני צמחונות? נראה תשובות בפשט המקרא. 2) מדוע מקריבים קורבנות? נדון במישור רעיוני וגם במישור אנתרופולוגי(רגשות מקריבי הקורבנות בתקופת המקרא).

שאלה ראשונה: מדוע עדיף כשרות על פני צמחונות?
שני חלקים: 1) היתר אכילת בשר(נח- מוסר אוניברסאלי). 2) מדוע אין חוק צמחונות לעם הנבחר? ניסוח היתר אכילת הבשר קשה מאד.

בראשית פרק ט' פסוק ג': "כל רמש אשר הוא חי לכם יהיה לאוכלה...". **אבל** בדברים פרק י"ב פסוקים כ'- כ"א: "... ואמרת אוכלה בשר כי תאוה נפשך לאכול בשר בכל אות נפשך תאכל בשר... ואכלת בשעריך בכל אות נפשך".
תאוות נפש= חשק עז. מדוע הותרה ה"תאווה"?

ישנם כמה סיפורים בחומש שמתארים את התלונות של עם ישראל במדבר. בין התלונות היו: "אין לנו בשר". הפסוקים הללו מרמזים ל"סיפורי סיר הבשר". מדוע? כי יש שם אזכור לתאווה. הם הכתובת כי שם התורה מתעסקת בהרחבה בתורת הבשר.
המקור הראשון הוא ספר שמות פרק ט"ז פסוק ג': "...וילונו על משה... ויאמרו בני ישראל... מי ייתן מותנו... סיר הבשר... ואוכלנו לחם בשובע...". המצרים דאגו לאוכל טוב עבור העבדים(בני ישראל), כי לשיטתם אם תאכל טוב- תעבוד טוב. בסיפור זה, מובן מדוע הם מייחלים לבשר- ולכן בני ישראל לא נענשים.
בספר במדבר(מקור מרכזי) פרק י"א פסוק ד': "והאספסוף אשר בקרבו התאוו תאווה... ויבכו גם בני ישראל ויאמרו מי יאכילנו בשר?". יש כאן את השורש "תאווה" בהתחלה וגם בסוף. פסוק ל"ד- ל"ה: פסוקים אלו סוגרים את סיפור תאוות הבשר. השימוש באותו השורש גם בהתחלה וגם בסוף- מעיד על המהות של הטקסט ובמה הוא עוסק. לגבי פסוק ד': משערים שמספר בודד של אנשים התלונן וסחפו אחריהם את כל השאר. הם מספרים על הרצון לאכול משהו אחר חוץ מהמן. לא מדובר בתלונה של רעבים, אלא של אנשים שבעים שמאסו באוכל שניתן להם. בפסוק י': "ויישמע משה את העם... וייחר אף השם מאד ובעיני משה רע". מדובר במקרה שבו משה מבקש להתאבד, פסוק י"א: "ויאמר משה אל השם... כי תאמר אליי... לא אוכל אנוכי לבדי לשאת... הורגני נהרוג אם מצאתי חן בעיניך...". יש כאן גינוי מאד מפורש.
היה כאן מצב של עם שבע שהתלונן באופן לא מוסרי על כך שאין לו בשר. כשקוראים את הסיפור, ניתן להגדיר את המצב של העם באותו זמן כ"צמחונים מאונס". הם צמחונים כי אין ולא כי הם מאמינים בצמחונות. המקרה הזה מספר לנו מה יכול לקרות כאשר יש צמחונות מאונס.
פסוק י"ח: "ואל העם תאמר..." הבשר הוא עונש. אתם תקבלו בשר, ואתם תתחרטו שמאסתם בשם והתנהגתם בכזו נבזות, ולכן תיחנקו עם הבשר. כתוב שאיך שהם אכלו- הם מתו. הבשר הוא עונש מוות, כלומר אם תמשיך עם תאוות הבשר- תחיה, ואם לא- אתה תסבול. פרופסור פליקס מסביר במאמר שזה קיים בטבע: אם אוכלים ציפורים מיד לאחר שסיימו מסע- זה מסוכן. לכן, אלוהים רומז להם: תקבלו בשר אבל הוא בשר של עונש.

אלוהים נתן את הבשר בצורה של זריקה, ולא בצורה מכובדת. הוא השליך את הבשר על המחנה. "כל היום ההוא וכל הלילה וכל יום המחרת"- 36 שעות הם אספו את הבשר כדי שיהיה להם להמשך. הם אכלו את הבשר כשהוא עוד חי מרוב תאווה- ולבסוף, הבשר היה מורעל והם מתו. יש כאן "זלילה"- אכילה חסרת רסן.
יש כאן התמודדות עם רעיון הזלילה. הזולל הוא חסר מוסר וגבולות. הוא אינו מבחין בין עיקר לתפל. כאשר אנשים רעבים וצמאים יש סכנה שיהיה להם את הדחף של הזלילה. בסיפור שלנו רואים את הזעם האלוהי של העם שנכנע לדחף הזה(עבור סיר בשר מעדיפים לחזור למצרים). ההתמודדות היא מול כל העם(האספסוף). האם ניתן לדרוש צמחונות מכל העם? בעייתי. יש סכנה שהתאווה תחזור, ואז נגיע לזלילה(חוסר מוסר וחוסר רסן).
ספר דברים פרק כ"א פסוק כ': יש שם הגדרה של בן סורר ומורה("ממרא את פיו"). מתואר שהוא "זולל וסובא"- כלומר מתנפל על האוכל ושותה המון. האוכל הוא בסיס המוסר.
בספר משלי פרק כ"ג פסוקים י"ט- כ"א(מקור חובה למבחן): יש דברי חינוך ומוסר, ושם מדברים על הנושא של חינוך הנוער. "אל תהיי בסובאי יין בזוללי בשר למו" והפסוק מסביר מדוע לא כדאי להיות זולל בשר ושותה הרבה יין "כי סובא וזולל יורש"- כי יתבזבז לו הרבה כסף והוא יהיה מרושש. סיפור סיר הבשר מתאר מצב שבו אנשים מאבדים את כל המוסר שלהם בגלל שכפו אליהם משהו.

סיפור על מקרה דומה מאד בספר שמואל, בו מלך גזר גזירה קשה מאד על אוכל וזה גרם לבעיה חמורה. הסיפור עוסק במלחמה של שאול במכמש שמואל א' פרק י"ד פסוקים כ"ד- ל"ד: "ואיש ישראל ניגש(סבל) ויואל(השביע) שאול את העם לאמור ארור האיש אשר יאכל לחם עד הערב..." שאול גוזר צום בזמן מלחמה. בפסוק כ"ט: "ויאמר יהונתן... כי טעמתי מהדבש הזה..." יהונתן לא מבין את הגזירה של שאול, ואף אומר שאם הם יוכלו הם ילחמו טוב יותר. כשהסתיים הצום, פסוק ל"א: הם התנפלו על האוכל ואכלו באופן לא כשר. לפי הסיפור הזה הגזירה של צום בזמן מלחמה לא מתקיימת. העם אכן צם, אך ברגע שנגמר הצום- העם השתולל על האוכל.

רעיון סיר הבשר אומר, לכאורה, להיות צמחונים. "מידת חסידות שלא הולמתו", כמו בכל דבר בחיים: מי שלוקח על עצמו משימה- צריך להיות מתאים לה. הוא לא יכול לקפוץ על שלבים. אי אפשר לקחת מידת חסידות שאתה לא בשל לה. העם בסיר הבשר לא התאים למידת החסידות הזו, וכנ"ל גם העם בתקופת שאול.
הרב קוק מסביר שהיתר הבשר היה בימי נח. מדוע דווקא שם? לדעתו, היה שם דבר שנקרא "צמחונים רשעים". דור המבול היו אנשים מושחתים אבל בהקשר לטבע, הם היו צמחונים. אומר הרב קוק, שאנשים אלו לא היו בשלים לצמחונות.
לסיכום: הרב קוק בספרו אומר שאי אפשר לקפוץ שלבים. כלומר, אי אפשר לקחת מידת חסידות שלא הולמתו. אנשי סיר הבשר, שבמקום להשקיע את עיקר מחשבותיהם במוסר עם בני אדם, התרכזו בדברים אחרים והיו לא מאוזנים.
הצמחונות היא דבר משיחי של אחרית הימים. רק כאשר האנושות תגיע לדרגה הזו- ניתן יהיה להיות צמחונים. ולכן, אם יגזרו עלינו את זה כעת- אנו לא מוכנים לכך מבחינה מוסרית. לכן, כרגע עלינו להיות בכשרות. בשיעור הבא נבין את רעיון הכשרות, וכיצד הוא מסייע להתמודד עם בעיית הזלילה.

**21.8.2013- שיעור אחד עשר.

להשלים את השיעור כולו מחני.**

**22.8.2013- שיעור שניים עשר.**יש לדעת רק את התשובה האנתרופולוגית, כלומר את התחושה של מקריבי הקורבנות(את התפיסה של נודרי הנדרים ומקריבי קורבן התודה: בגלל התודה אני מקריב נדבה). מה שמאפיין אותם הם "קורבנות נדבה".
אם כן, מדוע להתנדב מרצונם החופשי לזבוח זבח?
יש לנו מזמורים(שירת הקודש). במזמורים אלו הם מביעים את רגשותיהם.
נקודה חשובה שעולה מהספר של גלנדר: כשהוא מדבר על החוויה הוא מפריד בין שני מישורים: חוויה נפשית דתית(פנימית) וחוויה דתית טקסית(קשורה לקהל/ ציבור).
אנו נדגים את שני המישורים.
ראשית עלינו לראות את החוק: ויקרא פרק ז' פסוק י"א- ט"ו(בדגש על פסוק ט"ו).
"וזאת תורת זבח..." יש לנו כמה סוגים של קורבנות, ואלו שאנו מתייחסים אליהם כרגע הם "שלמים"- אשר מתחלקים לה', לכוהנים ולמקריב. מדובר בקורבן היחיד במקדש שגם מי שאינו כוהן יכול לאכול אותו.
בפסוק ט"ו מדובר בקורבן בשרי, עם תוספת מהצומח שהוא חמץ. החג היחיד שמקריבים בו חמץ הוא שבועות(ויקרא כ"ג כהעשרה).
פסוק ט"ו: "ובשר זבח תודת שלמיו ביום קורבנו יאכל לא יניח ממנו עד בוקר". על פניו נראה החוק כתמוהה, כי אתה מקריב תודה אתה צריך לסיים את זה עד הבוקר. מדוע הלחץ? למה את הקורבן לאכול מיד עד הבוקר?
ההסבר: כשאנו רוצים לעשות אירוע- עושים זאת בערב אחד. לדוגמא: חתונה.
כלומר זה אירוע תחום אשר מוגבל בזמן, ובאירוע זה יש שמחה ושירה, דברי תודה ועוד.
אם האירוע היה מתמשך ומתמשך- הוא לא היה כל כך עוצמתי. לכן, זו הסיבה שתוחמים אירוע תודה לערב אחד- כדי שיהיה מרוכז ותכליתי. זה מעצים את ההנאה.

כעת נוכיח שיש כאן חוויה דתית ונפשית אשר ניתנת להבנה גם כאדם מודרני. איך? אדם שר על נס שהיה לו, שניצח במלחמה, עבר אירוע כלשהו. רגשות אלו ניתנים להזדהות.

תהילים פרק ס"ו פסוקים י"ג- כ'(מקור חובה למבחן): "אבוא ואיתך... אשר פצו שפתיי... אעשה בקר..." ניתן לראות בפסוק י"ג כי הוא רוצה להביא הכל לה'. הוא הביא הרבה קורבנות כי יש לו התרגשות נורא גדולה. "לכו שמעו ואספרה כל יראה אלוהים אשר עשה לנפשי". תשמעו כל הכוהנים והנביאים והחברים, את החוויה שאני חוויתי. "אליו פי קראתי ואומר תחת לשוני..." הייתה לי בעיה וביקשתי מאלוהים פתרון- והוא העניק לי.
למעשה יש לו אירוע, ויש מסביבו יראי אלוהים והוא מספר את החוויה שלו לאלוהים("קשר עם אלוהים").

מקור נוסף על קורבן התודה(אחד המפורסמים), הוא אחד מפרקי ההלל.
תהילים פרק קט"ז פסוקים י"ז- י"ט: בפרק זה ניתן להבין שמדובר באדם שהייתה לו מחלה קשה("בשערי מוות", "מצרי שאול", "חבלי מוות"). הוא הבריא וכעת הוא שר ורוקד.
פסוק י"ז: "לך אזבח זבח תודה ובשם השם אקרא". קורבן התודה משולב עם קריאה בשם השם. ההוא זובח את הזבח ומספר את הניסים של אלוהים. "נגדה(מול) נא לכל עמו" הוא מספר על המעשה מול כל העם.
שני המקורות מדברים על החוויה הנפשית ועל החוויה הטקסית. האדם שחווה את כל הדברים הללו חווה התרגשות אדירה.
ישנם מגוון של אירועים שיכולים להיות בסיס לקורבן התודה. לדוגמא: "ברכת הגומל"- ברכה שמיוסדת על "קורבן התודה".

מזמור נוסף אשר מפרט על "קורבן התודה", תהילים פרק ק"ז פסוקים כ"ב: "ויזבחו זבחי תודה ויספרו מעשיו ברינה".
פסוק ל"ב: "וירוממוהו בקהל עם ובמושב זקנים יהללוהו" מדובר באנשים אשר זכו להקריב קורבן תודה והם מספרים את מעשיו של אלוהים ברינה. הם אוספים קהל(עם), זקנים(מנהיגים), ושרים מזמור שמח מאד.
פסוק ט"ז- פסוק ל"א: "... ובריחי ברזל... מדרך פשעם... כל אוכל... ויגיעו את שערי מוות... ישלח דברו וירפאם..." מדובר באנשים שהיו חולים מאד וסבלו רבות- ואלוהים ריפא אותם. הם הודו לו בזבחי תודה. "יורדי הים באוניות... ויאמר ויעמד רוח סערה... יהללו שמיים ירדו תהומות... ויצעקו... וישמחו כי... יודו לשם חסדו". התופעה של מלחים אשר נקלעים לסערה היא תופעה מצויה בספנות העתיקה.
אנחנו יכולים להבין את רגשותיהם של מקריבי התודה. הם גדושים ברגשי תודה לאלוהים, והדרך שלהם היא לספר מעשיו בזבח(סביב קורבן התודה).

שני מקורות נוספים אשר מרחיבים את הנושא של קורבן התודה.
\* ירמיהו ל"ג פסוקים י'- י"א: "כה אמר השם... קול ששון וקול שמחה..." כלומר, באחרית הימים ישמעו קולות של שמחה ובנוסף קולות של הודיה לאלוהים.
פסוקים אלו מעידים שהיו חתונות בבית המקדש, והיו מעניקים קורבן על חתונה.
\* נחמיה פרק י"ב פסוקים כ"ז- מ"ג: אחד הפרויקטים בספר זה הוא חנוכת חומות ירושלים.
"ובחנוכת חומות ירושלים ביקשו... תודות". פסוק ל"א: "... והעמידה שתי תודות גדולות ותהלוכות..." יש רשימה של מכובדים: בראש הולכים הכבשים, הכוהנים והזקנים וכולם הולכים לאורך החומה. "ויזבחו ביום ההוא... כי האלוהים שמחם שמחה גדולה... ותשמע שמחת ירושלים מרחוק" השמחה משולבת עם הזבחים הגדולים(קורבנות התודה).

כעת נתמקד בנפש. מה התהליך שקורה בנפש?
ישנו מקור מאד חשוב בתהילים פרק נ' פסוקים י"ד- ט"ו: "זבח לאלוהים תודה ושלם לעליון נדריך וקראני ביום צרה אחלצך ותכבדני צרה תפילה מענה תודה". יש כאן דיאלוג דינאמי. קיים יום צרה, ואז התפילה הראשונה היא של בקשת עזרה. אלוהים שומע ואנו עונים לו תודה. יש לנו מעין דיאלוג עם אלוהים.
זו התכלית של העניין, החוויה הדתית: קשר עם אלוהים. זו גם הסיבה שנבנה בית המקדש.
מדובר בעצם שהמקדש הוא מרכז החיים של "היהודי הקדום המאמין". הוא חש שבבית המקדש יש קרבת אלוהים(נבואה, מזמור, תורה). בלי בית המקדש אין תנ"ך. כולו מבוסס על המקדש, ובכל תקופת התנ"ך יש "תודעת מקדש": או שמתכננים, או שבונים או שמתפללים שייבנה. לפי התפיסה התרבותית בתנ"ך זו הדרך היחידה להתקרב לאלוהים כמו שצריך.
הטקסטים בתהילים מתארים שלבים שונים בביצוע(הרקע של הקרבת הקורבנות). אין אנו יודעים מתי האדם מתרגש, כלומר באיזו מילה(ברוך? אתה? אדוני?). מדובר בחוויה נפשית, והיא קודש קודשים. היא משהו מסתורי.

מקור אחרון: הטקס שמביא להתגלות השם. ספר ויקרא פרק ט' פסוקים כ"ב- כ"ד:
"ויהי ביום השמיני קרא... ויאמר אל אהרון קח לך... והקרב לפני השם... ושור והעיט... כי היום השם נראה אליכם" אתם הולכים לקבל את פניו של אלוהים, ולכן יש לקיים את כללי הטקס כהלכה. בסיום הטקס(פסוק כ"ב): "ויישא אהרון את ידיו... ויבוא משה ואהרון... ויברכו את העם וירא כבוד השם את כל העם...". יש כאן אש על הזבחים. קשה לתאר את ההתרגשות של האנשים, שאחרי תקופה ארוכה של בנייה מדוקדקת, כולם שמחים ונופלים על פניהם מיראת כבוד. פסוק זה הוא דגל לתקשורת עם השם. "אש על הזבחים"= תקשורת לא מילולית. אלוהים "מקבל" את הקורבן והוא אוהב את עם ישראל.

אמרנו שיש התנדבות של הקרבת קורבנות, והיא קשורה לשני מישורים: טקסי- נפשי, דתי- ציבורי.
יש טקס תחום בזמן, ובו סיפור עם שירה ונגינה. יכולים להיות המון אירועים אשר מקיפים את חיינו. עיקרו של העניין הוא: התקשורת עם אלוהים(תהילים פרק נ'). אדם שמודה לאלוהים הוא גדוש רגשות תודה והם פורצים ממנו ב"קורבן התודה" במקדש. יש לנו מעין דגם איך לזכות בברכה של אלוהים. במבחן התוצאה זו הדרך הלגיטימית להגיע לעוצמה של הנבואה בתנ"ך. כל המקדש מבחינה תיאולוגית הוא עבור האדם(כדי שילמד ויתקדש).
ויקרא פרק י"ז פסוק ז': ולא יזבחו עוד... אשר הם זונים אחריהם". אם העם היה צמחוני ורודף שלום, יכול להיות שלא היו קורבנות.
בספר ויקרא פרק כ"ז פסוק י"א: "לכפר על נפשותיכם..." השומן והדם של הקורבנות מסמלים את המוות(מעין תכלית שאלוהים יצר). אדם אשר רוצה להתקרב לאלוהים, צריך להרגיש במחשבה כאילו הוא נותן את נפשו לאלוהים(מאבד את חייו), מבלי להרוג את עצמו או את בנו. מדובר בקורבנות מן החי אשר הם תחליף לקורבן אדם.
הערה: מי שבוחן את תורת הקורבנות בישראל, מגלה שיש שם דברים נעלים ומתקדמים, למשל: רעיון מחצית השקל(מס אשר החזיק את בית המקדש).
דוגמא נוספת: אם אדם נדר ואינו מסוגל לשלם כספית- עושים לו שומה ומעדכנים את הנדר שלו לפי מצבו הכלכלי. בתוך חוקי המקדש יש הרבה מאד חוקי מוסר וצדק.

**האריה: היחס כלפי בעלי החיים דרך המשל הספרותי("משל הגור אריה").**
אנו מחפשים את האריה במקומות שונים בתנ"ך. אריה נחשב למלך החיות, ואפילו הראנו פסוק שהוא חלק מהמרכבה האלוהית.
אם כן, מדוע הוא מלך החיות? לאריה יש מראה מלכותי כשהוא רובץ. בנוסף, השאגה המרתיעה והיופי של עם הרעמה.
טענה: מלך החיות בתנ"ך זה לא האריה עצמו בכל תקופותיו, אלא אריה בפרק זמן קצר בחייו. באחת מתקופות חייו הוא נקרא "גור"- מדובר במושג ערכי, רעיוני.
יש לנו פסוקים מפורשים שמבחינים בין אריה לגור אריה. בספר בראשית פרק מ"ט פסוקים ח'- י': במקור זה יעקב מברך את בנו יהודה ואומר שהוא ראוי למלכות. הברכות מתפרשות על ידינו כהכוונה לשבטים מבחינת הדרך והכיוון.
המשל הוא של אריה "גור אריה יהודה" כשהאריה מכניע את הטרף הוא שם את כף ידו על עורפו בטבע. "מטרף בני עלית כרע רבץ כאריה וכלביא מייקמנו". גור אריה= הוא אריה צעיר שעוד לא טרף(בטבע לא נבחין ביניהם). יעקב רוצה להסביר ליהודה ולבנים מה מצפים ממלך. הסיפור הוא שהאחים רצו להרוג את יוסף ולמעשה התחילו בתהליך ההריגה "ויתנכלו אותו"(בראשית פרק ל"ז). בהקשר המשל שלנו, היה אריה במצב של "גור", כלומר נשאר בחפותו("ללא רצח"). יעקב התפעל מכך שיהודה הנהיג ועשה את כל הדברים ללא רצח. במשל שלפנינו גור האריה מלך ללא הצורך של טריפה. זהו הדגם של המלך האידיאלי.
אריה מסמל שלטון ובאופן רגיל אנו רגילים לחשוב ששלטון זה דבר אלים שבהכרח מוביל לרצח חפים מפשע, אך אצלנו הדגם הוא לא אריה, אלא גור אריה "מלך אבל עדיין נשאר גור(חף מפשע, לא רצח אף אחד)".

מקור נוסף נמצא ביחזקאל פרק י"ט פסוקים א'- ט': מדובר במשל חד משמעי אשר מספר על "קינה על נפילתם של מלכי ישראל". האימא שלהם המליכה אותם והם בגלל שחיתות נפלו.
מדובר בקינה על האירועים הפוליטיים. במשל יש משפחה של אריות, "מה אמך לביאה בין אריות רבצה בתוך כפירים רבתה גוריה", "ותעל אחד מגוריה כפיר היה".
לפי יחזקאל גור יותר צעיר מכפיר. "וילמד לטרוף טרף אדם אכל". האימא ראתה שאחד מבניה ראוי להיות מלך, ולכן היא שמה את הכתר על הראש.
הוא החל לטרוף ולכן הוא נענש ונלקח למצרים "ותראה כי... אבדה תקוותה... ותיקח אחד מגוריה...". פעם שנייה היא שוב לוקחת גור והופכת אותו לכפיר. הגור התנהג כמו אריה("כמו כפיר") "וילמד לטרוף טרף אדם אכל".יש כאן תפיסה שגור אריה זו דמות מועדפת מכפיר אריה. פסוק ה': "... ותיקח אחד מגוריה כפיר... ויתהלך בתוך אריות כפיר היה...". פסוק ז': "... מקול שאגתו... ויתנו עליו גויים סביב ממדינות...". מי שרוצח- ייתפס בסוף. יש כאן אמירה מוסרית שלמלך אסור להיות רוצח. הנביא יחזקאל אומר שכאשר גור רוצח הוא כבר לא גור אלא כפיר, ובבראשית רואים מה ההבדל בין גור לכפיר.

מקור שלישי: ספר נחום פרק ב' פסוקים י"ב- י"ד: בספר זה יש "קינת משל"- ז'אנר בתוף ספרות הנבואה של "קינת לעג". מדובר פה על "אשור"(עיראק הקדומה). כאן מדובר על מלך שרוצח גם את בני משפחתו(מכונה גם: "מלחמת השליטה בעדר"). "... מעון אריות(משל לבית המלוכה האשורי)... אשר הלך אריה לביא שם גור אריה ואין מחריד". גור אריה בכל הפסקה הזו לא הורג אף אחד, אלא רק מפחיד. כל המלכות שם רוצחים אחד את השני.
בכל המשל שלו הורגים כולם אחד את השני, אך הגור אריה נשאר בתומתו(לא רוצח אף אחד).

לסיכום: בכל המקומות שמופיע גור אריה, לא כתוב שהוא טורף, אלא שהוא הנטרף(במלחמות הפוליטיות). הדבר מעניין כי אנו אומרים שהמלך האידיאלי הוא גור אריה.

**25.8.2013- שיעור שלושה עשר(אחרון).**

המילה גור בעברית היא "פחד". השאגה של האריה מפחידה.
עמוס פרק ג' פסוק ח': "אריה שאג מי לא ירא?".
יש לנו תופעה בטבע שהאריה שואג והוא גורם לבהלה בקצוות היער. גם מי שנמצא רחוק ממנו נרתע מן האריה. הדבר משול למלך שאימתו מפחידה.
בספר משלי פרק כ' פסוק ב': "נהם ככפיר אימת מלך מתעברו(מתגרה בו) חוטא נפשו". מי שמתגרה במלך- המלך יכול לטרוף או לשאוג עליו. יש קשר בין השאגה לבין אימת המלכות.
יש לנו כאן תפיסה מעניינת שאנו מגדירים את מלך החיות כגור אריה ולא כאריה

יש לנו סיפור בתנ"ך שבתוכו נאום חשוב, ובאותו נאום עולה אותו מסר כמו המסר של "גור האריה". אם כן, מהו הסיפור? "נאום אביגיל"- הסיפור שלפנינו נמצא בשמואל א' פרק כ"ה פסוקים כ"ה- ל"ד: הסיפור נמצא במסגרת סיפורי "נדודי דוד". דוד בורח משאול כי זה האחרון מעוניין להרגו. דוד יכול היה להרוג את שאול ואת נבל ובסוף לא הרג- ודבר זה מתיישב עם "גור האריה".
הסיפור בקצרה: היה סכסוך ממוני שהתגלגל לתגרה. דוד עובד אצל נבל, ומעוניין לקבל משכורת. נבל לא מעוניין להביא לו כסף, ולכן דוד רוצה להרוג את נבל ואת משפחתו כדי להראות ש"איתו לא מתעסקים". לנבל הייתה אישה מיוחדת(נביאה), חכמה, יפה ועוד- ששמה אביגיל.
אותה אביגיל שומעת את הסיפור ומחליטה להציל את משפחתה, וזה הרקע לנאום שלה. היא גרמה לדוד להתחרט ולא להרוג אף אחד. באופן מפורש בנאום וגם בתגובתו של דוד עולה כי הדרך להיות מלך היא ע"י הימנעות מרצח.
שמואל א' פרק כ"ה פסוקים כ"ד- סוף הנאום של אביגיל: "בי אדוני העוון... ושמע את דברי אמתך... ואני לא ראיתי את נערי אדוני אשר שלחת..." פסוק כ"ו: "מנעך ה' מבוא בדמים והושע ידך לך". "לנגיד(מלך) על ישראל". דוד עונה: "ויאמר דוד לאביגיל... וברוך טעמך וברוכה את... והושע ידי לי ואולם...".
עיקר נאום אביגיל(חשוב למבחן):
בתחילת הנאום היא מאד נכנעת בפני דוד, ובמהלך הנאום היא עוברת לתקיפות יתרה. היא אומרת לו שדוד אמור להיות מלך חזק על ישראל, ולכן אם אתה רוצה להצליח בתור מלך עליך למנוע מעצמך רצח("מבוא בדמים").
דוד מתפעל ומקבל את דבריה לחלוטין. הוא מברך את אלוהים ואת אביגיל שמנעה אותו "מבוא בדמים והושע ידי לי". האידיאה הזו זהה למה שלמדנו על גור אריה. אנחנו מצפים שהמלך שלנו יהיה כמו אריה(יודע לטרוף ולהילחם), אבל לא רוצח חפים מפשע(עליו להיות מרוסן ולדעת להבחין בין "דם שמותר" ל"דם שאסור").
שלוש פעמים כתוב בסיפור שיש קשר בין "מניעת בוא בדמים" לבין ההצלחה של המלך("הושע ידי לי").

לכאורה יש סתירה פנימית בתוך דברי אביגיל(לדעת סימון). סתירה זו מלמדת משהו מאד חשוב בדברי אביגיל.
בתחילת הנאום אביגיל אומרת ש"היא אשמה"(פסוק כ"ד, "בי אדוני העוון"). ולאחר מכן, כתוב "לא ראיתי את השליחים"(כלומר היא לא אשמה). היא אומרת לדוד דבר והיפוכו בתחילת הנאום.
לפי פרופסור סימון, אביגיל אומרת משהו "עמוק" יותר. למעשה, אביגיל מדברת על עצמה בנושא הגמול(למי מגיע עונש). יש שני סוגי גמול: גמול קיבוצי- בדרך כלל נעשה במלחמה, וגמול אישי- כלומר נגד אדם ספציפי. הוא שייך על פניו לקבוצה אשמה אבל בפועל הוא לא אשם כי הוא היה במקום אחר.
אביגיל בעצם טוענת, "אל תעשה מלחמות בתוך העם". כאשר יש סכסוך בתוך העם- תעסוק בו רק במישור האישי. אל תעשה עונש קיבוצי בתוך העם. אתה בא להילחם בכל אנשי נבל, ומבחינה קיבוצית אביגיל וילדיה "אשמים", אך באופן אישי אין כך הדבר. אם אתה עושה מלחמה בעם שלך, זה משול לרצח("בוא בדמים").

\*לא רק שדוד קיבל את דברי אביגיל, אלא הדבר הפך להיות גם כ"תורת מוסר" במלכות דוד.

לסיכום: ע"פ הסיפור של דוד ואביגיל. יש כאן סיפור מאד מיוחד עם נאום חד משמעי שמתאים לרעיון שדיברנו עליו: מלך צריך להיות מרוסן, כלומר אם הוא שופך דמים- הצלחתו מותנית בספק. כדי להצליח עליו להיות חף מפשע.
לפי סימון, יש כאן דיוק בדברי אביגיל, שאומרת לו: "אל תלחם בנו כי אנו לא אויבים חיצוניים, כלומר לא גמול קיבוצי, אלא גמול אישי". מדובר במסר חשוב מאד לדורות.
לענייננו, כאשר ראינו בספר בראשית שיעקב מברך את יהודה כ"גור אריה". כלומר, יכולת להרוג את יוסף- אך לא עשית זאת.
לפי מה שראינו, גור האריה משובח על כך שהוא קרוב להריגה אך עדיין לא הרג.

**לא למבחן: שיר השירים- פרופסור פליקס**.
המשל של אהבה הוא סביב האיילה. יוצא שמכל החיות בטבע, צבי ואיילה הן משל לאהבה. משלי פרק ה' פסוק ט': "איילת אהבים ויעלת חן...". מדוע מכל חיות הטבע העריצו דווקא את האהבה של חיות אלו? לפי פליקס, אייל הכרמל נכחד בימי הטורקים.
אם אנו מתחקים על חייו של אותו אייל הכרמל, מדובר בחיה מונוגמית(בן זוג אחד בכל חייה). הם חיים בטבע לחוד עד שמגיעים לייחום, והם מתייחמים באותו המקום שבו הם נולדו. יש כמה מינים בטבע שמזדווגים באותו מקום שנולדו: צבים, דגים, חלק מהציפורים.
בנוסף, ארץ ישראל מכונה "ארץ הצבי".

לסיכום:
למדנו על היחס לבעלי חיים במקרא.
מבוא- הצגנו את התזה המרכזית שכולל 4 הוכחות שהיחס לבעלי חיים חיובי:
\* ברואים.
\* מלאכים.
\* שמות.
\* אוטופיה.

דיברנו על רעיון הטרף וברית השלום.
אמרנו שיש שלושה סוגי של יחס לבעלי חיים:
הרמוניה, הכנעה ועריצות.
בסיפור נוח הבאנו רעיונות של הסיפור(לפי מה שלמדנו).

יחידה מרכזית:
למדנו מספר נושאים:
1) חירות- ביוצנטריות מקראית(אקולוגיה מקראית), משלים, חיות השדה(מקור מרכזי למבחן איוב!).
2) חוקי צער בעלי חיים- צריך להבין את הרעיונות שעולים מהם.
3) סיפורים: רבקה והגמלים, בלעם ואתונו, הפלשתים והפרות.
הנושא המרכזי: "אתוס הרועה האידיאלי". הוכחנו שהוא: 1) אתוס אחרית הימים, 2) השם הוא הרועה.

יחידה 2:
1) רעיון הכשרות שעדיפה על צמחונות. דיברנו על "סיר הבשר", הזלילה, מסלול הקדושה.

2) קורבנות במישור האנתרופולוגי- מהי המוטיבציה של נודרי הנדרים? הסברנו שהמקדש הוא מקום התרבות של העולם המקראי: היבט נפשי והיבט טקסי. ראינו שיש מוטיבציה מיוחדת סביב נדרים וקורבן ה"תודה". הבאנו דוגמאות של מזמורים, של שמחה ועוד.

יחידה 3:
סוגיית "גור האריה".

שאלות לדוגמא(השאלות הפתוחות- 3):
1) הגדר מהי תפיסת הטרף?
2) מה משמעות המושג "משפחות" או "שפתי הרעים"?
3) לקחת פסקה גדולה בלעם ואתונו- הסבר את המוטיב שלושה וארבעה.
4) התעללות הפלשתים בפרות- הבא שתי הוכחות ספרותיות שהסיפור מגנה את ההתעללות בפרות. תשובה: חזרה מיותרת על פרטי ההתעללות + הפרות "געו"- מדובר בדבר נדיר שהפרות גועות.

\* משפחות= השם פוקד 4 משפחות, את החרב להרוג ואת הכלבים... גם בעלי החיים הם כלי המלחמה של השם לפגוע ברשעים(הוא מכנה אותם גם משפחות או "שפתי הרעים").

דוגמאות לשאלה רביעית:
רשימת נושאים: גר זאב עם כבש, איוב, חוקי צער בעלי חיים, רבקה, בלעם, כשרות, צמחונות, גור אריה.
רשימת מקורות אשר קשורים לנושא: יש להתאים אותם.

על כל התאמה שתי נקודות, ולכל התאמה יש לתת הסבר קצר והוא שלוש נקודות.

דוגמא להמחשה: שלושה וארבעה קשור לבלעם. אביגיל קשורה לגור אריה.

שאלה ביבליוגרפית:
15- 40 ומעמוד 115- 138- פרק א' ו- ד'.
לא ישאלו על הערות השוליים.
חשוב להכיר את ההגדרות, ואת המושגים שקשורים לרועה.
מהו מדבר? מהי צייה? מהי עבודת הרועה? כיצד הוא מתמודד עם הצלמוות?