

2 מתקן



מדור הבחינות

מינהל הסטודנטים

אוניברסיטת בר-אילן

מספר סידורי 1103878

מס' מחי: 52

שנת: תשע"ב סמסטר: 1 מועד: 2 מטלה: 1

קורס: 02 102 99 דיני חוזים



המחברת נבדקה ביום: \_\_\_\_\_

הציון: 94

חתימת המרצה: \_\_\_\_\_

מס' סידורי 1 מתוך 2 מחברות

**הוראות לנבחן**

- 9. הבחינה תלמיד שעזב את האולם אחרי חלוקת השאלונים או לא מסר את מחברתו עד תום הבחינה או מסר מחברת ריקה - דינו כדין נכשל. קריאת השאלון מותרת רק לאחר קבלת רשות המשגיח/ה.
- 10. יש לכתוב את התשובות בדיו, בכתב ברור ונקי על עמוד אחד של כל דף. אין לכתוב בשוליים, הכותב טיוטה יקדיש לה את הצד הימני של המחברת ואת ההעתקה הנקיה יכתוב בצד השמאלי. את הטיוטה יש למחוק בהעברת קו. אסור לתלוש דפים מן המחברת. עבר הנבחן על תקנות הבחינות, תשלל ממנו הרשות להמשיך בבחינה, והוא יועמד לדין משמעתי.
- 11. משך זמן הבחינה מצויין בראש השאלון. עם הודעת המשגיח/ה כי תם הזמן, על הנבחן להפסיק את הבחינה, למסור את המחברת עם השאלון ולצאת מאולם הבחינה. מחברת שלא נמסרה בתום ההודעה לא תיבדק.
- 12. אחזקת מכשיר טלפון סלולרי (אפילו סגור) ברשות הנבחן, מביאו מיידית לפסילת הבחינה.

בהצלחה!

**ועדת המשמעת מזהירה!**

נבחן שיימצאו ברשותו חומרי עזר

אסורים או ייתפס בהעתקה,

ייענש בחומרה עד כדי

הרחקתו מהאוניברסיטה.

- 1. עליך להבחן בחדר בו הנך רשום.
- 2. הנח ליד המשגיח בבחינה את חפציך האישיים כגון: תיקים, ספרים, מחברות, מכשירים סלולריים, קלמרים וכו'.
- 3. אסור להחזיק בהישג יד חומר הקשור לבחינה/לקורס אלא אם הותר הדבר בכתב על ידי המרצה ורק בהתאם למותר.
- 4. מסור למשגיח/ה על הבחינה תעודת זהות וכרטיס נבחן חתום ותקף לסמסטר בו מתקיימת הבחינה.
- 5. היציאה לשירותים במהלך הבחינה אסורה בהחלט. נשים בהריון ונבחנים באישור מתאים רשאים לבקש מהמשגיח/ה לצאת. היציאה בליווי המשגיח/ה ובהתאם לנוהלי האוניברסיטה.
- 6. נבחן היוצא ללא רשות מחברתו תפסל ותועבר לוועדת משמעת.
- 7. יש להישמע להוראות המשגיח/ה. אין לעזוב את חדר הבחינה ללא קבלת רשות. חל איסור מוחלט לפנות לנבחנים אחרים בכל עניין ודבר. בכל עניין פנה למשגיח/ה.
- 8. בתחילת הבחינה מלא את פרטיך האישיים ע"ג המחברת. תלמיד שקיבל לידיו שאלון ואין ברצונו להיבחן, חייב להמתין 1/2 שעה בכיתה מתחילת

שנה"ל רשף סמסטר 16 מועד 2

מס' קורס 99-102-02

מחלקה 1000 תאריך 22/3

המרצה רננה איש

מבחן חלק (אם הבחינה בשני חלקים)

**הוראות לנבחן בנושא סריקה:**

אין לכתוב במחברת בעפרון. יש לכתוב בעט בצבע כחול כהה או שחור בלבד. אין להשתמש בנוזל מחיקה (טיפקס). אין לכתוב בשוליים משני צידי הדף. מחברת בכתב מרושל משפיעה על תוצאות הסריקה.

יוזם ללא השוליים מתחמן לפני המרהקה. לכן, חל איסור מוחלט



		<p>הוא חסר נסיון - לא ניתן להסיק זאת מנתוני השאלה.          שה גופנית/שכלית - כן. היה שיכור.          בגישה הרואה בעושה פגם ברצון          מצב העושה - דניאל מפעיל לחץ בעצמו על רנדי ואף מזמין לו שתיה אלכוהולית נוספת כדי להשפיע על החלטתו.          תנאי החוזה - האם הם שונים במידה בלתי סבירה מהמקובל? חשוב לפי הגישה הרואה בעושה בעיקר הגינות החוזה. לא בטוח שהתנאים          אינם סבירים. פסי"ד איליטי נ' אלקו והדעות של ברק ושמגר.          הגישה של הפסיקה שעושה מטוטלת בין רכיב 1 לרכיב 3</p>
		<p><b>ים ותרופות</b>  <b>פה: (סי' 2 ו-3 לחוק התרופות)</b>          דניאל יבקש כי בית המשפט יורה על אכיפה החוזה כך שכל צד יהיה מחויב בקיום חיוביו על פי תנאי ההסכם. במקרה הקונקרטי חיובו של          רנדי לשחק בקבוצת עפולה על-ידי מתן צו עשה ואו לא תעשה.          רנדי מצידו יוכל לטעון לסייגים הקבועים בסי' 3 וביניהם: ס' (2)3 הקובע כי אכיפת החוזה תהא בלתי אפשרית במצב בו מדובר בחוזה לביצוע          עבודה אישית - משחק כדור יד.          לדון באבחנה בין צו עשה לבין צו מניעה שלא לשחק בעפולה</p>
5	6	
2	3	
4	4	
3	4	
4	4	
8	12	
7	15	
0	5	
8	10	
0	6	
94	100	

הוא חסר נסיון - לא ניתן להסיק זאת מנתוני השאלה.  
 שה גופנית/שכלית - כן. היה שיכור.  
 בגישה הרואה בעושה פגם ברצון  
 מצב העושה - דניאל מפעיל לחץ בעצמו על רנדי ואף מזמין לו שתיה אלכוהולית נוספת כדי להשפיע על החלטתו.  
 תנאי החוזה - האם הם שונים במידה בלתי סבירה מהמקובל? חשוב לפי הגישה הרואה בעושה בעיקר הגינות החוזה. לא בטוח שהתנאים  
 אינם סבירים. פסי"ד איליטי נ' אלקו והדעות של ברק ושמגר.  
 הגישה של הפסיקה שעושה מטוטלת בין רכיב 1 לרכיב 3

**ים ותרופות**  
**פה: (סי' 2 ו-3 לחוק התרופות)**

דניאל יבקש כי בית המשפט יורה על אכיפה החוזה כך שכל צד יהיה מחויב בקיום חיוביו על פי תנאי ההסכם. במקרה הקונקרטי חיובו של  
 רנדי לשחק בקבוצת עפולה על-ידי מתן צו עשה ואו לא תעשה.  
 רנדי מצידו יוכל לטעון לסייגים הקבועים בסי' 3 וביניהם: ס' (2)3 הקובע כי אכיפת החוזה תהא בלתי אפשרית במצב בו מדובר בחוזה לביצוע  
 עבודה אישית - משחק כדור יד.  
 לדון באבחנה בין צו עשה לבין צו מניעה שלא לשחק בעפולה

**צוים**

יורה ולא תוכל עפולה לקבל אכיפה, היא תבקש פיצויי קיום אשר יעמידו אותה במצב בו היתה לו קיום החוזה בין הצדדים ולחלופי חילופין  
 יקש פיצויי הסתמכות. סי' 10 וסי' 14 - דיון בחובתה להקטין את נזקה.

**נעשרות מהפרת חוזה - עפולה תוכל לנסות ולתבוע את הרווח הנוסף שנוצר לרנדי (פסי"ד אדרס) ופסק דין אגריפס.**

**זוה**

מנתוני השאלה עולה כי נכרת חוזה כדיון ולכן יש להניח כי התקיימו הצעה וקיבול.  
 כך אף ניתן להבין כי אין טענות מצד רנדי לעניין פגמים בכריתה שכן הוא מגיע לאורך במטרה לקיים את ההסכם.  
 השאלה המרכזית המתעוררת בנושא זה היא מיהו המפר של החוזה.  
 די יטען כי עפולה המפרה שכן לא ניתנת לו לשחק. עפולה תיטען כי היא הסכימה לשלם לו והוא המפר שכן לא הגיע לאימונים. בהנחה שרנדי  
 מפר עפולה תטען שזכותה לבטל את החוזה ואף לקבל פיצויים. לעומת זאת, בהנחה שעפולה המפרה רנדי ידרוש אכיפה ולחלופין פיצויים.

**רנדי יטען כי מדובר בתנאי מקפה בחוזה אחיד**

אם הפרה הקבוצה את התחייבותה לרנדי בכך שהפכה אותו לשחקן אימונים -  
 האם מפרה הקבוצה את התחייבותיה כאשר היא מוכנה לשלם לרנדי כסף אך לא מאפשרת לו לשחק בקבוצה.  
 זוהי בעצם שאלה של פרשנות חוזים  
 מאחר שהניסוח המדויק של החוזה לא נמסר צריך לדון בפרשנות תכליתית האם לשחקן חשוב רק לקבל כסף או גם לשחק.  
 הקבוצה תגיד שהמחויבות שלה היא לשלם כסף המחויבות של רנדי היא לשחק אך אם הקבוצה לא דורשת ממנו לשחק במשקים הרשמיים זו  
 לא הפרה.  
 יש לשים לב לנסיבות ההיסטוריות של הכריתה הגיע לקבוצה בשל הרצון לחשיפה ולכן לא סביר שההסכם דיבר על להיות שחקן אימונים.  
 יש לדון בהקשר זה גם בשאלה של תום לב בביצוע חוזה  
 עוד תטען הקבוצה כי התנגדותו של רנדי לקבלת אזרחות ישראלית מהווה **אשם תורם**

**צדדים לטובת עפולה:**

**ביטול החוזה בשל אי הגעת רנדי לאימונים**  
 בהנחה שתתקבל טענת עפולה שהקבוצה לא הפרה את החוזה בכך שהפכה את רנדי לשחקן אימונים יש לבדוק האם הפר רנדי את החוזה בכך  
 שסרב להגיע לאימונים  
 יש לבחון האם אי ההגעה לאימונים מהווה הפרה יסודית אם כן זכותה של עפולה לבטל את החוזה ללא התרעה. אם לא צריך לתת התרעה ויש  
 לשקול שיקולי צדק.  
 יש לשים לבמחן להפרה יסודית מסתברת - מה צפוי הצדדים בעת כריתת החוזה.  
 משמעות התנאי שהקבוצה יכולה לקבוע לפי שיקול דעתה מתי מדובר בהפרת משמעת-  
 עפולה תטען שזה הופך את האיחור של רנדי להפרה יסודית מוסכמת.  
 רנדי יטען שמדובר בתניה גורפת  
 עפולה תוכל לתבוע השבה בגין כספים ששולמו לרנדי עובר להפרה.  
 ויתכן שגם פיצויים על הפרת החוזה

**סעדים לטובת רנדי**

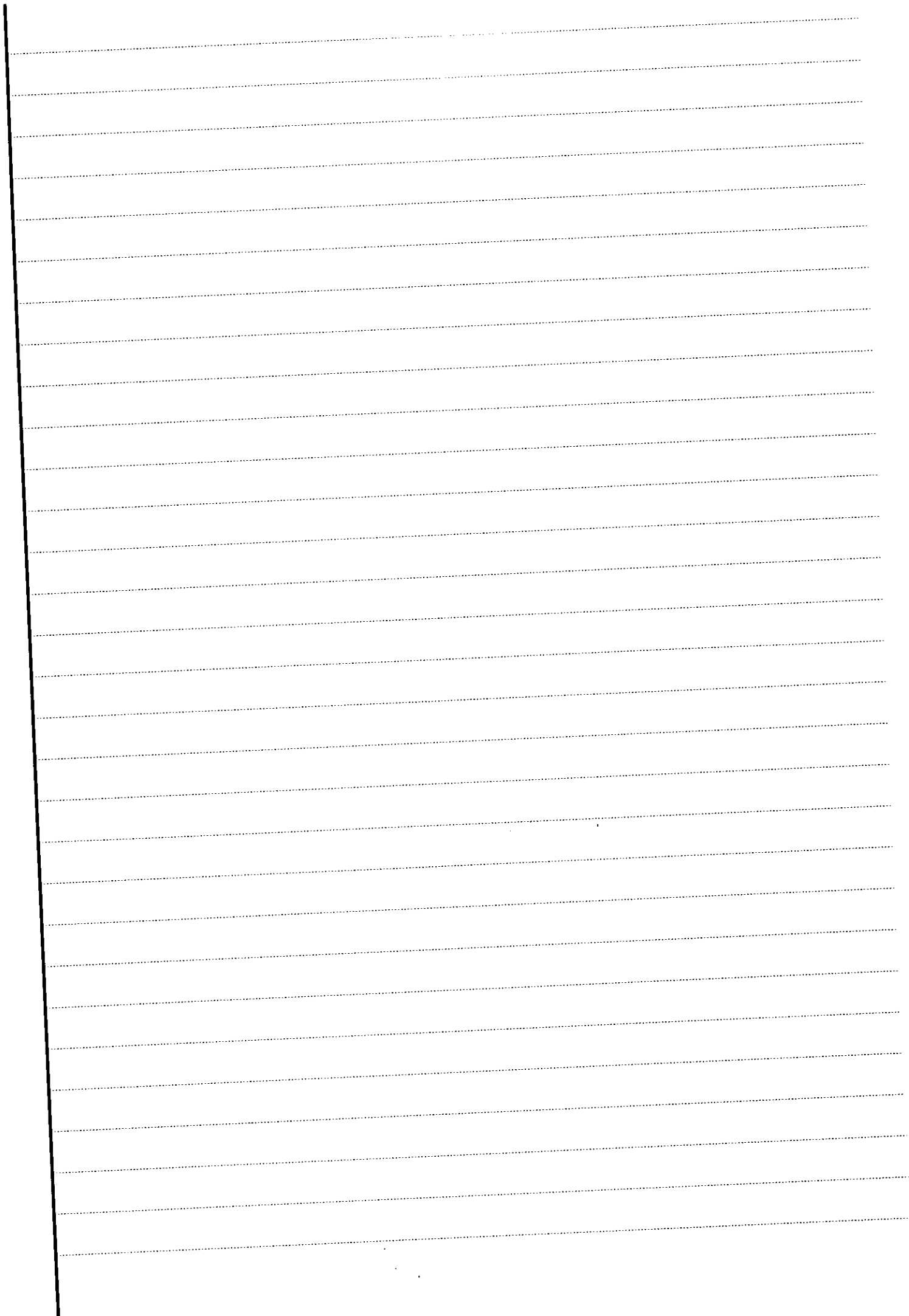
**אכיפה**  
 רנדי יבקש צו אכיפה שיורה לקבוצת עפולה לאפשר לו לשחק במקום גורדן כפי שהתחייבה.  
 יש לדון בשאלה האם נכנס לחריג של כפייה לקבלת שירות אישי  
 וכן שיקולי צדק בשל הפגיעה בגורדן כצד ג ובקבוצה  
**פיצויים**  
 חילופין יתבע פיצויי קיום לפי סעיף 10 אשר יחייבו את קבוצת עפולה לשלם לו שכר מלא כפי שהתחייבה לעשות בהסכם בין הצדדים ובנוסף פיצוי  
 על נזק לא ממוני לפי סי' 13 בגין עוגמת הנפש שנגרמה שם.  
 יתכן שגם ידרוש לקבל את הפיצוי השלישי המורחב כמה שהוצע לו בקבוצה המורחב לשים לב שזה בעצם חוזה הפסד ולהשוות לעמדות  
 השונות במלון צוקים.  
 קבוצת עפולה תוכל לטעון לחובת הקטנת הנזק החלה על רנדי (סעיף 14 לחוק התרופות) שכן היה מחויב למצוא קבוצה חלופית ואו לשחק  
 בקבוצה החלופית אשר הוצעה לו על-ידה. רנדי מצידו יוכל לטעון כי הקבוצה התחייבה כלפיו באופן מפורש כי יזכה להופיע עם הקבוצה  
 באירופה, ובהתחשב בתנאי מהותי זה אשר היה חשוב לו, יש לראות בקבוצת עפולה כמפרה את ההסכם ואין לחייבו לשחק בקבוצה אשר  
 אינה מופיעה במסגרות בינלאומיות.

**שאלה 2**

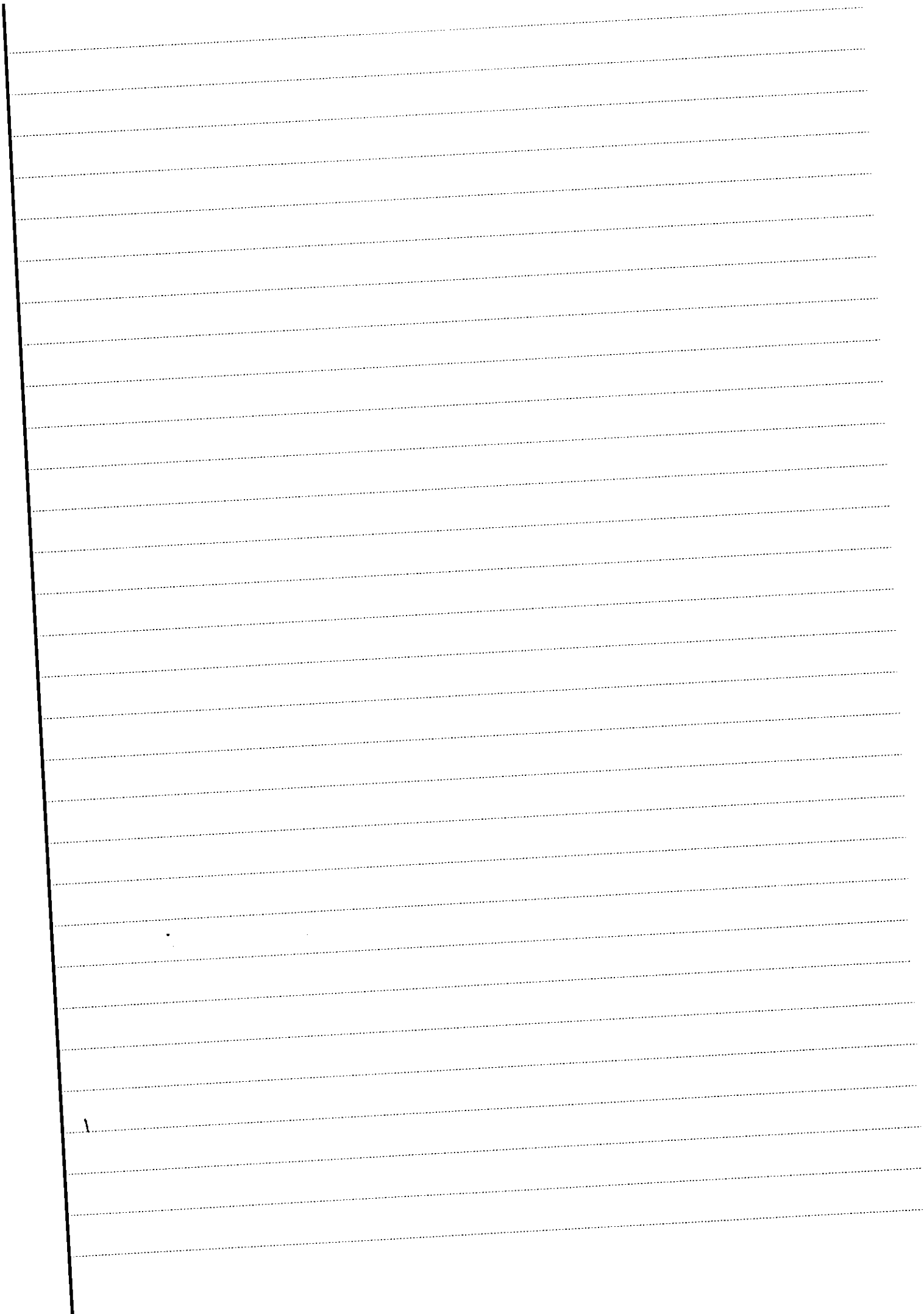
במצב זה מדובר למעשה בחוזה על תנאי מתלה לפי סעיף 27 לחוק החוזים.  
 לפי נתוני השאלה קיים צורך חוקי בהסכמה של אדם שלישי או ברשיון או הצדדים מוחזקים מכוח סי' 27(ב), כאילו התנו את החוזה שביניהם  
 בקבלת ההסכמה או הרשיון.  
 קבוצת עפולה תטען כי מאחר ואין הסכמה של הרשות לבקרת תקציבים החוזה מתבטל.  
 רנדי יטען בהסתמך על פסי"ד נתיבי איילון נ' בשורה כי הקבוצה היתה מודעת לצורך לרשיון ואו לאישור, ונטלה על עצמה מכללא את  
 האחריות להשיגם. אי השגתה את הרשיון מהווה הפרה של ההסכם ואין מדובר בתנאי מתלה.  
 כמו כן רנדי יוכל לבקש על סמך סי' 27(ג) סעדים ימנעו ההפרה של החוזה כמו "עווי מניעה".  
 כמו כן יוכל רנדי לטעון לפי סעיף 28 כי קבוצת עפולה היא שסיכלה את התנאי ולפיכך אין היא יכולה להסתמך עליו ולפי סעיף 28(א) הוא  
 ייחשב כאילו הוא התקיים.

ניקוד בפועל	ניקוד מלא	נושא
		שאלה 1 - הלופה א' כריתת החוזה: גמ"ד כוונה ליצור יחסים משפטיים ומסוימות:
18	20	<p><b>רכיב גמ"ד</b> יש להתייחס לנקודות הבאות:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>מבחינה אובייקטיבית דניאל יטען כי יש גמ"ד. ההסכמות הועלו על הכתב, רנדי אף אמר מפורשות כי הוא מקבל את ההצעה יש לדון בהעדר חתימה. ניתן להזכיר בהקשר זה את פסק הדין בעניין בוטקובסקי</li> <li>הגישה הסובייקטיבית: נדמה כאילו שני הצדדים הבינו שיש חתימה על חוזה ויש הסכם אך למעשה כמו אצלנו, אחד הצדדים (רנדי) לא התאפשר לו להתייעץ (על אף שרצה להתייעץ עם עו"ד ביחס לתנאי העסקה) ובעיקר היה נתון תחת השפעת אלכוהול שהזמין לו על-ידי דניאל, באופן שההסכמה לא בטאה רצון.</li> <li>העמדה בפסיקה בראשי + בוני הנגב (שמגר) מבחן משולב. זוהי ההלכה החדשה והמחייבת. לכאורה לפי המבחן המשולב אין גמ"ד שכן יש בעיה סובייקטיבית ודניאל מודע לכך. בפסי"ד פרץ בוני הנגב מדובר על סיטואציה דומה בה הרוכש היה שיכור.</li> <li>עם זאת יש לשים לב שבבראשי ובבוני הנגב מדובר בנסיבות קיצוניות וכאן לא ברור שראש סחרחר משקף העדר גמירת דעת.</li> </ul>
4	4	<p><b>האם היתה כוונה ליצור יחסים משפטיים?</b> רנדי יטען כי כלל לא היתה כוונה ליצור יחסים משפטיים - מדובר בגישה מקרית בבית מרוח, כאשר הצדדים הכירו לראשונה במקום זה וכלל לא התכוונו לנהל משא ומתן, ואף היו שתויים ובנוסף כתיבת עסקה על מפת לא משקפת רצון משפטי. דניאל מצידו יטען כי היתה כוונה ליצור יחסים משפטיים והדבר אף בא לידי ביטוי בהעלאת כל הפרטים החיוניים לעסקה על הכתב והבעת הסכמתו המפורשת של רנדי לעסקה. <b>בעניין המסוימות:</b></p>
14	14	<ul style="list-style-type: none"> <li>רנדי יבקש לטעון כי אין הסכם מחייב בין הצדדים אלא זכ"ד בלבד, וכי יש לפעול לפי הגישה העבה למסוימות לפיה חייב להיות פירוט מלא של כל תנאי ההסכם.</li> <li>דניאל מצידו יטען כי כל התנאים המהותיים סוכמו בין הצדדים והועלו על הכתב, ויטען כי יש לפעול לפי הגישה הרזה לדרישת המסוימות. מבחינת הפרטים המהותיים מה שחסר במיוחד זה המונח מגורים סבירים אך לכאורה אפשר לחשלים לפי נהג או ביצוע אפטימאלי</li> </ul>
3	3	<p><b>עקרון תום הלב - סעיף 12</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>רנדי יטען כי דניאל הפר את עקרון תום הלב במשא ומתן - ס' 12 לחוק החוזים חלק כללי. כך למשל, הזמין 4 סבבי אלכוהול לרנדי ושיכנע אותו להסכים לתנאי ההסכם הגם שידע כי יש לו הצעה טובה יותר וכי למעשה כושר השיפוט שלו לקוי לאור השתיה.</li> <li>בנוסף חוסר תום הלב משתקף באי הגילוי על כך שמדובר בעיר נידחת (ועל כך גם בדיון על פרק ב')</li> <li>הסעדים יבקש רנדי: דניאל ינסה לטעון כי לאור חוסר תום הלב של דניאל הפסיד את העסקה האלטרנטיבית כלומר החוזה עם הקבוצה ברוסיה.</li> </ul>
		<b>טענות לפי פרק ב' - מגמים בכריתה</b>
5	6	<p>(1) טעות <b>טענה לטעות לפי סעיף 14 (א)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>רנדי יטען כי הטעות בהווה שכן מדובר בתכונות הקבוצה והעיר ובמידע קיים.</li> <li>יש קשיים אובייקטיבי וסובייקטיבי. רנדי יטען ל"מבחן האלמלא. דיון בשני סוגי המבחנים האובייקטיביים: באמצעות האדם הסביר. הפיכת סובייקטיביות לאובייקטיביות.</li> <li>הצד השני ידע על הטעות כלומר דניאל יודע שרנדי לא מכיר את הליגה הישראלית ואת הערים בישראל.</li> <li>יש להעלות את השאלה האם רנדי לא צריך לברר בעצמו.</li> <li>דניאל מצידו יטען כי לכל היותר מדובר בטעות בכדאיות העסקה - סעיף 14(ד).</li> <li>דיון במבחנים השונים: המבחן הכרונולוגי, מבחן התכונות מול השווי ומבחן הסיכון.</li> </ul> <p><b>באשר לטעות לפי ס' 14(א):</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>רנדי זכאי לבטל את החוזה באופן עצמאי. במקרה שלנו הוא יטען כי ביטל מפורשות כאמור באירועון ואף עשה זאת תוך זמן סביר.</li> <li>אין חובה על רנדי להודיע על הביטול לבית המשפט.</li> <li>לא ניתן לפסוק פיצויים לחובתו של רנדי.</li> </ol>
5	6	<p><b>הטעיה:</b> <b>לחילופין יטען רנדי להטעיה במעשה מצד דניאל לפי סעיף 15 + 12 ביחס למעמדה של קבוצת עפולה בליגה הישראלית כמו גם לגבי מעמדה של העיר עפולה עצמה.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>רנדי יטען כי לפי ס' 15 דניאל הטעה אותו, עשה שמסר לו מידע שגוי אודות קבוצת עפולה והעיר עפולה, אשר אם היו ידועים לו היו משנים מהותית את החלטתו.</li> <li>רנדי יטען כי חלה על דניאל חובת גילוי (ס' 12 + ס' 15) של פרטים מהותיים לחוזה ושאלם היה יודע עליהם לא היה מתקשר בהסכם או לחילופין דורש תמחור אחר שלה.</li> <li>דניאל יטען כי מדובר בפרטים שרנדי יכול היה לברר בעצמו ומשכך הוא לא חייב בגילויים. הוא יבקש להסתמך על פסי"ד ספקטור נ' צרפתי - יש לדון בדעות השונות.</li> <li>דניאל יבקש להסתמך גם על פסי"ד שפיגלמן נ' צ'יפניק.</li> <li>רנדי מצידו יבקש לטעון כי יש שלושה נתונים מהותיים שעל בסיסם יש לפסוק בניגוד להלכת שפיגלמן:             <ol style="list-style-type: none"> <li>הטעות שלו סבירה בנסיבות העניין.</li> <li>מדובר ביחסי חברות שנוצרו בבית המרוח, ומשכך נוצרת חובת אמון וגילוי.</li> <li>הוא אדם אשר מכיר את הליגה הישראלית וארץ ישראל באופן מלא ואילו רנדי לא היה מודע כלל לפרטים אלו ולא היתה לו יכולת לברר אותם באותה עת. אנלוגיה לקיסטילגר נ' איליה</li> </ol> </li> </ul>
2	2	<p><b>כפיה:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>רנדי יטען כי הופעלה עליו כפיה כלכלית מצד דניאל. לעניין זה פסי"ד רחמים נ' אקספומדיה.</li> <li>דניאל יטען כי אין מדובר בכפיה כלכלית שכן היתה לרנדי ברירה ממשית ואחרת שלא לחתום על ההסכם (דעתו של השי' גודלברג בפסי"ד מאיה נ' כנפודר). דניאל מצידו יבקש להסתמך על פסי"ד ש.א.פ. נ' בנק לאומי - יטען כי אין כפייה כשהחוזה הונן וסביר במובן שגם עניינו של הצד החלש לכאורה (רנדי) זכה בגדרו להגנה ראויה.</li> <li>יש לבדוק את מבחני איכות ועוצמת הכפיה.</li> </ul>
2	2	<p><b>עושק -</b> מצב העשוק - דניאל: האם הוא היה במצוקה - התשובה חיובית (הופעל עליו לחץ מצד דניאל).</p>



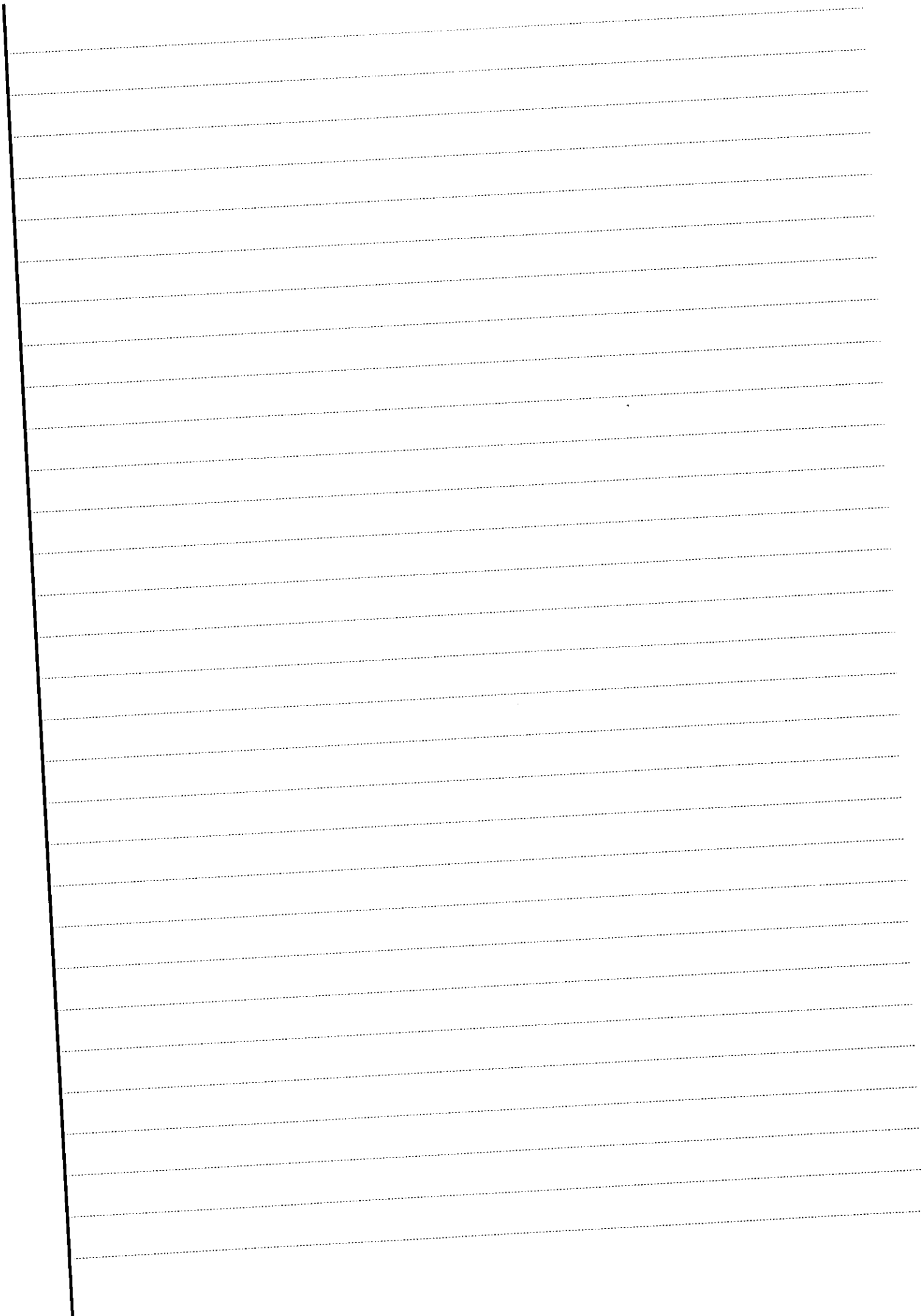




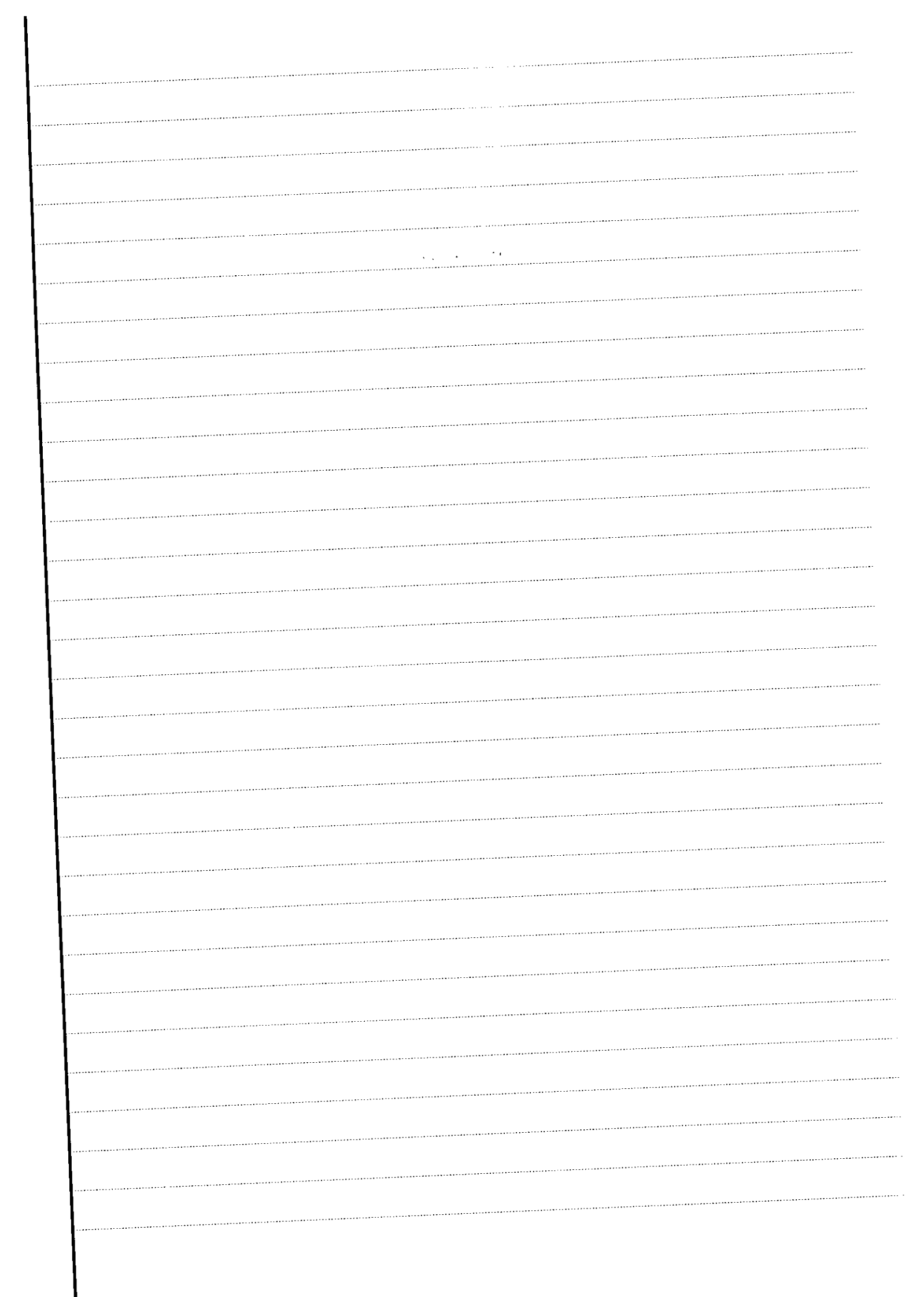




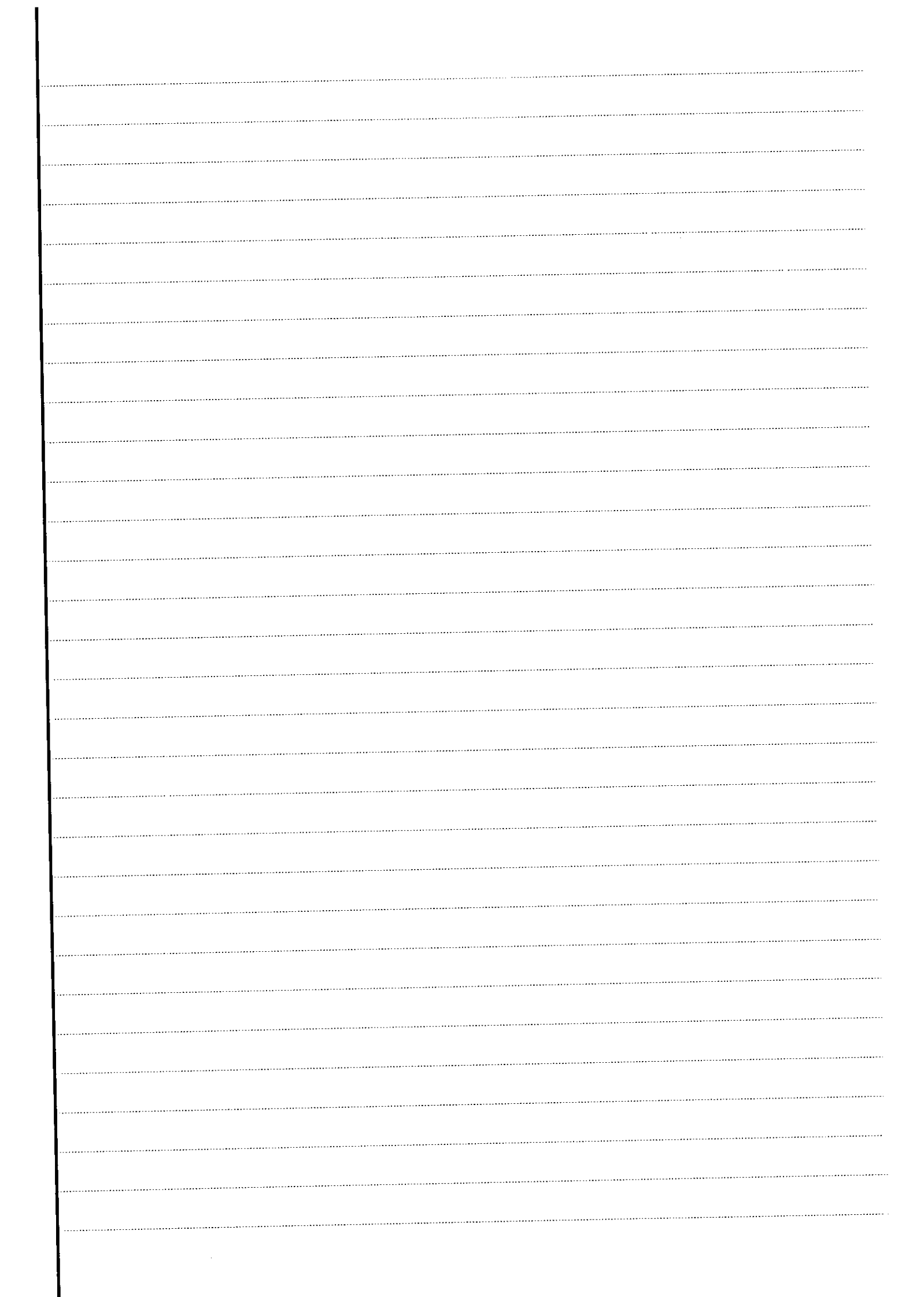




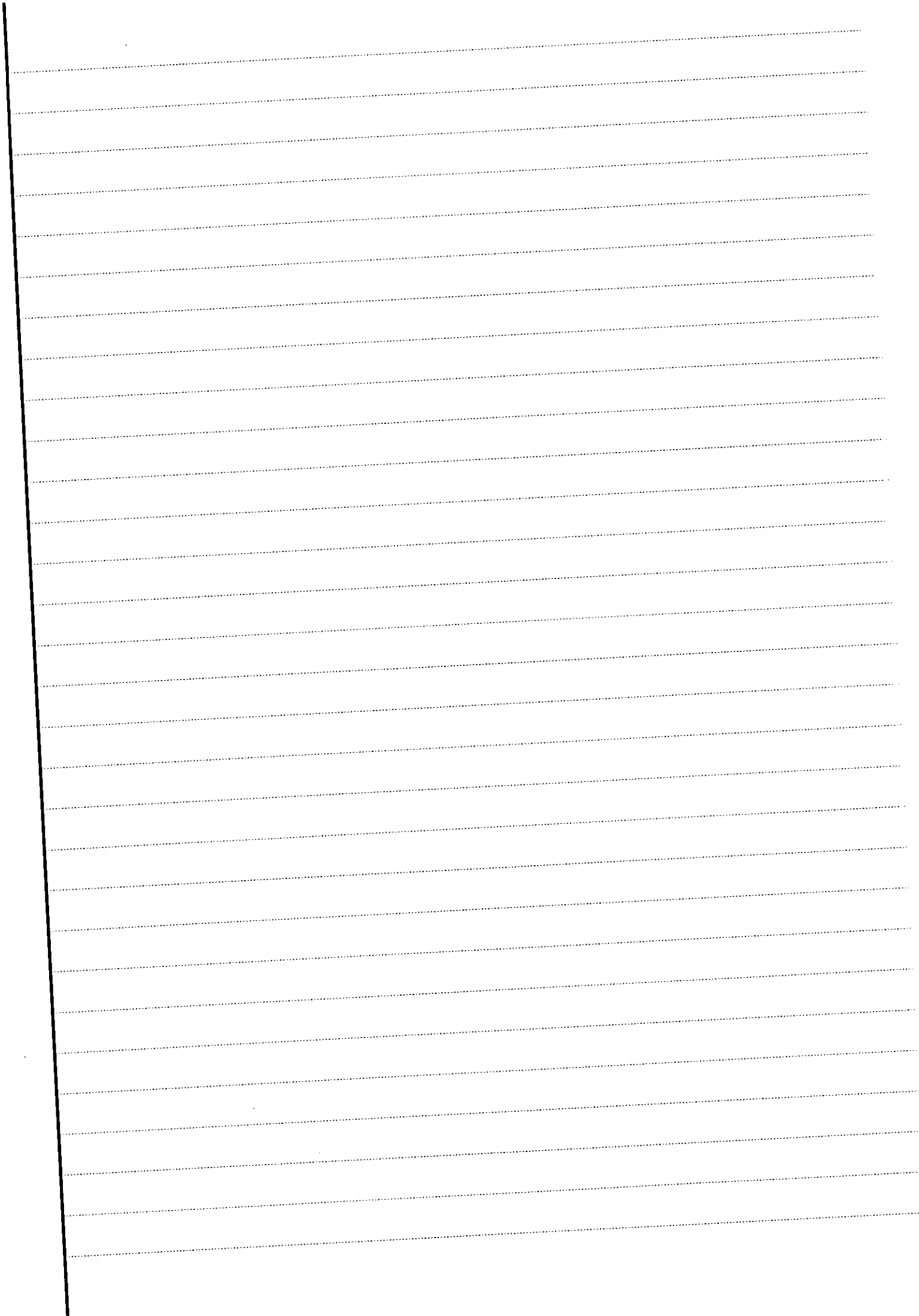




















מדור הבחינות

מינהל הסטודנטים

מספר סידורי 1018238



52

המחברת נבדקה ביום: \_\_\_\_\_

הציון: \_\_\_\_\_

חתימת המרצה: \_\_\_\_\_

מס' סידורי 2 מתוך 2 מחברות

הוראות לנבחן

- 1. הבחינה תלמיד שעזב את האולם אחרי חלוקת השאלונים או לא מסר את מחברתו עד תום הבחינה או מסר מחברת ריקה - דינו כדין נכשל. קריאת השאלון מותרת רק לאחר קבלת רשות המשיג/ה.
- 2. יש לכתוב את התשובות בדיו, בכתב ברור ונקי על עמוד אחד של כל דף. אין לכתוב בשוליים, הכותב טיוטה יקדיש לה את הצד הימני של המחברת ואת ההעתקה הנקיה יכתוב בצד השמאלי. את הטיוטה יש למחוק בהעברת קו. אסור לתלוש דפים מן המחברת.
- 3. עבר הנבחן על תקנות הבחינות, תשלל ממנו הרשות להמשיך בבחינה, והוא יועמד לדין משמעתי.
- 4. משך זמן הבחינה מצויין בראש השאלון. עם הודעת המשיג/ה כי תם הזמן, על הנבחן להפסיק את הבחינה, למסור את המחברת עם השאלון ולצאת מאולם הבחינה. מחברת שלא נמסרה בתום ההודעה לא תיבדק.
- 5. אחזקת מכשיר טלפון סלולרי (אפילו סגור) ברשות הנבחן, מביאו מיידית לפסילת הבחינה.

- 1. עליך להבחן בחדר בו הנך רשום.
- 2. הנח ליד המשיג/ה בבחינה את חפציו האישיים כגון: תיקים, ספרים, מחברות, מכשירים סלולריים, קלמרים וכו'.
- 3. אסור להחזיק בהישג יד תומר הקשור לבחינה/לקורס אלא אם הותר הדבר בכתב על ידי המרצה ורק בהתאם למותר.
- 4. מסור למשיג/ה על הבחינה תעודת זהות וכרטיס נבחן חתום ותקף לסמסטר בו מתקיימת הבחינה.
- 5. היציאה לשירותים במהלך הבחינה אסורה בהחלט. נשים בהריון ונבחנים באישור מתאים רשאים לבקש מהמשיג/ה לצאת. היציאה בליווי המשיג/ה ובהתאם לנוהלי האוניברסיטה.
- 6. נבחן היוצא ללא רשות מחברתו תפסל ותועבר לוועדת משמעת.
- 7. יש להישמע להוראות המשיג/ה. אין לעזוב את חדר הבחינה ללא קבלת רשות. חל איסור מוחלט לפנות לנבכחים אחרים בכל עניין ודבר. בכל עניין פנה למשיג/ה.
- 8. בתחילת הבחינה מלא את פרטיך האישיים ע"ג המחברת. תלמיד שקיבל לידיו שאלון ואין ברצונו להיבחן, חייב להמתין 1/2 שעה בכיתה מתחילת

בה/3א

ועדת המשמעת מזהירה!

נבחן שיימצאו ברשותו חומרי עזר

אסורים או ייתפס בהעתקה,

ייענש בחומרה עד כד

הרחקתו מהאוניברסיטה.

שנה"ל סמסטר 10 מועד 2

מס' קורס 99-102-02

מחלקה 2213

המרצה

מבחן חלק (אם הבחינה בשני חלקים)

הוראות לנבחן בנושא סריקה:

אין לכתוב במחברת בעפרון. יש לכתוב בעט בצבע כחול כהה או שחור בלב... אין להשתמש בנוזל מחיקה (טיפקס). אין לכתוב בשוליים משני צידי הדף. מחברת בכתב מרושל משפיעה על תוצאות הסריקה.

שם הסטודנט

מס' ת"ז

מחלקה

מספר קורס

תאריך שעה

שם המרצה



מספר סידורי 1018238

שובר השתתפות בבחינה

מס' המדבקה

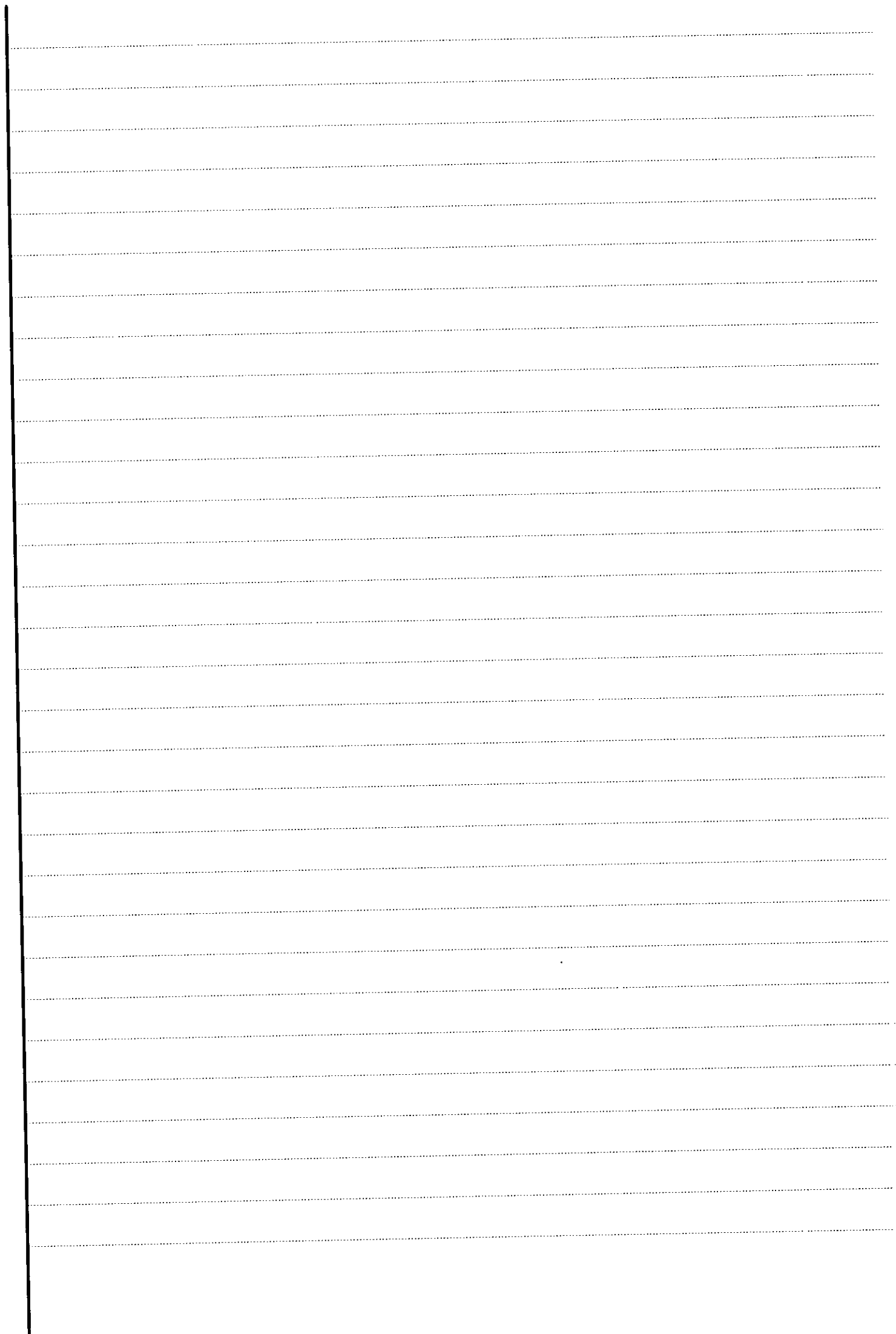
מחברת מס' מתוך מחברות

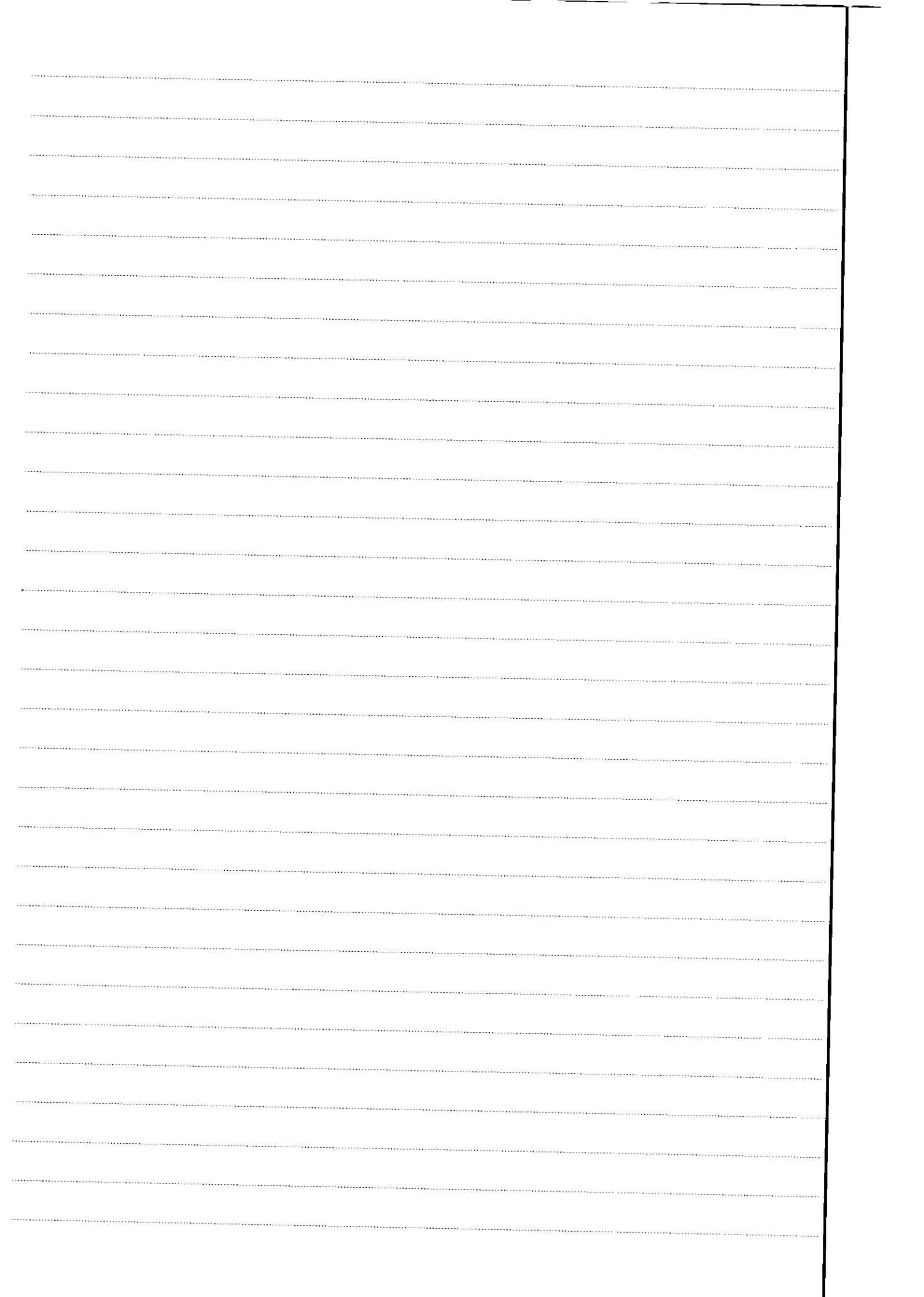
שם המשיג/ה

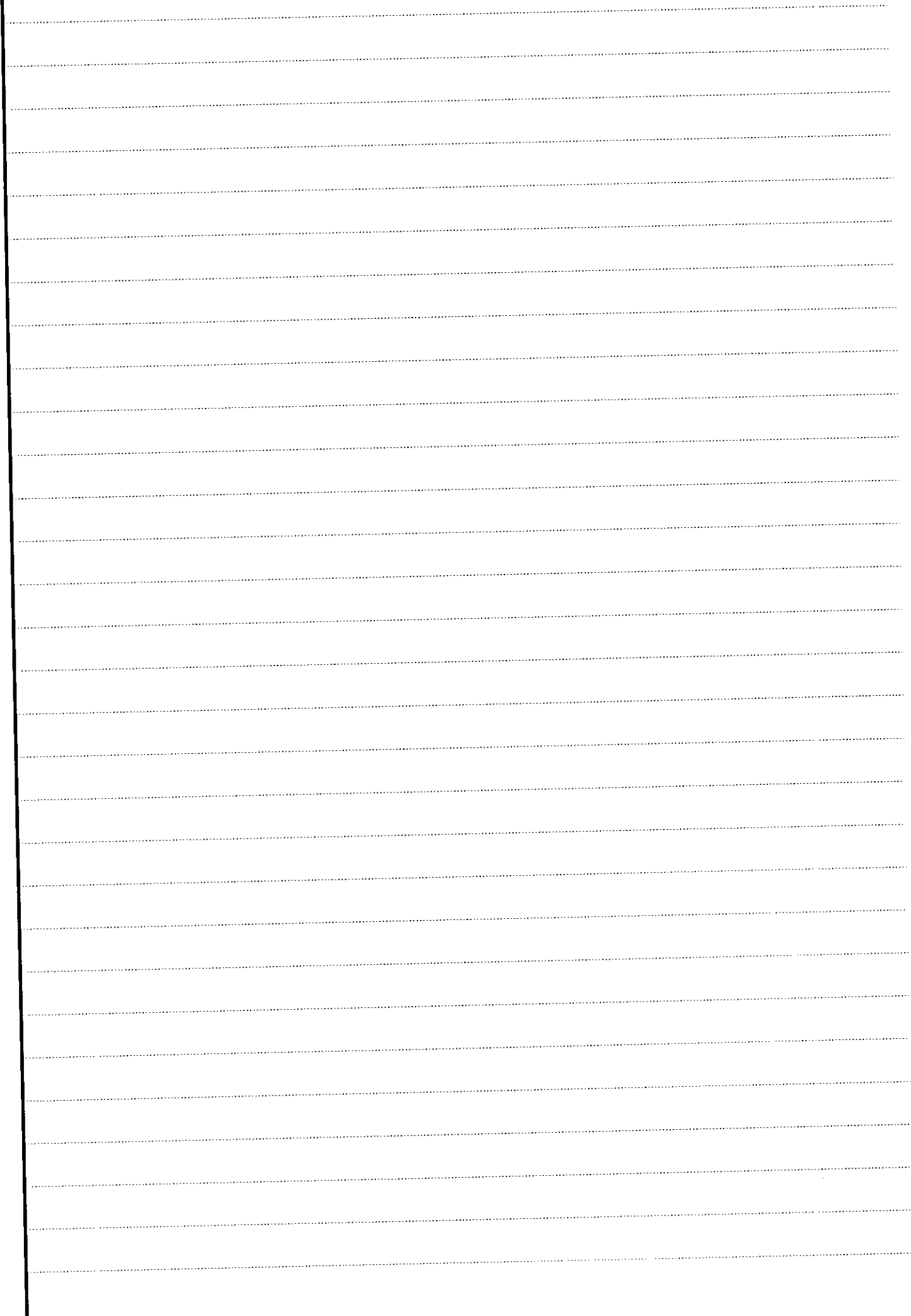
שם לב! השוליים יחתכו לפני הסריקה. לכן, חל איסור מוחלט לכתוב כאן.



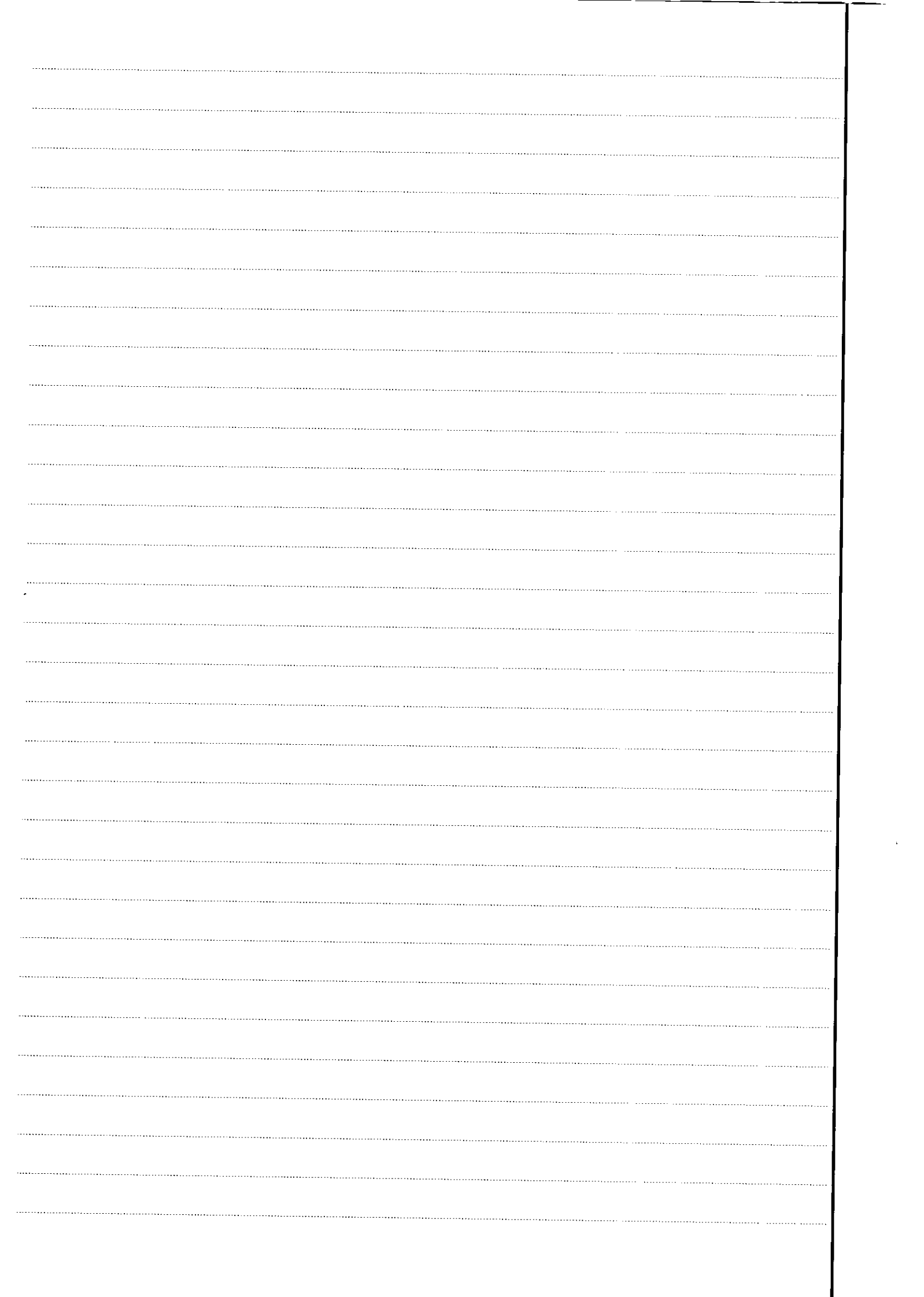


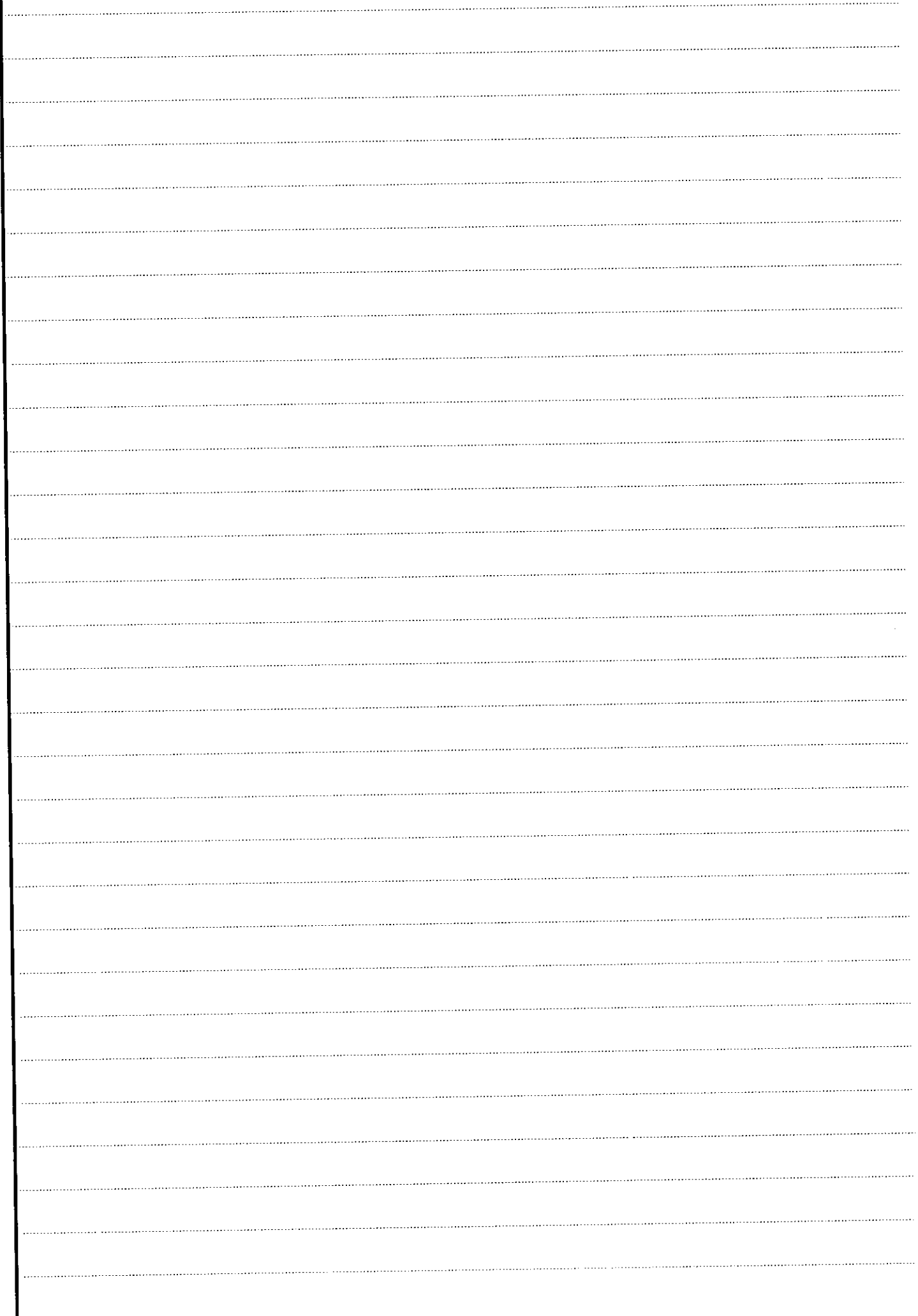


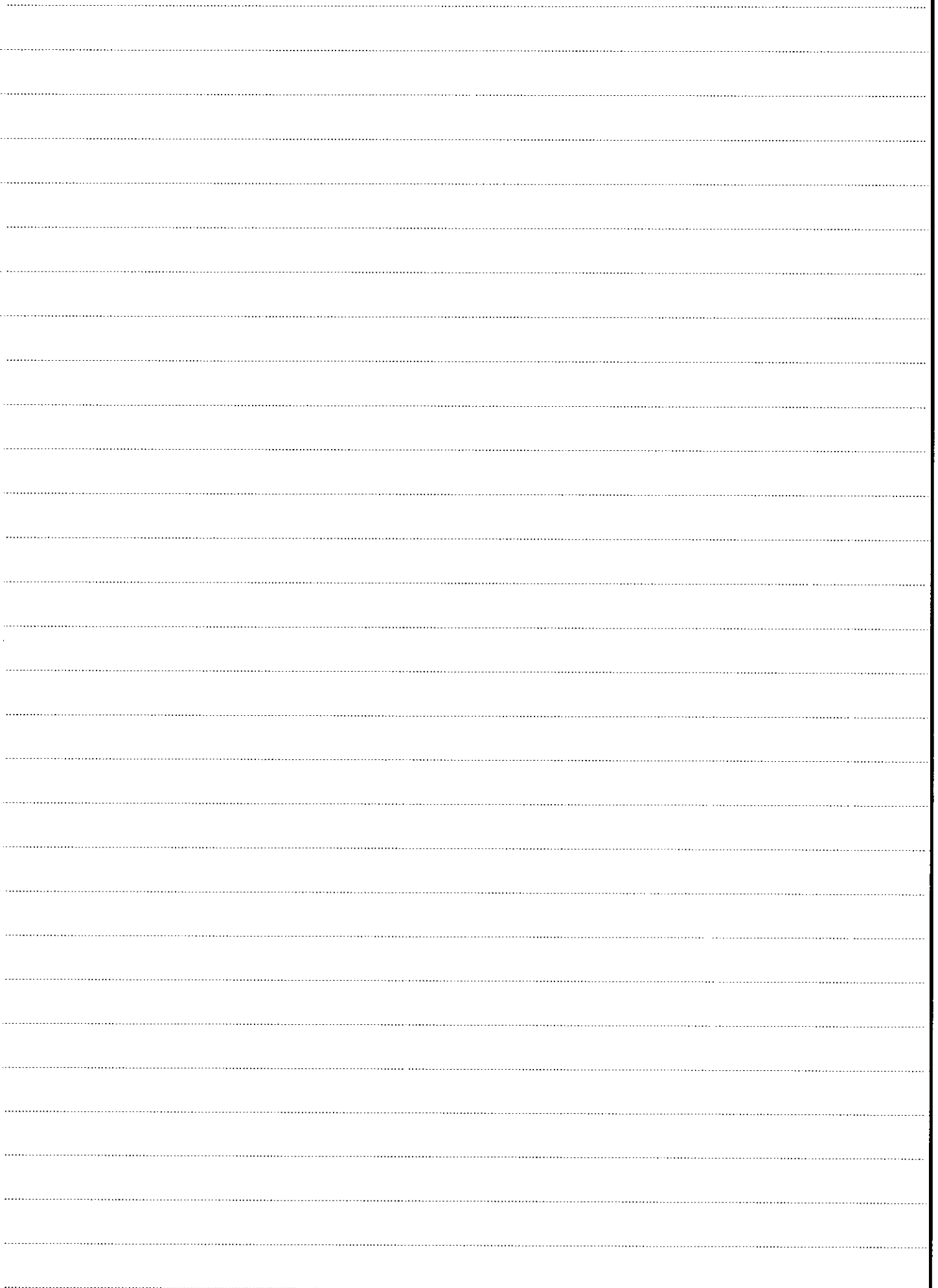












A blank sheet of lined paper with a solid vertical line on the left margin and horizontal dotted lines for writing.

