

אוניברסיטת בר-אילן הפקולטה למשפטים

ועדות המשפיעות מזתירה!
נבחן שימצאו ברשותו חומרי
עזר אסורים או יתפס בהעתקה
יענש בחומרה עד כדי הרחקתו
מהאוניברסיטה.

מבחן בקורס בדיני חוזים (99-102-02)
שנה"ל תשס"ז, מועד ב'
המרצה: ד"ר משה גלברד
משך הבחינה 2 שעות

1. יש לכתוב בכתב יד קריא וברור. הכתיבה תעשה מצד אחד של הדף בלבד.
2. המבחן הוא בחומר סגור. אין להשתמש בכל חומר עזר, למעט: דפי המקורות (סילבוס) של הקורס וכן חקיקה.
3. יש לתכנן התשובות מראש. תשובה מבולבלת תגרע מהציון.
4. אורך התשובה לא יעלה על זה המצוין לצד השאלה.
5. התשובות חייבות להיות מנומקות בקצרה. יש להביא אסמכתאות רלוונטיות (אך לא ציטוטים) מהחוק והפסיקה.
6. כאשר אתם מעלים טיעון כלשהו, הביאו גם את הטיעון שכנגד. גם כאשר אתם מכריעים בעד או כנגד הטיעון, בדקו תמיד כיצד עשוי המשך התשובה להיות מושפע משתי האפשרויות (מקבלת הטיעון, מצד אחד, או מדחייתו, מצד שני).
7. דונו על פי הנתונים שנמסרו בשאלה. אם לדעתכם חסרות עובדות רלוונטיות, יש להניח הנחות ולפעול על פיהן. יחד עם זאת, הנכם מתבקשים לענות באופן ישיר, אך ורק לשאלות הרלוונטיות המתעוררות מנתוני האירוע. תשובות כלליות אינן רצויות. תשובה לא רלוונטית תגרע מהציון.

על

שאלה 1 (80%) אורך התשובה עד 7 עמודים

ברזילי, סוחר ברזל, נתון בקשיים כספיים. הוא פונה בפקס אל חברת "המכופף בע"מ" ומציע לה לרכוש ממנו 1000 טון ברזל במחיר 1000 ₪ לטון. בפקס ציין ברזילי שההצעה בתוקף לשלושים יום. כמו כן קבע ברזילי שעל התשלום להתבצע לכל המאוחר כעבור חמישה ימים מיום מסירת הודעת הקיבול ואספקת הברזל תתבצע תוך שבוע לאחר התשלום המלא. בפקס תשובה הודיעה חברת המכופף כי היא מבקשת לחשוב על כדאיות העסקה.

בהערת אגב יצוין, כי ברזילי זקוק לשבוע ימים ממועד התשלום לשם אספקת הברזל שכן מלאי הברזל אינו מצוי עדיין ברשותו, אלא במחסני היבואן. בשל מצבו הכספי הקשה של ברזילי היבואן מוכן לשחרר את הברזל רק כנגד תשלום המחיר (900,000 ₪) במזומן.

כעבור יומיים זומן ברזילי לפגישה קשה בבנק, בה מאיים מנהל הסניף על ברזילי, כי אם לא יחזיר בתוך 10 ימים את חובו לבנק (העומד על 800,000 ₪), הוא יוכרז פושט רגל ויאבד את עסקיו ואת המוניטין העסקי שלו. נסער מהפגישה הקשה, שלח ברזילי מיד פקס לחברת המכופף והציע לה לרכוש את אותם 1000 טון ברזל תמורת 800 ₪ לטון. ברזילי כתב בפקס כי קיבול ההצעה יהא אך ורק בהפקדת 800,000 ₪ בחשבון הבנק שלו (אשר את פרטיו ציין) תוך 3 ימים לכל המאוחר ואספקת הברזל תהיה בתוך שבוע לאחר התשלום. למחרת קיבל ברזילי דואר אלקטרוני קצר ממנכ"ל המכופף ובו נאמר "הרינו מקבלים בזאת את הצעתך".

ברזילי חיכה לתשלום אך הוא לא הגיע. יום לפני תום מועד האולטימטום של הבנק, טלפן ברזילי לחברת המכופף ודרש את ביצוע התשלום באופן מידי. מנכ"ל החברה הבחיר כי יומיים לאחר שנשלחה הודעת הקיבול, נודע לחברה שברזילי נתון בקשיים כספיים חמורים ולכן החברה החליטה כי תשלם את התמורה רק כנגד אספקת הברזל. ברזילי הזועם אמר: "אני עומד על כך שתשלמו לי מיד את הסכום 1,000,000 ₪ כפי שהתחייבתם בחוזה

לש

בינינו. כל עיכוב נוסף מהווה הפרה של החוזה ואני אתבע מכם את כל הנזקים שייגרמו לי, לרבות הנזקים בגין קריסת העסק שלי ואבדן המוניטין בשל הליכי פשיטת הרגל שעומד הבנק לנקוט נגדי מחר". בתגובה השיב מנכ"ל החברה: "ראשית, הסכמנו לשלם 800,000 ₪ בלבד. שנית, לפי ייעוץ שקיבלתי אנו לא חייבים לשלמו כעת לאור מצבך הגרוע, אלא כנגד מסירת הברזל לחברה". כשעה לאחר סיום השיחה הטלפונית הגיע למשרדו של ברזילי לקוח שהיה זקוק נואשות ובדחיפות לברזל. ברזילי מכר לו את 1,000 טון הברזל תמורת סכום של 1,100,000 ₪ ששלמו בו במקום. במקביל שלח ברזילי הודעה לחברת המכופף כי הוא מבטל את החוזה בשל הפרתו.

מס' 2
מ/י
חוק
לפי

ס' 101 א

ברזילי וחברת המכופף פונים על מנת לקבל את חוות דעתכם: מי מהם צודק בטענותיו? דונו בכל הטענות האפשריות של הצדדים.

שאלה 2 (20%) אורך התשובה עד עמוד אחד

הציגו בקצרה הטיעונים בעד וכנגד הגישה לפיה זכאי הנפגע לתבוע מהמפר פיצויי הסתמכות בעקבות הפרתו של חוזה-הפסד.

בהצלחה!!!