29.12.09

בתאריך 1/1/09 נכרת חוזה לפיו התחייבה חברת "הברזל בע"מ" למכור לחברת "הבונה בע"מ" ברזל המיועד לבניה של בית מגורים שהתעתדה חברת הבונה לבנות בגבעת-שמואל. מחיר הברזל בחוזה נקבע ל- 250,000 ש"ח. מועד מסירת הברזל נקבע לתאריך 1/6/09 (מועד תחילת הבניה). במועד כריתת החוזה שילמה חברת הבונה מקדמה בסך 3,000 ש"ח ונקבע כי את יתרת התמורה עליה לשלם במועד מסירת הברזל. בחוזה נקבע כי צד שיפר את החוזה ישלם לצד האחר פיצויים מוסכמים בסכום של 75,000 ₪

1. הניחו כי בעקבות מחסור עולמי פתאומי ובלתי צפוי בברזל, שהחל בחודש מרץ 2009, זינק מחיר הברזל באופן חריג ביותר. בתאריך 1/6/09 עמד שווי הברזל שהזמינה חברת הבונה על 310,000 ש"ח. חברת הברזל סירבה לקיים את החוזה על פי המחיר המקורי ודרשה כי חברת הבונה תשלם את השווי הנוכחי של הברזל (היא הסכימה לכך שרק החלק היחסי בהזמנה, שבגינו שולמה מקדמה, יימכר על פי המחיר שנקבע בחוזה). חברת הבונה סרבה בכל תוקף והודיעה לחברת הברזל כי היא נותנת לה הזדמנות אחרונה נוספת, למשך שבוע ימים, לקיים את החוזה. לאחר שחברת הברזל לא חזרה בה מסירובה, הודיע חברת הבונה כי היא מבטלת את החוזה בשל הפרתו. שווי הברזל במועד הביטול עמד כבר על 320,000 ש"ח. בעקבות ההודעה השיבה חברת הברזל לחברת הבונה את סכום המקדמה (בצירוף ריבית והצמדה). בשל עיכוב שחל במתן היתר הבניה, נדחה מועד התחלת הבניה ל- 1/10/09. באותו מועד (1/10/09) רכשה חברת הבונה את הברזל שהיה דרוש לה מספק אחר. מחיר הברזל במועד הרכישה הגיע כבר ל- 350,000 ש"ח (וזה הסכום שאכן שילמה). כעת מעוניינת חברת הבונה לתבוע מחברת הברזל פיצויים בשל הפרת החוזה והיא פונה על מנת לקבל את חוות דעתכם. היא מבקשת לברר, בין היתר, מה הן האפשרויות העומדות בפניה לענין תביעת הפיצויים ואילו סוגי פיצויים תוכל לתבוע? מה יהיה היקפם? האם תוכל לצרף סוגי פיצויים שונים? מהו היקף הפיצויים המירבי שתוכל לקבל? (דונו בכל הטענות האפשריות בענין זה, לרבות טענות שעשויה להעלות חברת הברזל במענה לתביעת הפיצויים).
2. הניחו כי בתאריך 1/6/09 הודיעה חברת הברזל כי בשל קשיים שאליהם נקלעה איננה יכולה לקיים את התחייבותה לספק את הברזל. הניחו כי בין מועד כריתת החוזה למועד ההפרה חלה ירידה תלולה במחירי הברזל והשווי הנוכחי של הברזל שהוזמן עומד על 200,000 ש"ח בלבד. חברת הבונה, בתגובה להודעה, הודיעה על ביטול החוזה ורכשה ברזל מספק אחר בסכום של 200,000 ש"ח. חברת הברזל השיבה לה את המקדמה (בצירוף הצמדה וריבית). כעת מעוניינת חברת הבונה לתבוע מחברת הברזל פיצויים בשל הפרת החוזה והיא פונה על מנת לקבל את חוות דעתכם: מה הן האפשרויות העומדות בפניה לענין תביעת הפיצויים ואילו סוגי פיצויים תוכל לתבוע? מה יהיה היקפם? מהו היקף הפיצויים המירבי שתוכל לקבל? (דונו בכל הטענות האפשריות בענין זה, לרבות טענות שעשויה להעלות חברת הברזל במענה לתביעת הפיצויים).

**דיני חוזים - אירועון שני**

**סעיף א**: ראשית יש לקבוע האם הופר החוזה. תטען חברת הברזל כי המחיר שנקבע בחוזה אמנם מתייחס ליום הכריתה, אך יש להתאים אותו לערך השוק של הברזל ביום השלמת העסקה וזאת מכורח הנוהג בסחורות כדוגמת ברזל[[1]](#footnote-1). מנגד תטען חברה הבונה, שכיוון שאין בחוזה סעיף שמורה במפורש על שערוך אזי המחיר קבוע. חברתהבונה תטען כי הסירוב לספק את הברזל בתנאים שנקבעו בחוזה ודרישת מחיר העולה על המחיר החוזי מהווים הפרה יסודית[[2]](#footnote-2) וזאת לפי המבחן האובייקטיבי להפרה זו - אדם סביר לא היה נקשר בחוזה לרכישת ברזל לא ידע שהספק ידרוש מחיר גבוה יותר. על כן לחברת הבונה עומדת הזכות לתבוע סעדים מכוח מספר סעיפים של חו"ת. נפנה כעת לדיון בסעיפים אלו.

פיצוים מכוח סעיף 10 לחו"ת ולפי הפרשנות בפסד אניסימוב[[3]](#footnote-3): ראשית יש להוכיח כי נגרם נזק. תטען חברת הבונה כי אילו היה מקוים החוזה הייתה רוכשת ברזל במחיר 250 אלף ₪, כיוון שלא קוים נאלצה לרכוש ברזל במחיר 350 אלף ₪. מכאן שהנזק הנגרם הוא 100 אלף ₪. שנית, יש להוכיח סיבתיות קרי שהנזק נגרם בעקבות ההפרה. כאמור, הפרת החוזה גרמה לכך שחברת הבונה נאלצה לרכוש ברזל במחיר גבוה יותר מאשר בחוזה המקורי. שלישית, צפיות - סעיף 10 מכיל מבחן אובייקטיבי וסובייקטיבי. תטען חברת הבונה כי בעת כריתת החוזה ידעה חברת הברזל כי הברזל עתיד לשמש לבניין ועל כן ידעה כי כל עיקוב או אי אספקה יכולים לגרום לנזקים לבונה. כמו כן, אין ספק כי מפר סביר היה מבין בנסיבות אלו שהפרת החוזה תגרור נזק. לאור זאת תדרוש חברת הבונה פיצויי קיום מכוח סעיף 10. מטרת פיצויי קיום להעמיד את חברת הבונה במצב בו הייתה לו קוים החוזה. מכאן שחברת הבונה תדרוש פיצויים בסך 100 אלף ש"ח הם ההפרש בין המחיר שהייתה אמורה לשלם עבור הברזל בחוזה המקרי למחיר ששלמה בפועל בעת שרכשה את הברזל מספק אחר עקב ההפרה. בתגובה תטען חברה הברזל, כי העיקוב ברכישת הברזל ומכאן העלייה במחירו נבעו מאי קבלת אישורי הבניה של חברת הבונה והתמהמהות ברכישת תחליף. על כן לא יכלה לצפות את הנזק כיוון שקונה סביר לא היה משתהה. בנוסף, במקרה של הפעלת סעיף 10 עומדת על חברת הבונה חובת הקטנת הנזק מכוח סעיף 14(א) לחו"ת. תטען חברת הברזל כי חובת הקטנת הנזק חלה מרגע הפרת החוזה. חברת הבונה יכלה באמצעים סבירים למנוע חלק משמעותי מהנזק על ידי רכישת תחליף ביום הפרת החוזה מחברה אחרת או לרכוש את הברזל במחיר גבוהה במעט שהציעה חברת הברזל. כשנכשלה לעשות זאת, לא זכאית למלוא פיצויי הקיום. כמו כן חברת הבונה נכשלה בחובת תום הלב מכוח סעיף 39 לחוק החוזים[[4]](#footnote-4), כיוון שלא הודיעה לחברת הברזל על הנזק שנגרם וכן שישבה בחיבוק ידיים במשך חודשים, צפתה במחירי הברזל מאמירים והעדיפה לא לרכוש את הברזל4. במקרה זה יתכן ותעמוד לחברת הברזל הגנת האשם התורם שעוסקת בחלוקת הנזק על שני הצדדים כיוון ששניהם תרמו להיווצרותו[[5]](#footnote-5). בתגובה תטען חברת הבונה כי לפי פסד אינשטיין[[6]](#footnote-6) אין לדרוש מהנפגע להקשר בחוזה עם הצד המפר בחוזה חדש ואין להפחית את הפיצויים אם לא עשה כן (יש בכך נתינת יד להפרת חוזים). כמו כן, הנפגע אינו חייב לצאת מגדרו לצורך הקטנת נזקיו4. בפועל על בית המשפט לעמוד כמה נזק ניתן היה למנוע. לדעתי, את מרבית הנזק ניתן היה למנוע ע"י רכישת ברזל ביום ההפרה או בסמוך אליו במחיר השוק. חברת הבונה אכן התנהלה בחוסר תום לב ולא ביצעת את חובת הקטנת הנזק. על כן, לא סביר כי מכוח סעיף 10 תזכה ב-100 אלף ₪ וככה"נ סכום זה יצומצם ע"י בית המשפט (למשל תקבל רק את הפרש המחירים בין המחיר החוזי-250 למחיר ביום הפרת החוזה 310, קרי 60 אלף ₪). בהנחה וחברת הבונה תוכיח כי ספגה הוצאות בעקבות ההסתמכות על החוזה, יתכן ותוכל לדרוש פיצויי הסתמכות מכוח סעיף 10.

לחילופין, תוכל חברת הבונה לדרוש פיצויים מכוח סעיף 11(א) לחו"ת. ראוי לציין כי לפי סעיף 12, אין באמור בסעיף 11 כדי למנוע תביעת פיצויים לפי סעיף 10. היתרונות המשמעותיים שבשימוש בסעיף זה הוא שאינו דורש הוכחת נזק וכן שחובת הקטנת הנזק לא חלה עליו. במקרה זה נפנה לסעיף 11(א) רק לאחר הדיון בסעיף 10 כיוון שהוא מאפשר סכום נמוך יותר מסעיף 10 (ר' להלן). נבחן את התנאים להחלת הסעיף: ראשית - מדובר בחוזה לאספקת נכס או שירות. שנית, כאמור, בוצעה הפרה של חיוב. שלישית, החוזה בוטל עקב ההפרה (חברת הברזל הסכימה לקבל חזרה את המקדמה ומכאן שהסכימה לביטול החוזה). רביעית - קיים הפרש בין התמורה בעד הנכס לפי החוזה לבין שווי הנכס ביום ביטולו של החוזה (הכוונה למחיר האובייקטיבי הנקבע בשוק[[7]](#footnote-7)). לפי החוק, את ההפרש בין המחירים יש למדוד לפי יום ביטול החוזה. במקרה זה נראה כי כל התנאים מתקיימים על כן תוכל חברת הבונה לדרוש 70 אלף ₪ (קרי ההפרש בין 320 אלף ₪ ביום הביטול למחיר החוזי 250 אלף ₪). גם במקרה זה תוכל לטעון חברת הברזל, כי חברת הבונה מפעילה את סעיף 11(א) בניגוד לחובת תום הלב, כיוון שהמתינה שבוע בין יום ההפרה ועד למועד הביטול וזאת למרות שברור שמחירי הברזל יאמירו בזמן זה לאור המגמה. הברזל תטען לדעתו של השופט ריבלין בפסד אינשטיין כי יש להפעיל את סעיף 11(א) לפי שווי השוק בעת בה היה ראוי לבטל את החוזה ולא בעת בה בוטל בפועל[[8]](#footnote-8). בשבוע ההמתנה עלה מחיר הברזל בכ-10 אלף ₪, על כן יש לקזז אותם מהפיצויים. תטען הבונה כי השיהוי בשבוע היה כדי לתת לחברת הברזל זמן להתחרט על הפרת החוזה או לנסות להגיע לפשרה. כמו כן תטען לכך שמפסק דינו של השופט ברק בפרשת אינשטיין משתמע כי התחשבות במחיר בעת בה "היה ראוי לבטל" תיצור נטל משמעותי על החישוב הפשוט של סעיף 11(א)[[9]](#footnote-9).

לחילופין, תוכל חברת הבונה לדרוש את הפיצויים המוסכמים שמופיעים בחוזה קרי 75 אלף ₪ מכוח סעיף 15(א) לחו"ת. דרישת פיצויים מוסכמים לא כרוכה בהוכחת נזק. במקרה זה עולות שאלות פרשנות - האם הפיצויים המוסכמים מתייחסים לכל הפרה של החוזה ? כמו כן, האם ניתן במקרה זה להפעיל במקביל גם פיצויים מכוח סעיפים אחרים ? תטען חברת הבונה כי לפי לשון החוזה הפיצויים הם על כל הפרה של החוזה - גישה זו כמובן תמנע ממנה להפעיל במקביל גם סעיפים אחרים, כיוון שלא תוכל להוכיח ראש נזק אחר[[10]](#footnote-10). חברת הברזל תטען (ונטל ההוכחה עליה) כי יש לצמצם את הפיצויים המוסכמים מהסיבות הבאות: ראשית, בחוזה אין פירוט לגבי מתי יופעלו בפיצויים ועל כן מדובר בתניה גורפת שאיננה סבירה, תוכל אף להרחיק לכת ולטעון כי הפיצויים המוסכמים הם רק על איחור באספקת הברזל אך לא על אי מסירתו שכן במקרה זה הבונה יכולה לרכוש תחליף ואין נזק. שנית, לא מתקיים יחס סביר בין גובה הפיצויים לנזק הצפוי (מבחן אובייקטיבי)[[11]](#footnote-11): בעת כריתת החוזה, לא ניתן היה לצפות שהפרה תביא לנזק הנקוב בפיצויים - לא ניתן לצפות את התנודות המחיר הברזל וכן את עיקוב הבונה ברכישת התחליף. שלישית, הפעלת סעיף הפיצויים המוסכמים לאחר השיהוי הארוך מהווה הפרה של חובת תום הלב לפי סעיף 39. מנגד תטען חברת הבונה כי הברזל נדרש לבניה. אי עמידה בלו"זים של בנייה עקב אי אספקת הברזל יכולה להביא לנזקים גבוהים ביותר לקבלן על כן הפיצויים סבירים. כמו כן, תטען לדעת השופט שמגר בפס"ד חשל כי יש להפחית פיצוים מוסכמים רק במקרים חריגים ואין המקרה כזה[[12]](#footnote-12). בפס"ד חשל נקבע גם כי עצם העמידה על זכות לפיצויים מוסכמים לא מהווה הפרת חובת תום לב, אלא אם נתלווה אליה הכשלת הצד שכנגד.

**סעיף ב**: נראה כי יהיה קושי לדרוש פיצויי קיום לפי סעיף 10 לחו"ת, כיוון שחברת הבונה תתקשה להוכיח נזק - בפועל רכשה ברזל במחיר זול יותר. החברה תוכל לנסות ולהוכיח פיצויי הסתמכות כאמור בסעיף א. בעיה דומה תתעורר בניסיון להפעיל את סעיף 11(א) שהרי במקרה זה ההפרש הנדרש בסעיף הינו שלילי, כלומר לטובת חברת הבונה. על כן, חברת הבונה תדרוש את הפיצויים המוסכמים בחוזה מכוח סעיף 15(א). חברת הברזל תעלה את הטיעונים שהועלו בדיון בסעיף א' כנגד הפעלת הפיצויים. במקרה זה תתחזק משמעותית הטענה כי הפיצויים המוסכמים שנרשמו בחוזה אינם מסוימים ולא ברור אם יש להכילם במצב בו כלל לא נגרם נזק. כמו כן, קבלת הפיצויים המוסכמים תעמיד את חברת הבונה במצב טוב יותר מאשר לו בוצע החוזה ועולה כדי מתן עונש לחברת הברזל. מנגד תטען חברת הבונה כי העובדה שלא נגרם נזק אינה רלוונטית לעניין הפיצויים או הפחתתם ועל בית המשפט לכבד את קביעת הצדדים בכריתת החוזה. יודגש - העובדה שלא היה נזק בפועל לא משנה את תוצאות מבחן צפיות הנזק בעת כריתת החוזה כפי שיושם בסעיף א. במקרה זה סביר כי בית המשפט יצמצם משמעותית או אף יבטל את הפיצויים המוסכמים.
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