**אוניברסיטת בר - אילן**

**הפקולטה למשפטים**

**קורס בדיני חוזים - עבודה מספר 1**

**הנחיות**

1. דונו בשאלה על פי חומר הקריאה המפורט בסעיף 5 להלן.
2. חובה לבסס את העבודה על אסמכתאות משפטיות רלבנטיות (חקיקה, פסיקה, ספרות). האסמכתאות יובאו בהערות שוליים בתחתית העמוד. האזכור יהיה בהתאם לכללי הציטוט האחיד.
3. דרישות טכניות: העבודה תוגש כשהיא מודפסת, אורך התשובה לא יעלה על 3 עמודים, גודל אותיות מינימלי בגוף הטקסט 12 (דויד או מרים), רווח שוליים 2.5 ס"מ לכל כיוון, רווח שורה וחצי בין השורות, גודל אותיות מינימלי בהערות השוליים 10. עמוד השער יכלול את פרטי המגיש (שם, ת.ז).
4. את העבודה יש לכתוב באופן עצמאי. העתקה/עבודות זהות יגררו פסילת העבודה והדבר אף עלול להיחשב כעבירת משמעת.
5. העבודה מבוססת על חומרי הלימוד בפרקים המפורטים להלן (מתוך הסילבוס):

א. בפרק מו"מ לקראת כריתתו של חוזה יש לקרוא: סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי); ע"א 838/75 **ספקטור נ' צרפתי**; ד"נ 7/81 **פנידר נ' קסטרו**.

ב. בפרק פגמים בכריתת חוזה: סעיף 14 לחוק החוזים (חלק כללי) ותת הפרק בנושא טעות.

ג. בפרק פגמים בכריתת חוזה: סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי) ותת הפרק בנושא הטעיה.

1. **אין צורך לדון בסוגיות נוספות כלשהן, גם אם אלה עשויות להיות רלבנטיות לדעתכם.**

**שאלה**

בשנים האחרונות נהג אלעזר להשקיע, מדי שבוע, סכומי כסף נכבדים בהשתתפות בהגרלת ה"לוטו". מעת לעת אף זכה בהגרלה בסכומים לא משמעותיים.

לאחר שבועות מספר שבהם לא זכה איש בפרס הראשון, עמד הסכום המצטבר של הפרס הראשון בהגרלה שעמדה להתקיים בתאריך 8/9/09 על 70 מליון ש"ח.

לקראת ההגרלה באותו יום השקיע אלעזר הנרגש סכום של 50,000 ש"ח במשלוח כרטיסי לוטו. עם פרסום המספרים הזוכים התברר לאלעזר, לאכזבתו הרבה, כי לא זכה בפרס כלשהו וכי שוב לא זכה איש בפרס הראשון.

למחרת יום ההגרלה, מלאו העיתונים בכתבות אודות הגרלת הלוטו. מקריאת אחת הכתבות התבררו לאלעזר העובדות הבאות: לפני שבועות מספר שינו מארגני ההגרלה את שיטת ההגרלה: לפי התוכנית החדשה, רוכש כרטיס הגרלה צריך לנחש שישה מספרים מתוך 37, בתוספת מספר אחד מתוך שמונה. בתוכנית הישנה רוכש הכרטיס היה צריך לנחש שישה מספרים מתוך 34, בתוספת מספר אחד מתוך עשרה. כתוצאה משינויים אלה פחתו באופן דרמטי סיכויי הזכייה בפרס הראשון, בשיעור של יותר מ-38%. מתוך הכתבה עולה עוד, כי גם אם ילקח בחשבון היתרון הנובע מהגדלת סכום הפרס הראשון, הרי שתוחלת הזכייה (מכפלת סיכויי הזכייה בגובה הפרס) קטנה בכ-10%, לעומת תוחלת הזכייה בפרס הראשון בתוכנית הישנה.

אלעזר פונה אליכם ומבקש את חוות דעתכם המשפטית: הוא מעונין לתבוע ממארגני ההגרלה את השבת כל הסכומים שהשקיע בהשתתפות בהגרלה מאז שונתה שיטת ההגרלה (סכום מצטבר של כ- 200,000 ש"ח). לדבריו, העובדות הנוגעות לשינוי הדרמטי בסיכויי הזכיה לא פורסמו מעולם על ידי מארגני ההגרלה ולמותר לציין כי הדיוטות בענייני הסתברות (כמו אלעזר) אינם יודעים לחשב בעצמם סיכויים אלה. דונו בטענות האפשריות של אלעזר (ובטענות הנגד).

**ב ה צ ל ח ה !!!!**

**פתרון שלדי:**

על מנת לתבוע את השבת הסכום עליו לבטל את החוזה. העילות הרלבנטיות לביטול בעבודה זו הן הטעיה וטעות.

האם ניתן לבטל בשל הטעיה?

מכיון שאין מדובר בהטעיה אקטיבית, אלא בהטעיה במחדל ("אי גילוין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן"), יש לבדוק האם קיים מקור חובה לגלות. מקור אפשרי הוא סעיף 12 (א) לחוק החוזים (ספקטור, פנידר). **(10 נקודות).**

האם הופרה חובת גילוי לפי ס' 12(א)? בעוד שההלכה קובעת בבירור כי קיימת חובת גילוי מכוח ס' 12, קיימים בפסיקה חילוקי ביחס להיקף חובת הגילוי (השופט לנדוי לעומת השופט אשר בפ"ד ספקטור). התשובה לשאלה האם הופרה במקרה זה חובת גילוי איננה חד-משמעית. מצד אחד, מדובר בחוזה בעל אופי צרכני (מפעל הפיס שעיסוקו בהגרלות מול לקוח בודד שאינו מומחה בתחום זה) ובמקרים כאלה קיימת נטיה להרחיב את היקף חובת הגילוי. מצד שני, ספק האם המידע שבו מדובר (סיכויי הזכייה) הוא מידע מהותי אשר עשוי להשפיע על החלטת הלקוח האם להתקשר בחוזה. בכל מקרה מדובר ממילא בסיכויי זכייה נמוכים ביותר (גם במתכונת ההגרלה הקודמת). עקרונית, המניע להשתתפות בזכיה הוא יצר ההימורים או הריגוש שמפיק מכך המשתתף ולא חישוב מדויק של סיכויי הזכיה, לכן ספק אם המידע על הסיכויים המדוייקים הוא מהותי עבור הלקוח (מנגד, ניתן לטעון שלפחות מהמרים "כבדים" כמו אלעזר, מיחסים חשיבות גם לסיכויי הזכייה). **(15 נקודות).**

שאלה נוספת היא, האם אלעזר יכול היה לדעת על שינוי שיטת ההגרלה מבעוד מועד והאם יכול היה להבין את המשמעות של שינוי השיטה. מפעל הפיס יטען, כי אלעזר, כ"מהמר כבד", יכול היה לגלות מידע זה בבירור קצר ובאמצעות מומחה (כגון מתמטיקאי) לדעת את המשמעות של שינוי שיטת ההגרלה בכל הקשור בסיכויי הזכייה. מנגד יטען אלעזר, כי אין זה סביר לצפות ממנו להעסיק מומחים שיחשבו את סיכויי הזכיה בכל פעם שחל שינוי בשיטת ההגרלה. השגת מידע כזה (אודות סיכויי הזכיה) כרוכה במאמץ ניכר ובהשקעה ניכרת של משאבים ואין לצפות מלקוח שיעשה זאת, גם בערי הכוחות ופערי המומחיות בין מפעל הפיס לבין הלקוחות מצדיקים, לטענתו, הטלת חובת גילוי. **(5 נקודות - בונוס).**

במידה והופרה חובת הגילוי מכוח ס' 12, יכול הדבר לשמש בסיס לטענת הטעיה מכוח ס' 15, אשר מאפשרת לבטל את החוזה (ספקטור). השאלה היא האם מתקיימים יתר יסודותיה של עילת ההטעיה (במסגרת התשובה יש לציין את היסודות ולבחון את התקיימותם). **(15 נקודות).**

דומה כי הקושי העיקרי ביחס להתקיימות עילת ההטעיה בעניננו הוא הוכחת הקשר הסיבתי. דהיינו, שההתקשרות בחוזה הייתה "עקב" הטעות שנבעה מההטעיה. כאמור, ספק רב האם אדם המתקשר בחוזה לצורך הגרלה שסיכויי הזכיה בה ממילא נמוכים ביותר, מייחס חשיבות לסיכוי המדויק. יתר על כן, מצוין בשאלה במפורש כי אלעזר אינו מסוגל לחשב בעצמו את סיכויי הזכיה, ולמרות זאת הרי השתתף בהגרלות מזה שנים מספר. משמע, שהמידע אודות סיכויי הזכיה בהגרלה אינו המניע מבחינתו להתקשרות בחוזה. **(10 נקודות).**

האם יוכל לטעון לחלופין לעילת הטעות? העילה הרלבנטית יותר היא טעות לפי 14(א) (טעות שהצד השני ידע או היה עליו לדעת). גם כאן יש לבחון את התקיימות יסודות העילה. אף כאן עשוי להיות קושי בהוכחת יסוד הקשר הסיבתי (עקב הטעות). לפי ס' 14, טעות שלא הניעה את ההתקשרות בחוזה איננה מהווה עילה לביטול החוזה (אלא אם יצליח אלעזר להוכיח כי, כמהמר "מקצועי", הוא ייחס חשיבות רבה לסיכויי הזכיה והסיכוי היה מניע להתקשרותו בחוזה). **(15 נקודות).**

יסוד בעייתי נוסף הוא הדרישה ליסודיות הטעות ("וניתן להניח שלולא הטעות לא היה מתקשר בחוזה"). כאמור, קשה יהיה להוכיח יסוד זה כאשר מדובר בהגרלה שממילא סיכויי הזכיה בה כה נמוכים. מצד שני, ייתכן שמהמר כמו אלעזר, שהשקיע סכום של 200,000 ש"ח, יוכל להוכיח כי לא היה משקיע סכום כזה אילו היה יודע שסיכויי הזכיה פחתו באופן כה משמעותי (שאלה שהתשובה לה לא ברורה: האם הגדלת הפרס לא הייתה ממילא מניעה אותו להמר, גם אם הסיכויים פחתו. בהגרלות מסוג זה ניתן להניח כי פעמים רבות דווקא גודל הזכייה מדרבן מהמרים להשתתף בהימור ולא סיכויי ההצלחה). **(10 נקודות).**

לחלופין יוכל אולי אלעזר לטעון לטעות מכוח ס' 14(ב). ביטול החוזה במסגרת 14(ב) כפוף לאישור ביהמ"ש ולשיקולי צדק. בכל אופן, הבעיה העיקרית בהוכחת העילה בעניננו איננה ידיעתו (בפועל או בכוח) של מפעל הפיס, אלא יסודות הקשר הסיבתי ויסודיות הטעות. היסודות הללו נדרשים גם במסגרת העילה של 14(ב) ולכן נראה שהעילה של 14(ב) לא תועיל במיוחד לאלעזר. **(15 נקודות).**

גם אם יוכחו יסודות עילת ההטעיה או הטעות, יוכל מפעל הפיס לטעון שמדובר בטעות שאינה אלא בכדאיות העסקה (ס' 14(ד)) ולכן לא ניתן לבטל את החוזה, לא בעילת טעות ולא בעילת הטעייה. כאן יש לבחון את המבחנים השונים לענין "טעות שאינה אלא בכדאיות". המבחן העיקרי כיום הוא מבחן הסיכון. האם כאשר אלעזר התקשר בחוזה הוא נטל על עצמו את הסיכון שסיכויי הזכיה יהיו נמוכים יותר? התשובה לכך אינה ברורה. שוב, הדבר תלוי בשאלה האם משתתף בהגרלה מסוג כזה מייחס בכלל חשיבות לסיכוי המדויק של הזכיה. בד"כ התשובה לכך כנראה שלילית (אך מצד שני, אולי מהמר כבד מסוגו של אלעזר אכן עושה הערכות סיכון הקשורות להסתברות, לפני שהוא משקיע סכומים כה משמעותיים בהגרלה). **(10 נקודות).**