10/10

שם שמל גלי

ת"ז 054907957 9

בוחן מספר 2 – קשר סיבתי:

1. בשעה 3:00 לפנות בוקר פרץ ירמיהו לבית האבות "בנות הזהב" וזאת כדי לבצע גניבת חפצי ערך בחדריהם של הקשישים. הדיירת גולדה התעוררה למשמע רעשים בחדרה ומשראתה את הפורץ עומד בחדרה בעוד אקדח מצוי באופן גלוי בכיסו – נבהלה וחטפה התקף לב אשר הביא למותה באופן מיידי במקום.

כנגד ירמיהו הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת הריגה (בהתאם לסעיף 298 לחוק העונשין) ועבירת כניסה והתפרצות בנסיבות מחמירות (בהתאם לסעיף 408 לחוק העונשין).

האם ניתן להרשיע את ירמיהו בעבירת ההריגה? התייחסו לשאלת הקשר הסיבתי בלבד.

בנסיבות של השאלה הרשלת הקונה פורצים לבית של לקוח שהיה חולה
לא בהכרח. יש לבדוק אור לבדוק מה גרם לו לעבור לבית המבוגרים.
לדירת הבריאה היא עברה ~~בהתאמה~~ חיבן ~~לאמצעי~~ בגינה היה הדירה
היא בדיוק משמעותית ("הגורם מותנה אל גורם") ~~לפי~~ ובדיק את הקשר הסיבתי
בנמצאים ובתנאים: הקשר פיסי מבחני (הסיבה שגרמה אין סתם כי
היה מעיל התקל את אל היה מרגיש הוא סבתי משפט: מבחן הצפיות והיה יכולים
בסדרים לצפות שהגרים שיגרמו אחרת ~~הקשר~~ יצרת לו מיים (אין לנוכ לצפות מה
בגינה אלא את הבתולה) בפסיק עד היה המונים שגרמה את הפוטנציאל נגמר
זה יכול היה לצפות שהמבוגר יבוא לחדרה מבמבוגרה זה לא היה מבוגר פגיעות
אם מצד אי מעבר בבית אמות ולכן הפורצים יכולים לצפות אם יהיה רשיון ויתר.
~~שהפסיק~~ ~~שהיא~~ ~~הקשר~~ ~~אמות~~
ולכן ניתן היה לצפות שיגרמו אם מיים בתוכה מעבר אחרת רשיון

תסרה התאמה לכך שהיא הוה אם אדם אוי דכיה.

2. כיצד בוחן בית המשפט בעניין שולמן את הטענה של העדר שליטה בעבירות הגרימה?

בעניין שולמן בדבר ~~ל~~ מבחן שהתפתח בין אי אנשים ל שליטה בהקלה, ונמצא
בדור ובאנשים. תמיד היתה שבאמת היה המעצים בהקלה אלו שליטה.
בית המשפט טוען כי הנאשם יכר סיטואציה מיוחדת (לא יכי שליטה הקלה
ובכך בתל ולכן בהיו אשמתו "הגורם ומאמו..") בעבירה. המערער
טוען בעניין הבלוי שלא ~~מתקיים~~ יכול היה לצפות שהמות ~~אפשר~~ ל
הנאבק, ושם בדבר אורח בר מאדוק בין המשכל בקבוק שאור הבקל
בין השניים, ניתן היה לצפות בעת. בנוסף בית המשפט הגיע כי אין
פגיעה והסיבה / את מעל מצפה (תוך האות מחמירה) ~~אל~~ את בעבירות הבתולה
בין בגלל הגיל המשפחה ~~אל~~ המבוגר (שלום הקבוצה ובכיתו) אין בעיות של הקבר
שליטה.

הקשר מתאים

-בהצלחה!-