המדינה המודרנית מוגדרת כ**יחידה גיאוגרפית** שיש לה **ייחוד לאומי**, **ממשלה אפקטיבית** ו**שטח טריטוריאלי ריבוני**. תפקיד המדינה הוא קידום טובת האזרחים, ומטרת המשפט הבינלאומי הוא איזון הכוחות בין המדינות החזקות בתוך האנרכיה (הגישה הריאליסטית), או מימוש הפרט, אושרו וקיום זכויותיו (הגישה האידיאליסטית). על מנת שמדינה תיחשב אישיות משפטית בדין הבינלאומי, עליה לענות על התנאים הבאים: **אוכלוסייה קבועה**, **טריטוריה מוגדרת**, **ממשלה וריבונות**. (אמנת מונטביאו) בנוסף – השגת העצמאות של המדינה הייתה בהתאם לעיקרון ההגדרה העצמית, ללא קידום מדיניות גזענית.

**ריבונות (סמכות, שליטה) המדינה** הינו הערך החשוב והמרכזי ביותר בדיני המשפט הבינלאומי הפומבי. ללא ריבונות והכרה הדדית בסמכות הפנימית הבלעדית של כל אחת ממדינות אלו, המשפט הבינלאומי איננו אפשרי.

**מדינת הלאום הטריטוריאלית** *Nation State* מכילה שלושה מרכיבים:

1. **לאום** – קבוצה חברתית הנבדלת לרוב בתרבותה, בלשון בהיסטוריה וכד'.
2. **מדינה** – יחידה פוליטית חברתית בעלת שלטון עצמאי.
3. **טריטוריה** – הימצאות ושליטה על שטח גיאוגרפי נתון.

**מדינה** – ממשלה **יציבה ומתפקדת**, שמקיימת **שליטה אפקטיבית** ביחס לטריטוריה וביחס לאוכלוסייה. עיקרון ההגדרה עצמית של מדינה זוכה למעמד של כלל מנהגי, מאחוריו עומד העיקרון: העתיד הפוליטי של טריטוריה קולוניאלית או שטח בלתי עצמאי מקביל אחר צריך להיקבע בהתאם לשאיפות של תושבי השטח, לכן יש לאפשר מתן זכות להגדרה עצמית לכל העמים, אך בתוך גבולות קיימים (יש רצון לשמר גבולות טריטוריאליים קיימים גם שעה שמושגת עצמאות). יש הטוענים של**אקט ההכרה במדינה** יש מרות משפטית מכוננת (הגישה הקונסטיטוטיבית) ויש הטוענים שהוא אך ורק בעל משמעות ראייתית הצהרתית ולא משפטית (הגישה הדקלרטיבית) וזו גם הגישה הרווחת.

**טריטוריה** – ללא טריטוריה, הישות לא תוכל להיות מדינה. על הקשר בין הממשלה לטריטוריה להיות **אפקטיבי**. אין גבול תחתון ואין צורך בגודל של טריטוריה מסוימת, אך יש צורך ברציפות טריטוריאלית. הריבונית חייבת לשלב **היבטים אנושיים** ו**קשר לקרקע**, הריבונות היחידה המוכרת היא ריבונות טריטוריאלית ולא ניתן לבססה על טענה של קשר עם אנשים בלבד (מלזיה נ' סינגפור). סכסוך בנוגע לשטח יכול להיות על כל השטח עצמו, או על חלק ממנו, דרך ההוכחה הראייתית לבעלות בזכות גם כן יכולה לעמוד במחלוקת (רציפות טריטוריאלית או סמיכות לאזור מסוים, תביעות היסטוריות שונות המהוות ראיות, זיקות כלכליות, כל אלה ראייתיות בלבד).

**הדרכים לקניית טריטוריה**

* **כיבוש** *Occupation* **–** השתלטות אפקטיבית של מדינה על שטח שלא היה תחת אף ריבונות קודמת *Terra Nullius*, מתוך כוונה לקנות ריבונות בו.
* **רישום** *Prescription* - עיגון והכשרת זכות לטריטוריה שנקנתה בעבר בדרכים לא חוקיות, או שקיימות נסיבות שאינן ניתנות להוכחה.
* *Cession*– העברת ריבונות בצורה ברורה ומפורשת בדרכי שלום ובמסגרת הסכם, מתן עצמאות לקולניות.
* *Accretion*– צירוף טריטוריה באופן טבעי לטריטוריה קיימת.
* **כיבוש** *Subjugation*– קניית טריטוריה בדרך זו אסורה ע"פ המשפט הבינלאומי, סיפוח השטח לאחר מלחמה מחייב הכרת בינלאומית או הסכמה של הריבון הקודם.

**פרשת לוטוס** – התנגשות בין ספינת דואר צרפתית לבין ספינה טורקית בשטח הים הפתוח. הקצין הצרפתי הועמד לדין בטורקיה. צרפת טענה לחוסר סמכות מצידה של טורקיה, ההליכים שנפתחו נוגדים את המשפט הבינלאומי. לפי צרפת, על מנת לקנות סמכות, ממשלת טורקיה צריכה להצביע על זכות מפורשת לכך. מנגד, טורקיה טענה כי מותר לה לעשות כל דבר שהמשפט הבינלאומי לא אסר עליה מפורשות. ביה"ד קבע ש**ברירת המחדל היא שהכול מותר כל עוד המשפט הבינלאומי לא אסר זאת**, ולכן אישר את טענת טורקיה. כיום ס' 97(א') לאמנת הים הפך את ההחלטה – הסמכות היא של ספינת הדגל / אזרחות הנאשם בלבד.

**פרשת האי פלמס** –ויכוח על ריבונות באי בודד בקרבת הפיליפינים, אמריקה מול הולנד. ארה"ב טענה לשליטה על השטח שהועברה אליה בהסכם שלום מספרד, אשר זכתה בו עקב גילוי, וההולנדים טענו להסכמי שליטה עם הילדים עוד מהמאה ה-17. הבורר קבע, **שמעצם היות הריבונות טריטוריאלית, עליה להשתקף מעשית ובאורח גלוי בשטח עצמו, שליטה אפקטיבית**. הזכות צריכה להיות מוכחת לאורך זמן ובדרכי שלום. לא הוכח שספרד קיימה ריבונות אפקטיבית, לעומת הולנד.

**מקורות משפטיים של המשפט הבינלאומי**

*Jus Cogens*– (דין קוגנטי)הוראה אוניברסלית גוברת אשר נמצאת בראש המדרג. מדובר על כלל בינלאומי שמקורו במנהג / באמנה, ההכרה האוניברסלית שלו מעידה על הרמה ההיררכית הגוברת, כמו נורמות של צדק טבעי. בין היתר: "איסור השימוש בכוח", רצח עם, סחר בעבדים (הפרה של זכויות אדם), הפרת עיקרון השוויון בין מדינות, איי יישום של עיקרון ההגדרה עצמית של מדינות. נוסף אליו-*,Obligations Erga Omnes*, "התחייבויות כלפי כלל האנושות". הפרה של הדין הקוגנטי תביא לכך שמדינות ישתפו פעולה לצורך סיום ההפרה. החובה לשת"פ נוגעת לכל המדינות, ללא תלות בשאלה אם אכן נפגעו מההפרה או לא.

**משפט בינלאומי מנהגי** *General Practice Accepted as Law* – אלמנט עובדתי המוכר כמשפט. משמעו איתור אופי פעולה חוזר, רווח ומתואם של מדינות ובין מדינות. עלינו לבדוק **אלמנט אובייקטיבי**: כמה זמן המצב העובדתי קיים (אין דרישת זמן מוגדרת), שהפעולה הינה עקבית ואחידה (לאו דווקא מוחלטת), המנהג צריך לשקף אורח פעולה והסכמה של מרבית המדינות (הרלוונטיות לעניין). הימנעות מפעולה יכולה להעיד על אימוץ של אורח פעולה מסוים (שתיקה כהסכמה). **אלמנט סובייקטיבי**: אופן הפעולה המסוים שננקט, מעיד על אמונה של המדינה שמדובר בחוק או שהדבר עתיד להיות חוק. כאשר מדינה מתנגדת למנהג מסוים לאורך הליך ההתהוות שלו ונוהגת בפועל תוך חריגה עקבית ממנהג זה, ומדינות אחרות לא מביעות התנגדות, ייתכן כי לא תהיה כפופה לו.

**משפט בינלאומי הסכמי** *International Treaty* – "הסכמים יש לכבד". נחשבת למקור חדיש יותר, המבטאת האופן ברור יותר את הסכמת המדינה ורצונה. אמנה אינה יכולה לבטל מנהג. מוסדרת ע"י אמנת וינה בדבר דיני אמנות (1969), אין חשיבות לכותרת האמנה, אלא יש להתייחס לתוכנה ומהותה בלבד. על האמנה להיות הסכם בין מדינות, בכתב, שיהיה מוסדר ע"פ עקרונות המשפט הבינלאומי. מעבר לדרישת הכתב, אין דרישות צורניות נוספות. יש לבחון את כוונת הצדדים, האם נועד ליצור יחסים משפטיים מחייבים (נבדק ע"פ הנסיבות). נקבע כי אם אין רישוןם, אין בכך כדי להשליך על תוקף ההסכם (קטאר נ' בחריין). מזכרי הבנה לא מחייבים משפטית, אך יש להם משמעות. יש לפרש את האמנה בתום לב. הסכמה להתקשרות באמנה ע"י: חתימה (ע"י נציג המדינה), החלפת מסמכים בין הצדדים, אשרור, קבלה, אישור, או הצטרפות (ללא חתימה או אשרור, אם האמנה מאפשרת. כאשר אנו מעוניינים לאפשר לכמה שיותר מדינות להצטרף לאמנה, ישנה אופציה לתת למדינות לצרף הסתייגויות, שמטרתן להוציא מתוקף סעיפים מתוך האמנה, כל עוד לא חוטאת למטרותיה (פרשת ההסתייגויות לאמנת רצח העם). אופייה של הסתייגות נקבע מהותית, ע"י תוכנה, ולא ע"פ הכותרת המצורפת אליה. הסתייגות ביחס למדינה שהיא צד לאמנה תשנה בהתאם את היחסים בין המדינות, בנוגע לאותו סעיף עליו היא מסתייגת (אלא אם תתנגד לעצם הכניסה לתוקף של האמנה).

**פרשנות אמנות**

* **הגישה האובייקטיבית טקסטואלית** - מתמקדת בטקסט עצמו, ניתוח מילולי של הוראות האמנה. ביקורת: ייתכן שהצדדים התכוונו למשמעות ייחודית.
* **הגישה הסובייקטיבית** – ניסיון להתחקות אחר כוונת הצדדים. ביקורת: פעמים רבות המקור למחלוקת נעוץ בעובדה שלצדדים לא היו כוונות מהותיות.
* **הגישה הטלאולוגית –תכליתית** – מתמקדת במטרות ויעדי האמנה, מה האמנה רצתה להשיג. ביקורת: מדובר על תיקון האמנה.
* **אמצעי פרשנות משלימים**: מסמכי ההכנה של האמנה, פרוטוקול הדיונים, הצהרות של הממשלות, הנסיבות לחתימה וההקשר ההיסטורי.

**עקרונות פרשניים**

* **עקרון היישום הטקסטואלי** – על אמנות להתפרש כפי שהן בהתבסס על הטקסט הכתוב.
* **עקרון המשמעות הטבעית** והרגילה – מילים ומונחים צריכים להתפרש במובנן הטבעי, נסתר רק כאשר יש ראיה נוגדת לפיה הצדדים עשו שימוש שונה במונח
* **עיקרון האינטגרציה** – האמנות צריכות להתפרש כמכלול
* **עקרונות משניים**: עקרון האפקטיביות – אמנות צריכות להתפרש ע"פ היעדים המוצהרים או המשתמעים, עקרון הפרקטיקה הנוהגת בין הצדדים, עקרון התזמון – יש לפרש לאור השימוש הלשוני הרווח בעת חתימת האמנה.

**עקרונות המשפט הכלליים** – החלטות שיפוטיות (תקדימים), כתבי מלומדים המייצגים את שיטות המשפט השונות (מתקבלים כאמצעי משלים לקביעת הדין בלבד).

***Anglo –Norwegian Fisheries Case*** – מדובר על צו מלכותי נורבגי אשר קבע את שטח הדיג הבלעדי של נורבגיה, בשונה מהשיטה המנהגית של קו השפל הנהוגה, אלא ע"י לקיחת כל המרחב שיכלה לקחת לעצמה. נורבגיה הצדיקה את שיטת המדידה: זכות היסטורית מבוססת, כנגדה לא מחו מדינות אחרות זמן רב, התנאים הייחודיים לאזור והצורך להבטיח את האינטרסים הכלכליים של המתיישבים. בית הדין אכן **קבע שהשיטה בה נהגה נורבגיה עקבית, לאורך זמן, ומדינות כולל בריטניה מעולם לא הביעו התנגדות** לאורך תקופה של 60 שנים.

***North Sea Continental Shelf Case*** – היו הסכמים בין גרמניה, דנמרק והולנד בנוגע לחלוקת מדף היבשת, אך לא הגיעו להסכמה ביניהן מעבר להסכמה בסיסית, בין שתי שיטות של חלוקה. השיטה שנטענה ע"י דנמרק והולנד משקפת עקרון מנהגי, ולכן טענו שמחייבת גם את גרמניה. **בית הדין קיבל את האפשרות העקרונית לפיה כלל מנהגי חדש יכול להיות מבוסס על אמנה בינלאומית, אולם יש צורך בהשתתפות רחבה וייצוגית של מדינות** כדי שניתן יהיה לקבוע אופי נורמטיבי, מה שלא מתקיים במקרה זה.

***Fisheries Jurisdiction Case*** – הרקע לפרשה הוא ההתנגדות של בריטניה לתקנות הדיג שאיסלנד קבעה בתחום שמעבר לאזור הדיג הבלעדי, בים הפתוח. איסלנד טענה לעדיפות בגלל התלות שיש לה לדיג. בית הדין ציין ש**הייתה אי הסכמה בנושא זה, ולכן לא הצליחו לגבש אמנה**, לכן הוא לא רואה את עצמו כשיר להכריע, והנחה את הצדדים להגיע להסכמה תוך כיבוד אינטרסים הדדיים.

**קוסטה ריקה נ' ניקרגואה** – המדינות חלקו בנוגע להיקף תחולת זכות השיט שהוענקה באמנה זו, בהקשר הכלכלי, האם המונח נרחב וכלל בתוכו של שיט למטרת מסחר, או מצומצם יותר וכולל בתוכו רק שינוע טובין. בית הדין קבע, כי **לקיחת המושג מסחר למטרות שאינן באופן מפורש מסחר, מייתר את מטרת האמנה**, ולכן דוחה את פרשנות זו.

**ארגונים בינלאומיים –** ארגון בינלאומי ממשלתי הוא ארגון המוקם בדרך כלל ע"י אמנה מולטילטרלית בין מדינות. לארגון תהיה חוקה ויתקיימו תחתיו תת ארגונים אשר ייחשבו כעצמאיים משפטית. על מנת לבדוק מה היקף האישיות המשפטית של ארגון יהיה צורך ללכת לאמנה שהקימה אותו ולבחון מה הסמכויות שניתנו לה. לכל ארגון יהיה היקף אישיות משפטית ספציפי משלו אשר יימדד בהתאם לנסיבות ולפי הסמכויות המפורשות או המשתמעות במסמכי היסוד שלו, היא אובייקטיבית – לא תלויה בהכרה או ברצון של מדינות שלא חברות באו"ם. ההיבטים המעשיים שלה: מתבטאים ביכולת לכרות אמנות בינלאומיות, לבוא בקשרים עם גורמים אחרים שאינם מדינות, לשאת באחריות בינלאומית, לתבוע ולהיתבע, לשאת בזכויות וחובות ואף לקבל חסינות מפני דינים בינלאומיים. ארגון האומות המאוחדות הוא הארגון הבינלאומי המשפיע ביותר, הוקם ב-1946. הוא מורכב מ-6 אורגנים מרכזיים: **העצרת הכללית, מועצת הביטחון, הוועידה הכלכלית והחברתית, ועידת השלטון המנדטורי, מזכירות האו"ם ובית הדין הפלילי הבינלאומי**.

* **העצרת הכללית** – החלטותיה (למעט החלטות תקציב ועניינים פנימיים) אינן מחייבות, אלא בגדר המלצות בלבד. סמכויותיה: לדון בכל עניין שמוגדר במגילה וגם בעניינים של איום על השלום והביטחון העולמי (כל עוד מועצת הביטחון לא דנה על כך במקביל). היא יכולה להמליץ המלצות, להצהיר הצהרות, לקבל החלטות בכל עניין שכאמור אינן מחייבות. במסגרתה פועלות וועדות, גופים וארגונים שונים שהוקמו על ידה ומדווחים לה.
* **מועצת הביטחון** – התעתדה להיות **הגוף המבצע** של העצרת הכללית. הרכבה מצומצם יחסית- 5 חברות קבועות (ארה"ב, רוסיה, סין, צרפת, בריטניה) ו-10 משתנות שנבחרות כל שנתיים. תחומה הראשון והעיקרי הוא השמירה על השלום והביטחון העולמי, בתחום זה היא מוסמכת לפעול בשני מישורים מרכזיים: יישוב סכסוכים בדרכי שלום, ואימוץ אמצעים כופים. החלטותיה **מחייבות**. יש לה סמכות להתערב בסכסוך שעלול לסכן את השלום והביטחון בכל שלב שלו, ולהמליץ על עקרונות פעולה וצעדים שנדרשים: היא יכולה להפעיל סנקציות כלכליות ודיפלומטיות, בנוסף לאמצעים המערבים שימוש בכוח ככל הנדרש. למועצת הביטחון סמכות לתת המלצות בנוגע לקבלה, השעיה או הרחקה של חברות באו"ם.

**אחריות מדינה** – כל מי שיש לו אישיות משפטית בינלאומית יישא באחריות להפרת מחויבות. טיוטת סעיפי הILC עוסקת בהפרות במשפט הבינלאומי- התקבלה בחיוב במדינות רבות ומהווה בסיס להחלטות שיפוטיות בדין הפנימי ובבית הדין הבינלאומי: לפיה**, כל עוולה במישור הבינלאומי גוררת אחריות של אותה מדינה**. המהות של האחריות דומה לחבות מהסוג **הנזיקי**. על הפעולה להיות **מיוחסת למדינה** (גם אם בוצעה ע"י סוכני המדינה או שליחיה), ומהווה **הפרה של חובה בינלאומית** שחלה עליה. גם אם פעולה נחשבת ללגיטימית או חוקית על פי הדין הפנימי, לא יהיה בכך כדי להשפיע על אפיון הפעולה. עלינו לבחון האם ניתן לייחס למדינה את היסוד הנפשי של הסוכן (אחריות סובייקטיבית), אם הייתה הפרה לא צריך להוכיח אשם אלא מייחסים למדינה כל פעולה ע"פ התוצאה שלה וע"פ הגדרת הפעולה כאסורה, ע"מ להקים חבות למדינה (אחריות אובייקטיבית). המוקד עליו מושתתת אחריות המדינה הוא לא באלמנט הנפשי של מבצע הפעולה עצמו, אלא במערכת היחסים שהוא מנהל או מקיים עם האישיות המשפטית (המדינה) – **האם הוא פעל במסגרת תחומי אחריותו או חרג מהם**? מבחנים של **שליחות, קשר סיבתי, ובמבחן התוצאה**. לא נקבעו שום תוצאות עונשיות מעשיות ביחס למדינות, האלמנט של פיצויים עונשיים לא התקבל בדין הבינלאומי – מטרת הפיצוי בגין הפרת חובה היא פיצוי בגין נזקים והשבת המצב לקדמותו.

**פעולות גמול** – כשמדינה הפרה חובה כלפי מדינה אחרת, המדינה הנפגעת יכלה לנקוט באמצעים כוחניים (או לא) כדי לפצות על הפגיעה ו"להעניש" אותה. מאז נחקק הסעיף במגילת האו"ם האוסר על שימוש בכוח, ועוגנה מערכת אכיפה קולקטיבית. בידי המדינה נשארו רק האמצעים הבלתי כוחניים, וגם ההיקף של הפעולות הבלתי –חמושות נותר בלתי בהיר. מדינה שנפגעת יכולה לעמוד על זכויותיה באמצעות שינוי מערך היחסים המשפטיים עם המדינה שהזיקה לה, ובתנאי שהפעולה שאותה מדינה נקטה נגדה, היא כשלעצמה מהווה פעולה בלתי חוקית, יש כאן "הכשרה" של פעולה בלתי חוקית עקב כך. **פעולות גמול הן זמניות** והמטרה שלהן היא השגת יעד מוגדר, וקיימת להן דרישה של חיוניות ומידתיות. צעדי גמול יכולים להינקט רק ע"י המדינה שנפגעה ישירות, מטרתם אינה עונשית או הרתעתית אלא **אך ורק** כדי להביא את המדינה לעמוד במחויבותה.

**משפט פלילי בינלאומי** – אדם שביצע עבירה שמוגדרת כפשע במישור הבינלאומי **חב חבות אישית** הגוררת עונש. **אין** בעובדה שהדין הפנימי אינו גוזר ענישה, כדי לפטור את העבריין מאחריות. העובדה שהעבריין פעל כראש מדינה או כפקיד ממשלתי **אינה משחררת** מחבות פלילית, או אם פעל ע"פ הוראות ממשלתו או הממונים עליו- לאדם יש יכולת בחירה מוסרית. כל מואשם זכאי למשפט הוגן. סיוע בביצוע עבירה הן עצמן פשע בינלאומי. אסור למדינות להעניק מקלט מדיני לפושעים חמורים.

בבואנו לשפוט אדם בדין הפלילי אנו עושים זאת על בסיס כמה זיקות:

* **טריטוריאלית** – מקום ביצוע העבירה
* **אזרחות** – תחולה פרסונלית –אקטיבית, זיקה בגין אזרחות או תושבות
* **אזרחות הקורבן** – תחולה פרסונלית פסיבית
* **עקרון התחולה הפרוטקטיבית** – מצב בו מדינה מפעילה סמכות שיפוט עקב פגיעה באינטרסים שלה

**הגישות ליצירת סמכות שיפוט פלילית בינלאומית**: נחתמת אמנה בין מדינות המעניקה סמכות שיפוט על פשעים מסוימים בשטחן (גישה מקלה), זכות חיובית להעמיד לדין כל אדם אשר מבצע פשעים כבדים ביותר, זכות מוחלטת (גישה קיצונית), סמכות שיפוט שיורית – זכות שאינה חובה ומדינה יכולה לבחור אם להפעילה או לא (גישת ביניים).

חוקת נירנברג נחקקה בעקבות הסכם לונדון, עקב ביסוס התודעה שיחידים חבים בחבות פלילית ישירה מכוח הדין הבינלאומי, בעקבותיו הוקם טריבונל שסמכותו תחול על פשעים שלא ניתן לייחס להם מיקום גיאוגרפי ברור, שהם: פשעים כנגד השלום (תוקפנות), פשעי מלחמה, פשעים כנגד האנושות. סמכותו לשפוט גם בהיעדר נאשם. אין התיישנות ביחס לפשעים אלו.

**בית הדין הפלילי הבינלאומי** – נוצר מכוח אמנה להעמדה לדין של פושעים בינלאומיים. סמכותו מצומצמת: המדינות החתומות עליו הן אלו שמעניקות לו סמכות שיפוט, הוא ישפוט רק כאשר בית הדין האזורי לא שופט, ואין לו סמכות בנוגע לפשעים עובר לאמנה. ברגע שמדינה היא צד לחוקה היא חייבת לשתף פעולה עם בית הדין. מדינה חברה מוותרת על חסינותה, ויכולה לעמוד לשיפוט. סמכות בית הדין תחול על אירועים שקרו בטריטוריה של מדינה החברה באמנה, כמו גם על מדינות שמצהירות כי מקבלות זמנית את סמכותו, ללא קשר לאזרחות האדם. פתיחת הליך בבית הדין: המרצה ע"י מדינה חברה, המרצה ע"י מועצת הביטחון (גם ביחס למדינה שאינה חברה באמנה, מועצת הביטחון גם יכולה להורות לבית הדין להימנע מהפעלת סמכות אם היא רואה לנכון), פתיחה בהליכים ביוזמת התובע עצמו. לא ניתן להגיש תביעה ולמשוך אותה.

**מלחמת האזרחים בצ'ילה וארגנטינה** – נעצר רודן צ'ילה בביקורו בבריטניה, ומובא לערכאה ספרדית לשיפוט פלילי עקב פשעים בינלאומיים חמורים. בביהמ"ש בספרד אישר שמדובר בפשעים נגד האנושות והוא הורשע בספרד, ללא זיקה למדינה בה בוצע הפשע.

**פשעי השלטון בגוואטמלה** – בית המשפט הספרדי קבע מפורשות שסמכות השיפוט לא דורשת זיקה למדינת השיפוט אלא שהנאשם לא הורשע או נמצא זכאי במדינה אחרת, היינו עניינים פרוצדורליים פליליים, **חומרת המעשה משליכה על הקהילה הבינלאומית כולה**, ולכן העמדה לדין הוענשה הם אינטרס משותף של כל המדינות.

**פרשת פינושה** – נקבע כי לראש ממשלה לשעבר לא תהיה חסינות על פשעים כנגד האנושות ועינויים, הם לא ייחשבו חלק מהמעשים הקשורים בתפקידו.

**פרשת קונגו נ' בלגיה** – דובר על צו מעצר נגד שר החוץ של קונגו בגין הסתה לפשעי מלחמה. קונגו טענה לחוסר בסמכות שיפוט ולחסינות של שר החוץ. נקבע שלראש ממשלה, שר חוץ וראש מדינה בכהונתם זכאים לחסינות פרוצדוראלית מוחלטת, ולאחר סיום תפקידם יש להם חסינות מהותית עניינית שלא חלה על פשעים בינלאומיים.