

ועדת המשמעת במועצה  
נבחן שימצאו ברשותו חומרי  
עזר אסורים או יתגס בהערכת  
יענש בחומרת עד כדי הרחקה  
מהאוניברסיטה.

קורס: 99-110-01  
תשס"ז, מועד א'

אוניברסיטת בר-אילן  
הפקולטה למשפטים

מרצה: פרופ' אריה רייך  
זמן הבחינה: 3 שעות  
יש לכתוב בכתב יד קריא על צד אחד של הדף בלבד  
מותר השימוש בכל חומר (מלבד המחברת של היושבת/לידך...)  
הגבלת עמודים: 7 עמודים בלבד לכל המבחן! (הבודק לא יקרא מעבר לכך).

**מבחן בדיני נזיקין**

שאלה מס' 1 (70%):

גיקי ומולי הם שכנים. יום אחד גיקי דופק על דלתו של מולי כדי לבקש ממנו טובה: הוא צריך להסיע את בתו בת ה-5, לימור, אל הרופא כי היא אינה מרגישה טוב, ואילו המכונית שלו נמצאת היום בתיקון במוסך. מולי, שתמיד שמח לעזור, נענה בחיוב ומסר לגיקי את מפתחות המכונית שלו. מה שגיקי נמנע מלספר למולי הוא שלמעשה מכוניתו הוחרמה ע"י המשטרה בשל נהיגה בשכרות ורישיונו נשלל למשך חודש ימים. יצוין, כי הכיסוי הביטוחי של פוליסת ביטוח החובה של מולי חלה רק אם המכונית נהוגה בידי אדם בעל רישיון בתוקף. מולי כמובן לא ידע דבר על כך שרישיונו של גיקי נשלל.

בדרך לרופא, נחד עם לימור, נתקע גיקי מאחורי מכונית שהנהג שלה עצר לדבר עם הנהגת של המכונית שבאה ממול. למרות צפירות חוזרות ונשנות שלו, הנהג שלפניו (ששמו קובי, ושמוכוניתו מבוססת בחב' מגדל) סירב לזוז והוא צעק לגיקי שימתין עד שהוא יסיים את שיחתו. גיקי צעק לו בתורה שאסור לעצור באמצע הרחוב, ושיעמוד בצד וייתן לו לעבור. משלא נענה, גיקי התעצבן, גם מחשש שיאחר לרופא, והחליט לתת למכוניתו של קובי "דחיפה" קטנה; הוא דרך על דוושת הגז והתנגש בעוצמה בטמבון האחורי של קובי. קובי עף קדימה וחטף מכה חזקה במצח מההגה, שגרמה לו לזעזוע מוח. קובי נחבש במגן דוד אדום, וניתנה לו הוראה להישאר בבית ולנוח במשך שלושה ימים.

למחרת, קובי השתעמם בבית ויצא לטייל בפארק. הוא הבחין בשני סבלים שעסקו בהרמת פסנתר באמצעות חבלים לדירה בקומה הרביעית בבית מגורים. כוונתם היתה להכניס את הפסנתר דרך מרפסת הדירה, אך לפתע נקרע החבל (שהתברר אחר כך שהיה חלש מדי כדי להחזיק פסנתר כל כך כבד) והפסנתר נפל למטה על ראשו של קובי. הוא נהרג במקום.

- א. מהן עילות התביעה העומדות לזכות העיזבון של קובי וכנגד מי? דון בכל העילות אחת לאחת, תוך הפרדה בין הנתבעים השונים והחבות של כל אחד מהם.
- ב. גיקי פונה אליך ומבקש לדעת האם הוא חשוף לתביעה ממאן דהו ואם כן באיזו עילה. עליך להשיב לו.
- ג. מולי פונה אליך ומבקש לדעת האם הוא חשוף לתביעה ממאן דהו ואם כן באיזו עילה. עליך להשיב לו.
- ד. לידעתך: קובי השאיר אחריו אישה וילד בן 8. לפני שנהרג עבד קובי כעורך-דין שכיר והרוויח 10,000 ₪ ברוטו לחודש. אשתו עבדה כמורה והרוויחה 5,000 ₪ לחודש. לחבריו סיפר קובי שנמאס לו מן העבודה כעו"ד, והוא היה רוצה להתמסר לעבודה חינוכית כמורה בבית ספר תיכון, אפילו אם הדבר יהיה כרוך בירידה בשכר (הציעו לו משרה באחד התיכונים בעיר בשכר של 7,000 ₪ לחודש, בזכות השכלתו המשפטית, והוא התלבט אם לקחת את ההצעה). הוא היה בן 37 במותו. לאור הנתונים הללו, מהו שיעור הפיצויים שיכולים העיזבון של קובי, אשתו ובנו לצפות לקבל מהנתבעים השונים שפירטת בתשובתך לשאלה א.

**לידיעתך:**

1. אין צורך לחזור בפירוט על דברים שכבר כתבת בתשובות קודמות – די בציון קצר והפניה.
2. אין לדון בעוולה של הפרת חובה חקוקה

הוא צריך להסיע את בתו

הוא דרך על דוושת הגז

הוא חושש שיאחר לרופא

הוא נהרג במקום

הוא צריך להסיע את בתו

הוא חושש שיאחר לרופא

הוא נהרג במקום

שאלה מס' 2 (30%):

בדרך כלל מעדיפים בדיני הנזיקין לאמץ אמת מידה (סטנדרט) אובייקטיבית לבחינת הסבירות של התנהגות אדם. אך יש לפעמים שמשלבים לתוכה גם אמת מידה סובייקטיבית, לפחות באופן חלקי, וזאת כדי "להמתיק" מעט את מידת הדין הכרוכה במבחן האובייקטיבי, שיש בה לעיתים משום אי-צדק מסוים.

עליך להסביר את הטיעון הנ"ל על כל חלקיו תוך הבאת כמה שיותר דוגמאות מדיני הנזיקין לשתי התופעות המתוארות (סטנדרט אובייקטיבי טהור וסטנדרט אובייקטיבי-סובייקטיבי מעורב). כמו כן עליך להשיב על השאלות הבאות: מדוע מעדיף המשפט בד"כ את הסטנדרט האובייקטיבי ומהם יתרונותיו וחסרונותיו של סטנדרט כזה? מאידך מהם יתרונותיו וחסרונותיו של הסטנדרט הסובייקטיבי? מדוע לפעמים סוטה המשפט מגישתו האובייקטיבית הטהורה?

בהצלחה!

סיקול. נהניתי

אמרוני. נהניתי

אובייקטיבי = האם השני