**פס"ד מלך נ' קורנהויזר-** זהו דיון נוסף במרכזו השאלה האם יש לפצות את המערער שנפגע ע"י 3 כלבים, מתוכם שניים שייכים למשיבים, בשני שלישים מהנזק(לפי פסיקת העליון) או שמא יש לפצות לפי נזק שאינו ניתן לחלוקה(לפי פסיקת המחוזי). אין כל הבחנה מעשית בדין הישראלי בין מעוולים במשותף לבין מעוולים בנפרד, שני אלה נכללים בביטוי "מעוולים ביחד". מזיקים במשותף הם: מזיקים העושים את העוולה יחד למטרה אחת, הפרת חובה משותפת כלפי הניזוק, המעוול והאחראי לעוולתו. שני בעלי כלבים אינם מעוולים במשותף, שכן אין ביניהם כל קשר או יחסים. במקרה זה, ניתן להניח כי אף ללא הכלב השלישי שבעליו לא ידועים, היה נגרם נזק פיזי ונפשי למערער. **השופט בך(דעת מיעוט)-** סובר כי יש לחלק את הנזק, כך שהמזיק ישלם על מעשיו, אך לא יותר ממה שמתחייב ממעשיו כך שייעשה צדק עם שני הצדדים. מדובר בשלושה כלבים בעלי כוח שווה פחות או יותר, ולכן יש לחייב בפיצויים רק בשני שלישים מהנזק. העתירה התקבלה נגד דעתו החולקת של השופט בך.

**סיכום המאמר "קליעה למטרה"-בנימין שמואלי (21 עמודים ראשונים)-** הכותב מציג גישה פלורליסטית חדשה לדיני הנזיקין המותאמת לשינויים שחלו בדינים אלה בדור האחרון. למשל במקרה חמד דנו בפגיעת שוטרי משמר הגבול בילד פלסטיני באמצעות כדורי גומי לפיזור ההפגנות. בפס"ד זה דנו בשתי מטרות עיקריות של דיני הנזיקין:הרתעה יעילה וצדק מתקן. הנשיא ברק דבק במטרת הצדק המתקן והתנגד לנוסחה הכלכלית המציגה את ההרתעה היעילה. לעומתו הש' ריבלין סובר כי ניתן לשלב את הנוסחה הכלכלית(נוסחת לרנד הנד) בעת הצורך ללא כל סתירה לצדק המתקן. עם זאת, שניהם מסכימים שבחינה של הרתעה יעילה בלבד, רק במבט כלכלי אינה הוגנת או מוסרית. פקודת הנזיקין אינה מונה את מטרותיהם של דיני הנזיקין. ההצעה הפלורליסטית החדשה שבמאמר לא פוסלת את הגישות הפלורליסטיות הקיימות אלא מנסה למצות את היתרונות שבכל אחת מהן. מטרות דיני הנזיקין המודרניים:פיצוי, צדק מתקן, צדק מחלק(פיזור הנזק בתוכה) והרתעה יעילה- הצדק המתקן מתרכז בתיקון מלא של העוול מאת המזיק לניזוק. הצדק המחלק קושר את כל הצדדים הפוטנציאליים לחלוקת הנטלים למען קידום מטרות חברתיות. פיזור הנזק פירושו הטלת חלק מהעלות או מהטבה על מספר גדול של אנשים, וכך לא ייפול כל הנזק על הניזוק לבדו או על המזיק לבדו. ישנה גם טכניקת פיזור נזק על כיס עמוק שפירושה הטלת הנזק על בעל אמצעים שיכול לספוג את הנזק ללא פגיעה במעמדו החברתי-כלכלי. ההרתעה היעילה היא נגזרת של הנוסחה הכלכלית למשפט שמטרתה הגעה ליעילות דרך הרתעה אופטימלית שאינה הרתעת חסר(הטלת אחריות על המזיק בשיעור קטן משיעור הנזק שגרם), אך גם לא הרתעת יתר(הטלת אחריות מעבר לנזק שגרם). המטרה היא למנוע או להקטין את הנזק שנגרם לפעילות החשופה לסיכון, כל עוד הדבר יביא להגדלת הרווחה המצרפית בהשוואה לאובדן הרווחה הכרוך במניעה, כלומר הפיצוי לא משיב את המצב לקדמותו אלא מגדיל את הרווחה המצרפית באמצעות תמריצים שההרתעה יוצרת. לבסוף, מטרת הפיצוי והשבת המצב לקדמותו מתרכזת בצורך לפצות את הניזוק הספציפי ולא במזיק, בשונה מהצדק המתקן. הצדק המחלק וההרתעה הן מטרות הצופות פני עתיד, ולכן אפשר לשייכם לגוש מטרות אחד בעל רציונל שאינו מתרכז בהכרח בשני הצדדים לעוולה. הפיצוי והצדק המתקן שייכות לגוש אחר המתמקד בשני הצדדים לעוולה. גווידו קלברזי וריצ'רד פוזנר היו אלה שהובילו את מהפכת הגישה הכלכלית בדיני הנזיקין. לפי גישה זו מונח חישוב כלכלי של עלות ההוצאות למניעת נזק אל מול סיכונים, תוך דגש על החשיבות שביעילות הכלכלית של מניעה עתידית של תאונות. גישה זו מתבססת על נוסחת לרנד הנד. היא מנוגדת למטרת הצדק המתקן בה דוגל ארנסט ויינריב. הוא סובר כי יש לבחון את היחסים בין שני הצדדים ללא התייחסות לשיקולים חיצוניים ליחסים אלה. מתבסס על מבחן האדם הסביר, האם היה פועל כך וכך. ג'ורג' פלטשר לעומתו, תופש את מטרת הצדק המתקן אחרת- הצדק המתקן הוא נגזרת של בחינת הסיכונים שכל צד עלול לגרום לרעהו. יש לבחון את הסיכונים ההדדיים שהצדדים יוצרים. אם הסיכונים הדדיים, אזי הנתבע לא יהיה אחראי גם אם גרם נזק, אך אם לאו כן יצטרך לעשות כן. תפישה אחרת לצדק המתקן היא כי יש לבחון לפי סיבתיות חזקה ולא לפי סיבתיות משפטית. כל אלה גישות שאינן פלורליסטיות, שכן אינן מפשרות בין כל מטרות דיני הנזיקין.

**פס"ד גנזך נ' אריה**- מדובר במורה הנפגע בתאונת דרכים המערער על גובה הפיצויים שנפסקו לו. טענותיו הן כי בעקבות התאונה לא יכול לעבוד כבודק בחינות בגרות, בחוסר התחשבות בכך שפרש פרישה מוקדמת לפנסיה מעבודתו כמורה. המערער בחר להתמקד בטענה השנייה. נפסק כי לא הוכח קשר סיבתי בין התאונה לפרישה המוקדמת, שכן עבד שנה במקום אחד לאחר התאונה ושנתיים במקום השני אחריה. המערער טען אף לסבל נפשי עקב לעג התלמידים לצליעתו בנוסף לנזק הפיזי שנגרם משום עייפות. ההלכה היא הקטנת הנזק, ולכן אם הניזוק פורש מעבודתו על אף שמסוגל לבצע אותה גם לאחר הנזק אין לפסוק לו פיצויים בגין הפסד ההשתכרות. המבחן לפיו ייקבע אם מעשיו או מחדליו של הניזוק סבירים הוא מבחן האדם הסביר לפי נסיבות העניין. לא די בכך שהניזוק חש שלא בנוח בעבודתו בכדי לפסוק פיצויים בגין הפסד השתכרות, ואין בכך מעשה של הקטנת נזק. הערעור נדחה.

**פס"ד כיתן נ' וייס**- **שמגר**- מדובר במקרה בו עובד המערערת רצח את שמואל וייס, בעלה ואביהם של המשיבים, באמצעות כלי-נשק שקיבל מהמערערת לקיום עבודתו כשומר. הערעור הוא על שיעור הפיצויים. טענת המשיבים הייתה כי המערערת הייתה צריכה להבחין בכך שהשומר נוהג לשתות וכי נתון במצב נפשי קשה(בשל מות ילדיו) ולא לאפשר לו לשאת נשק. האחראי עליו טען כי לא הבחין במצבו, אך ביהמ"ש המחוזי לא קיבל טענה זו. נוסף על כך, המערערת לא פיקחה מספיק בכדי לוודא כי השומר לא יוצא מגדרי המפעל עם נשק. בעניין הקשר הסיבתי, המערערת הייתה צריכה לצפות מראש את המאורע, ולכן אחראית לפגיעתו של אסולין ולרצח. השאלות במקרה זה הן האם מדובר ברשלנות במעשה או במחדל, ואם כן האם יש קשר סיבתי בינה לבין הרצח. לפי שמגר שני הליקויים המרכזיים של המערערת הם היעדר פיקוח יום-יומי ואי נקיטת צעדים בעקבות היעלמו של האקדח לזמן מה כשבוע לפני כן, ומכאן המערערת הפרה את חובת הזהירות המוטלת עליה, לפי סעיף 35 לפקודת הנזיקין. עם זאת, שמגר לא מסכים עם קביעת המחוזי כי המערערת הייתה צריכה להבחין במצבו הנפשי הלקוי של השומר, היות ואין ראיות שהיו לו כוונות רצחניות. בכדי לבדוק האם יש קשר סיבתי, צריך לבדוק האם היה ניתן לצפות מראש את המעשה. שמגר מגיע למסקנה כי אין קשר סיבתי, היות והמערערת לא יכלה לצפות את הרצח מראש, ולכן מקבל את הערעור. מתנגד לתפיסת השופט אלון לפסיקת פיצויים לפנים משורת הדין. **ויתקון**- מקבל אף הוא את הערעור, אך לא מקבל את עילת הרשלנות ולא רק את הקשר הסיבתי, היות ומדובר באדם מדוכא ויש לעזור לו ולא להפסיק עבודתו, ומה גם שאין בחוסר הפיקוח משום רשלנות, היות וסומכים על העובד. גם הוא לא מסכים עם הצעת אלון לנהוג לפנים משורת הדין. **אלון**- מסכים עם שמגר כי הייתה רשלנות וכי אין קשר סיבתי, ולכן מקבל את הערעור. מקבל את הצעת המערערת לפצות את המשיבים לפנים משורת הדין.

**פס"ד מגדל נ' אבו-חנא-** המשיבה נפגעה בתאונת דרכים בגיל 5 אשר גרמה לכך שלא תוכל לעבוד בשארית חייה. המחוזי פסק פיצויי השתכרות לפי השכר הממוצע במשק ולפי השכר הממוצע בכפרה של המשיבה ועל כך הערעור. יש לערוך חישוב זה לפי השכר הממוצע במשק, אלא אם מוכח כי היה סיכוי משמעותי להשתכרות שונה מהשכר הממוצע במשק. הערעור מתקבל בחלקו ומועבר לתיקון הפיצויים למחוזי.

**פס"ד מדינת ישראל נ' כהן-** מדובר במקרה בו מדריך מטיילים הוביל קבוצת מטיילים לשטח אסור ואחד המשיבים נפגע קשות. המחוזי חילק את הפיצויים שווה בשווה בין המערערת לאחד המשיבים. על כך הערעור. במקרה זה, לא היה כל צידוק להובלת המטיילים למקום המסוכן, והיה צריך לצפות את הנזק. במקרה זה הרשות להגנת הטבע עשתה את חובתה באזהרת המטיילים שלא להיכנס למקום המסוכן. אם מדובר בזר שנפגע בישראל, הדין יהיה זה הישראלי, אך יש להתחשב בניזוק ולהעריך את הפיצוי לפי ההוצאות הרפואיות שיוצאו בחו"ל, היכן שהניזוק ישהה. במקרה זה, אחת המשיבות טוענת כי יש לחשב את נזקי המשיב הראשון בערכים ישראליים, אך ביהמ"ש לא קיבל טענה זו ולא ראה צורך להתערב בהחלטת המחוזי. במקרה זה, מדובר בניזוק אשר התעתד ללמוד משפטים, ובן למשפחה מבוססת, ולכן יש צורך להתחשב בכך בחישוב הפיצויים המגיעים לו, אשר יהיו מעל לשכר הממוצע במשק.

**פס"ד אתא נ' שוורץ-** מדובר בצו מניעה שניתן לסגירת מפעל "אתא" עקב רעש מכונות הקירור שגרם למשיב נזק עצבי. רק הצטברות של כל התנאים המצויים בסעיף 74 לפקודת הנזיקין תוכל להצדיק אי מתן צו מניעה(נזק קטן הניתן להערכה בכסף). במקרה זה לא ניתן להעריך את הנזק בכסף וגם זהו אינו רצונו של המשיב. הפגיעה במשיב היא מהותית וחמורה, ואין לבטל את צו המניעה. הערעור נדחה.

**המאמר "קליטה למטרה"(מהדוגמה של שוורץ)-** בעניין ההרתעה היעילה, בדוגמת **אתא נ' שוורץ** אם המפעל ייסגר או יעתיק מקומו תהיה זו הרתעת יתר, מצד שני אם ימשיך המפעל לעוול תהיה זו הרתעת חסר. תיאוריית קוז מראה כי יש לבחון את הנזק לפי שני הצדדים ולא רק לפי הצד של שוורץ. המטרה היא להגיע להרתעה אופטימלית. בעניין הצדק המחלק, יש להעדיף את הצד החלש. לפי הצדק המתקן, אין חשיבות לרווחה החברתית המצרפית, אלא רק לנזק שנגרם לשוורץ. בפסק דינו של שמגר, הוא הוקיע כל התחשבות כלכלית טהורה. לפי המאמר, יש להגיע לפתרונות ביניים המאזנים בין אינטרסי הצדדים, כגון: ייקור מסוים של תהליך הייצור כדי להקל על סבלו של שוורץ. היה ניתן לפזר את הנזק על כתפי הצרכנים באמצעות העלאה מבוקרת של מחיר המוצר. פתרון ביניים אחר, הוא בידוד דירתו של שוורץ על חשבון המפעל, וכך מטרד הרעש יקטן. דוגמה אחרת היא **הטלת אחריות על מעביד בגין עוולה שביצע עובד שלו כלפי אחר**, ובכך מיושמת מטרת הצדק המחלק. למעביד "כיס עמוק" ומפזר נזק טוב. הטלת אחריות זו נובעת גם מיישום של מטרת ההרתעה היעילה, שכן היא מצריכה את המעביד לנקוט במשנה אמצעי זהירות. לפי מטרת הפיצוי אין חשיבות לזהות המפצה. לפי הצדק המתקן, הטלת האחריות על המעביד נוגדת את תפיסת האשם, ולכן העובד עצמו הוא האחראי. לפי המאמר, יש לערוך איזון בין גוש התיקון-פיצוי לגוש האינסטרומנטלי לפיו המעביד אכן צריך לקחת אחריות, אך רק במקרים מסוימים. דוגמה שלישית היא, **אחריותם של יצרנים למוצרים פגומים**. 3 מתוך 4 מטרות תומכות בלקיחת אחריות של צרכנים למוצרים פגומים ,למעט מטרת הצדק המתקן, לפיה לא הוגן כי הצרכן יישא בסיכון הכרוך בפגם במוצר. האיזון יביא לסיווג של הטלת האחריות על יצרן למוצרו הפגום, כך שהיא לא תוטל בכל מקרה. דוגמה נוספת להרחבת האחריות הנזיקית היא **שאלת ההכרה בנזק נפשי למעגל המשני**- תובעים שאינם ניזוקים ישירים. לפי הגוש האינסטרומנטלי, חברת הביטוח היא זו שצריכה לשאת באחריות, אך דבר זה בעייתי מבחינת מטרת הצדק המתקן, שכן חברת הביטוח איננה המזיק הישיר. לפי המאמר, יש להעדיף את הגוש האינסטרומנטלי אך עם סייגים מהגוש המתקן, למשל הכרה בפיצוי רק כשמדובר בקרבה ראשונה לניזוק הישיר, רק כשמוכח נזק נפשי קשה. עניין נוסף הוא **האם יש מקום לפיצוי על פי הסתברות במקרי פגיעה בסיכוי או הגברת סיכון.** לפי יצחק אנגלרד, סיבתיות הסתברותית והגברת הסיכון הם דוגמה לכך שצדק מחלק וצדק מתקן אינם פתרונות יעילים. עוולות המוניות יוצרות בעיות שונות. הוא מציע פתרון של קרנות פיצוי, ולא דרך דיני הנזיקין. לפי המאמר, דווקא פיצוי עולה בקנה אחד עם איזון ראוי בין גושי המטרות של דיני הנזיקין, משום שכך המזיק ישלם בדיוק את אשר הזיק. לסיכום, במקרים של נתבעים גדולים יש עדיפות לגוש האינסטרומנטלי, במקרים של נזק משני ופיצוי על פי הסתברות ניתן למצוא הצדקה להרחבת האחריות הנזיקית.

**פס"ד פלוני נ' מגדל חברה לביטוח-** השאלה המשפטית היא האם יש מקום לפסוק לניזוק שכושר התפקוד המיני שלו נפגע, פיצוי עבור היזקקות לשירותי ליווי כראש נזק נפרד במסגרת הנזק הממוני. **ריבלין**- אכן, יש מקום לכך שבית-המשפט יפסוק לניזוק פיצוי בגין אובדן כושר התפקוד המיני, אך אין מקום לכך שייחד פיצוי בגין הנזק הממוני המתבטא בעלויות ההיזקקות לשירותי ליווי. במקרה דנן, לא הונחה תשתית מספקת המלמדת על צורך שאין בלתו לסיפוק צרכי המין של המערער בדרך של פנייה לשירותי ליווי. בנוסף, אין מקום לכך שבית-המשפט יפסוק פיצוי שתכליתו מימון שירותי-ליווי, שכן פיצוי כזה מנוגד למגמתו של הדין הפלילי. **ברק**- מסכים עם התוצאה, שכן, במקרה דנן, לא הוכח הצורך של הנפגע בשרותי ליווי. בנוגע להיבט העקרוני משאיר את הסוגיה בצריך עיון. **בייניש**- מסכימה עם ריבלין, אך מוסיפה כי ניתוחו לא מקיף את כל הנסיבות והמצבים שבהם עלול להתעורר הצורך לדון ביחס שבין פיצוי כספי לבין שירותי ליווי. התוצאה היא שבראש הנזק הממוני של פגיעה בתפקוד המיני, יש לפסוק למערער פיצוי של 100,000 ש"ח, ולבטל את הפיצוי בגין שימוש בשירותי-ליווי.

**פס"ד אמין נ' אמין-** מדובר במקרה בו המערער, אב לילדים אשר ניתק עמם קשר בהסכם הנישואין שערך עם אשתו השנייה, מערער על פסק דינו של המחוזי- פיצויים לטובת המשיבים, ילדיו אשר התדרדרו לעבריינות ולסמים. המערער טוען כי מעשהו לא היה מוסרי, אך תקף משפטית. לפי סעיף 15 לחוק הכשרות המשפטית, חובת ההורים כוללת אף דאגה לחינוך הקטין, לימודיו, הכשרתו לעבודה ולמקצועו. בסעיף זה, המחוקק לא הטיל חובה על ההורים לאהוב את ילדיהם ואף לא דרש את הצלחת החינוך, אך כן דרש דאגה לצורכי הילד ולהשתדל לפי רמת ההתנהגות של הורים מסורים רגילים בסעיף 17 לחוק הכשרות המשפטית. סעיף 22 לחוק זה מעניק חסינות להורים מפני תביעות על גרימת נזק לילד כתוצאה מהתנהגותם, אלא אם כן פעלו שלא לטובת הקטין. אין הגנה למערער במקרה זה, שכן לא נהג לטובת הילדים בניתוק הקשר עמם. בהתנהגותו יש הפרה של חובת הזהירות כלפי הילדים, לפי סעיף 35 לפקודת הנזיקין, ומאחר שנגרם נזק מההפרה, נתקיימו היסודות של עוולת הרשלנות. נתקיים יסוד ההתרשלות, שכן יכולה עילה זו לכלול מעשים ומחדלים מכוונים, משום שהמבחן לקיומה הוא אי הסבירות של ההתנהגות והצפיות של הנזק. בנוגע לצפיות, היה צריך לצפות את מה שהיה אפשר לצפות, וניתן היה לצפות את הנזק הנפשי לילדים. **הש' אור**- במקרה זה אין צורך לתחום את גבול התערבות ביהמ"ש במערכת היחסים שבין הורים לילדיהם משום הנסיבות הקיצוניות שבו. המערער התנער באופן בוטה מכל אחריותו על ילדיו. יש להתחשב באוטונומיה של הפרט, אך עם זאת עליו לבצע התחייבויותיו כלפי ילדיו. הערעור נדחה.

**פס"ד חמד נ' מדינת ישראל-** מדובר במקרה בו המערער נפגע בגיל 11 בראשו מכדור גומי בזמן שהיה עובר אורח בהתפרעויות במחנה הפליטים בג'נין. המחוזי קבע כי שוטרי מג"ב פעלו על פי הנהלים ונקטו אמצעי זהירות סבירים בנסיבות העניין, ולכן תביעת הנזיקין נדחתה. מכאן הערעור, לפיו המדינה צריכה להכיר באחריותה הנזיקית. רמת הזהירות הנדרשת על פי עוולת הרשלנות דורשת סבירות לפי האדם הסביר. מושג הסבירות או ההתרשלות הוא מושג אובייקטיבי ולא מבוסס על אשמה אישית. סבירות זו היא תמיד פונקציה של נסיבות. הנסיבות הפנימיות למזיק הן ידיעותיו המיוחדות של המזיק, כגון גילו כקטין. הנסיבות החיצוניות למזיק משקפות את הנתונים החיצוניים שבמסגרתם ארע האירוע. מצב חירום הוא אחת הנסיבות הקובעות את דרכי ההתנהגות הסבירה ואינו קובע אמת מידה מיוחדת של סבירות. תוכן הסבירות או ההתרשלות נקבע על-פי האיזון הראוי בין הערכים והאינטרסים הרלוונטיים להכרעה. מטרת האיזון הינה לקבוע את הערך החברתי של התנהגות המזיק. לגבי הניזוק, יש לבחון את חומרת הפגיעה בחייו, בכבודו ובשלמות גופו ונפשו. לגבי המזיק, יש לבחון את עלות ההוצאות שהוא נדרש להוציא למניעת הסיכון ואת עלות המשאבים והאמצעים הדרושים למניעת הנזק. לגבי הציבור, יש לעמוד על החשיבות החברתית במניעת הנזק, ובמניעת הפעולה היוצרת את הסיכון. האינטרס הציבורי במניעת התפרעויות הוא רב, אך בעצם הירי בשעות החשכה לעבר הקטין וללא שנשקף לכוח סיכון, היה משום התרשלות. לא ניתן לומר כי מדובר במצב חירום או לחץ. הערעור התקבל.

**פס"ד בית חולים כרמל נ' מלול(הערעור לעליון)-** מדובר במקרה בו המשיבה נולדה עם פיגור שכלי לטענת המשיבים כתוצאה מהשתהות המערערים בביצוע ניתוח קיסרי לאם המשיבה. השתהות זו חשפה אותה לדימום מוגבר. שני הגורמים האחרים לנזק הם הפגות והדימום. במחוזי נקבע כי המערערים יישאו ב40% מנזק המשיבים. מכאן הערעור והערעור שכנגד. במקרים בהם יש כמה גורמי סיכון לנזק, אפשר לתת לכל גורם אפשרי את המשקל המתאים בנסיבות העניין. התובע צריך להוכיח לפי מאזן ההסתברות שהנתבע התרשל כלפיו. במקרה זה הוכיחו המשיבים בעזרת מומחים שההשתהות בביצוע הניתוח הקיסרי יכול שהביא לנזק או לחלקו, אך דרגת ההסתברות שהדימום היה גורם בפועל לנזק נמוכה, ויש להפחית את שיעור הפיצוי של המערערים ל20%. הערעור התקבל בחלקו, הערעור שכנגד נדחה.

**פס"ד בית חולים כרמל נ' מלול(הדיון הנוסף)-** **ריבלין**- העותרים טוענים כי ההלכה סוטה מדוקטרינת "אובדן סיכויי החלמה", וכי אין לפסוק על דרך האומדנה. המשיבים טוענים כי זו דווקא הדרך המתאימה, שכן שיטת הפיצוי היחסי מאפשרת הרתעה יעילה וחלוקה צודקת של הסיכונים. הכלל של "הכל או לא כלום" אומר כי אם התובע מוכיח את כל יסודות העוולה לפי מאזן ההסתברויות זוכה הוא בפיצוי מלא, ואם לאו לא מקבל כלום. ישנן 3 דרכי התמודדות עם עמימות סיבתית: 1. הכרה בראש נזק עצמאי של אובדן סיכויי החלמה. 2. מבחן הערכת הסיכויים. 3. הגברת סיכון. השאלה במקרה זה היא האם הנסיבות מצדיקות חריגה מכלל מאזן ההסתברויות לטובת כלל פיצוי לפי הסתברות. ריבלין מציע את מבחן ההטיה הנשנית המתגבש בהתקיים ארבעה יסודות: מזיק, קבוצת ניזוקים, סיכון חוזר ומשותף והטיה עקבית בהחלת כלל מאזן ההסתברויות. החלתו של כלל מאזן ההסתברויות במצב בו יש הטיה נשנית אינה מקיימת את מטרות ההרתעה היעילה, הצדק המתקן וחסכון בהוצאות המשפטיות. מבחן ההטיה הנשנית מוביל לתוצאה של פיצוי יחסי. במקרה זה, קשה להוכיח כי הסיכון יחזור ואף כי הנזק נגרם לקבוצת ניזוקים, ולכן מבחן ההטיה הנשנית לא מתקיים. החלטתו היא כי המשיבים לא יחזירו כספים וגם לא יקבלו. **נאור**- מציעה מבחן שאינו מוגבל למקרה קבוצתי, אלא למקרה בודד ואמות המידה הן: התרשלות, נזק, סיבתיות עמומה מובנית, ההתרשלות משקפת גורם סיכון עוולתי פוטנציאלי, גורם סיכון עוולתי משמעותי(התובע הוכיח שקיים סיכוי ממשי גם אם לא עולה על 50%) ואי פסיקת פיצוי לניזוק תהא תוצאה בלתי צודקת. פוסלת את מבחן ההטיה הנשנית של ריבלין בטענה כי הוא צר מדי מצד אחד(כיוון ששולל פסיקת פיצוי למקרה בודד) ורחב מדי מצד שני(משום שחל לטובת המזיקים והניזוקים כאחד לעומת מבחנה המצומצם רק לטובת הניזוק הבודד). קיומו של קשר סיבתי עובדתי בין אשם לנזק מוכרע בחלקם המכריע של המקרים באמצעות מבחן ההכרחיות. מבחן ההכרחיות בצירוף עם המבחן הראייתי של מאזן ההסתברויות שחל בדין האזרחי כולו, הוא מביא לתוצאה בדיני הנזיקין של "הכל או כלום". הנשיא ברק חילק את מצבי העמימות העובדתית לכמה קבוצות: הקבוצה הראשונה היא עמימות ביחס לגודל הנזק(עמימות בעניין גודל הנזק בלבד ולא בעניין הקשר הסיבתי-פיצוי לפי הסתברות). הקבוצה השנייה – קבוצת ביניים – היא סיבתיות עמומה ביחס לזהות המזיק(קושי בזיהוי "הנתבע הנכון"-פיצוי לפי הסתברות אפשרי, אך יש על כך מחלוקות). הקבוצה השלישית היא סיבתיות עמומה ביחס לזהות הניזוק (קושי בזיהוי "הנתבע הנכון"-יש לשקול פתרון קבוצתי, ולשם כך נחוץ מבחן ההטיה הנשנית שהציע ריבלין,אך במקרה זה לא משאירה את המבחן בצריך עיון, שכן הוא מתנתק מעובדות המקרה). הקבוצה הרביעית היא סיבתיות עמומה ביחס לעצם גרימת הנזק-לדעת נאור במקרים כאלה ניתן לפסוק פיצוי יחסי לפי הסתברות לרבות בדרך האומדן, ולכך הצדקות שונות: 1. **הצדקה לפי מטרת הצדק המתקן-** עשיית צדק עם שני הצדדים- התרשלות המזיק גורמת להעדפת הנתבע החף. עדיפה הטלת אחריות חלקית ופיצוי חלקי על המתרשל, לרבות במקרה הבודד, בהשוואה לחלופה של "הכל או לא כלום" שתוצאתה היא אי-הטלת אחריות כלל והיעדר כל פיצוי לניזוק. 2. **הרתעה**- גישת נאור מביאה לפגיעה חלשה בעקרון ההרתעה האופטימלית במקרה הבודד, לעומת גישת ריבלין הגורמת להרתעת חסר ופוטרת את המתרשל מכל אחריות.

לדעת נאור יש לדחות את חלופת העברת נטל השכנוע שתוצאתה הטלת חובת פיצוי מלא על הנתבע כפתרון לבעיית הסיבתיות העמומה, שכן חותרת תחת מטרות דיני הנזיקין. נאור סוברת כי דוקטרינת הגברת הסיכון אינה מתאימה לקטגוריה של סיבתיות עמומה ביחס לעצם גרימת הנזק, שכן מאפשרת היא לפסוק פיצוי גם אם לא נגרם כל נזק. מבדילה בין דוקטרינה זו לדוקטרינת אובדן סיכוי ההחלמה בניגוד לריבלין- ההבדל בין הדוקטרינות הוא שפיצוי בגין אבדן סיכויי החלמה טעון הוכחת נזק ממשי בפועל של חולי או מום. בנוגע לדוקטרינת הנזק הראייתי בהיבט הנזיקי-מהותי שלה, אין היא נותנת מענה כולל לבעיית הסיבתיות העמומה ביחס לעצם גרימת הנזק, ולכן אינה מתאימה למקרה זה. הדוקטרינה אותה מציעה נאור היא פיצוי לפי הסתברות והדוקטרינה המשפטית הראויה: חריג האחריות היחסית. חריג זה עומד לרשות הניזוקים בלבד והוא ייעשה רק כאשר הניזוק מתקשה בהוכחת מאזן ההסתברויות. אין מקום לשנות את פסק דין העליון. **ג'ובראן**- מדבר על כך שיש עמימות מדעית במקרה זה, וכי מסיבה זו על השופטים להתערב ולא רק בגלל עשיית צדק. יש לחייב את המזיק בפיצוי יחסי כביטוי למטרת הצדק המתקן. מבקש להגביל את יישום דוקטרינת הפיצוי על פי הסתברות למקרים של עמימות מדעית בלבד. **בייניש**- סוברת כי בטווח הקצר עשוי הפתרון של פיצוי לפי הסתברות להביא ליתר התחשבות בחלש. החריג של קביעת פיצוי על פי רמת ההסתברות של קשר סיבתי לנזק שנגרם צריך להיות מתוחם, כך שלא ירחיב את האחריות בנזיקין. מצטרפת לפסק דינו של ריבלין להשאיר את פסק דין העליון בעינו. **ארבל**- מסכימה עם נאור כי יש לאפשר פיצוי לפי הסתברות במקרים של עמימות סיבתית גם במקרה הבודד, למרות שדבר זה יכול להביא לתוצאה החורגת מהנזק האמיתי שגרם הניזוק. זאת משום שלא ניתן להגיע למצב המציאות לפי מאזן ההסתברויות. **פרוקצ'יה**- סוברת כי על המחוקק לענות על סוגיית העמימות הסיבתית. פוסקת כי יש להשאיר את המצב כפי שהוא, ללא השבת הכספים ע"י המשיבים וללא הענקת כספים נוספים. **גרוניס**- מצטרף לדעת בייניש וריבלין כי אין להכיר על דרך חקיקה שיפוטית באחריות יחסית(פיצוי לפי הסתברות) במצבים של עמימות באשר לקשר הסיבתי בדין הנזיקין. סובר כי לנוכח הראיות, הנזק שנגרם היה עקב פגות ולא עקב ההשתהות בביצוע הניתוח הקיסרי. סובר כי במקרה זה אין כלל סיבתיות עמומה. סובר אף כי המשיבים לא הוכיחו קשר סיבתי. אין לפסוק פיצוי לפי הסתברות במצבים של סיבתיות עמימות, משום שהיא מובילה בהכרח להקטנת הוודאות במשפט, לעידוד ההתדיינות במקרים חסרי בסיס ולהגברתו של החשש מפני שרירות בהכרעה השיפוטית. הדבר לא עומד בהתאם למטרת הצדק המתקן. **הוחלט לבטל את פסק הדין הקודם, ונקבע כי המשיבים לא ייתבעו להחזיר לעותרים את הפיצויים ששולמו, ולא יהיו זכאים לתשלומים נוספים.**

**פס"ד קופת חולים של ההסתדרות נ' פאתח-** עצב הפנים הימני של המשיב שותק לאחר ניתוח באוזנו בבית החולים של המערערת. בעצם הניתוח לא הייתה רשלנות, אך הייתה רשלנות בגילוי הנזק, ולפיכך נערך ניתוח שני שנכשל לאיחוי עצב הפנים רק עשרה ימים לאחר הניתוח הראשון, ולא מיד לאחר מכן כפי שהיה צריך לעשות. התברר כי סיכוי הטבת הנזק היה כ30% אם גילוי הנזק והניתוח היו מתבצעים בזמן. המחוזי הטיל על המערערת את מלוא הנזק שנגרם למשיב. מכאן הערעור לעליון, בו נטען כי אם היה מותר להתחשב בשיעור אובדן סיכויי ההחלמה של המשיב, היה מקום לפסוק לו פיצוי רק עבור אובדן אותו סיכוי. אובדן סיכויי החלמה, שנגרם עקב רשלנות יכול להיחשב לכשעצמו כנזק בר פיצוי. את קביעת מידת הסיכון או הסיכוי יש לקבוע לפי מבחן עודף ההסתברויות. הערעור התקבל בחלקו.

**פס"ד מדינת ישראל נ' קרישוב-** מדובר בבקשה לדיון נוסף בעניין המפעל בו עבד המשיב הראשון, אשר טען כי חלה בסרטן עקב האסבסט שהיה חשוף אליו. עתירת המדינה והמפעל לעליון נדחתה, במחוזי נפסקו פיצויים לטובת קרישוב. על כן הבקשה לדיון הנוסף. במחוזי נשאלה השאלה האם יש קשר סיבתי בין החשיפה לאסבסט לבין סוג הסרטן שבו חלה קרישוב. המחוזי קיבל את טענת המומחה מצד קרישוב שאכן יש קשר סיבתי בין השניים, שכן 6 מתוך 14 עובדי המפעל חלו בסרטן. בעליון השופטת נאור שהייתה בדעת מיעוט סברה כי יש לענות על שאלת הקשר הסיבתי הפוטנציאלי- האם חשיפה לאסבסט גורמת למחלה, ורק לאחר מכן לשאלת הקשר הסיבתי הספציפי- למחלתו של קרישוב. לא היו ראיות ישירות להוכחת קשר סיבתי פוטנציאלי מדעית ומשפטית. מולה, דורנר סברה כי אכן היה קשר סיבתי נוכח הצטברות של נסיבות, כגון גילו הצעיר של קרישוב, עצם היותו חולה במחלת הסרטן, חשיפתו לאסבסט במשך שנים, האחוז הגבוה של העובדים החולים. השופט לוי הצטרף לדעת דורנר והוסיף כי 6 העובדים שחלו הם לא עניין של צירוף מקרים. כנגד דעת הרוב המדינה מבקשת לקיים דיון נוסף בטענה כי יש להקפיד על הבאת ראיות מקובלות בעולם המדע וכי לא הוכח סוג הסרטן שבו חלו כל 6 העובדים. המפעל מצטרף לבקשה לדיון נוסף. מנגד קרישוב טען כי אין כל חידוש בגישת שופטי הרוב אשר פסקו לפי מאזן ההסתברויות בשאלת הקשר הסיבתי העובדתי, ואין לקיים דיון נוסף. נקבע כי אין לקיים דיון נוסף, גם אם היו מחלוקות בדיון בעליון ואין לסטות מכלל לפיו פסיקת העליון הינה בבחינת סוף פסוק.

**פס"ד זייצוב נ' כץ-** מדובר במקרה בו רופאה לייעוץ גנטי התרשלה בייעוצה להוריו של קטין שנולד עם מחלה תורשתית, בעוד אמרה כי אין סכנה כזו. לולא ההתרשלות, הקטין לא היה נולד, שכן האם לא רצתה לקחת את הסיכון אם יש כזה. **השופטים לוין ובן פורת** סוברים כי לעיתים יש מקרים בהם טוב היה אם אדם לא היה נולד. האחראי לנזק הקטין צריך לשלם פיצוי ממוני שבאמצעותו ניתן להפחית את תוצאות הנחיתות. אם הקטין היה סובל ממום קל יחסית, הרי שלא היה ראוי לפסוק פיצוי, שכן בזכות הרשלנות הוא בחיים. **השופטים ברק ולוין** סוברים כי על הרופא לנהוג באמצעי זהירות סבירים כדי שחייו של הקטין יהיו ללא מום. זכותו של קטין, שאם נולד חי, חייו יהיו ללא מום. ההתרשלות גרמה למתן חיים פגומים ולא למתן חיים. כל נזק יזכה לפיצוי, ומידת הנדירות תשפיע על שיעור הפיצויים. **גולדברג בדעת מיעוט** סבר כי לא ניתן לתבוע על מתן חיים, שכן אלו קדושים מחיים פגומים.

**פס"ד המר נ' עמית-** זהו דיון שאוחד לשם הכרעה בשאלת עילת התביעה בגין הולדה בעוולה. את תביעת היילוד מכנים "חיים בעוולה", להבדיל מעילת תביעתם של ההורים המכונה "הולדה בעוולה". בפס"ד זייצוב הוכרה בדעת רוב עילת התביעה של הילד, חיים בעוולה. העליון בהרכב מורחב של 7 שופטים קבע בפס"ד המר כי לא ניתן עוד להכיר בעילתו של הילד- חיים בעוולה. אין לבסס משפטית וערכית את גישתה של **בן-פורת**, הטוענת כי ישנם מצבים בהם עדיף היה לו לאדם שלא נולד. בנוגע לגישת **ברק** בזייצוב, טמון קושי בקביעת הקשר הסיבתי בין ההתרשלות לבין הנזק של החיים במוגבלות. מעבר לקשיים המשפטיים, ישנם קשיים ערכיים בקביעה כי חיים מוגדרים כנזק בעיניי היילוד עצמו. יש להדגיש את ערך קדושת החיים. מאידך, אין מכשול משפטי או עקרוני המונע הכרה בעילת התביעה של ההורים בגין הולדה בעוולה. הכרעה בסוגיות משפטיות המתייחסות לשאלת הוכחת הקשר הסיבתי, לשומת הנזק ולראש הנזק של פגיעה באוטונומיה הובילה להרחבה משמעותית של עילת התביעה העומדת להורי היילוד בגין הולדה בעוולה, אך שיינתן פיצוי שיכסה את הוצאות גידולו ומלוא צורכי היילוד כל חייו. בכך מוגשמת התכלית הראויה שעמדה בבסיס הלכת זייצוב-מתן פיצוי באורח מלא, אך זאת במסגרת עילת הולדה בעוולה. **הוכחת הקשר הסיבתי-** על ההורים להוכיח כי הוועדה הייתה מאשרת להורים את הפסקת ההיריון ואף את פנייתם לוועדה אכן להפסיק את ההיריון. ראוי שהקריטריונים שמנחים את הוועדות להפסקת היריון ישמשו מעין חזקה הניתנת לסתירה בדבר עמדתם של ההורים עצמם להפסקת ההיריון. סתירת החזקה לא תעשה רק באמצעות נתונים כלליים כגון השתייכות דתית מגזרית. אם לא היו מצליחים ההורים להוכיח כי ההיריון היה מופסק אלמלא הרשלנות, עדיין פתוחה בפניהם הדרך לתבוע פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה. בנוגע לפיצויים, **נזק ממוני**- יינתן פיצוי עבור הוצאות עודפות עד גיל הבגרות ומגיל הבגרות יינתן פיצוי לפי השכר הממוצע במשק. **נזק לא ממוני**- הנזק הנפשי המתמשך והקשה מחייב פיצוי גבוה ומשמעותי. **פגיעה באוטונומיה**- יש ליתן פיצוי נפרד בגין פגיעה באוטונומית ההורים להחליט האם להפסיק או להמשיך את ההיריון. הפיצוי יהיה אינדיווידואלי, וככל שהמידע שלא נמסר חשוב יותר כך יגדל הפיצוי עבור פגיעה באוטונומיה. יש **פנייה למחוקק** לקבוע בחוק כי הפיצויים המיועדים להבטיח את צורכי היילוד, לא ייחשבו כחלק מרכושם של ההורים, במצב של פשיטת רגל, לא יהוו חלק מעיזבונם, ולא יהיו ניתנים לעיקול, לשעבוד או להמחאת זכות מכל סוג שהיא. **רובינשטיין בדעת מיעוט**- מציע שלא להחיל את תוצאת פסק הדין למשך שנה מיום פסק הדין בשל התיישנות לגבי תיקים בהם טרם הוגשה תביעה. **תוצאת פסק הדין**- ביטול עילת החיים בעוולה והרחבת עילת ההולדה בעוולה. תוצאת פסק הדין בנוגע לעילת החיים בעוולה לא תחול על תיקים קיימים שבהם לא הוגשה תביעת ההורים, אך הוגשה תביעת הילד.

**פס"ד עיריית ירושלים נ' גורדון-** מדובר במקרה בו המשיב קיבל דוחות בגין עבירות תנועה לאחר שמכר את מכוניתו ואף נאסר בשל אי התשלום. המשיב תבע את המערערת במחוזי אשר קיבל את תביעתו. מכאן הערעור לעליון. בכדי לקבוע קיומה של חובת זהירות יש לערוך שתי בחינות. האחת, בחינת החובה המושגית, האם קיימים יחסי רעות לעניין סוג הפעילות בין סוג המזיקים לסוג הניזוקים. השנייה, בחינה קיומה של החובה הפרגמאטית והקונקרטית, האם בין המזיק הקונקרטי לניזוק הקונקרטי קיימת חובת זהירות לעניין הפעולות שהתרחשו בפועל לעניין הנזק שנגרם בפועל. שתי הבחינות נערכות על-פי מבחן הצפיות- מה האדם הסביר יכל לצפות פיזית ומה יכול לצפות כקטגוריה נורמטיבית. עקרון השוויון בפני החוק מחייב הטלת אחריות ברשלנות על הרשות הציבורית על-פי אותן אמות מידה כמו על הפרט. אין לשחרר גופים ציבוריים מאחריות ברשלנות לפעולות שלטוניות המבוצעות בתחום המשפט הציבורי. לא כל טעות בשיקול דעת היא התרשלות, אך אם הרשות התובעת התרשלה ויצרה סיכון בלתי סביר, אין סיבה שתשוחרר מהאחריות הנזיקית. הגדרת הנזק בסעיף 2 לפקודת הנזיקין הינה רחבה, ויכולה לכלול כל נזק שהוא כולל ממוני. המבחן הקבוע על פי כללי הסיבתיות בפקודת הנזיקין הוא מבחן הצפיות, מבחן הסיכון או מבחן השכל הישר. מקום שרשות תביעה פלילית האשימה את האדם הלא הנכון, והוא נעצר משום כך, זהו נזק צפוי ונופל למסגרת הסיכונים. הערעור נדחה.

**פס"ד דעקה נ' בית החולים כרמל- בייניש-** מדובר במקרה בו רופאי בית החולים כרמל החליטו לנתח את כתפה של המשיבה בעוד שהייתה אמורה לעבור ניתוח ברגלה והוחתמה על כך תחת תרופות מטשטשות. עקב הניתוח נותרה כתפה של המערערת קפואה, ונכותה נקבעה על 35%. המערערת תבעה על נזק גוף בעילת הרשלנות בלבד. המחוזי דחה את עילת הרשלנות, בשל אי הוכחת קשר סיבתי בין ההתרשלות לנזק, שכן היא חתמה על הסכמתה לניתוח. בערעור זה בנוסף לעוולת הרשלנות מתווספת עוולת התקיפה לטענת המערערת. לדעת בייניש יש לבחון את המקרה לפי עוולת הרשלנות ולא לפי עוולת התקיפה. סוברת כי אכן התרשלו הרופאים, בכך שהציגו לה את פרטי הניתוח רק בחדר הניתוח ותחת תרופות מטשטשות. לא הייתה "הסכמה מדעת" של המערערת לניתוח. תורת ההסכמה מדעת מבוססת על מתן מעמד מיוחד לפגיעה באוטונומיה של הפרט. עוולת הרשלנות במקרה זה מכילה את הפגיעה באוטונומיה, ויש לפצות פיצוי מלא. בייניש מתנגדת לגישת הפיצוי בגין הפגיעה באוטונומיה משני היבטים: 1. המצדדים בגישת הפיצוי בגין הפגיעה באוטונומיה של הפרט סבורים כי אין להכיר בקשר סיבתי בין ההתרשלות במסירת המידע לתוצאות הטיפול . 2. היבט של מדיניות שיפוטית ראויה- גובר החשש מצמצום הפיצוי לניזוק. יש לבחון בזהירות את המקרים המתאימים לפצות בגין פגיעה באוטונומיה כראש נזק עצמאי. **אור**- לזכות לאוטונומיה חשיבות רבה במצב של טיפול רפואי. סובר כי הפגיעה באוטונומיה היא נזק כפירושו בסעיף 2 לפקודת הנזיקין. יש לראות בפגיעה זו משום נזק בר-פיצוי בדיני הנזיקין. בין האחראי למתן הטיפול לבין החולה קיימים יחסי "שכנות" במובן דיני הנזיקין. הופרה חובת הזהירות. קיים קשר חוזי בין החולה לבין הרופא שמעניק לו טיפול והמוסד שבמסגרתו ניתן טיפול כזה. 3 שיקולי המתנגדים להכרה בחובת הפיצוי בגין הפגיעה באוטונומיה של החולה: 1. חשש מפני רפואה מגוננת- חשש מפני עודף מידע שהרופא יספק לחולה אשר יבלבל אותו. 2. עלות מנהלית גבוהה בשל ריבוי תביעות. 3. החולים עצמם מוותרים על האוטונומיה שלהם ומפקידים עצמם לרופאים. השופט אור פוסל את כל שלושת השיקולים. סובר כי אין חשש מפני קביעת הפגיעה באוטונומיה כראש נזק עצמאי בניגוד לעמדתה של בייניש. **שטרסברג-כהן**- האם פיצוי הנזק בשל פגיעה באוטונומיה יבוא בנוסף לפיצוי נזק הגוף? מצטרפת לעמדת אור יש לפצות לפי ראש הנזק העצמאי של פגיעה באוטונומיה בניגוד לעמדת בייניש. הקשר הסיבתי – המהווה יסוד לאחריות ברשלנות – בין הפרת החובה לבין הפגיעה באוטונומיה, טבוע, בהפרת החובה על-ידי הרופא. יש לראות בראש הנזק בגין פגיעה באוטונומיה, ראש נזק עצמאי לכל דבר, המתווסף על פיצוי בגין נזקי הגוף או נזקים אחרים ואינו משמש להם תחליף. המבחן לפיו נעריך את הנזק מפגיעה באוטונומיה הוא מבחן משולב- לבחון את הנזק שנגרם עקב אי מסירת המידע הספציפי שהיה חייב להימסר לחולה. שיקול נוסף בהערכת הנזק הוא תוצאות הטיפול. לסיכום, פסק דינה הוא הוספת הפיצוי תחת ראש הנזק של פגיעה באוטונומיה על מחצית שיעור נזקי הגוף.

**"דוקטרינת הנזק הראייתי"/ פורת ושטיין-** מטרת המאמר היא להתוות את דרכי היישום של הדוקטרינה במצבים בהם נגרם נזק ראייתי. שלילת יכולת או סיכוי הוכחה היא הנזק הראייתי שנגרם לתובע. דוקטרינה זו עלולה להעביר את נטל השכנוע לצד הנתבע- זהו הפן הראייתי של הדוקטרינה. במקרים בהם העברת נטל השכנוע אינה מהווה פתרון הולם תעמוד לתובע עילת תביעה נזיקית- זהו הפן הנזיקי של הדוקטרינה. **ההצדקות להכרה בדוקטרינה הנזק הראייתי:** 1. **צדק מתקן**- **היגד א'-**יצירת סיכון באשם שגרמה לנזק מצדיקה הטלת חבות של פיצוי על יוצר הסיכון ואף מצדיקה הענקת זכאות לפיצוי למי שניזוק מהסיכון. קושי לכאורי בנוגע לדוקטרינה הוא כי הנזק הראייתי כלכלי במהותו, אך לא כך הדבר. נזק ראייתי קרוב יותר במהותו לנזק פיזי מאשר לנזק כלכלי ואין להבחין בין נזק שנגרם ברשלנות לגוף או לכיס הניזוק. קושי נוסף הוא בעיית צפיותו של הנזק הראייתי מנקודת מבטו של גורם הנזק הראייתי. לדעת הכותבים ניתן לצפות נזק ראייתי כאשר הוא נגרם. **היגד ב'**- שיעור החבות בפיצוי ושיעור הזכאות לפיצוי הם כשיעור הנזק שנגרם בפועל. הדוקטרינה יכולה להעמיד את הניזוק במצב טוב יותר אלמלא נגרם לו הנזק הראייתי. דוקטרינת הנזק הראייתי מספקת בסיס משפטי איתן לפסיקת פיצוי לכל תובע בשיעור של 20% מנזקיו בפועל. 2. **נזק ראייתי והרתעה-** בהקשר של נזק ראייתי יש להרתעה שתי מטרות משנה. האחת, הטלת אחריות לנזק ראייתי צריכה להביא לידי הקטנת סך הנזקים הישירים והוצאות מניעתם בהינתן הנזק הראייתי. השנייה, דוקטרינה זו צריכה להביא לידי צמצום בעיות הזיהוי של גורמי הנזק. שתי תתי-מטרות אלה מגשימות את מטרת ההרתעה האופטימלית ביחס לנזקים הישירים. **יישומה של הדוקטרינה במצבי אי-ודאות בגרימת נזקים**- 1. **מקרים של גרם נזק בעוולה כאשר זהות המעוול אינה ידועה**- תת קבוצה ראשונה: הוכח אשמו של הנתבע, אך לא הוכח שהוא היה זה שגרם לנזק. תת קבוצה שנייה: לא הוכח אשמו של הנתבע ולא הוכח כי הוא הגורם לנזק. הפתרונות המשפטיים לתת קבוצה א' ללא הדוקטרינה- מעוולים במשותף אחראים ביחד ולחוד לנזק שגרמו, אך זה לא מתאים למשל לדוגמת הציידים. בארה"ב נטל הראיה עבר לכל אחד מהציידים שצריכים להוכיח שלא גרמו נזק. בנוגע לדוגמת היצרנים פתרו זאת באמצעות דוקטרינת נתח השוק- מה היה נתח השוק של כל אחד מהיצרנים במועד צריכת התרופה. הפתרונות המשפטיים לתת קבוצה ב'- הטלת אחריות על כל חברי הצוות הרפואי. **יישומה של דוקטרינת הנזק הראייתי לתת קבוצה א'**- המעוול הישיר גרם אף נזק ראייתי, כל אחד משני הציידים יחויב לשאת הנזק הראייתי כשיעור נזק הגוף שנגרם לתובע. בדוגמת היצרנים, יחויב כל אחד בפיצוי חלק מנזקיה של כל תובעת. הפתרון הזה זהה לפתרון של ארה"ב- נתח שוק. יישום זה מגשים את מטרת הצדק המתקן ואת מטרת ההרתעה. **יישום הדוקטרינה לתת קבוצה ב'-** הטלת אחריות על בית החולים שלא ערך רישום מסודר שהיה מורה על הרופא שהזיק. יישום זה מגשים את מטרת ההרתעה, אך ספק אם מגשים את מטרת הצדק המתקן, אך במקרים כאלה בהם זהות המעוול אינה ידועה ומתבצעת חלוקת נטל בין כולם לפי מידת הסיכון שיצרו, ייתכן כי היישום אכן יגשים את מטרת הצדק המתקן. **דוקטרינת הנזק הראייתי לעומת דוקטרינת הmls (נתח שוק)-** דוקטרינת נתח השוק יושמה רק בדוגמת היצרנים של תרופות הdes לעומת הנזק הראייתי לה תחולה רחבה יותר. בנוסף, דוקטרינת הנזק הראייתי לא סוטה מעקרונות האחריות האישית בניגוד לmls. 2. **מקרים של גרם נזק בעוולה כאשר זהות הניזוק אינה ידועה**- דוגמת קרישוב- פתרונות משפטיים - לדחות כשיש פחות מ50%, או לפצות כל אחד מהתובעים. **יישום הדוקטרינה**- בעל המפעל שלל מהתובע את היכולת לדעת כיצד אירעו נזקיו. דוקטרינה זו מגשימה הרתעה וצדק מתקן. 3. **מקרים של גרם נזק כאשר לא ידוע אם הנזק נגרם בעוולה**- שלילת סיכויי החלמה. פתרונות משפטיים- א) לדחות כשיש פחות מ50%. ב) לתת פיצוי מלא לתובע אם קיים סיכון ממשי שהוא ניזוק מהסיכון שיצר כלפיו הנתבע. ג) פיצוי התובע בגין פגיעה בסיכוי שלא להינזק. **יישום הדוקטרינה**- אחריותו של הנתבע תהיה בהתאם לשווי הזכות למידע שנשללה ממנו, ושווי זה נקבע על פי הסיכוי שנזקי התובע נגרמו עקב אשמו של הנתבע. מטרת ההרתעה והצדק המתקן מתקיימות. 4. **מקרים של גרם נזק בעוולה ע"י מעוולים שפעלו בנפרד כאשר לא ידוע איזה חלק מהנזק גרם כל מעוול**- מקרה קורנהויזר. פתרונות משפטיים-א. דרישה מהתובע שיוכיח תביעתו לפי מאזן הסתברויות. ב. הנתבע אחראי לחלק מהנזק. ג. חיוב כל המעוולים בנזקו של התובע, כיוון שלא ניתן להפריד את הנזק. במשפט הישראלי הפתרון השלישי הוא הרווח, אם כי רק כשמדובר בנזקי גוף. **יישום הדוקטרינה**- תוטל אחריות על כל אחד מהמזיקים בשיעור זהה לשיעור נזקיו של התובע, ונטל הפיצויים יחולק ביניהם לפי האשם או מידת הסיכון שיצרו בהתנהגותם כלפי התובע. יש הגשמה של הרתעה וצדק מתקן. דוקטרינה זו דומה לפעמים לפתרון השני, ולעיתים לפתרון השלישי. זהות התוצאה לדרך השנייה מתקבלת כאשר מדובר ביותר משני מעוולים. זהות התוצאה לדרך השלישית מתקבלת כאשר מדוברת בשני מעוולים. 5. **מקרים של גרם נזק, חלקו בעוולה וחלקו לא בעוולה, כאשר לא ידוע איזה חלק מהנזק גרם המעוול ואיזה חלק גרם גורם לא עוולתי**- למשל אדם שהיה צריך ניתוח בתוספתן, במהלך הניתוח ניזוק והיה צריך לנתחו ניתוח שני. לאחר שני הניתוחים לקה בנכות נפשית, אך לא ידוע אם זה כתוצאה מהניתוח הראשון או מהשני. פתרונות משפטיים- הנתבע יישא במלוא הנזק. **יישום הדוקטרינה-** הנזק שהניזוק זכאי לו יהיה שווי הזכות לדעת מה במדויק גרם לנזקיו. בהיעדר מידע זה, ייחוס חלקים שווים של הנזק לגורמיו השונים יהיה הפתרון ההולם. אומנם מטרת הצדק המתקן לא מתקיימת, אך פיצוי מלא גם הוא לא פתרון טוב יותר. **נזק ראייתי כעילה להעברת נטל השכנוע**- במצב של תיקו ראייתי בין שני הצדדים במשפט יש צורך בכלל הכרעה- "כלל הנטל". הכרעה במשפט לפי כלל הנטל טומנת בחובה סיכון של טעות, וכך גם הכרעה לפי כלל העדיפות. הכלל המעדיף את הצד הנתבע על פני התובע במצבי תיקו ראייתי מניב תוצאה כלכלית אופטימלית- מקסום הרווחה החברתית המושג ע"י חסכון בעלויות. **אחריות הנתבע לנזק ראייתי כעילה להעברת נטל השכנוע**- העדפת הנתבע במצב של תיקו ראייתי תניב חסכון בעלויות שיקזז את חסכונותיו של הדין הכללי מכמה טעמים: א. נתבעים יירתעו מגרימת נזקים ראייתיים. ב. הנתבע ישתדל להביא את המקרה למצב שניתן להכריע בו הכרעה עובדתית. ג. הקטנת מספר ההתדיינויות בדרך של סילוקן ע"י פשרה. השימושים הראויים בנטל הבאת ראיות הם שימושים דיוניים בלבד.

**פס"ד חיו נ' ונטורה-** מדובר במקרה בו המערער היה עובד בעברו בתפקיד ימי, אשר בו השתכר יותר מאשר העבודה אליה עבר בתור בנקאי. המערער נפגע בתאונת דרכים וטוען כי עליו לקבל פיצויים בגובה השתכרותו כימאי ולא כפקיד בנק. המחוזי פסק לו פיצוי השווה לשליש מהפער בין משכורתו כפקיד בנק לבין המשכורת שהיה עשוי לקבל בתור מכונאי על אונייה. על כן הערעור. כאשר מדובר בטענה המתייחסת לסיכוי שאירוע מסוים עשוי להתרחש בעתיד, ביהמ"ש יעריך סיכוי זה וייתן לו ביטוי בפסיקתו גם אם נופל בהערכת השכנוע מ50%. המערער טוען כי היה חוזר לעבודתו בתור מכונאי על אונייה אלמלא התאונה, ועל כן מגיע לו פיצוי על פי השתכרות מעבודה זו, ולא מעבודתו כפקיד בנק. העליון פסק כי המחוזי טעה בדבר תוחלת שנות העבודה של ימאי, ויש לפסוק למערער פיצויים בגין אובדן השתכרות עד גיל 65. המרכיב השני במסגרת ראש הנזק, הקשור בהפסדים לגבי השתכרות בעתיד, מתייחס לגורם הירידה בכושר העבודה. במקרה זה, יש לראות בסיכון זה ממשי, שכן כנראה יאבד עבודתו בגין נכותו. הערעור התקבל בחלקו ונדחה לגבי ממצאיו של המחוזי.

**פס"ד ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש-** מדובר במקרה בו המערער קפץ קפיצת ראש לבריכה במקום בה היו מים רדודים ונפצע קשה. הבריכה בבעלות המשיבה הראשונה ומתופעלת בידי המשיבה השנייה. במקום לא היו שלטים שאסרו על קפיצה למים הרדודים, אך עם זאת המערער ידע כי במקום בו קפץ היו מים רדודים. המחוזי דחה את התביעה שבוססה על הפרת חובת הזהירות בנזיקין ועל הפרת חובה חקוקה. מכאן הערעור. בעוולת הרשלנות יש לבחון האם המזיק חב חובת זהירות לניזוק, האם הפר את אותה חובת הזהירות, והאם יש קשר סיבתי בין הפרת החובה לנזק. התשובה לשאלת קיומה של חובת הזהירות נמצאת במבחן הצפיות הכולל את חובת הזהירות המושגית וחובת הזהירות הקונקרטית. חובת הזהירות המושגית נקבעת ע"פ מבחן הצפיות- האם האדם הסביר יכל לצפות את הנזק. מקום שניתן לצפות את הנזק, קיימת חובת זהירות מושגית, אלא אם כן קיימים שיקולים של מדיניות משפטית השוללים את החובה. יש לקבוע את הקטגוריה הרלוונטית אליה משתייכים הצדדים. מאז תיקון 37 לפקודת הנזיקין מטילה הבעלות במקרקעין חובת זהירות מושגית על הבעלים לטובת המבקרים במקרקעין, אפילו אם הפעלת הנכס עברה לאחר. הפעלת הבריכה יוצרת קשר של שליטה ופיקוח על הבריכה בין בעל השליטה לבין המבקרים בה, ובכך מתקיימת חובת הזהירות המושגית של בעל השליטה למבקרים בה. גם חובת הזהירות הקונקרטית נקבעת ע"פ מבחן הצפיות. השאלה היא האם האדם הסביר יכול היה לצפות את הנזק? אם התשובה חיובית יש לעבור לשאלה האם היה ניתן לצפות את הנזק מבחינה נורמטיבית. רק בגין סיכון בלתי סביר מוטלת חובת זהירות קונקרטית. מפעיל בריכת שחייה ובעלים חבים חובת זהירות קונקרטית כלפי נער המבקר בבריכה. אחריותו מתגבשת רק אם לא נקט באמצעי זהירות סבירים. סבירות אמצעי הזהירות נמדדת לפי המבחן האובייקטיבי. על בית המשפט לאזן בין בטחונו האישי של הניזוק לחופש פעולה. אמצעי זהירות משתנים על-פי הנסיבות. עוולת הרשלנות ועוולת הפרת חובה חקוקה הן עוולות נפרדות. החובה בעוולת הרשלנות נקבעת ע"י הצפיות, החובה לעניין הפרת חובה חקוקה נקבעת בחוק. לא כל הפרת חובה חקוקה מהווה התרשלות. עוולת הרשלנות ועוולת הפרת חובה חקוקה הן העוולות היחידות בפקודת הנזיקין שיסודותיהן הם חובה, הפרה ונזק. שתי העוולות הן עוולות מסגרת. **יסודות העוולה של הפרת חובה חקוקה הם: החובה מוטלת על המזיק מכוח חיקוק, החיקוק נועד לטובתו של הניזוק, המזיק הפר את החובה המוטלת עליו, ההפרה גרמה לניזוק נזק, הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזק אליו נתכוון החיקוק.** במקרה זה, השאלה היא האם שלט היה מונע את קפיצת המערער למים. מקום שהעוולה היא הפרת חובה חקוקה יש ליתן משקל מיוחד למבחן הסיכון. הערעור התקבל.

**פס"ד כרמלי נ' מדינת ישראל-** מדובר במקרה בו המערערת אושפזה בעל כורחה בבית חולים לחולי נפש ושהתה בו ללא אסמכתא חוקית במשך 12 ימים. תביעתה נדחתה בשלום ובמחוזי. מכאן הערעור. אין לראות באשפוז הלא החוקי משום מחדל טכני בלבד. דרישת החוק לטיפול בחולי נפש באה לוודא שלא יעשה שימוש שרירותי או בלתי צודק בסמכות של שלילת החירות הפיזית של הפרט. במקרה זה, בהחזקתה הממושכת של המערערת מעבר לחמשת הימים הראשונים, ללא קבלת אישור כדין, הייתה לכאורה משום כליאת שווא לפי סעיף 26 לפקודת הנזיקין. אך עם זאת, נתמלאו כל יסודות ההגנה החקוקים בסעיף 27(3), שכן המשך אשפוזה נעשה בסבירות, בתום-לב ובמטרה למנוע נזק לה ולאחרים. הסבירות בה מדובר בסעיף 27(3) מתייחסת רק לעצם הצורך לבדוק את החולה ולטפל בו תוך אשפוז בתנאים סגורים. לא ניתן לפנות לעוולת הפרת החובה החקוקה אם לא נעשתה כליאת שווא. **השופט בך**- לא ניתן להטיל אחריות על המדינה בשל רשלנותו הכללית של הפסיכיאטר המחוזי, שכן הדבר לא נטען בתביעה. **השופטת נתניהו בדעת מיעוט**- הפרת סעיף 7(ג) לחוק מעבר מצמיחה עילה בגין הפרת חובה חקוקה. במקרה הזה עוולה זו היא מקרה פרטי המוגבל בתחולתו לעומת המקרה הכללי הרחב יותר של כליאת שווא על פי סעיף 26 לפקודת הנזיקין. עקב ההגנה לפי סעיף 27(3) עילת כליאת השווא יורדת ונותרה עילת הפרת החובה החקוקה. במקרה זה, הפסיכיאטר המחוזי חב גם חובת זהירות קונקרטית כלפי המערערת, ובמחדלי הפיקוח שלו הוא הפר חובה זו, ולכן יש קשר סיבתי בין התנהגותו הרשלנית לנזק המערערת. הייתה כאן התרשלות בהפעלת סמכות מנהלית. הערעור נדחה נגד דעתה החולקת של הש' נתניהו.

**פס"ד ליאון נ' רינגר-** מדובר במקרה בו בתאונת דרכים שנגרמה ברשלנות הנהגים נפגע הניזוק בגבו וכתוצאה מכך צמח לו גידול סרטני. השאלה היא האם הנהגים יכלו לצפות מראש את הנזק. המיעוט בערעור סבר כי לא היה ניתן לצפות מראש תוצאה כה נדירה. הרוב קבע כי הנהגים היו צריכים לצפות מראש פגיעה בגופו של הניזוק. השאלה בדיון הנוסף היא האם **הגולגולת הדקה** של הניזוק מחמירה כל פגיעה בו, שאמורה להיות צפויה מראש או שמא לאו. העליון השאיר בעינו את פסק הדין שבערעור. כל נהג בכלי רכב חייב לצפות מראש כי פגיעה אפשרית במהלך הדברים הרגיל היא פגיעה בחיי אדם. הכלל הוא שכל פגיעה עלולה להמית, וכל אדם סביר יודע זאת ויכול לצפות זאת מראש. הכלל הוא שבני אדם שונים זה מזה בבריאותם וברגישותם, ועל כן חייבים לצפות מראש את אפשרות הפגיעה באדם רגיש ופגיע במיוחד. עקרון הגולגולת הדקה מצוי גם בפירושה כשיטה הדוגלת במבחן הצפיות וגם בפירושה כדוגלת במבחן הישירות. לצורך העניין, די לקבוע, כי במקרה של פציעת אדם עקב נהיגה רשלנית ברכב יהיה כל נזק גופני בגדר הצפיות, לרבות נזק הנובע מפגיעותו המיוחדת של הקורבן, אפילו הייתה פגיעותו מסוג נדיר ביותר.

**פס"ד בן שמעון נ' ברדה-** המשיבים, נערים בני 15, חדרו למועדון גדנ"ע שחלונו היה פתוח, לקחו רובים וכדורים והציעו למערער להשתתף עמם במשחק מלחמה. המערער נפגע בראשו כתוצאה מהמשחק. המערער תבע את האחראי על המועדון ואת מדינת ישראל. במחוזי נקבע, כי אומנם אחראי המועדון התרשל, אך נותק הקשר הסיבתי בין התרשלותו לבין נזקי המערער, ולכן נדחתה התביעה נגדו ונגד המדינה. מכאן הערעור. ככל שהסיכון גדול יותר, כן יש להרבות באמצעי זהירות. המחזיק רובים וכדורים במועדון נוער, צריך לצפות כי נערים הבאים למועדון ירצו לקחת את הנשק ולשחק בו, ועליו לנקוט באמצעי זהירות סבירים כדי למנוע התרחשות זו. במקרה זה, אחראי המועדון התרשל באי סגירת החלון דרכו פרצו, בהתקנת דלת לחדר הנשק ובהעדר השגחה, שמירה ופיקוח. התרשלות אינה מספיקה בכדי להוכיח אחריות נזיקית, אלא גם קשר סיבתי עובדתי ומשפטי בין ההתרשלות לבין הנזק. הסיבה המכרעת לנזק נקבעת ע"פ 3 מבחנים: מבחן הצפיות, מבחן השכל הישר ומבחן הסיכון. אין בהתערבותו של גורם זר, בין הגורם השלישי לבין הניזוק עצמו, בכדי לנתק את הקשר הסיבתי בין ההתרשלות לנזק. השאלה היא האם ההתערבות הזו צפויה או לא. כאשר היא צפויה, אין בה כדי לנתק את הקשר הסיבתי. **הצפיות** צריכה להתייחס לאופיו הכללי של האירוע. בקביעת קו הגבול שבין הקווים הכללים(שצפייתם נחוצה) לבין הקווים הפרטיקולאריים(שצפייתם אינה נחוצה) ניתן להיעזר במבחן השכל הישר ובמבחן הסיכון. במקרה זה, אחראי המועדון צריך היה לצפות כי ההתרשלות בשמירת הנשקים תוביל לנטילתם ע"י הנערים, וכי תוך כדי המשחקים בהם מישהו ייפגע. לפי **מבחן הסיכון** הקשר הסיבתי המשפטי, אם התוצאה המזיקה היא בתחום הסיכון, שיצרה התנהגותו של המזיק, וזאת גם אם התוצאה המזיקה נגמרה בשל התערבותו של גורם זר. מבחן זה מחייב הגדרתו של הסיכון הכללי הנובע מפעילות המזיק, ואפיון הסיכון שנוצר בפועל מזה. אפיונו של הסיכון הכללי, קשור בצפיותו של זה. במקרה זה, השימוש בנשק נופל במסגרת הסיכון שרשלנות אחראי המועדון יצרה, ולכן אין בשימוש במשחק כדי לנתק את הקש"ס. **מבחן השכל הישר** שואל אם כל התכונות המציינות את הרשלנות שבהתנהגות המזיק תרמו בפועל להתהוות התוצאה המזיקה. כאשר הנזק נגרם כתוצאה מהתערבות גורם זר, השאלה היא, אם התערבותו שוללת קיומו של קש"ס. במקרה זה, הגיוני שנטלו את הנשקים בכדי לירות בו, ולכן אין באירוע בכדי לנתק את הקש"ס לפי מבחן ההיגיון. הערעור התקבל.

**פס"ד אלסוחה נ' דהאן-** מדובר במקרה בו ילד שלא מלאו לו שש שנים נפטר 24 שעות לאחר התאונה שבה נפגע. ההורים לא היו בעת התאונה, אך היו עם הילד ברגעיו האחרונים לחייו בבית החולים, ובשל כך מצבם הנפשי התערער. לאחר שהשלום קיבל את תביעתם, המחוזי הפך את ההחלטה ופסק כי ההורים יכולים לתבוע לפי עילת הרשלנות את המזיק. בערעור השני מדובר בבחורה שראתה את גוויית אמה ולקתה במחלת נפש. המחוזי קבע כי הנהג היה חייב חובת זהירות כלפי קרובו של הנפגע הישיר, שכן הנזקים הנפשיים שלהם צריכים להיות צפויים. בנוגע לבחורה, קבע המחוזי כי אין קשר סיבתי בין המחלה לתאונה. שתי השאלות במקרים אלה הן: האם קיימת אחריות נזיקית לנזק נפשי שנגרם לקרוב משפחה בגין רשלנות הנתבע והאם הניזוק נפשית הוא בגדר נפגע בתאונת דרכים ע"פ חוק הפיצויים. לפי הפסיקה בישראל, קרובים שהיו מעורבים בתאונה או עדים לתאונה וסבלו נזק נפשי זכו בפיצויים בגין נזקיהם- בנסיבות אלה, חייב הנתבע חובת זהירות כלפי הקרוב התובע, שלא לגרום לו נזק נפשי, שכן אדם סביר היה יכול לצפות כי הקרוב שהיה עד לאירוע יינזק נפשית. בנוגע לשאלה השנייה, הקרוב העד הוגדר כנפגע בתאונת דרכים וזכאי לפיצויים ע"פ חוק הפיצויים. החלה בלעדית של מבחן הצפיות לנזק נפשי במעגל המשני תביא לריבוי תביעות, ואף לתביעות עבור נזקים קלי ערך. יש לקבוע תנאי, לפיו תותר תביעה אך לקרובי משפחה ממדרגה ראשונה. יש לבחון בכל מקרה ומקרה, אם נזקו של התובע-גם אם נגרם ע"י קבלת אינפורמציה מכלי שני, היה צפוי מההתנהגות הרשלנית של התובע. מבחן ההלם המיידי נראה מלאכותי, ויש להבחין לפי מידת הפגיעה ולא לפי רגע הפגיעה. יש לצמצם את הגדרת הנזק הנפשי לנזקים נפשיים מהותיים בלבד, כגון מחלות נפש. פגיעה נפשית בקרוב משפחה היא בגדר הסיכון שראוי לקחתו בחשבון. התיקים הוחזרו לבתי-המשפט השלום והמחוזי להמשך הדיון.

**פס"ד אטינגר נ' החברה לשיקום-** מדובר במקרה בו ילד בן 12 נפל לבור בלתי מגודר ונפטר כתוצאה מהחבלה בראשו. המערערים תבעו לפיצויים בגין שנות ההשתכרות האבודות של המנוח, פיצוי בגין נזק לא ממוני שנגרם להם, פיצויים עונשיים לגרימת מוות ברשלנות. המחוזי פסק לפי הלכת גבריאל, כי אין לפסוק פיצויים על פי ראש נזק של אובדן השתכרות בשנים האבודות, אך פסק פיצויים עבור נזק לא ממוני. המערערים טוענים כי יש להישען על דיני הנזיקין, ולא על חוק הפלת"ד. המשיבים טוענים כי אין לסטות מהלכת גבריאל. השופט ברק בדעת מיעוט בפרשת גבריאל סבר כי יש לפסוק פיצויים בגין אובדן השתכרות לפי שיקולים טכניים וגם לפי שיקולי מדיניות משפטית(הנתמכים והתלויים בנזק). ריבלין סובר כי יש לבחון את ההוצאות של הניזוק ולא רק הכנסותיו כאשר פוסקים פיצויים מסוג זה. פסיקת פיצויים עומדת במטרת ההרתעה היעילה, שכן באי פסיקתם יש הרתעת חסר. גישת ברק היא הראויה. לפי סעיף 19 לפקודת הנזיקין זכויות התביעה של ניזוק שנפטר עוברות ליורשיו, ולכן זכאים הם לפיצויים בגין הפסד התמיכה הכלכלית שהיו צפויים לה אם המנוח היה נותר בחיים. סעיף 78 לפקודה מסייג בקובעו כי התלויים יוכלו לתבוע רק אם הניזוק לא תבע בחייו. מכאן ניתן להבין, שסעיף 78 מתייחס לפסיקת פיצויים לניזוק-החי בגין השנים האבודות. מן הראוי לנקוט את שיטת החישוב- שיטת הידות- לפיה מעריכים את ההכנסה המשפחתית(כוללת את הכנסת המנוח), מעריכים את הוצאת הקבע המשפחתית, מפחיתים ביניהם וכל בן משפחה יקבל חלק שווה. הערעור התקבל בחלקו.

**פס"ד וינשטיין נ' קדימה-** מדובר במקרה בו המשיבים הקימו מיכל מים גדול כאשר הקבלן הוציא לפועל את ההקמה לפי תכנית המהנדס של המזמינים תחת חוזה שנחתם בין הצדדים. התגלה פגם במיכל לאחר מסירתו ע"י הקבלן למזמינים. **אגרנט-** יש להבדיל בין הצגת מצג שווא רשלני לכזה הנעשה בתרמית. בעל מקצוע חב חובה שלא להתרשל בהכנת חוות דעת מקצועית. **לנדוי-** אין קבלן חייב לעקוב אחרי כל פרטי החישוב של המהנדס, ואין הוא חייב להעסיק מהנדס שני שיבקר על עבודת הראשון. לא מדובר בטעויות בולטות שגם קבלן רגיל היה מגלה אותן מתוך עיון בתוכניות. על התובע לפרט את מהות טעויותיו של המהנדס.

**פס"ד קורטאם נ' מדינת ישראל-** המערער הורשע במחוזי בהחזקת סמים שלא כדין. השאלה המתעוררת היא האם חפץ המתגלה עקב ניתוח שביצע רופא באדם ללא הסכמתו של המנותח ובניגוד לרצונו אך במטרה להציל את חייו, עשוי להיות ראיה קבילה במשפט, בהעדר הסכמה של אותו אדם. המערער טוען לעוולת התקיפה כנגדו. **בך**- יש להבדיל בין ניתוחים בהם יש סכנה לאורח חייו ולכושרו הגופני של החולה(בהם נדרשת הסכמת החולה), לבין ניתוחים שאינם מסכנים את מצבו הפיסי של החולה בעתיד. במקרה זה לא היה כל סיכון למצבו של החולה בעתיד, ויש להשוות מצב זה לבין ניסיון התאבדות. לסיכום, מעשי הרופאים נכנסים למסגרת החריגים, ועל כן לא היה במעשיהם כל הסגת גבול או תקיפה. **בייסקי-** מסכים עם בך כי בנסיבות המקרה הייתה זו חובה מקצועית ומוסרית מצד הרופאים לבצע הניתוח. דוגל בגישת קדושת החיים, ולכן מותר לבצע ניתוח בכדי להציל גם אם אין הסכמת החולה לכך.

**פס"ד קוהרי נ' מדינת ישראל-** מדובר במקרה בו התגלה גידול בכבד המערערת והוחלט לנתחה בהסכמה. בעת הניתוח, התגלה גידול נוסף, והרופאים החליטו לנתח אחרת. 24 שעות לאחר הניתוח, המערערת לקתה בדום לב, ובזמנו נגרם נזק בלתי הפיך למוחה. המערערים טוענים כי השינוי בניתוח גרם לכך, והמחוזי דחה טענה זו לפי סעיף 41 בפקודת הנזיקין קבע כי המשיבה עמדה בכלל הדבר מדבר בעד עצמו. נקבע כי ההחלטה להרחיק את הגידול הייתה מחויבת המציאות ושיקולי המנתחים לא היו רשלניים. רופא בשר ודם יכול לטעות, ולא כל טעות מהווה רשלנות. במקרה זה, אין לראות בהחלטה משום רשלנות. החתימה על טופס ההסכמה לניתוח אינה מגלמת בחובה ידיעה מראש על טיב הניתוח והשפעתו האפשרית על המבוטח. ראוי כי הטופס יהיה מפורט יותר, כדי שהחלטת המטופל תהא תוך שיקול עצמי ובחירה חופשית. במקרה זה, הרופאים עמדו בחובת ההסבר על הסיכונים הכרוכים בניתוח. אומנם הרופאים לא הסבירו כי קיים חשש להתרחשות האירוע שהתרחש, אך זאת משום שלא חזו מקרה כזה. **בן יאיר בדעת מיעוט**- סעיף 41 לפקודת הנזיקין אינו המקרה היחיד שבו עוברת חובת הראיה אל הנתבע. אם התובע מוכיח כי מעשה או מחדל יכול להביא לנזק וכי סיכויי הסתברות גבוהים לכך שלא היה נגרם נזק אלמלא אותם מעשי הרופאים, אז על הנתבע להוכיח אי-קיומו של קשר סיבתי בין המעשים או המחדלים לגרימת הנזק. לעיתים יש להעביר את הנטל משום הידע הרפואי שיש לרופאים. הרופאים לא הוכיחו כי לא התרשלו בעריכת הבדיקות והאבחון המדויק. בנוסף, לפי סעיף 23 לפקודת הנזיקין, ניתוח יהווה תקיפה, אלא אם כן ניתנה הסכמת המנותח. במקרה זה, אין כל משמעות לטופס שנחתם ע"י המערערת, שכן לא הייתה ידיעה מלאה בדבר השפעתו האפשרית של הניתוח על המערערת. לכן התקיימו גם יסודות עילת התקיפה. הערעור נדחה נגד דעתו החולקת של בן יאיר.

**פס"ד רייבי נ' וייגל-** מדובר במקרה בו המערער סבל מכאבי גב, וע"פ המלצתו של ד"ר וייגל הסכים לבצע שני ניתוחים בגבו. במהלך הניתוח, החליט וייגל לוותר על אחד הניתוחים בכדי להקל על סבלו של המערער. הניתוח לא שיפר את מצבו, נקבע מועד חדש לניתוח השני, אך המערער חזר בו מהסכמתו לניתוח. בשל החמרה במצבו, אושפז ונותח ע"י וייגל שגילה צלקת במהלך הניתוח, החליט להסירה, ובכך פגע במעטפת חוט השדרה של המערער. בשל הניתוח, נגרמו למערער נזקים המתבטאים באובדן שליטה על הסוגרים. בערעורו טען כי לא הסכים להסרת הצלקת, ההחלטה לבצע את ניתוח הסרתה הייתה רשלנית וכי הטכניקה הרפואית בה השתמש וייגל הייתה רשלנית. אין מחלוקת על כך שהמערער לא הסכים מפורשת לניתוח להסרת הצלקת. המחוזי סבר כי: 1. הרופא היה רשאי להפעיל שיקול דעתו לטובת החולה ולהסיר את הצלקת. 2. יצא מנקודת הנחה כי המערער היה מסכים להסרת הצלקת, שכן הסכים לניתוח הראשון. **בנוגע לתזה הראשונה**: בנסיבות העניין, לא היה מדובר בהתפתחות בלתי צפויה, והניתוח שבמחלוקת לא נדרש לשם הצלת חיים או לשם מניעת סכנה חמורה אחרת. לכן, זכותו של החולה להגדרה עצמית חייבה את הרופא להימנע מלבצע את הטיפול האמור ללא הסכמת החולה. **בנוגע לתזה השנייה**: אין לקבל תזה זאת, משום שבדוקטרינת ההסכמה מדעת, לא אומץ הכלל הדורש קשר סיבתי בין הליקוי במידע לבין קיום ההסכמה. בנוסף, תזה נוספת לא עומדת בעקרון זכות החולה לשליטה על גופו. בנוגע לסיכוני הניתוח, מתברר כי הניתוח היה כרוך בסיכון ממשי לפגיעה באלמנטים עצביים. המסקנה היא כי בוצע במערער מעשה תקיפה לפי סעיף 23 לפקודת הנזיקין.

**פס"ד משה נ' קליפורד-** העותרת סובלת מנזק גופני שנגרם לה בהיותה בת 5 כתוצאה מזריקת הרדמה מקומית שהזריק לה המשיב, רופא שיניים, כהכנה לטיפול שיניים. הנזק נגרם עקב הזרקת חומר ההרדמה לתוך עורק וזרימתו לכיוון המוח. זהו אירוע המתרחש ב10%-15% מכלל מקרי ההזרקה. נזק זה ניתן היה למנוע ע"י שימוש במזרקים המאפשרים שאיבה מוקדמת. המשיב השתמש במזרק שאינו מאפשר שאיבה מוקדמת. בתקופה בה התרחש האירוע היה מקובל השימוש הן במזרקים שואבים והן במזרקים לא שואבים. המחוזי דחה את התביעה, העליון אישר אותה, ומכאן הדיון הנוסף. העותרים טוענים כי המשיב התרשל בטיפולו בעותרת, וכי היה ניתן לצפות את הנזק. המשיבים טוענים כי הרופא פעל ע"פ פרקטיקה רפואית מקובלת, והסיכון שהיה ידוע ממזרקים לא שואבים לא הצדיק סטייה ממנה. קיומו של פרקטיקה רפואית מקובלת אינו יכול לחרוץ, כשלעצמו, את גורלה של שאלת ההתרשלות. בנסיבות המקרה די היה באמצעי פשוט וזמין כדי למנוע סיכון ידוע- ללא תוספת עלות משמעותית. רופא זהיר היה בוחר למנוע סיכון זה באמצעות שימוש במזרקים שואבים. **שטרסברג-כהן**- ההלכה בסוגיית ריחוק הנזק קובעת כי סוג הנזק צריך להיות צפוי אך לא היקפו. אין דרישה שהמזיק יצפה את תהליך הגרימה של הנזק המאוחר. די שיצפה את סוג הנזק. במקרה זה על המשיב היה לצפות את התרחשותו של נזק גוף כתוצאה ממזרק לא שואב, ולכן אחראי על הנזק. נזק זה הוא נזק שנגרם לה "באופן טבעי במהלכם הרגיל של הדברים ושבא במישרין מעוולת הנתבע" (הרופא) במובן סעיף 76(1) לפקודת הנזיקין. **אנגלרד בדעת מיעוט**- במקרה דנן לא קמה האחריות בנזיקין במסגרת עוולת הרשלנות הן משום שלא הייתה התרשלות בשימוש במזרק שאינו שואב, הן משום שהנזק (הראשוני) שנגרם בפועל היה בלתי צפוי במהותו וכן בדרך התרחשותו. יהא הדין במסגרת הסוגיה של ריחוק הנזק אשר יהא, לגבי הנזק הראשוני חל מבחן של צפיות ממשית, מבחן שלא התקיים בנסיבות המקרה הנדון. העתירה התקבלה.

**פס"ד יחזקאל נ' אליהו-** תלויי המנוח שנהרג בתאונת דרכים הם המערערים על שיעור הפיצויים שנקבע להם במחוזי. תקופת התלות היא עניין אינדיווידואלי, המשתנה ממשפחה למשפחה. תקופת התלות תיקבע על פי הראיות. במציאות הישראלית, תמיכת הורים בילדיהם אינה מסתיימת עם הגיע הילד לגיל 18, והיא נמשכת כל עוד הם משרתים בצבא. לכן, במצב הרגיל ההנחה העובדתית היא כי ילדים תלויים בהוריהם עד לסיום שירותם הצבאי הסדיר. תמיכת ההורים בילדיהם פוחתת כדי שני שלישים בעת שירותם לעומת התמיכה ערב גיוסם. מטרת הפיצוי היא להחזיר את המצב לקדמותו, לכן יש לזקוף לתלויים את היתרונות החומריים לרגל מות המנוח לעומת הנזק שנגרם להם. מקום שהתלויים הם גם יורשי המנוח, יש להפחית את הפיצוי בגין כאב וסבל שזכו בו כיורשיו של המנוח אשר לא נפטר מיידית בתאונה. במקרה זה, אין להפחית מהפיצויים להם זכאים היורשים כתלויים את הפיצויים שנפסקו ליורשים כפיצוי על אובדן ההשתכרות של המנוח בתקופה שבין יום התאונה לבין יום מותו. הכנסה זו, רובה ככולה, מיועדת הייתה, לולא התאונה, לצורכי בני המשפחה, ולפיכך אין בה משום טובת הנאה לתלויים.

**פס"ד לינדורן נ' קרנית-** השאלה הנידונה היא האם ידועה בציבור של אדם שמת כתוצאה ממעשה עוולה היא בבחינת "בן זוג" הזכאי לפיצויים לתלויים לפי פקודת הנזיקין. במובן הלשוני של הדיבור "בן זוג" אין כל דרישה שהצמד יהיה נשוי. פיצוי התלויים הוא על אובדן התלות המשפחתית תוך החזרת המצב לקדמותו. כאשר ידועה בציבור תלויה הלכה למעשה במנוח יש לראות בה כתלויה. המבחן לזכותו של התלוי הוא בקיומה של תלות בפועל ובסיכויי התלות בעתיד לולא מעשה הנזיקין. אין יסוד רלוונטי המצדיק הבחנה בין בת-זוג נשואה לבין בת-זוג שאינה נשואה לעניין זכות התלויים.

**פס"ד סורוקה נ' הבאבו-** מדובר במקרה בו המערער נפצע קשה בתאונת דרכים שגם הייתה תאונת עבודה. כתוצאה ממנה סובל המערער משיתוק ארבע הגפיים ושוהה במוסד סיעוד גריאטרי, משום שאין לו אפשרות כספית לממן טיפול ביתי. אין לו משפחה שתאמץ אותו אל חיקה. המערער סובל מכך שנעדר מפרטיות ומכך שנמצא בסביבה של קשישים בעלי מצב גופני קשה. המחוזי החליט לחשב את הפיצויים על סמך ההנחה שימשיך לשהות במוסד ולא בבית, ועל כן הערעור. זכותו של הניזוק לבחור בחלופה, המשיבה את המצב לקדמותו בצורה הטובה ביותר, אך עליו לבחור באפשרות המקטינה את נזקו של המזיק. אם עומדת לניזוק האפשרות לקבל טיפול רפואי ברמה נאותה בשירות ציבורי, עליו לבחור בה. במקרה זה, די בכך שהפתרון של שהות בבית מחזיר את מצב המערער לקדמותו בצורה הטובה ביותר על מנת שייבחר פתרון זה, אפילו כרוך הדבר בהוצאה כספית נוספת משמעותית למשיבים. במקרה זה, יש להעדיף את הפתרון של שהות המערער בבית, אך אין לשלול שבמקרה אחר יכריע ביהמ"ש לטובת פתרון של שהות במוסד ציבורי. הערעור התקבל.

**פלת"ד**

**פס"ד עוזר נ' אררט-** המערער עבד בטעינת מטען על משאית עומדת. בעת הרמת המטען ע"י המנוף נפגע המערער נזק גוף, ותובע את נהג המשאית ואת מבטחת המשאית. השלום קיבל את התביעה בקובעו כי מדובר בתאונת דרכים לפי חוק הפלת"ד. המחוזי קיבל את טענת המשיבים כי לא מדובר בתאונת דרכים ועל כן הערעור. מאורע הוא "תאונת דרכים" אם נזק הגוף נגרם "עקב" השימוש ברכב מנועי. המבחן הסיבתי הטמון בדיבור "עקב" הוא מבחן כפול: מבחן סיבתי עובדתי ומבחן סיבתי משפטי. העובדתי מתמקד במבחן האלמלא והמשפטי הוא מבחן של סיכון- אם הנזק הוא בתחום הסיכון שהשימוש ברכב יוצר. בתיקון מספר 8 לחוק הפלת"ד יש רשימה של מצבים שיש ברכב מנועי, הוספו שלושה מצבים אשר הם בגדר תאונת דרכים ומצב אחר אשר אין לראותו כתאונת דרכים. אין לקבל את העמדה, כי כל חריג צריך לקבל פרשנות מצמצמת. על השופט לבחון את קיומם של ששת המרכיבים של ההגדרה הבסיסית של תאונת דרכים:מאורע, נזק גוף, עקב, שימוש, רכב מנועי, למטרות תחבורה. הנטל בשלב הזה מוטל על הטוען לקיומה של תאונת דרכים. אם אחד המרכיבים לא מקיים, כלומר המקרה לא נופל בגדר ההגדרה הבסיסית, אז השופט צריך לעבור לשלב השני בהליך הפרשני. בשלב השני על השופט לבחון אם המקרה נופל לגדר אחת החזקות החלוטות המרבות. אם התשובה גם לכך היא שלילית, המסקנה היא כי המקרה אינו בגדר תחולת חוק הפלת"ד. אם המקרה נופל לגדר ההגדרה של תאונת דרכים או לפי חזקה חלוטה מרובה, אז הוא עובר לשלב השלישי. בשלב השלישי על השופט לבחון אם לא חלה על המקרה החזקה החלוטה הממעטת. כן יש לבדוק אם נזק הגוף נגרם מפגיעת איבה. הנטל כעת נופל על הטוען לקיומה של החזקה החלוטה הממעטת. אם יש תחולה לחזקה כזאת משמעו שאין לראות במקרה תאונת דרכים. נזק גוף הנגרם בשל טעינת מטען על רכב, אשר נועדה להעמיס את המטען לצורכי הובלתו ברכב, הוא נזק גוף שנגרם תוך שימוש ברכב "לצורכי תחבורה", אך נזק הגוף לא נגרם משימוש ברכב מנועי, ולכן לפי ההגדרה הבסיסית זו לא תאונת דרכים. לפי השלב השני, ניתן לראות כי חלה החזקה החלוטה המרובה בדבר "ניצול הכוח המכאני של הרכב" אשר ממשיך להיות גם בעל ייעוד תעבורתי, ולכן יש לראות את האירוע כ"תאונת דרכים". הערעור נתקבל.

**פס"ד לסרי נ' ציון חברת ביטוח-** מדובר במקרה בו משפחה השתמשה ברכב בכדי להעמיד אוהל. עקב דליפת גז פרצה דליקה שגרמה למות מפרנס המערערים. המחוזי פסל את התביעה מהטענה כי לא מדובר בתאונת דרכים. מכאן הערעור. המבחן לסיבתיות המשפטית ע"פ החוק הוא מבחן "הגורם הממשי", כאשר הממשיות של הגרימה נקבעת ע"י מבחן הסיכון. במקרה זה, תהליך הגרימה, נופל למסגרת הסיכון. **לפי בך**, השימוש הדומיננטי שנעשה במכוניות היה בתור כלי תחבורה, שבאמצעותם הגיעו הנוסעים למקום הנופש. שימוש זה לא הופסק ע"י החניית המכוניות. זהו אחד מהמקרים של חזקות מרבות. **גולדברג בדעת מיעוט**- בהתלקחות כלי רכב בשעת חנייתו אינה מאורע שנגרם עקב השימוש ברכב, ולכן זו לא תאונת דרכים. הערעור התקבל.

**פס"ד מדינת ישראל נ' אלראהב**- חייל פתח את מכסה המנוע ואת פקק הרדיאטור כאשר שם לב כי רכבו התחמם יתר על המידה בעת נסיעה, מים התפרצו מן הרדיאטור, החייל קפץ אחורית ונפגע ע"י משאית. בשעת התאונה לא היה מגע בין החייל לבין מכוניתו וכן לא היה מגע בין המשאית לבין מכוניתו. הוא הוכר כנכה צה"ל, והמערערת נשאה ונושאת בהוצאות שונות כמתחייב מחוק הנכים. המחוזי נעתר לעתירת המשיבים למחיקת התביעה משום שקבע שהחייל נחשב לנוהג ברכבו בעת התאונה ולא כהולך רגל. מכאן הערעור. נוהג שנגרמו לו נזקי גוף בתאונה מעורבת יכול לתבוע רק את מבטחו. אם אין לו ביטוח, אין לו עילה לפיצויים על פי חוק הפלת"ד. תיקון הרכב ואחזקתו נכללים בין שימושי הלוואי ברכב מנועי. אין לומר, כי הימצאות החייל על הכביש עובר לתאונה הייתה מנותקת מן השימוש שנעשה קודם לכן ברכבו. במקרה דנן, הנזק שאירע לחייל מצוי היה לא רק בתחום הסיכון שהשימוש במשאית יצר, אלא גם בתחום הסיכון שהשימוש ברכב הצבאי יצר. הערעור נדחה.

**פס"ד עיזבון קואסמה נ' רג'בי**- מדובר במקרה בו המשיב הראשון נהג במנוף-מערבל המבוטח ע"י המשיבה השנייה. המנוח עסק ביציקת גדר בטון. הוא אחז בצינור הנייד על מנת לפרק את הבטון לתבנית הגדר. תוך כדי כיוון הצינור הנייד, הוסט הצינור לעבר חוטי חשמל, והמנוח התחשמל ומת. עיזבון המנוח תובע את הנהג ואת המבטחת במחוזי. המחוזי דחה את התביעה בטענה כי לא מדובר בתאונת דרכים לפי חוק הפלת"ד, משום שהשימוש במערבל לא היה למטרות תחבורה, והתאונה שהביאה למותו נגרמה עקב ניצול הכוח המכאני של הרכב. מכאן הערעור. במקרה זה, התאונה אינה נופלת בגדר ההגדרה הבסיסית, שכן רק הרכיבים מאורע, נזק גוף ורכב מנועי מתקיימים. החזקה החלוטה המרבה, הקובעת כי תאונה תיחשב כתאונת דרכים אם היא נגרמה עקב ניצול הכוח המכאני של הרכב בלי שבעת השימוש כאמור שינה הרכב את ייעודו המקורי, עומדת על רגליה היא. נדרשים חמישה תנאים לשכלולה: (א) "מאורע" (ב) שנגרם "עקב", (ג) "ניצול הכוח המכאני", (ד) של "הרכב", (ה) בעת הניצול "לא שינה הרכב את ייעודו המקורי". במקרה זה, מדובר במאורע שנגרם ע"י ניצול הכוח המכאני של המערבל שהוא "רכב מנועי" כהגדרתו בפלת"ד. אין כל התייחסות לייעודו המקורי של המערבל. הדרישה כי התאונה נגרמה עקב ניצול כוחו המכאני של הרכב מבטאת דרישה סיבתית. קשר סיבתי זה הוא כפול: עובדתי ומשפטי. המבחן הסיבתי המשפטי הוא מבחן הסיכון, כאשר מבחן השכל הישר משתלב בו. במקרה זה, הפגיעה לא הייתה מתוצאת ניצול הכוח המכאני של המערבל, ולכן הפגיעה במנוח שגרמה למותו לא באה עקב הניצול של הכוח המכאני של המערבל. הערעור נדחה.

**פס"ד דראושה נ' אררט**- מדובר במקרה בו המערער הוא קבלן עצמאי אשר נפל לתוך הכף הקדמית של טרקטור בעוד פעל המנוע כל העת ונפגע בגבו. הוא תבע את מבטחת השימוש בטרקטור. המחוזי דחה את התביעה בטענה כי המאורע הוא לא תאונת דרכים לפי חוק הפלת"ד. במקרה זה, לא מתקיימת ההגדרה הבסיסית של תאונת דרכים. התאונה לא נגרמה עקב שימוש ברכב מנועי כהגדרתו בחוק, ולא נעשה אגב נסיעה או לצורך המשכתה המיידית. "שימוש" ברכב מנועי הוא "למטרות תחבורה" אם הוא בגדריו של סיכון תעבורתי אשר ייעודו התעבורתי של הרכב גורם. במקרה זה, הרכב לא הופעל למטרות תחבורה. לגבי החזקה המרבה של ניצול כוח מכאני, במקרה זה, אומנם בעת העיסוק ב"סל" לא שינה הטרקטור את ייעודו המקורי, אולם התאונה נגרמה בשל פעולה ידנית של המערער, ללא כל שימוש בכוח המכאני של הטרקטור. פעילות המנוע לא גרמה לתאונה. זו נגרמה בשל החלקת המערער בעקבות פעולת משיכה שעשה ל"סל", בנסותו להכניסו לתוך ה"כף". הערעור נדחה.

**פס"ד פדידה נ' סהר**- המערער נפל ברדתו מתא הנהג בעת שמשאיתו חנתה. תביעתו לשלום נדחתה מן הטעם כי השימוש ברכב המנועי כלשון חוק הפיצויים לא נעשה למטרות תחבורה. ערעור נדחה. מכאן הערעור. כדי לקבוע אם בתאונת דרכים עסקינן, נדרשת הקביעה לאילו מטרות היו העלייה לרכב או הירידה ממנו. במקרה דנן, העובדה כי המבקש נפל ממדרגותיו של רכב דווקא היא אקראית, ואין בה לשנות מטיב הסיכון שהתממש, אשר לא היה סיכון תעבורתי. לפיכך, אין בה כדי להקנות לנפגע זכות לפיצוי במסגרת חוק הפיצויים. הערעור נדחה.

**פס"ד אטליס נ' ישראלי**- השאלה העומדת במרכז הערעור היא אם מכבש דרכים הינו "רכב" כהגדרתו בסעיף 1 לחוק הפלת"ד. המחלוקת נסבה על פרשנות מצב הריבוי בהגדרת "רכב" – "מכונה ניידת הכשירה לנוע בכוח מכאני בכביש", ועל הבהרת מהות המונח כשירות – האם כשירות פיזית או כשירות משפטית-נורמטיבית. יש לתת פירוש של כשירות נורמטיבית במקרה זה- מכונה ניידת תיכלל בגדר מצב הריבוי רק אם ע"פ דיני התעבורה מותר לה לנוע בכביש. הכשירות הנורמטיבית תיבחן לפי מהירות מקסימלית, מידות. יש להתמקד בכשירות הנורמטיבית הכללית(מותר להסיעה את המכונה בדרך). במקרה זה, הוסכם כי מהירות המכבש הנדון פחותה מ30 קמ"ש, ולכן אינו בעל כשירות נורמטיבית כללית לנוע בכביש. הערעור נדחה.

**פס"ד חברת הביטוח הלאומית נ' מוחמד-** המשיב עמד בצד הדרך בשל תקלה במכוניתו. באמצע תיקון הרכב נפגע המשיב מרכב שעבר במקום. השאלה היא אם עמידתו של המשיב מחוץ לרכב הייתה חלק מתיקון דרך, שאז הוא היה בבחינת נוהג-משתמש ברכבו, או שהייתה מנותקת מכל שימוש ברכב, שאז היה הוא בבחינת נפגע מחוץ לרכב. עצירת רכב על אם הדרך על-מנת לתקן תקלה שאירעה בו היא בגדר "שימוש" בו. במקרה דנן הימצאותו של המשיב מחוץ לרכב הייתה עקב הקלקול שחל ברכבו. המשיב עמד סמוך לרכבו והיה נכון בכל רגע לסייע בתיקון הרכב או בבדיקת תקינותו של הרכב. בנסיבות אלה הפגיעה בנפגע על-ידי רכב חולף באה עקב השימוש ברכבו שלו. הערעור נדחה.

**פס"ד כהן נ' הפניקס-** המערער, קטין, נפגע קשות בידיו כאשר ניסה להפעיל כננת המורכבת בג'יפ בכדי לגרור את הרכב בעת שחנה בחצר הבית. השאלה היא האם המקרה נכנס בגדר חוק הפלת"ד. ההגדרה של "שימוש ברכב מנועי", כחלק מההגדרה הבסיסית, כוללת בתוכה את "דחיפתו או גרירתו" של הרכב. בעניין הנדון נקבע כממצא עובדתי כי המערער נפגע תוך כדי ניסיון לגרור את הרכב בכבל, לפיכך הייתה הפעולה "למטרות תחבורה" ואין לקבל את טענת המשיבה כי השימוש היה למטרת משחק. האירוע מהווה "תאונת דרכים" כמשמעותו בהגדרה הבסיסית. הערעור התקבל.

**פס"ד עיזבון המנוח לזר נ' רשות הנמלים והרכבות-** המנוח, שעיזבונו הוא המערער, נשכב על פסי הרכבת במטרה להתאבד ונדרס למוות על-ידי רכבת. הערעור נסב על השאלה אם אירוע זה נכנס לגדר החזקה הממעטת בהגדרת תאונת דרכים בסעיף 1 לחוק הפלת"ד. מבחינת לשונה, החזקה הממעטת חלה אף על מתאבד שהתכוון לפגוע בעצמו. התאבדות באמצעות כלי רכב אינה סיכון טיפוסי לשימוש ברכב לצורכי תחבורה. אף במקרה זה הרכב משמש כאמצעי לפגיעה גופנית ולא לצורך ייעודו התחבורתי. אין זה ראוי כי לאדם המבקש לשים קץ לחייו תינתן האופציה להטיל את התמיכה במשפחתו על ציבור הנהגים על-ידי כך שישתמש בכלי רכב לצורך מטרה זו. הערעור נדחה.

**פס"ד רותם חברה לביטוח נ' מזאווי-** חייל החזיק נשק ברכב נוסע. החייל נגע בהדק שלא עקב טלטולי המכונית, ונפלט כדור אשר פגע במשיב. בערעור לעליון נקבע כי האירוע הוא תאונת דרכים בהגדרתה בחוק הפלת"ד. מכאן הדיון הנוסף. במקרה דנן הנזק לא נגרם עקב "שימוש ברכב מנועי" כמשמעותו בחוק. על-פי מבחן השכל הישר, השימוש ברכב לא תרם תרומה רלוונטית כלשהי לנזק שנגרם. **הש' שטרסברג-כהן בדעת מיעוט-** הרכב במקרה דנן לא שימש רק כזירת אירוע, באשר הוא לא היה רק מקום מזדמן לאירוע ללא קשר לסיכון שהשימוש בו יוצר. האירוע אירע בקשר ישיר לסיכון שהשימוש ברכב יצר. שימוש זה הוא כאמור הסעת נוסעים על חפציהם הנמצאים בו במסגרת ייעודו, והסיכונים הנובעים מן המטען שבכוחו להזיק שלא במתכוון במהלך הנסיעה, הם חלק מהסיכונים הטבעיים של השימוש ברכב. העתירה התקבלה.

**פס"ד קרנית נ' מגדל**- העותר הגיש לבית-משפט השלום תובענה נגד המשיבות, לפיצויים בגין נזקי גוף שנגרמו לו בתאונת דרכים. בית-המשפט דחה את התובענה לאחר שקבע כי לא היה בידי העותר רישיון נהיגה תקף ועל-כן חל סעיף 7(3) לחוק הפלת"ד, השולל פיצויים ממי שנהג ברכב כשאין לו רישיון לנהוג בו, משום שברכב בו נהג העותר בעת התרחשות התאונה לא הותקן הגה כוח כנדרש על-פי תנאי רישיון הנהיגה שלו. הערעורים למחוזי ולעליון נדחו, הבקשה לקיים דיון נוסף התקבלה. המקרה השני מדבר על כך שהמשיב הסיע במספר העולה על המותר לפי דרגת רישיונו. נפסק כי זכאותו לפיצויים נשללת מכוח סעיף 7(3) לחוק. ערעורו לעליון התקבל, ומכאן הדיון הנוסף. יש לפרש את סעיף 7 לחוק באופן מצמצם ודווקני כך שהוא יחול על מקרים חמורים או חריגים במיוחד. סעיף 7(3) לחוק אינו חל בשני המקרים הנדונים, מאחר שאין מדובר בהפרות של תנאי או הגבלה בדרגת הרישיון שעניינן סוג הרכב, ולכן אין לשלול מהנפגעים בהם פיצויים מכוח החוק. העתירה הראשונה התקבלה. השנייה נדחתה.

**פס"ד כלל חברה לביטוח נ' כהן נוח-** המשיבה הגישה תביעה לפיצוי בגין נזקי גוף לפי חוק הפיצויים וטענה כי האירוע שבו נפגעה מהווה "תאונת דרכים" כמשמעותו בחוק- המשיבה עצרה את רכבה מבלי לדמם את המנוע והותקפה יחד עם חברתה ע"י שודדים, אשר הכו ופצעו אותן, חטפו את הרכב וברחו. המבקשת טוענת כי האירוע אינו מהווה תאונת דרכים. תביעת המשיבה התקבלה בשלום. ערעור המבקשת נדחה במחוזי. נטען כי נסיבות המקרה אינן באות בגדר "תאונת דרכים" על פי חוק הפיצויים וכי הנזק לא נגרם עקב השימוש ברכב למטרות תחבורה, שכן פגיעתה של המשיבה הייתה תוצאה ישירה ובלעדית של מעשה התקיפה והשוד. במקרה זה לא ארע נזק גוף כתוצאה משימוש ברכב, כמשמעותו בחוק. כלי הרכב שימש (הוא עצמו או סביבתו הקרובה) כזירה להתרחשות המאורע המזיק. מאורע זה אינו פועל יוצא של השימוש ברכב. לא נתקיימה כאן גם אחת מן החזקות המרבות המחילות את החוק על המאורע גם בלא שנתקיים "שימוש ברכב" כמשמעותו בחוק. די בכך כדי לקבוע כי לא התרחשה במקרה שלפנינו תאונת דרכים לצורך חוק הפיצויים. הערעור התקבל.