**אחריות נזיקית למוצרים פגומים**

בעבר, טרם חקיקת החוק, אדם שנפגע בנזק גוף כתוצאה ממוצר פגום, יכול היה לנקוט בשתי גישות מרכזיות:

1. עילה נזיקית מכוח פקודת הנזיקין - עוולת הרשלנות (סעיף 35) והפרת חובה חקוקה. היה צריך להוכיח שהנזק ארע כתוצאה ממוצר פגום – קש"ס, ושהמוצר הפגום היה פגום שעה שיצא מרשות המפעל, דהיינו שהפגם נפגע עקב התרשלות הנתבע, של היצרן בתכנון/ייצור המוצר. במסגרת עוולת הרשלנות צריך להוכיח אשם – התרשלות של הנתבע, דבר שהוא קשה להוכחה.

בעוולת הרשלנות ישנו סעיף 41 לפק' הנזיקין (כשהדבר מעיד על עצמו), שבמסגרתו ניתן להעביר את נטל הראיה והשכנוע לידי התובע. ישנם שלושה מבחנים, שהעומד בהם מתגונן ומעביר את נטל השכנוע לידי הנתבע:

1. מבחן הידיעה – כל הידע וההכשרה מצויים בידי הנתבע.
2. מבחן השליטה – הנתבע עצמו הוא השולט במצב.
3. מבחן הסבירות – הסבירות שקיימת התרשלות גבוהה מזו שאין התרשלות.
4. עילה חוזית – העילה החוזית מבוססת על משטר של אחריות מוחלטת. לעניין מוצרים פגומים, לא תמיד קיים קשר חוזי.

בשנת 1980 נחקק חוק האחריות למוצרים פגומים. מהותו העיקרית של החוק היא **קביעת מתן פיצויים כמעט אוטומטיים לניזוק ממוצר פגום**. החוק לא מאפשר ליצרן להתנות על אחריות זו (סעיף 7 לחוק). האחריות הינה כמעט מוחלטת, שכן ישנן מס' הגנות העומדות לצדו של היצרן (סעיף 4 לחוק). הגנה נוספת הקיימת הינה אשם תורם – זוהי הגנה כללית.

הרציונלים/המטרות לחקיקת חוק האחריות למוצרים פגומים -

1. התכלית הראשונה הינה לאפשר לניזוק לזכות בפיצוי על הנזק שנגרם לו, מבלי שיצטרך להוכיח את רשלנות הנתבע. כלומר, לאפשר מסלול ירוק, מסלול ישיר, עבור הניזוק.
2. תכלית הרתעתית – החוק נועד למנוע נזקים הנגרמים ממוצרים פגומים. ההרתעה מעודדת את היצרנים לשפר את המוצר, להגביר את הבטיחות שלו, אחרת יאלצו לפצות ניזוקים. הדבר מזכיר את גישתו של קלברזי, השואל מי המונע היעיל/הזול של הנזק? בענייננו, היצרן הוא המונע הזול.
3. פיזור הנזק –. הכי צודק יהא להטיל את האחריות על היצרן, כי הוא מפזר הנזק הטוב ביותר, ע"י ביטוח המוצר (מבטיח תשלום לאדם שיינזק מהמוצר) או תמחור של המוצרים.
4. צדק מתקן – תיקון הנזק. הצדק המתקן הוא תלוי אשם, יש להוכיח אשם. ניתן לומר שמוצרים של יצרנים יוצרים סיכונים. היצרן עצמו נהנה מהמוצרים, על כן הוא זה שצריך לפצות את הצרכן שניזוק מהשימוש במוצר. יש כאן מעין סיכון לא-הדדי (גישתו של פלטשר).
5. צדק חלוקתי – היצרן, בד"כ, נתפס כצד החזק, ואילו הצרכן הוא הצד החלש. לכן, מחוקק מעדיף במסגרת הוראות החוק את הצרכן החלש על פני היצרן החזק. היצרן מודע לסיכונים במוצר הפוגם, ואילו היצרן חסר אונים. לכן, ראוי שמבחינת חלוקת המשאבים, האחריות תוטל דווקא על היצרן.
6. הפחתת עלויות המשפט – בהינתן אחריות כמט מוחלטת, אנו חוסכים התדיינויות מיותרות.

יתרונותיו וחסרונותיו של חוק האחריות למוצרים פגומים – מדובר במסלול ירוק – יש להוכיח כי נגרם נזק מהמוצר הפגום המסוים. אין צורך להוכיח את רשלנות הנתבע. סעיף 2 לחוק – "אין נפקא מינא אם הייתה אשמה או לא". אין צורך להוכיח אשם מצדו של הנתבע. אולם, לצד הקלה זו, נקבעה תקרת פיצוי (סעיף 5 לחוק), בניגוד לעוולת הרשלנות, על מנת למנוע הרתעת-יתר.

סעיף 1 – סעיף הגדרות – ייצרן, ייצור, מוצר ונזק גוף, הקובע מס' חזקות.

**היצרן** יכול שיהיה:

1. המציג עצמו כיצרן של מוצר.
2. יבואן של מוצר.
3. ספק של מוצר שהיצרן שלו בארץ או היבואן שלו אינם ניתנים לזיהוי.

זהות הנתבע חשובה מאוד במשפט האזרחי. במידה וישנם מס' נתבעים, ולא ניתן להכריע לעניין מידת האחריות של כל אחד ואחד מהם, ניתן להשתמש בסעיף 11 ולהשתמש בדוק' של מעוולים במשותף/יחד. זאת, בשל סעיף 8 לפקודה (שמירת דינים).

**המוצר** לעניין חוק זה, יכול להיות כל דבר שנוצר ונמכר, לרבות רכיב ואריזה של מוצר, מוצר המחובר למקרקעין, ובנין. לעניין תחולתו של החוק, סעיף 9 קובע מס' סייגים לחוק.

**נזק גוף** מוגדר כמוות, מחלה, פגיעה או ליקוי גופני, נפשי או שכלי. לא ניתן לתבוע בגין נזקים אחרים על סמך חוק זה (ניתן מכוח סעיפים שונים בפקודת הנזיקין). גם אם מדובר במוצר פגום, לצד התביעה מכוח חוק האחריות למוצרים פגומים, יש לבחון תביעה מכוח פקודת הנזיקין, על סמך עוולת הרשלנות.

סעיף 3 - קובע מהו **מוצר פגום** (שני מצבים/סוגים של מוצר פגום):

1. מוצר העלול לגרום לנזק גוף בשל ליקוי בו.
2. היעדר הוראות בטיחות או אזהרות, שהיו צריכות להיות.

נהוג להבחין בין פגם בייצור לפגם בתכנון. חלוקה זו אומצה גם בקודקס.

**פ"ד שבס נ' פרימה** – שבס קטע את קמיצתו בעת שימוש בכיסא נוח (נתקעה במסילת מתכת). היצרן לא פרסם אזהרה מאירת עיניים. ליצרן יש יתרון ידע, הוא יכול היה להנחות את הצרכן כיצד להשתמש בבטחה במוצר. נקבע כי האזהרה חייבת להיות מספיקה לצורך מתן הגנה לאנשים שניתן בסבירות להסיק כי יבואו במגע עם המוצר וייפגעו על-ידו.

המבחן לפגם –

מוצר פגום, צריך להיות בלתי סביר. ד"ר גלעד מציע להשתמש במבחן הסטייה המהותית לזיהוי פגם בייצור ומבחן רמת הבטיחות הסבירה כשמדובר . דוג' - אם ניתן היה לשפר את בטיחות המוצר בעלות סבירה, הרי שהמוצר הוא מוצר פגום.

סעיף 3ב' – "חזקה שהמוצר היה פגום אם נסיבות המקרה מתיישבות יותר עם המסקנה שהיה פגום מאשר עם המסקנה שהיה תקין". הסעיף קובע את **חזקת הפגימות**. מוצר יהיה פגום, אם נסיבות המקרה מתיישבות עם המסקנה כי המוצר היה פגום מאשר עם זו שהמוצר איננו פגום.

**פ"ד ישראליפט** – המנוח פותח דלת מעלית, נופל לפיר המעלית ומת. ניסיון החיים והשכל הישר מעלים מיד את האפשרות כי מישהו התרשל, דלתות המעליות לא אמורות להיפתח, בטרם הגיעה ליעדה. סביר יותר, במקרה זה, כי הייתה התרשלות מאשר שלא.

* תו תקן אינו ערובה לאי-תביעה.

הגנות הנתבע –

סעיף 4 קובע כי ליצרן עומדות מס' הגנות, שבהתקיימותן עומד ליצרן **פטור מלא** מאחריות נזיקית בגין עילת חוק האחריות למוצרים פגומים.

1. סעיף 4א'1 - הפגם שגרם לנזק נוצר כשהמוצר **יצא משליטתו של היצרן**. יש להוכיח שהמוצר המסוים עבר בדיקות בטיחות סבירות לפני שיצא משליטתו. אם לא מוכיחים זאת, חזקה שהנזק נגרם לנפגע ע"י פגם שנוצר לאחר מכן.
2. סעיף 4א'2 – "...לא יכול היה היצרן לדעת שמבחינת התכנון לא עמד המוצר ברמת הבטיחות הסבירה". **הגנת מצב המידע** (קשור לפגם בתכנון המוצר). כאשר יש בעיה תכנונית, שהיצרן לא יכול היה לצפות אותה, תעמוד לו ההגנה.
3. סעיף 4א'3 - המוצר יצא משליטת היצרן שלא מרצונו, והוא נקט באמצעים סבירים למניעת יציאתו משליטתו, ולהזהרת הציבור הנוגע בדבר מפני הסיכון הכרוך במוצר.
4. סעיף 4א'4 – "הנפגע ידע על הפגם במוצר ועל הסיכון הכרוך בו, וחשף עצמו מרצון לסיכון זה". זוהי **הסתכנות מרצון**, הגנה זו לא קיימת בקודקס.
5. סעיף 4ב' – "לא תהיה זו הגנה ליצרן שהתרשלות הנפגע תרמה לגרימת הנזק, אולם אם נהג הנפגע בהתרשלות חמורה, רשאי בית המשפט להפחית את סכום הפיצויים בהתחשב במידת התרשלותו". זוהי **הגנת אשם תורם חמור**. אין מדובר באשם תורם רגיל, אלא יש צורך שהצרכן יבצע התרשלות חמורה.

תקופת ההתיישנות של תביעה לפי חוק זה הינה שלוש שנים.

**דף עבודה מס' 21 –**

1. התובע הוא אמיר, והנתבעות הן שתי החברות – לרוויה ודופר-סרניק.
2. סוגי הנזקים שבגינן ניתן לתבוע ע"ס חוק האחריות למוצרים פגומים הם נזקי גוף בלבד.
3. סעיף 6ב' תוחם את ההתיישנות לכדי 10 שנים. לכן, יחול שינוי - חברת לרוויה פטורה מאחריות, לכן התשובה תשתנה.
4. מחד, ניתן לטעון שפעולתו של אמיר הינה בבחינת סטייה חמורה, התרשלות חמורה. מאידך, יש שיטענו כי פעילותו אינה מהווה רשלנות חמורה.
5. התשובה תשתנה. דופר סרינק תצטרך להוכיח כי נקטה באמצעים סבירים והמוצר יצא משליטתה, ואילו חברת לרוויה היא זו שאשמה בפגם שבמוצר.
6. התשובה לא תשתנה, שכן סעיף 4ג'2 מגן על אמיר, הקטין.
7. מונע הנזק הזול – לפי קלברזי, היצרן הוא מונע הנזק הזול, שכן בידו המידע והיכולת למנוע את הנזק באופן היעיל ביותר. לכן, האחריות תוטל על היצרן.

אשם – לפי נוסחת לרן הנד, אם הוצאות המניעה נמוכות מתוחלת הנזק, הרי שהחברות אשמות והאחיות תוטל עליהן. מנגד, אם הוצאות המניעה גבוהות מתוחלת הנזק, לא ניתן היה לחייב את החברות לפעול לשם מניעת הנזק, והאחריות לא תוטל עליהן.

אשם + אשם תורם – ניתן יהא לטעון כי בכך שניער את הבקבוק, אמיר תרם למעשה להתרחשות הנזק, על כן יש לראותו כאשם תורם ולחק את האחריות לנזק באופן מידתי.

אחריות מוחלטת – לפי משטר זה, יש להטיל את האחריות הנזיקית על החברה.

טיפים לפתירת אירועון –

1. פותחים בזהות הנתבעים והתובעים. מי התובע, למי יש זכות תביעה מוקנית (הניזוק, הניזוק במעגל המשני, האופוטרופוס). זהות הנתבעים – הכנסת כל הנתבעים.
2. פרשת התביעה – מזהים את כל עוולות ומנתחים אותם, אחת-אחת. רכיבי עוולת הרשלנות, רכיבי הפרת חובת חקוקה.
3. לאחר כל עילה, רושמים את טיעוני ההגנה של הנתבעים וטיעונים שכנגד (ניתן לכתוב את פרשת ההגנה בנפרד לכל עילה).
4. טיפול בסוגיות ספציפיות.
5. סיכויי התביעה – בהתאם להגנות ולעילות, אני סבור ש...