

צורה חדשה

יש חשיבות רבה לפלטין ומדינה. היא שומרת על כבויות האדם שלנו ונראה לנו שצ'נה את האינטרס הכללי. היא שומרת על הדמוקרטיה ועוברת למר את הוודאות והיציבות של מצבת המשפט המרית גאת יש מתח: עד כמה אני, העם רוצים שהמשפט תתפרש בסניין המשפט? מצד אחד אני רוצים שהיא תשמור על כבויותנו. ומצד שני אני רוצים צבאנות.

באופן כללי אפשר לראות ששית המשפט האנגליה ושית המשפט הרוטאני - צבאנות קוונים אחד לפני הקר שכן המצבת הפוליטית של המדינה ורשויות השלטון שלה ניין המשפט ובכל זאת יש נאטפים במערכת המשפט, סמכות השופטים וכו... אפוא את הצנין הקר לרומא הקדומה ואלה הם.

ברומא - כדי למנוע פלטין יחוד היה ברומא משטר ממעט: היה צורם צממי ואניסטוקרטי. (צממי - אספות הפלגים, אניסטוקרטי הסניאט). ~~החשיבות~~ היתה חשיבות רבה לרס פולטיקה, הדבר הציבורי. הפלגים דרשו שהמנהיג הקיים יצלה עם הכתר (*lex duodecim tabularum*) אפילו במן הפרנקיפאט, הפרנקס היה הראשון בין השווים. הסניאט העצים קר בין האצולה לעם, כי הוא היה אף יוצג להצעות החוק לפני שהם הסכימו. לאספות העם לאישור יתר מאוחר, הקיסר יוסטיניאנוס ~~יצר~~ קודקס *Codex Iuris Civilis* כדי להחזיר את עטירתה של רומא כפי שהיתה בתקופת *Pax Romano* ולמנוח הנוצרות של המשפט. הוא אסף וצדה בעלת אז רברים ובראשם טריבונאטיוס לעם בק. הקיסרים התקופה הבתר קלאסית צממו להקדמות המשפט העצים בק שקרבו לזכר את המשפטיים שניהיו בק לפקידים. ~~השפט~~ ברומא לא היה משפטן מובהק! האריך ימים את הוראת הפרייטור והקיסר תפקידו היו לפרס את החוק ולהעביר אותו, למת חוות דעת משפטית ולצור בניסוח מסמכים משפטיים ולצור הניגום המשפט. חסר ידעיות אוקלפה קטרת (ר)

האנגליה והאירופה - האנגליה חושבים שהרסין של "מדינה" זה דבר טוב, אבל יש גם פחד לבני המדינה. האירופה אין חשד בממשלה במדינה, לכן ניתנים להם להחזרה יתר בעולם המשפט. ההבדל הוא קטן אבל יש סוג נאטפים: האנגליה יש רק פרימידיה אחת המערכת המשפט. במקונות אירופה יש לפחות 2. יש לעק סוגה פרוטאית: לתוצאות של התי משפט מסוימים ש נפקות עם הציבור הכלליתו ולכן אי אפשר שתי משפט אל. לוי האות המערכת. ויש גם סיבה אחרת: בעשיתנים נכד המדינה זו בעצם עתירה נכד עם הציבור. כי הציבור בחר במדינה והוא יש משנה עם האינטרס הציבורי שלנו. לא בק האנגליה, יש סוגים שבתפקיד השופטים כבר נכלא אחריות לראש עם האינטרסים שלנו. זה מתבטא גם בשית הדיון כשני



השיטות. באמצעות משתמשים השיטה האדוורסרית, הידועה ביותר. הצדדים הם אלו שמנהלים את הדיון, השופט רק אוטו רמזי מותר לדבר עמו ושווה על הסדר. האמצעים רק רוצים מקום כדי ~~ל~~ ליישם סבסובים אבל המדינה לא מתערבת שגור לכן. באירופה יש שיטה אינדיבידואלית, השופט הרבה יותר מאורג, הוא חוקר את התיק בעצמו. לא חשש מהשופט כי הוא נבחר ע"י המדינה ויודע מה האינטרסים שלו. באמצעות המשימה בעצמם את המומחים שלהם והשופט מסכים עם זה. באירופה השופט בוחר המומחים ובה מתקבל על הצד כי המומחים נבחר בשלטון, שגור בשופטים, שגור המומחים באירופה הפרקליטות בפניה לשר המשפטים. השאלה: האם זה חובה שהממשלה תתערב בכה בעניין המשפטי? המקצועינה מצרפת מענה אירופה שר המשפטים צריך לפרק על הפרקליטות באופן פרטני, אבל זה פקיד לא מתערב להם בצורה ובחלטות. הצרפת ובהחלט מוצא מודל ביניים: שר המשפטים מפרח על מערכת המשפט אבל אסור לו להפריע לחקירה בעליו של הפרקליטות. באמצעות אין הכלל את ההחלטות הבאות: הממשלה המשפטנים היואנשי ממשלה. הצנזטור היה נאס שרי העלן והיה עוזר של הממשלה. הוא אצלם בבר קומה יותר באירופה המעון הזה שהכניסו את המערכת המשפטית מתחת למשרד המשפטים אבל שר המשפטים לא מתערב להם בעבודה. בארה"ב, למחת שהיא חלק מהצולא האנלי-אמריקאי, המשפט המקובל, זה לא קומה לאצלם, אין שם חשש מהמדינה כי זה מקום מאד דמוקרטי. ה Attorney General שם הוא שר המשפטים ועורך הדפן של הממשלה הוא זה שמישף את העלבה במסוק בין אנליה לאנלי שקשורה להחלטות, ואחריו על מערכת התחקור. באירופה יש ביטח מיוחד לעניין חוקה שבו ישנן נאש הממשלה ושרים והם תקופים את החוק החדש עוד לפני שהיא נכנס לתוקף (או חודשים אחרים), כדי לפרוק אם החוק לא סותר את החוקה. עוד הקבל בין 2 השיטות זה שהאנליה המשפטה היא חלק ממשרד הפנים ובאירופה היא בפנה לפרקליטות. ~~השופט~~ ובאירופה יש בחינה של הממשלה לפני שמתר לעסוק בעניין קין ובאנליה יש בחינות לעבה. זה זה יש סיבות הסטוריות. באירופה יש להרבה מדינות קודיביקציה מבין ששם היתה מהפכה <sup>באליה</sup> ששם צמח לעיוניים במערכת המשפט. הממשלה היא והרובות נצתה לבלא את עצמאותה בעצרת הקודקס. היא שם השפעה מהפוליטיקה של היווחות: כל אדם חפץ ושווה, ולכל אחד משעם להבין את החוקים. באירופה יש שם חשיבות גדולה להפדת הרשויות. היתה תקופה שמשפטים הצרפתים לא נתי. ע"שם את חקיי הממשלה כי היא נתי יתרון לאריסטוקרטים ולא התרעה באדם הבינוני. לכן אנשים בצרפת (ובכלל אירופה) השופט הוא נשם בקיד של הממשלה: הבריחו. בצורה חדה בין הרשויות כי עמיה את השופטים רק ע"שם את החוק ולא לפרש וליצור אותו. ע"שם ה Cours de Cassation.

לא כך היה באנגליה: השיטה באנגליה מבוססת על תקדימים. יש להם גם סוגה הסטורית שקדמה לפלטון: בהתחלה, כאלו המשטר הפאודלי, בתו השפט היו כפופים למלך ונסעו איתו לוסלים. אביו הרעם מסוים בתו השפט התעקבו מהמלך לבה וילכו להשיק ליצור תקדימים לערות פטאוקים בין המלך לאוצוזה. למרות זאת, העובדה שבית המשפט היוו-בתו השפט של המלך, נתן להם גב חזק. המלך העביר מסמכותו לפרנסלי בקו <sup>שיקו</sup> ~~המלך~~ <sup>המלך</sup> ~~המלך~~ שבתו השפט שלו צמו. לאי-צדק.

בארה"ב - הדמוקרטיה באמריקה מאד חשובה. זה התחיל מהמהגרים באנגלים שברחו מהפוליטיקה באנגליה. יש חשיבות רבה להם - בופליקה (הקבר הציבורי), המהגרים באו ממזרח הביניים ולכן יצאו מהחשיבות הבק שלם אדם יום לרשתת הפוליטיקה. הפלטון - זה בעצם העם וזה החוקה מבוססת על האוניטוס הציבורי של העם. בחוקה מבטאות המטחית של החוקה (צדק, שוויון), מוסגרים הרבה הרשויות ומטבות ובסוף יש את ה *Bill of Rights*, התקונים, שהם צבויית הפרט. סגד לאמריקה מאד ברור מה פשוט במטבח לם מקינך בתפרד וזהן סמכות הקונגרס הפרלמי. קה מקוים אומי סעצם העובדה שהמחוקקים הם העם אדם לאו צב הקושים המשפט אורר מתבוננת של החוק, אבל אורם לעוצמתו, כי זה נתן להם.