**חלק א'- מושגים ושאלות קצרות**:

**שאלות ממבחנים:**

**1. מהם שלושת הרבדים של הפמיניזם?**

**פמינזם ליברלי**: כל בני האדם שווים ברמה החברתית. יש להיאבק על יחס שווה לנשים ולנסות ולהעלות את מעמדן. המאבק הראשון היה המאבק להשוואת מצב הנשים במישור המשפטי (הכרה באשה כישות משפטית מלאה) ופוליטי (נשים בוחרות ונבחרות). **פמינזם תרבותי**: התפתחות תודעת המגדר והכרה בתרבות ככלי המעצב את הנשים והגברים. לא צריך ולא ניתן להשוות את הנשים לגברים משום שיש תחומים רבים בהם הם שונים זה מזה. **פמיניזם רדיקלי**: מבטא ביקורת על הפמינזם התרבותי ככזה המעניק לגיטימיות לשוביניזם. יש לשים את הדגש על השוויון המהותי- העולם צריך להתאים לשני המינים. מעוניין בבניה מחודשת של תפיסות העולם.

**2.** **מה היחס בין ההיסטוריון לעובדות שלו לפי קאר?**

קאר טוען כי מתקיימים יחסי גומלין בין ההיסטוריון לעובדות. ההיסטוריה אינה רצף של עובדות טכניות (כמו שנהוג היה לחשוב במאה ה-19) אלא היא תוצרת פרשנותו של ההיסטוריון. ההיסטוריון בוחר אילו עובדות להכניס ואילו לא ע"פ אופנות והמידע שמצוי לפניו. בנוסף הוא בוחר את זווית הראיה ותפיסת הזמן. כתיבתו מושפעת כמו כן מהמקום, הזמן והחברה שבה הוא נמצא. בהשפעה הדדית בין הפרשנות לסלקציה ניכרת גם השפעתם ההדדית של ההווה והעבר אחד על השני. לפי קאר, ההיסטוריה היא תהליך מתמשך של יחסי גומלין בין ההיסטוריון לעובדות שלו, ובעצם היא דיאלוג אין סופי בין העבר להווה.

**3. ציינו בקצרה מהם שלושת מעגלי הוויכוח השפיעו על הפיכתו של קרב לטרון למיתוס.**

**הנהגה מדינית-הנהגה צבאית**: הממשלה רצתה לפרוץ את הדרך לירושלים באופן מידי ואילו ראשי הצבא טענו שהצבא מתמודד כעת עם קרבות קשים וחשובים יותר בחזית המצרית. **צבא סדיר- פלמ"ח:** בן גוריון סבר שעם הקמת המדינה תפרוץ מלחמה ולכן שאף להקים צא סדיר ולא להסתפק בפלמ"ח. הפלמ"ח ראה בשאיפה זו העדפה של בן גוריון ליוצאי הצבא הבריטי ורדיפה פוליטית של מפ"ם**. עולים חדשים- ותיקים**: בתחילה זעמו העולים החדשים על שלא שותפו במיתוס הגבורה של הקרב בלטרון. לאחר מכן תלונתם הייתה שעולים חדשים נשלחו הישר מן האוניות לקרב, ללא שעברו אימון מספיק. הייתה זו ביקורת על קליטה לא טובה של העולים.

**4. מהי המג'לה? מתי חוברה? מהם מקורותיה המשפטיים? מהו המבנה שלה (בכלליות)?**

בתחילה היה המשפט המוסלמי מבוסס על הפ'יקה. מאוחר יותר התעורר הצורך למערכת דינים מתקדמת יותר עקב הקשרים המסחריים של האימפריה והמחסור בשופטים הבקיאים בדין האסלאמי. דבר זה הוביל לקודיפיקציה של המשפט- המג'לה אשר הינה ספר חוקים המהווה קובץ דינים אזרחי. חוברה ב-1867-1877 ע"י וועדה מיוחדת שמונתה ע"י הסולטאן ומחבריה היו גדולי המשפט באותה התקופה. הם אספו את דיני המשפט המוסלמי כפי שהיו מקובלים באסכולה החנפ'ית. המג'ילה מכילה הקדמה ו-16 ספרים. מאז שחוברה כמעט ולא נעשו בה שינויים וזאת מאחר שהיא לא חוברה ע"י מחוקק חילוני ומקורה היה דתי.

**5. מהי טענתו של אסף לחובסקי במאמר על האנגליפיקציה ושופטים בתקופת המנדט הבריטי?**

לחובסקי טוען כי בשנות המנדט הראשון שלטו בכיפה בביהמ"ש העליון שופטים אנגליים בני המעמד הגבוה שהתחנכו באונ' היוקרתיות והיו שמרנים בדעותיהם. הללו סברו כי המשפט העות'מאני והילידים בא"י נחותים מדי מכדי להחיל עליהם את המשפט האנגלי (על אף סימן 46). בנוסף הייתה הפרדה בין השופטים המקומיים לאנגלים. בשנות ה-30 היו חילופי גברי ועלו שופטים צעירים, לא מבני המעמד הגבוה שהתחנכו בתקופת התערערות תפיסות הקולוניאליזם (מנינג ופיצג'ראלד למשל). הועמקה האנגליפיקציה ויובאו דוק' וסעדים מהמשפט האנגלי. לטענתו, היו אלו אנשים בודדים שהשפיעו על תהליך האנגליפיקציה והדבר נבע מהרקע המעמדי- חברתי- כלכלי שלהם.

**6. מהי החשיבות ההיסטורית של פס"ד כוכבי נ' בקר?**

לאחר קום המדינה אחת השאלות הראשונות שהטרידו את הישראלים הייתה עצמאות המערכת השיפוטית. נשאלה השאלה האן תקדימים אנגליים מחייבים בארץ. בפס"ד כוכבי נ' בקר קבע ביהמ"ש העליון שתקדימים אנגליים שניתנו לאחר קום המדינה לא מחייבים את השופטים הישראלים . ניתן לפנות אליהם לצורכי הכרעה או השוואה אך לא במקור מחייב (וזאת לעומת תקדימים שניתנו טרם ההקדמה המחייבים מתוקף היותם חלק מהמשפט המנדטורי). הנימוק לכך היה שמדינת ישראל הינה עצמאית ואין זה ראוי שתחויב בדין זר. הייתה זו התנתקות הדרגתית מהפסיקה האנגלית כמקור מחייב.

**7**. **מהו ההבדל בין טיעוניהם של לחובסקי ושמיר בסוגיית הניסיון ליצור משפט לאומי בתק' המנדט?**

ההבדל בין טיעוניהם הוא ששמיר מתמקד ב"בעיית הכוח". הוא טוען שמשפט השלום לא הצליח בגלל ההתנגדויות של עורכי הדין (נגד את האינטרסים שלהם ותפיסת משפט השלום כ'לא משפט'), המנדט הבריטי, בתי הדין הרבניים (ראו עצמם כמונופול על ההלכה) ושלטונות הישוב (מקורבים לשלטונות המנדט). לטענתו, גורמי כוח אלה לא אפשרו לו להתקיים. לעומתו לחבובסקי טוען כי הניסיון להקמת משפט יהודי לאומי נכשל בגלל משבר זהות ומבוכה ביחס למשמעות המונח "משפט עברי"- מהו? אילו חלקים מההלכה יכללו בו? האם יצורף לו דין זר ואם כן איזה? מזרח/ מערב? אלו ויכוחי זהות שגרמו לנהירה למשפט המנדט היציב והוודאי.

**8. מהן הקפיטולציות?**

הקפיטולציות הן הזכויות שהשיגו מדינות ארה"ב ואירופה לאזרחיהן שהיו בתחומי האימפריה העות'מאנית. בימי הביניים ריבונות השלטון האזרחי נחשבו לעניין אישי ולא מקומי. מאוחר יותר התגבר עקרון הטריטוריאלי- לטריטוריה מסוימת יש סמכות שיפוטית מוחלטת בגבולותיה, שחלה גם על נתינים זרים. הקפיטולציות כללו, בין היתר, פטור ממיסים מסוימים, והחרגה של האזרח האירופי מסמכות השיפוט של ביהמ"ש העות'מאני. ישנן כמה סיבות לקפיטולציות: התגברות הסחר הבינלאומי, צורך מעשי ומניע פסיכולוגי והעובדה כי הזכות להישפט בבתי דין מוסלמי נחשבה לפריווילגיה ששמורה למאמינים. ההסכמים לא היו ברורים וגרמו לחיכוכים.

**9. מהי חברת המשפט העברי?**

חברת המשפט העברי מהווה ניסיון נוסף להחייאתו של המשפט בארץ. הגוף הוקם ברוסיה בשנת 1917 ע"י אייזנשטט ודיקשטיין. הם האמינו שתחיית עם ישראל בארץ צריכה להיות מלווה בפתרון שאלות התרבות כאשר המשפט הוא חלק בלתי נפרד ממנו. בנוסף הושפעו מהזרם ההיסטורי לפיו כל תנועה לאומית צריכה לבנות את משפטה בהסתמך על תרבות, היסטוריה ושפה. מטרתם הייתה לבנות את המשפט החדש במדינה שתקום. הם הוציאו כתבי עת, תרגמו טקסטים משפטיים לעברית, הציעו הצ"ח, הקימו את ביה"ס הגבוהה למשפט ולכלכלה ועוד. ניסיונם נכשל כאשר הסיבה העיקרית לכך היא חילוקי דעות באשר למשמעות המונח "משפט עברי".

**מונחים נוספים (לא מתוך מבחנים)**:

**10. ניתן להצביע על שלוש תקופות עיקריות בהן מתבטא היחס של החברה הישראלית לשואה- פרט.**

**תקופת ההשתקה והמבוכה**: תקופה זו אופיינה בהשתקה מצד ניצולי השואה (לא היו מעוניינים להתחפר בעבר) ומצד ותיקי הארץ (לא הצליחו להתמודד עם ממדי האסון, רגשות אשמה וחוסר סובלנות לסיפורי מהגרים). תקופה זו באה לידי ביטוי גם במשפט. **תקופת השינוי:** משפט אייכמן היה שיאו של התהליך משום שהייתה זו הפעם הראשונה בה סופר סיפור השואה מתחילתו ועד סופו וממדי השואה נחשפו. הזרקור הופנה מהחברה הישראלית וויכוחיה הפנימיים אל עבר הנאצים. המשפט היווה מעין "ניעור פסיכולוגי" לחברה. **תקופת ההפרטה:** בשנות ה-80 עבר יחסה של החברה לניצולי השואה ממיקוד בחברה כולה למיקוד בניצול עצמו.

**11. מהו ההבדל בין מתח פוליטי למתח תרבותי וכיצד הוא בא לידי ביטוי בתקופה העות'מאנית?**

מתח פוליטי עוסק במתח שבין חלוקת הכוח בין הממסדיים הפוליטיים למדיניים אשר שואפים שניהם לשליטה מלאה על חיי הפרט. התקופה הראשונה של האימפריה (300-400 שנה) מאופיינת במתח זה כאשר הפתרון שהוצע הוא שחכמי ההלכה קובעים את המסגרת וההנהגה המדינית קובעת את התוכן, הפרוצדורה והתקנות. מתח תרבותי עוסק במקומם הראוי של ריטואלים, סמלים ופרקטיקות דתיות בחברה לא דתית. מתח זה אפיין את התקופה השנייה את האימפריה בה החל תהליך של מודרניזציה וחילון (דתי, פוליטי ותרבותי). פוסקי ההלכה סירבו להתגמש משום שחשו מאוימים מתהליכי החילון וכך הניסיון לשלב בין דת למדינה באימפריה נכשל.

**12. מהם שלושת סוגי החילון שאפיינו את האימפריה העות'מאנית?**

**חילון תרבותי:** היה זה התהליך הראשון במעלה. פריצת המסגרות החברתיות והתרבותיות (נשים לומדות באקדמיה, גברים לומדים לימודי חול) תוך הבנה שמסגרות החיים הקודמות החלו להתפורר. **חילון פוליטי:** בא מתוך התפיסה החילונית שהתפתחה באירופה ברנסנס לפיה "האדם הוא ריבון על חייו". עלה מתח פוליטי- המדינה המודרנית טענה שזכות המילה האחרונה היא בידי הפרט ונציגיו ואילו חכמי ההלכה טענו שזכות השליטה על האדם וחייו מצויה בידי ההלכה. **חילון דתי**: התפתחה תפיסה אתאיסטית/ אגנוסטית- לב החילון הדתי קורה כאשר אדם דתי מחליט שאין הוא כפוף יותר לכללי ההלכה ופוסקיה.

**13. ממה מורכב המשפט העות'מאני ומה מקורותיו?**

המשפט העות'מאני מורכב מ-2 יסודות: המשפט האסלאמי והמשפט שחוקקה המדינה בדרך של העתקה מחוקי צרפת. המשפט האסלאמי הוא תורת הפ'יקה העוסקת ביחסים שבין האדם לחברו ואלוהים. מקור הפי'קה הוא הקוראן אותו משלימה הסנה (המסורת- התורה שבעל פה). מאוחר יותר ערכו העות'מאני קודיפיקציה לפ'יקה והיא המג'לה, קובץ הדינים האזרחי. במקומות בהם היו לאקונות במשפט הדתי הועתקו קבצי חוק צרפתיים- חלק באופן מלר וחלק באופן משובש.

**14. מהן ארבעת האסכולות באסלאם?**

**הח'נפית**: אבו חנ'יפה ניסה למצוא לכל דבר סימוכין בקוראן. הבסיס היה היגיון ושימוש בהיקש על הכתוב והמסורת. **מלכית:** מאלכ אבו אנס טען כי מעשיו ודבריו של הנביא ניתנו ברוח הקודש ואין להרהר אחריהם. אסכולה זו פותחה ע"י שנים מתלמידיו. **השאעפית**: פותחה ע"י מוחמד אבן אדריס. מחשיבה את הסנה ואת המנהג מתוך חשיבות והכרה בדעת ההמון. **חנבלית**: פותחה ע"י אחמד אבו חנבל שהתנגד למדרש ההלכה, להיקש ולהחלטות כנסת האומה. טען כי יש לפרש את הסונה כפשוטה.

**15. מה היו המניעים שהובילו לרפורמה במשפט באימפריה העות'מאנית?**

הנטייה לרפורמה במשפט נבעה מהליברליזם שחתר להוצאת הדת מקיפאונה ולהתאמתה לתנאי החיים הנוכחיים. הייתה התעוררות לאומית תורכית שגרמה לרצון לחוקים ולמוסדות שאינם תחת עול זר. בנוסף לכך המעצמה החלה לשקוע מבחינה אסטרטגית ופוליטית. התורכים הגיעו למסקנה שהדבר נובע מהמסגרת המוגבלת של הדת המוסלמית- על מנת להתקדם יש להשתחרר מהדת. במקביל לסיבות פנימיות אלו מעצמות המערב דרשו מן הסולטאן להפריד בין הדת למדינה ולהקים מערכת תיקונים פנימיים במדינה הם לנוחיות ביחסים בין לאומיים והן מתוך דאגה לזכויותיהם של הנוצרים במדינה. **עקב הרפורמות הפכה תורכיה לרפובליקה חילונית-לאומית.**

**16. מי היו התורכים הצעירים?**

התורכים הצעירים הייתה מפלגה לאומנית טורקית שתפסה את השלטון באימפריה העות'מאנית לאחר שהדיחה את הסולטאן. הם עשו זאת כיוון שלא כיבד את החוקה לא ביצע רפורמות לשיפור מצבה הנחשל של האימפריה העות'מאנית. הם דרשו רפורמות פוליטיות, דתיות וכו' ודגלו בשינויים שיביאו להורדת הנטל. לאחר מלחמת העולם הראשונה הם תפסו את השלטון והקימו את תורכיה בה ערכו רפורמות רבות. אתאתורכ היה חלק מן התנועה.

**17. ניתן לטעון כי הרפורמות במשפט העות'מאני מושפעות במידה רבה מהצרפתים- הסבר.**

המשפט העות'מאני היה מורכב הן מהמשפט האסלאמי והן מחוקים שהועתקו מהצרפתים- חלק באופן מלא וחלקן באופן חלקי. כמו כן, בכל המהלכים שהביאו להקמת מערכת השיפוט האזרחית- חילונית ניתן להבחין בהשפעה צרפתית ניכרת. העות'מאנים שאפו לאמץ את המודל הצרפתי, שלפיו כל ביהמ"ש עוסק בתחום אחד בלבד. מסיבה זו בוצעה הפרדה בין ביהמ"ש המנהליים ואלו הציבוריים. הם חילקו את מערכת המשפט לפי חלוקה גיאוגרפית (**חוק הווילאיתים**- פלך, מחוז ונפה).

**18. כיצד הייתה בנויה מערכת המשפט העות'מאנית?**

לתורכים היו שתי מערכות משפט נפרדות: ניאזמה- בימ"ש אזרחיים ושריעה- בתי משפוט דתיים. בבה"ד הדתיים פועלים לפי החוק המוסלמי-דתי. ישנו שופט יחיד, הקאדי הדן בענייני המעמד האישי. בתחתית מערכת המשפט האזרחית היו שופטי השלום שישבו בערים ובעיירות. היה בימ"ש של ערכאה ראשונה המורכב מ-3 חברים, התחלק לסוגים שונים והיה בכל נפה. מעליו היה את ביהמ"ש לערעורים המורכב מ-5 חברים והתאסף כבימ"ש קרימינאלי לפשעים שעונשם יותר מ-3 שנים וערכאה ראשונה שישב בבירת כל מחוז. בנוסף היה בימ"ש עליון בבירת כל פלח. בראש הפירמידה ישב קור דה קססיון בקושטא.

**19. ניתן לחלק את תקופת השלטון הבריטי בארץ ל-3 חלקים. פרט:**

**תקופת השלטון הצבאי**: 1918-1920. בראש השלטון הצבאי עמד הגנרל מוני. הכללים השיפוטיים היו כללי השיפוט הבינלאומי. **תקופת השלטון הבריטי האזרחי**: 1920-1922. הרברט סמואל נשלח לא"י ע"מ לשמש כנציב העליון של א"י. החיילים שהיו בצבא המשיכו לכהן בממשל האזרחי. הלגיטימיות של השלטון נבעה מכוח החקיקה הבריטית. **תקופת שלטון המנדט**: 1922-1947. המנדט הייתה שיטת שלטון חדשה שפותחה לאחר מלחמת העולם הראשונה על מנת להסדיר את השלטון בשטחים כבושים. גוף זה נתן הרשאה מוגבלת לצבא הכובש לשליטה על הארץ הנכבשת עד שזו תקבל עצמאות. סוג המנדט היה A משום שהשטח נחשב למפותח.

**20. מהן שתי התקופות המשפטיות שאפיינו של שלטון הבריטים בארץ? האם חלוקה זו היא נכונה? נמק.**

ניתן לחלק התקופה המשפטית בזמן המנדט ל-2. בתקופה הראשונה מבוצעים מעט מאוד שינויים במשפט. זוהי מעין תקופת קיפאון. בתקופה השנייה מתרחשים תהליכים מואצים של אנגליפיקציה כך שעד סוף המנדט המשפט ישראלי מבוסס על המשפט האנגלי. חלוקה זו הינה **שגויה**. הנטייה היא לראות את תהליך האנגליפיקציה כתהליך הדרגתי וטבעי לתקופות בהן מתחלף השלטון. בתקופה הראשונה האנגלים לא שינו את הדין המקומי מתוך שאיפה לשמירה על היציבות החברתית, ניסיון למנוע אנטגוניזם וכפיית שינויים. סיבה נוספת היא אי-ההכרות של המשפטנים עם הדין האנגלי. מאוחר יותר, בוצעו שינויים בדין הציבורי, המסחרי ולבסוף גם בדין הפרטי.

**21. מהו דבר המלך במועצתו? מתי חובר? מהם העקרונות העיקריים בו?**

דבר המלך במועצתו הוא קובץ הוראות שנחקק באנגליה ב-1922 כדי לתת תוקף להוראת האו"ם למסור את הנהלת פלשתינה לידי בריטניה. הוא מצהיר כי בריטניה תהיה אחראית על ייסוד בית לאומי לעם היהודי בא"י. הוחלט כי יש להקים בימ"ש שלום בכל מחוז ונפה, במספר מחוזות יוקם בימ"ש מחוזי ובנוסף יוקם בימ"ש עליון שיתפקד גם כבג"ץ. נקבע כי בתי המשפט ישפטו בהתאם לחוק העות'מאני זאת בהתחשב עם יסודות החוק המקובל ועיקרי הצדק הנהוגים באנגליה. נקע כי השיפוט בענייני המצב האישי יהיה מסור בידי ביה"ד של העתות הדתיות. דבר המלך הדגיש את חשיבות חופש המצפון והשמירה על הסדר הציבורי ובמוסר.

**22. מהן 2 הגישות אותן מציג לחובסקי במאמרו באשר לשאלה באיזו מידה ניתן לייבא את המשפט האנגלי?**

השופטים הבריטים בא"י נחלקו בשאלה באיזו מידה ניתן לייבא את המשפט האנגלי. התשובות שנתנו שופטים בריטים בתשובה לשאלה זו הושפעו מהאופן שבו ראו את העולם הקולוניאלי. ניתן להצביע על 2 קטבים: **הגישה המסורתית**: לפי גישה זו המשפט העות'מאני נחות מזה הישראלי אך הואיל והאוכלוסייה בארץ נחותה תרבותית מהבריטים, אין הם זכאים ליהנות מהנורמות המתקדמות של המשפט האנגלי (היקראפט, מקדונל, קורי- הגיעו מרקע מעמדי גבוה). **הגישה הרדיקלית**: שופטים שכפרו בעליונות התרבותית הבריטים. לא היססו לייבוא סלקטיבי של כללים מהמשפט האנגלי לפסיקתם (סמית', גורדון, פיצ'רלד).

**23. לפי מאמרו של ברון, מהן 2 אמות המידה העיקריות לפיהן נהוג לבחון את רמת הפסיקה והחשיבה? יישם על תק' המנדט.**

שתי אמות המידה הן עצמאות בשק"ד וטוהר המידות. **עצמאות בשק"ד**: מערכת המשפט המנדטורית הייתה עצמאית. השופטים הפגינו יכולת מקצועיות מרשימות ותרמו למאבק המערכת על עצמאותה גם במחיר של פסיקה נגד הממשל הבריטי בא"י. דוג' לכך היא ההתנגדות להדחתו של השופט סטרמוזה עד ליצירת נוהל מסודר של פיטורי שופט. **טוהר המידות**: היו הרבה שמועות על שחיתות במערכת השיפוט. הישוב היהודי לא היסס בפניותיו אל השופטים בבקשות שונות והיה ברור למה ציפה. כך נהג גם הישוב הערבי. באופן כללי ניתן לומר כי השופטים עמד בכבוד במבחן זה. לכן, לדעת ברון, המערכת המשפטית לא הייתה נגועה בשחיתות שיטתית.

**24. מהו משפט השלום העברי? מה היו מטרותיו? מי היו שופטיו? מה עלה בגורלו?**

הוקם ביפו ה-1909. מטרתו הייתה לענות על הצרכים ששאר שיטות המשפט בארץ לא סיפקו ולהקטין את המגע עם ביהמ"ש העות'מאניים ובה"ד הרבניים. הוא שימש כבורר והכריע בעניינים של ממון וכבוד ללא פורמאליות. שופטיו היו אנשי ציבור שהיה להם היכרות בלתי אמצעית עם המדיינים ומצבם. תמך בעיקרון הפשרה על פני הפנייה לביהמ"ש. אפשרות מימושו וכוח אכיפתו נבע מהסולידריות והלכידות החברתית. עם הקמת המנהל האזרחי המנדטורי נתעוררה שאלת נחיצותו. הפרויקט נכשל, על אף הרפורמות שבוצעו בו, בגלל חשדנות עורכי הדין (המשפט לא נחשב אובייקטיבי ומקצועי) והתנגדות בתי הדין הרבניים שראו בו גוף המנסה לערער על סמכותם.

**25. מהי פרשת שושני ומה משמעותה?**

בפרשת שושני נתעוררה שאלת המשפט והלאומיות, לגיטימיות ההזדקקות לחוק הקולוניאלי, לדרכי פתרון סכסועים וגיבוש נורמות משפטיות לקראת בינוי אומה. המקרה נסוב סביב פרשנות שנתנה עיריית ת"א למונח אנגלי וכתוצאה מכך נמנעה זכות ההצבעה מנשים ומחוסרי רכוש. נתעורר ויכוח ועורך הדין הואשם שבהלשנה ובגידה. הטענה הייתי כי במקרה של סכסוך פנימי יש ליישבו במשפט פנימי ולא לפנות החוצה. עמדה זו שימשה את משפט השלום העברי שטען שפניה למשפט המנדטורי מהווה בגידה לאומית בגלל היותו זר ומנותק מהתרבות וההיסטוריה העברית. הטענה הנגדית הייתה שלאומיות צריכה להתבטא בחיזוק הזיקה למדינת הקולוניאלית ולא הקמת ממשלה בתוך ממשלה.

**26. כיצד התקבעה עצמאות היועמ"ש במדינת ישראל הצעירה?**

כבר מיום קום המדינה נשמרה עצמאותו של היועמ"ש. **פרשת סילבסטר** (2 אזרחים בריטים שנחשדו בריגול לטובת הלגיון הירדני) ו**פרשת טוביאנסקי** (קצין ישראלי שהוצא להורג במשפט שדה באשמת בגידה) קיבעו את מעמדו של היועמ"ש בכל הקשור להעמדה לדין ולקביעת גורלם של הליכים פליליים. שפירא, היועמ"ש הראשון, התעקש להעמיד את האחראים לדין וסירוב סגירת התיק עד שיוברר בבית המשפט וזאת למרות ההפצרות החוזרות והנשנות של גורמים שונים בממשלה.