תולדות המחשבה המדינית המערבית

ד"ר משה הלינגר

# רקע

**מהי מחשבה מדינית?**

משמעות של מחשבה במסגרת אקדמית היא משהו שיטתי עמוק או נוקב יותר מסתם מחשבה במובן הכולל שלה. לפעמים אלו דברים שהם נבנים או מצטברים וכך עוסקים בסוגיות **מהותיות**.

המימד השני של מחשבה הוא ה**דיאלוג**, **בין** מחשבות, בין טקסטים.

היבט שלישי הוא מחשבה בדרך **שיטתית** – הפילוסופיה. צימצום מחשבה באופן שיטתי על שאלות ראשוניות קיומיות היא פילוסופיה.

מחשבה מדינית היא מחשבות או סוגיות מסוג כזה העוסקות במדיניות. סוגיות אלו עוסקות בעולם של בני האדם כקבוצה. תמיד צריך להיות לסוגיה הזו השלכות חברתיות. ההיבטים החברתיים האלו צריכים להיות ממוקדים בשאלות של מדיניות, **פוליטיקה – ניהול מוסדי ומאורגן של קהילות ציבוריות**.

ישנן כמה סוגיות שחוזרות על עצמן בציביויליזציות ותקופות שונות, והן הסוגיות הגדולות שחוזרות על עצמן במחשבה המדינית. לדוגמה סוגיה מרכזית המלווה כל מחשבה מדינית – **המתח שבין חירות לעומת יציבות או סמכות**. זה נגזר מנורמות תרבותיות. עולה מכך השאלה של **אוניברסליות מול פרטיקליולריות** - מה הזהות שלנו כבני אדם? האם קודם כל כבני אדם – תפיסה קוסמו פוליטית – או זהות ספציפית - אינדיבידואלית? או פרטיקיולרית?

# העולם הקלאסי – היווני, ההלינסטי והרומאי

נעסוק בעיקר בעולם היווני, פחות בהלנסטי והרומאי.

### העולם היווני

בגדול **הציביליזציה המערבית עומדת על שני יסודות – הקלאסי והיהודי-נוצרי ("אתונה וירושלים")**.

המחשבה המדינית באה מעולם נוצרי. הרגל של ירושלים מציגה את הפאן המונותאיסטי המתבטא בעניינים חברתיים-מוסריים, והחילונית מעמידה את היסוד הפתוח, הפלורליסטי.

במאה ה-3 לפנה"ס ירדה קרנו של העולם היווני אל מול העליה של ההלניזם בעקבות **אלכסנדר מוקדון**.

מה גרם לעולם היווני להיות כזה, שפיתח רעיונות מקדמים וחברה ותרבות מתקדמות?

1. העולם היווני היה **פתוח** – הם היו יורדי ים, והגיעו לאסיה הקטנה ולצפון איטליה. ככל שתרבות באה במגע עם תרבויות שונות כך היא גם נפתחת לעולם רב תרבותי ומגוון. זה גם גורר שאלות (שיוצרות פתח לרב גוניות) – בגלל החיכוך בין התרבויות והדעות והמנהגים.
2. היבט נוסף – **ריבוי המסגרות הפוליטיות**. ביוון לא הייתה מסגרת פוליטית משותפת אחת, אלא רק תרבותית-אלילית. היא הייתה מחולקת ל**פוליסות**, החשובות שבהן **אתונה וספרטה**. החלוקה הזו יצרה גיוון מסויים בדפוסים רבים, פוליטיים ושל סדרי חיים. במיוחד – בעולם של אמפריות המזרח הקדומות (בבל, אשור, פרס), ההממלכות היו ריכוזיות והשליטים היו עריצים באופן מוחלט. הוא השולט והוא בעל הבית. בעולם היווני הייתה אופציה עריצית אבל לא מדובר בעריצות מדינת ענק, (טיראנים היו יוצאים מן הכלל). מכיוון שלא היתה מסגרת עריצות היה יותר מקום לחירויות לבני אדם, ולכן התפתחו חירויות מיוחדות שלא התמקדו בעריצות.

היו מאפיינים מיוחדים מבחינה כלכלית-מסחרית שיצרו תסיסה. במאה ה-7 וה-6 לפנה"ס התפתחו יותר כיוונים שפיתחו סקרנות של שאלת שאלות (זאת בניגוד לאמונה). לכן הסוגיה הבולטת של אז היא - ממה מורכב הטבע? מהו היסוד של התופעות הטבעיות? מסקרנות זו צמחו שני מסלולים: הכיוון **המדעי** והכיוון **הפילוסופי**.

במקור מדע ופילוסופיה היו קשורים. כי בזמנו לא היו כלים אמפירים ולכן המעבדה היא המוח. השאלות על היש היו מעורבות במשמעות התשובה לכך. היצירתיות הזו הייתה בכל תחומי החיים דאז (משטר, משפט, אמנות, תרבות וכו').

למרות שזהו פרק זמן קצר וכמות האנשים שעסקה בכך היא מצומצמת לעומת תופעות אחרות משמעותיות בהיסטוריה הוא הפך להיות סמל בסיסי בתודעה המערבית.

## אתונה וספרטה – היבטים היסטוריים ומוסדיים

אלו שתי ערי המדינה הבולטות שסימלו לימים **שוני**, יותר מהמכנה המשותף – יווניות.

הדימיון ביניהן:

חלק מתרבות יוונית כוללת. דת יוונית – פולוטאיסטית. זוהי דת חילונית כי יש בה מאפיינים של חול – האלים הם במידה רבה דמויות אנושיות. ההבדל העיקרי בין האל והאדם הוא שהאל הוא בעל עוצמה שלאדם אין. האדם לכן זקוק לחסותו. האל אינו מוסרי. לכן הדת משחקת תפקיד פוליטי – כהני הדת הם דמויות פוליטיות ותפקידם להציל ולסדר את הסדר הפוליטי.

**התפיסה של סדר ויציבות** היא חזקה בשתי הערים – ומיוצגת בעזרת האלים. התפיסה היא שהעולם החברתי מסודר כמו שהטבע מסודר (בזכות האלים).

כיוון דתי נוסף אלטרנטיבי בולט – הדת הבכחית (משמו הנוסף של האל דיוניסוס – בכחוס). דיוניסוס (אל היין, אל ההתפרצות הספונטנית, גילם את המחזוריות ואת הפיריון בטבע – מכך יין ומין). הדת הדיוניסטית אינה מסודרת או רציונאלית, אלא שואפת לאקסטזה חוויתית. את חגו היו חוגגים במשך מספר ימים ושם צמחו הטרגדיות והשירה. הערה: זה אינו מאפיין של הדימיון בין אתונה וספרטה.

זוהי תופעה שונה לחלוטין מהדתות המונוטאסיטיות המערביות. האלים היו גיבורי תרבות ומיתוסים חיוניים לעולם התרבותי.

בנוסף בשתיהן יש **מחויבות לקולקטיב על פני האינדיבידואל** (על אף הבדלי הדקויות).

ספרטה
ספרטה, כפי שהתפתחה והגיע לשיאה במאה ה-5 וה-4 לפנה"ס, העמידה במרכז חשיבות למחויבות המשותפת – **הדאגה לקולקטיב ולחיים הציבוריים כערך מוחלט**. אדם בספרטה ברגע שנולד ועד מותו כּוּון לאיך שהוא יכול לשרת את טובת המולדת. המולדת הצטיינה מעל הכל ביכולת הלחימה והגבורה הצבאית. כדי לחנך אדם שיהיה לוחם צריך להשקיע השקעה רבה. לכן לקחו את הבריאים, אימנו אותם ביחד בעירום בקור ונתנו להם להתחשל. זאת על מנת לעמוד גם מול פגעי הטבע בצורה מינימליסטית. הבנות תהיינה חזקות וחסונות כדי שבסופו של יום הן יהיו חזקות כדי שגם הילדים יהיו חזקים.

חשיבות האדם הספרטני היא למות למען ספרטה, כי כך הוא מתמזג עם הקולקטיב הספרטני. אם אדם היה חוזר מהשבי זה היה סימן רע כי הוא לא מת.

אדם היה משרת רוב חייו כחייל ואז ציפו ממנו שייקח חלק בחיים הציבוריים. השירות הצבאי אינו כל התרומה למולדת. **כל החיים אמורים להיות קולקטיביים**, כנגד הרכוש הפרטי – היבט סוציאליסטי. הילדים ישנו ביחד (החיים הקיבוציים הושפעו בעקיפין מספרטה). אם הרכוש יהיה גורם משמעותי – אנשים ידאגו לעצמם וזה יפגע ביסוד הקולקטיבי. זהו רעיון מדיני שהשיתופיות היא יריבה של רכושנות וצריך לבחור צד. אלו מטרות פוליטיות.

**מבחינת** **הזהות**

ספרטה הראתה שהאדם הוא קודם כל **פרטיקולרי** – העילית הספרטנית. הם השתמשו באחרים לצורכיהם. למרות שהיה להם צבא מצומצם הם הצילחו לקיים אימפריה מיליטנטית. לכן בספרטה אין יצירה רגשית במובן התרבותי כי זה מבזבז זמן ופוגע באתוס המכשיר את החברה. המורשת היא אורח החיים. המסחר הוא דבר הרסני, לכן היא חברה אגררית. המסחר מביא איתו רכושנות, רכרוכיות, פינוק, רעיונות, תרבות ועוד. זוהי מסגרת מאוד חסכנית ונזירית הממוקדת מטרה – ההצלחה הצבאית.

אדם ספרטני אמיתי לא ידבר הרבה – הדיבורים גורמים למורכבות, ולעשייה מועטה. הדיבור יהיה מצומצם, ולכל מילה יהיה ערך. דיבור מורכב פותח פתח למחשבה ולריבוי זוויות.

ספרטה השפיעה כי יש בהם רעיונות מרשימים – המחויבות לציבור. המאבק הוא בדברים שיוצרים רכרוכיות לעבר אסקפיזם באופן חילוני – כי צריך להתעסק בדברים החשובים. גיבורי תרבות הם אנשים שעשו דברים גדולים, וזה מרשים כי יש בזה נופח של משהו נשגב וחשוב. הספרטנים לא חיפשו קרבות או כיבושים. הם לא חיפשו להתרחב ולשלוט על העולם. המלחמה מוציאה מבני אדם את שיאם ולכן חשובה המלחמה. האידיאל היה שאנשים אחרים ישרתו אותם כדי שהם יוכלו להתאמן ולהצטיין במלחמה.

**מבחינה מוסדית**

יצרה מה שלימים כונה בשם **משטר מעורב** – ביוון דאז אין יסוד אחד ששולט בחיים הפוליטיים. באתונה החליטו שהיסוד הוא שהעם מחליט.

בספרטה לעומת זאת הרעיון הוא שהמוסדות **יאזנו** אחד את השני. היו שני מלכים שאינם עריצים, אחד במלחמה ואחד בבית. סמכויותיהם מוגבלות. לידם אסיפת הזקנים (**גורם אריסטוקרטי** – זוהי חברה שמרנית שמשמרת מסורות). חברות שמרנויות מעריכות זיקנה. אדם זקן צריך להיות מוערך כי הוא עשה דברים וצריך לשמוע מנסיון החיים שלו.

**אסיפת העם** – כלל הספרטייטים (גברים לוחמים). כללה אלפי אנשים בשיאה, ורוב הזמן כללה מאות אנשים.

**10 איפורים** – פקידי ציבור שעוקבים אחרי הזקנים, שימשו כ**ועדת ביקורת** הכנסת – לראות שהשימוש בכספי הציבור יהיה ראוי.

כל המכלול הזה השפיע על הדמקורטיה המודרנית, כי למרות שהיא מושפעת מאתונה, **היא לא רוצה שכל הכוח יהיה בידי הציבור**. תפיסת הפרדת הרשויות המודרנית יונקת מכמה שורשים – השורש הספרטני הוא מאוד מאוד חשוב. אסור שהכוח יהיה מרוכז בידי גורם אחד. צריך שיהיו מוסדות שונים שיעשו **איזונים ובלמים** (בחברה מודרנית). רעיון זה הושפע בבסיסו מספרטה.

### אתונה

עיקר העולם היווני. מייצגת את העולם היווני כי היא הייתה הפוליס הכי גדולה ומשמעותית וגם בגלל שממנה יצאו יצירות אותניות משמעותיות על העולם היווני. כמו ספרטה סברה אתונה שאדם חייב להיות מחוייב ל**קולקטיב**. בנק' הזו העולם היווני **שונה** מהעולם הליברלי כי בעולם הליברלי המרכז של חיי האזרח נמצא באינדיבידואל. בעולם היווני המרכז נמצא בקולקטיב. זהו מתח גדול במחשבה המדינית – **האינדיבידואל או הקולקטיב**. כשאתה חי בעיר מדינה חינוך כזה הוא קל יותר מאשר באימפריה גדולה. לכן מובן מדוע בעולם היווני הזהות הקולקטיבית היא הדבר הדומיננטי.

יחד עם זאת, אתונה, וזה מייחד אותה, אינה מוכנה להסתפק ברובד הקולקטיבי והיא שמה דגש גדול על האינדיבידואל עבור כל בן אדם ובן אדם עבור האזרחים האינדיבידואלים. אתונה הייתה פתוחה לסחר רעיונות, כל עוד יש מחויבות ראשונים עבור המדינה.

**"אין אנו חיים על פי חוקה המתחרה בחוקי זולתנו ויותר משאנו מחקים אחרים, אנו משמשים להם דוגמה. ועל שום שמשטרנו אינו נתון בידי מועטים, אלא בידי רבים, נקרא שמו דמוקרטיה. ואף על פי שהכל שווים אצלנו לפי החוקים בדברים שבין אדם לחברו, הרי ערכו בחיי הציבור נמדד לפי הצטיינותו הוא, וכושרו הוא הנותן לו יתרון, ולא יחוס אבותיו. ומי שיש בידו להועיל לקהילה, אין** **מונעים זאת ממנו בשל עניותו או שפל מוצאו... ואנו מצייתים תמיד למושלים אשר יהיו עלינו, ולחוקים... יחידים אנו בעלם שאין אנו חושבים עלמי שאינו נוטל חלק [בענייני המדינה] לאיש מנוחות, אלאל לאזרח שאין חפץ בו... סיכומו של דבר, עירנו כולה משמשת בית-אולפן ליוון".**

מתוך ההקדמה ל"תולדות מלחמת פלופונס" של תוקידידס, אחד הנאומים הגדולים בהיסטוריה האנושית. טקסט מכונן בכל הקשור לחברה דמוקרטית. בטקסט מוזכר גם **המתח בין מצוינות לשיוויונות**. מבחינה פוליטית הולכים לכיוון השיוויון. לכן בחברה דמוקרטית שתרצה לאזן היא תצטרך לעשות הבחנה בין תחומים. בנוסף ההפרשים בין האינדיבידואלים ולכל אינדיבידואל ואינדיבידואל הוא מצוינות. **חשוב תמיד מה העיקרון שנמצא בחברה, מה האידיאל המוצהר שמניע אותה, למרות שיש פער בינו ובין המציאות.**

יש הבדל ברור בין הדמוקרטיה באתונה והיום: אין משטר דמוקרטי מוחלט היום. העם לא שולט אלא בוחר את מי שישלוט עבורו.

רק משאל עם הוא ביטוי לדרך שלטון דמוקרטית אמיתית. רק בשוויץ יש משאל עם המעוגן בחוקה ולכן היא הקרובה ביותר לדמוקרטיה. באתונה הייתה מועצת עם ובתי דין עממיים בהם העם השתתף. טכנית בשיטה שלנו זה היה לא אפשרי (בגלל ריבוי מצביעים), אבל הסיבה האמיתית היא שלא רוצים **דמוקרטיה ישירה** אלא רק עקיפה. לכן המצב היום הוא שילוב בין ספרטה לאתונה. למה לא מאפשרים דמוקרטיה ישירה? כי לא סומכים על העם. סומכים עליו קצת ולכן העם מצביע עבור מי שישלוט עליו. על אף שהיום יש פתרונות טכניים למשאלי עם, לא רוצים לתת לעם את הכוח הזה. לכן מותר בשיטה הקיימת למנהיג לעשות בניגוד לעמדה הראשונית המוצהרת שלו (לפיה הוא נבחר בד"כ). דוגמה: ההבטחות של יאיר לפיד, האמרה של אשכול: "הבטחתי אבל לא הבטחתי לקיים". הערה אישית: זאת בגלל שבדרך כלל שרי אוצר לא יכולים לעמוד במלוא החזון המובטח טרם הבחירות.

## המחשבה המדינית הקדם סוקרטית והמהפכה הסוקרטית

נחלק בין המשנה של קדם סוקרטס ואחריו.

**דיונים קדם סוקרטים (לפני מהפכתו הרעיונית)**

מחשבה מדינית בעולם הקדם-סוקרטסי:

1. **היצירה ההיסטוריוגרפית**- נכתב ע"י הרוטודוס טוקידידס - היסטוריונים יווניים.
2. **טרגדיות** -
	1. איסכולוס
	2. סופוקולס
	3. אוריפידס
3. **פילוסופים ממש** - של הטבע וכן כאלו בשאלות מהותיות – הסופיסטים.

לא מדובר בחיבור שיטתי שמוקדש למחשבה המדינית או הפילוסופי אלא יש לנו טקסטים מסוימים שנקשרו או חיבורים של הטרגדיות. מדובר **בהגות**, במובן של עיסוק בשאלות מחשבתיות רציניות אך לא בצורה מחשבתית נקודתית. למרות זאת ניתן לדלות תובנות חשובות מתוך העולם החברתי פוליטי.

**[מכאן הסיכום של אלעד מתן]**

כתיבת ההיסטוריונים**:**

* הרודוטוס פחות חשוב,אבי ההיסטוריה. הוא אסף עדויות מכל מיני מקומות ולמד מהן המון על בני אדם. מהכתיבה ההיסטורית על מלחמות ואירועים ניתן ללמוד על מסקנות פוליטיות. "נצחון פינוס"= הניצחון לא שווה כי אתה תפסיד – כי השקעת את כל המשאבים בקרב עצמו.
* **תולדות מלחמת פלופונס –** שם מביע **טוקדידיס** מסקנות מאוד חשובות. למשל:
	+ בפתיחה מדבר על החיבור עצמו ואומר שהחיבור יהיה רלוונטי לאנשים גם בעתיד ולא רק לזמן כתיבת הדברים. והסיבה לכך היא **טבע בני האדם.** **טבע האדם לא משתנה** - הנחת העבודה. הוא עוסק בבני אדם ובדילמות ומעשיהם ואלו דברים שקיימים תמיד. אומנם יש התפתחויות אבל טבע האדם נשאר אותם יצרים ומניעים. זוהי גם אמירה פסיכולוגית אבל גם אמירה פוליטית. כמה שלא ננסה לעשות שינויים יש בעיה עקרונית - **האם אפשר להנדס חברות - ליצור חברה אחרת שמתנהגת שונה? ליצור עולם חדש ומופלא על בסיס של עקרונות מופשטים?** הוא מנסה עם הרעיון המופשט ליצור חברה אחרת. אם נאמץ את התובנה של טוקידידס ההתייחסות שלנו תהיה יותר שמרנית - פחות מאמינים באדם ביצירת מבנה חדש שלא היה קיים לעולם. גם אם תנסה ליצור דברים חדשים בסופו של דבר המאבקים והאינטרסים יכנסו פנימה ויתפרצו בצורה כזאת או אחרת. **מדובר על גישה שמרנית לפוליטיקה - זהירות ללא מהפכות.**

[על ימין ועל שמאל-פרק 2 - תפיסות שמרניות. חלק מתובנות **ברט** נמצאות כבר אצל טוקדידיס- זהירות רבה].

* הגישה הראליסטית ליחסים בינ"ל שמובלת ע"י מוגנטהום- מאמינים בכך שמדינות מונעות מאינטרסים ואם רוצה למנוע איום תשמור על עצמך ותבסס מאזן אימה יציב- אם יופר יש פה מתכון למלחמה. טוקידידס אומר את זה לפני 2400 שנה. לא היה מלחמה בין אתונה לספרטה בגלל שהיה איזון ולא הייתה הרעה במאזן הכוחות. התעצמות היתר של ספרטה הובילה למלחמה שנוצרה. בין ארה"ב לביה"מ היה איזון בד"כ ולא הרגו אחד את השני. הנשק האטומי מנע מלחמה קונבנציונלית - מאזן האימה עזר כאן.
	+ אנשים משתמשים **בעוצמה** שבידיהם וכשיש להם כוח הם לא פעם משתמשים בו בצורה לא טובה. הוא מביא דיאלוג בין הנציגים של הדמו' האתונאית לבין נציגים של פוליס שמרדה באתונה- מלוס, מרדו ובנו על זה שהספרטנים יעזרו להם. באים האתונאים שהספרטנים הססניים, לא יעזרו לכם אם לא תקבלו את השוויון האתונאי נהרוג אתכם. **הכוח קובע מיהו הצודק.**  הצדק הולך עם החזקים. אל תגידו שהצדק מאפשר לכם למרוד בנו זה לא רלוונטי אתם החזקים ואמורים לעשות מה שאומרים לכם. אתונה כבשה והשמידם והשאר נמכרו לעבדים. **הטענה שהצדק הולך עם החזקים טוקידידס נותן במה לטענה מתוך ראיה ריאליסטית שכך בני אדם מתנהלים.** אנשים מרגישים שהם לא צודקים מתי שהם נהיים חלשים. **התעוררות תחושת הכוח גורמת לפקפק בדברים אך כשאתה חזק אתה מרגיש שאתה צודק** (השווה את עניין הצורך בהתנחלויות בראי הפוליטיקה כיום).
		- היסטוריון כותב כתיבה היסטורית - מה קרה בתקופות ו**מניעים** (פסיכולוגיה - מה גרם לאנשים, מה מניע את האנשים).
		- היסטוריוסוף= לחשוב ולפתח תובנות מתוך ההיסטוריה.

טוקידידס הופך לפעמים להיסטוריוסוף= מה זה מלמד אותי על החברה ועל התהליכים. יש לו תובנות חשובות מבחינה מדינית:

* + בני אדם במצב קשה מסוגלים לעשות דברים שבחיים לא האמינו שיעשו כולל תועבות איומות - מה שאנשים לא חושבים בצנעה לעשות הם עושים בפרהסיה **הנסיבות משנות את האדם.**  צריך להיות ראליסטיים והאדם הוא לא יהלום.
	+ כל אחד ואחד יכול לעשות את הדברים המתועבים באמת עלי אדמות. אנחנו רואים בד"כ את עצמנו כאנשים נורמטיביים אך בסיטואציות מסוימות דברים יכולים להשתנות.

**[עד כאן הסיכום של אלעד מתן]**

### מחשבה מדינית שעולה מטרגדיות

לכותבי הטרגדיות היו מסרים. אחד המסרים המורכבים זה **המפגש או המתח שבין שני גורמים שיכולים ליצור את הטרגדיה**- את האירוע הקודר. טרגדיה בעולם היווני לא תקרה לאנשים פשוטים אלא רק למיוחדים. זה לא רק הגרוע - ממקום טוב לרע. יש כאן 2 היבטים במתח זה מול זה:

1. **היבריס - הגאווה של האדם - חטא היוהרה** (זה שמפיל בסופו של דבר את האדם)**.**
2. **מוירה - הגורל האנושי.**

המאורע הטרגי יוצר מוות של הגיבור או מצב קשה שמתגלגל אליו. אם לוקח את המוירה זה רצון האלים - הם קובעים מי יחיה ומי ימות זה עניין של גורל שלא ניתן לשינוי.

הצד השני, של ההיבריס מעניין יותר - היוהרה של האדם שמביאה לידי גאווה, אני ואפסי הוא. זה יכול להביא את האדם לטעויות קשות בשיקול הדעת שיוביל אותו לעשות דברים לא ראויים. הכותבים הידועים ביותר זה סופוקולס ושייקסיפיר.

**איסכולוס** - הנושא של היבריס - הגאווה של האדם. האדם צריך להבין את המוגבלות כאדם. בטרגדיה שנקראת הפרסים, הוא עוסק במסע של המלך הפרסי נ' יוון, זה בא להסביר את החורבן והתבוסה של הפרסים אל מול היוונים. **הכישלון נבע מהגאווה שלו** – הוא הרגיש שהוא שליט העולם והגאווה גרמה לו למרוד באלים שהענישו אותו. אפשר גם לפרש במובן הריאלי-פוליטי - **מי שיש לו גאווה גדולה לא מכין עצמו לאתגרים**, ואז הוא נופל. פה ניתן לראות את מלחמת יום הכיפורים- אומנם היה ניצחון צבאי בסופו של יום. מבחינת התודעה זה שבר איום - המאורע הכי משמעותי ששינה את החברה הישראלית. פולחן השואה הוא תוצאה של מלחמת יום הכיפורים בהחלט. הלכו שם כצאן לטווח במלחמה. התחושה שאנחנו גדולי העולם הייתה מוטעית. איסכולוס היה אומר, זה חטא דתי שאלוקים העניש אמרתם לא צריך אלוקים אבל אם הולך מבחינה צבאית אמיתית הייתה כישלון רצחני. כגודל הגהות כך השפל. יש כאן מסר פוליטי למדינאים- **תשמרו על ביטחון ואל תחטאו בחטא הגאווה התחושה שאני מלך העולם.**

**סופוקולס** - כתב הרבה יצירות ובמרכזן היצירה המשולשת של בת' הדיפוס, אנטיגונה ועוד אחת.

הדיפוס נולד כבן למלך שהיה גזירה של האלים שהוא יהרוג את אביו ויתחתן עם אימו. כדי שזה לא יקרה אביו שלח אותו עם אדם שיהרוג אותו, אותו אדם נתן לאנשים פשוטים לגדלו במקום להורגו. בסופו של דבר אותו בן התגלגל והרג את מנהיג שיירה שיום אחד פגש, וזה היה אביו. הוא התחתן עם אימו בסוף. המחזה נפתר ע"י מגיפה בעיירה והדיפוס רוצה לבדוק מה הסיבה ואז הוא מגלה שהוא אשם בקללה בגלל שהרג את אביו והתחתן עם אימו ומנקר את עיניו ויוצא לגלות ולסבל.

**אנטיגונה** - אחרי שהוא מגורש היה מאבק בין הבנים, אחד האחים בנה צבא והשני בגד - אותו אח שנלחם לטובת העיר יקבר כמו שצריך אבל מי שבגד לא יקבר. אנטיגונה לא מקבלת זאת ולדעתה זה סותר את צו האלים. מתעורר קרב עם היבריס. אנטיגונה אישה חזקה לעומת אחותה הפשוטה - מולה עומד השליט שאומר שאת חוקי המדינה חייבים לאכוף. התנגשות חזיתית אולי אפשר לומר גם מוירה של גורל. אנטיגונה בסוף מתה עם אהובה בגלל הגזירה של המושל.

**הסוגיות המדיניות של אנטיגונה:**

1. **קונפילקט בין דת למדינה -** התפקיד של שלטון החוק - החשיבות לציות לחוק לעומת סרבנות לשלטון החוק. האם יש מקרים שבהם לא ראוי לציית לשלטון החוק? מצד אחד יש את חוק המדינה ומצד שני יש את חוקי האלים שאומרים שאסור להשאיר גופת אדם לעוף השמיים. אנטיגונה מעמיד את חוקי הדת מעל חוקי המדינה. לימים תולדות העולם המדיני המערבי דנו מי כפוף למי הדת למדינה או המדינה לדת. זוהי אחת הסוגיות של ימי הביניים. למי הדת כפופה לאלים, אלוהים או למדינה וחוקיה.
2. **קונפליקט מצפוני** - אנטיגונה דואגת לאח שלה. שאלה מצפונית אומרת שאסור. אפילו לא בעניין של אלוקים. סוגיות מצפוניות. [עניין ההתנחלויות ופינויים].

מרטין לותר קינג: אסור לציית לחוק הדרומי- שצריך להפר- ההגדרה אליו צריכה להיות עבריין. הוא הגדיל לעשות ולא נשאר רק בנושא השחורים ואמר שצריך לסרב למלחמת ויאנטם כי היא מלחמת פשע נגד האנושות. יש ערכים בסיסיים מצפוניים ודתיים (היה כומר) שיותר חשובים ממה שחוק של המדינה אומר במקרים מסוימים- ממש אנטיגונה.

### מחשבה מדינית שעולה מפילוסופים

1. **פילוסופים של הטבע** - פילוסופים שעוסקים בשאלות הכי בסיסיות בהבנת הטבע, איך העולם הפיזי מתנהל מבחינה חומרית. יש כאן הרבה פילוסופיים יוונים כמו טאלס. לפעמים שאתה לא מתמקד באדם או בחברה אלא בטבע עדיין ניתן להגיע לתובנות מדיניות.

**הרקליטוס**

אש הוא החומר ממנו נוצר העולם. האש היא דינאמית ולא סטאטית היא כל הזמן בתנועה. "אתה לא דורך פעמיים באותו נהר" הכל בתנועה-זורם. תפיסה דינאמית- דיאלקטית. מדברת על קונפליקט בין ניגודים. שום דבר לא צומח מסטטיות-קיפאון רק מאבק יוצר משמעות. יש לנו תיזה ויש אנטי-תיזה והסינתזה זה החיות ביניהם. הטבע מבוסס על סדר ויציבות שהיא מיוצבת על דינאמיות דיאלקטית. יציבות מבוססת על מאבקים. אם לוקחים את האמירות למחשבה מדינית אז יש כאן מסקנות חשובות **שום דבר בחברה האנושית לא מתפתח מתוך הרמוניה אלא הכל מתפתח ממאבקים.**

**ליבוביץ'** אמר שרק מאבקים יכולים לבנות דברים טובים. עימותים ומאבק - לפעמים יש גם צורך במלחמות. [לינקולן - יצר את המוות הגדול של אזרחים. התעקש בסוגיית העבדות וכתוצאה מכך מלחמת אזרחים].

**מיצ'ה** אומר שכל קדמה של ציוויליזציות עומדת בסימן של הרס- של דם. משלום לא נוצר שום דבר טוב. **חוק טבע - איך חברות אנושיות מתנהלות.** לא שאומר שטוב להרוג אנשים, אבל אתה מסתכל ורואה שדינמיות כוללת גם אש שיכולה להרוס הכל. הרסנות ובניה ביחד תחת האש.

1. **הסופיסטים-** סופיה-חוכמה. סופיסטים זה **מלמדי החכמה את בני האריסטוקרטיה האתונאית כדי שיהיו בעלי יכולת להיות מובילים באסיפת העם** כי הכל עומד על מילים, על יכולת רטורית. **ידע הוא כוח.**

הראשונים שהעלו נושאים פילוסופים לא על הטבע אלא על האדם. ניסו לתת ידע וכלים כדי שיהיו דמויות דומיננטיות במועצות ולהוביל את הדיונים.לא האמינו באמת מוחלטת. **הנחת העבודה – האקסיומה - מאבקים על שאלות חשובות מבוססים תמיד על אקסיומות שלא ניתנות להוכחה**. מה שאתה יכול להוכיח זה לא דברים שאנשים מוכנים להיהרג עליו (למשל קיום אלוהים). **האקסיומה שלהם הייתה שאין שום דבר מוסרי שהוא נכון בצורה מוחלטת. מוסר הוא תמיד פרי תפיסות חברתיות – רלטיביזם תרבותי** - הכל יחסי. אין פה שום דבר שהינו מוסר מוחלט אוניברסאלי לבני אדם באשר הם בני אדם. מערכת נורמות היא תמיד לפי החברה.

הם עשו הבחנה בין **פיזיס** - חוקי הטבע שהם אוניברסליים מוחלטים. לעומת זאת **נומוס** - החוקים האנושיים הם תמיד יחסיים **-תרבותיים.** היה להם חשוב שיצייתו לחוקים. איך יעשו זאת אם הם לא מוחלטים? בדור הראשון של הסופיסטים-פרוטגורס וגורגיאס, טוענים שהסיבה לציית לחוקים החברתיים היא **היציבות.** החברה צריכה לתפקד והאלטרנטיבה לחוקים זה אנרכיה. אנחנו מצייתים לחוקים כי זה נכון מבחינה של יציבות. תמיד סיבה תועלתנית- מועיל לתועלת של החברה.

**פרוטגורס**

**מי שקובע את החוקים הוא האדם - "האדם הוא קנה המידה לכל הדברים ואלו שישנם ישנם ואילו שאינם אינם".** האדם קובע את הנורמות ולא הטבע. אם אדם בחברה מסוימת קובע נורמות מסוימות זה הנורמה של אותה חברה. אם מורדים במוסכמות הכל התפרק. אין מקום לקבוע ולשפוט בין תרבויות. לא מגיעים לאנרכיה כי האנשים מקבלים את נורמות החברה.

**הדור השני של הסופיסטים**

אם אין בסיס אוניברסלי של חוקים אז אפשר להגיע לתפיסות קיצוניות. **תרסימכוס אמר "הכוח הוא הצדק".** החזק הוא המנצח. זוהי בעצם כן אמירה אוניברסלית. כלל אוניברסלי אבולוציוני. החזק מכתיב את כלליו. זה משהו שהוא נכון תמיד ולכן זה התקדמות מהדעות של הדור הראשון. אם מישהו מדכא אחרים הוא מכתיב את הנורמות שלו, ברגע שהוא ניצח זה הצדק. אחרי מלחמת העולם ה-2 משפטי נירנברג- היו צדק גדול למה? כי האמריקאים והרוסים ניצחו - המנצח=הכוח הוא הצדק. המנצח מכתיב למפסיד את הנורמות שלו (כך גם בכיבוש הישראלי).

במציאות הפוסט מודרנית של היום, אנחנו במידה רבה סופיסטים. עם זאת, העולם המערבי כן מאמין שיש עדיין קריטריונים אוניברסליים שצריכים להיות בסיס לנורמות חברתיות. למשל זכויות האדם, ביחס אליהן אפשר לשפוט חברות – כאלו שעושות ג'נוסייד, מעילת נשים, כיבוש וכו'. לכן קיים ביהמ"ש הבינלאומי בהאג. העולם המערבי רוצה גם וגם – ביום יום להיות סופיסטי, אבל כשזה מגיע לשאלות אלמנטריות לאדם – חייו, זכויותיו, כבודו – רוצים לבחור תמיד קוד אחיד. כך, על פי הקוד התרבותי היפני, היפנים לא עשו פשעי מלחמה לפי הקוד התרבותי שלהם במלחה"מ 2, אך בכל זאת שופטים אותם – המערב שופט אותם, ושינה את הקוד התרבותי שלהם. זה נעשה בכוח, אך ההצדקה הייתה בזה שזה מה שנכון – הם לא הבינו את ערך האדם והם צריכים להפנים קוד אוניברסלי.

העולם שם משקפיים של ערכים מערביים של זכויות אדם במקרה של הכיבוש הישראלי, אך לא רואה את האינטרס הבטחוני הקריטי של ישראל. למעשה הוא לא רואה את המציאות המורכבת.

את הערכים האוניברסליים המערב קיבל מחברות קדם-מערביות. זה חשוב כי זה אומר שהמערב לא הוא קבע את הערכים האוניברסליים שהוא כופה.

### סוקרטס

אחת מדמויות העל של הציביליזציה המערבית. השפעתו בימיו הייתה לקבוצה מסוימת אך דרך כתיבתו ומה שעבר מהתלמידים הם חשובים. מה משותף בינו ובין הסופיסטים?

1. עוסק באדם (ולא בטבע).
2. מנהל דיונים דרך דיאלוג.
3. לא הותיר חומר כתוב. שני המקורות הבולטים – קסלופון, אפלטון.

חיי בין 470 ל-399 לפנה"ס. היה סתת במקצועו. לא היה אדם חומרי בכלל. היה אמיץ ועמד באחד הקרבות בין אתונה לספרטה והיה שקוע בהרהורים. ניסה לעורר מחשבה מנומקת אצל כמה שיותר אנשים.

תפיסותיו המהפכניות:

1. אין **הבדל בין הידיעה ובין העשייה**. מי שבאמת יודע את הטוב לא עושה את הרע.
2. **ההבדל בין דעה ובין ידיעה** – ציר מרכזי במחשבתו – מה שיש לנו בד"כ אינם ידיעות אלא דעות. דעה – אימוץ של רעיון של מישהו אחר. ידיעה – ידיעה את עצמך. אדם עובד על עצמו כל הזמן. כדי לשאוף לידיעה חייבים לעבור תהליך ארוך של חיפוש וחקר והתמודדות והדרך הנכונה לעשות זאת היא בדרך של **דיון דיאלקטי** ורק אז מגיעה הפנמה.
3. **התהליך הדיאלקטי** חשוב מכיוון ששם נדרשים לסגת מדברים שחושבים שיודעים. בסופו של דבר מגיעים למצבים בהם אין תשובות, ויש סתירות.
4. המתודה הסוקרטית – שאילת שאלות ברחובות – זהו הדבר החשוב ביותר בעולם הידע. סוקרטס לא הגיע למסקנה מה היא האמת – אלא רק פעל באלמינציה. הפילוסוף רוצה את המו"מ כדרך להתקרב לאמת שהרי –
5. **יש אמת**. גם בעולם הערכים יש אמת. אין הבחנה בין פיזיס לנומוס. הנומוס יתנהל לפי פיזיס – כי גם לערכים יש חוקים – ערכים. הפיזיס של הסופיסטים הם דעות – לא ידיעה – ולכן אין הם מבינים שיש אמת ושהערכים הם אוניברסלים. זה נצרך בדיוק כמו הפיזיס. מי שעושה רע סובל יותר ממי שנפגע על ידי הרע. א' הכה את ב'. א' סובל יותר.

סוקרטס מאמין שיש משהו באדם שהוא מעבר לחוויה החומרית הרגילה – מעין נשמה נצחית שנמצאת בתוך האדם ומאחר והיא נצחית אינה יכולה להיות יצרית או חושנית ולכן היא **תבונית**. התבונה היא מוחלטת ונצחית. זה גורם לבני אדם לצאת למסעות גם כשטוב להם בחיים.

כל זה מוביל לדבר אחד:

1. **זיהוי בין תבונה ובין מוסריות**. מי שיודע את הטוב לא מסוגל לעשות את הרע. לכאורה אלו שני מגרשים שונים – אינטלקטואלי ומוסרי – סוקרטס אומר – לא. כמה שהידיעה הפנימית הופכת עמוקה יותר ויותר נוגעת בנשמת האדם – ככה זה חוזר להתנהגות המוסרית. ידיעה תבונית מחייבת להתנהג בצורה מוסרית. מכאן שהמורשת הסוקרטית היא רציונאליסטית. היא מעמידה במרכז את התבונה, אך זוהי תבונה של רציונאליזם מוסרי. **זה השפיע על הוגים רבים (הרמב"ם).** הליכה אחרי היצרים תוביל לכיוון השני. אם אדם מתנהג באופן מוסרי הוא תבוני.

למה סוקרטס התנגד לצו הראשון אך לא לשני? במקרה הראשון הוא היה שותף לפגיעה באדם אחר וכך הנשמה נפגעת אבל אם הוא עצמו נפגע אז אין לו מה להתנגד (כי זה לא סותר את תפיסתו). סוקרטס חי לפי תפיסת עולמו (ומכך גם לפי חוקי המדינה) באופן מוחלט. הוא גם הרגיז כי הוא דיבר באופן פרובוקטיבי – אלא הראה שאחרים לא חכמים למרות שחושבים שהם חכמים.

בנוסף, יש מתח בין העיר לבין הפילוסוף – לפי **שטראוס**, פילוסוף אמיתי תמיד אינדיבידואליסט. הוא לא נותן לקונבנציות החברתיות לעקב אותו. העיר – החברה – מבוססת על קונבנציות. כשבא מעין מטריד שלוה שכזה שהבא ושואל שאלות מטרידות רוצים לסתום לו את הפה – הוא הורס את החיים – טוב במוסכמות הבינוניות ולכן לא רוצים להגיע את רעיונותויו. לפי שטראוס, שתי אפשרויות – להתייצב כמו סוקרטס ולשלם את המחיר או לכתוב אקזוטרי וגם אזוטרי – לכתוב בכפל לשון – למשל בלשון שגיא נהור. זאת מעין בעיה מובנית בתפקיד הפילוסוף.

### הגותו של אפלטון

גדול הפילוסופים בהיסטוריה. מבריק, מעמיק, בעל הבנה נרחבת, יכולות ביטוי וכתיבה מרשימות, הוא למד מוסקרטס שהסיפור הוא דרך דיאלקטיקה. גיבורו הוא סוקרטס, ולא בטוח כמה הוא באמת סיפר על סוקרטס, אלא רק השתמש בדמותו בכתביו. בדיאלוגים המאוחרים של אפלטון וביניהם המדינה – **הפוליטאה** - סוקרטס מרצה, ומכיוון שהוא לא הרצה הרצאות (אלא דיאלוגים), כנראה הוא היה בדיה שעליו הלביש אפלטון את מחשבותיו. לכן צריך להבחין בין התקופה המוקדמת בה יש ספקות ובעיקר דיאלוגים, והמאוחרת. בסוף ימיו הוא חזר לעמדה המהוססת ובכך בדיאלוג **חוקים** – עמדותיו פחות חד משמעויות וקרובות יותר לשורשים הסוקרטיים.

נגע בתחומי הפיזיקה, מטה-פיזיקה, דת, אתיקה, אסתטיקה, מדעי המדינה ועוד. זה שהוא נגע ברוב הנק' החשובות בכל הנושאים מראה שכשחושבים על בני אדם גדולים, בתרבות היוונית רואים ענקיים שהניחו תשתית, ועיצבו את הדרך לשאר.

במחשבה המדינית **שלושה סוגים של הגות מדינית:**

1. **שמרנית (משמרת נורמות מקובלות).**
2. **רפורמטורית, אבל בהדרגה.**
3. **מהפכנית, רוצה לשנות בצורה קיצונית.**

**אפלטון הוא ראדיקלי**. **הוא רצה להחליף את המציאות הקיימת באידיאל**. אפלטון הבשל (המאוחר) כבר לא כל כך ראדיקלי, אך הוא נמצא תמיד בכיוון ראדיקלי. הוא רוצה משטר אנטי דמוקרטי מול דמוקרטי (כמו שהוא באתונה). הוא השפיע על כיוונים במחשבה המדינית. אחד ההביטים הנועזים בחזונו שלא יושם בהיסטוריה – שיוויון מוחלט בין נשים וגברים.

**תפיסות אפלטון**

אפלטון יצר אקדמיה. על מנת ללמוד פילוסופיה הייתה צריך להיות טוב במתמתיקה. כי היא לא נובעת מתוך המציאות. היא מופשטת. הפיזיקאים אחרי זה מיישמים מתמתיקה במציאות. זה מבטא את העובדה שאפלטון חותר למופשט, למוחלט. ממנו הוא ינוק כלפי העולם הזה. כשהוא בא לחשוב איך לעצב מדינה אידיאלית הוא בונה אותה באופן מתמטי – אידיאלי. אם באים מתוך המציאות הריקבון של המציאות משפיע. מנגד, **החברות האנושיות אינן מתנהלות מתכנון מראש, אלא מאיך שהמציאות מכתיבה**. אפשר לנסות לקרב את המציאות אל המושלם. זאת המטרה אליה צריך לחתור. הוא רוצה ליצור אוטופיה.

אפלטון היה אליטיסטי – בעולם אידיאלי העילית הערכית החושבת צריכה להיות הקובעת איך החברה תתנהל.

1. **תורת האידאות:** כל דבר במציאות הגשמית הוא קטוע וחלקי. הוא מבטא פן אחד. שום דבר לא מבטא שלמות. הרעיון בבסיס זה הוא האידאה – חייבים ללכת לשם כך לתרגיל מופשט. זה נכון גם לגבי המדינה הראויה (ממנה נצטרך לבנות את המדינה שבמידת האפשר תגשים את המדינה האידאלית).

שני משלים חשובים:

1. **משל המערה** – אנשים שחיים במערה וכבולים בשלשלאות. כל מה שהם רואים זה קירות המערה. לאורך הדרך יש אנשים הנושאים כלים. האש מטילה צללים וכל מה שזז נראה על הקיר שלפניהם. הם חושבים שהצללים הם המציאות (כי האש מאחוריהם). הבן אדם השתחרר מהשלשלאות ויצא החוצה. אפלטון אומר שהבן אדם צריך לחזור – יש מחויבות לקולקטיב! לכן מבחינתו פילוסוף שדואג רק לעצמו הוא לא ראוי, הוא צריך לרדת להמון ולשכנע אותו. האנשים לא מוכנים לשמוע. אתה משחית את נשמותיהם עם אשליות. הנצחיות והשליחות הם חשובים מספיק בשביל הסיכון הזה. הפילוסוף צריך להנהיג. הוא לא יעשה את זה כי הוא רוצה להיות פוליטיקאי אלא כי זה הדבר הנכון לעשות.
2. **משל האוניה** – אם מסתכלים על חברה דמוקרטית בה העם מחליט בעצמו – יש אניה ולה קברניט שמנהיגה והוא לא כל כך טוב. אבל הוא מקצוען. באיזה שהוא שלב הנוסעים מתנפלים עליו, קושרים אותו ומחליטים להשיט את האוניה לפי הכללים שלהם. האוניה מתנגשת ומתרסקת. הנמשל הוא שהמדינה היא כמו אוניה. היא צריכה מקצוען אחד שמבין איך אפשר לנתב את האוניה למקום הנכון. לכן צריך לתת לפילוסוף הדגול להנהיג את המדינה.

2. **תורת הנפש:** האידיאל לא יתממש. יש בנפש האדם שלושה רבדים:

1. **תאווה – המצויה ביותר בטבע האדם – הרוב. אלו צריכים להישלט על ידי שתי הקבוצות האחרות.**
2. **אומץ ועשייה (תכונות חיוביות) – מיעוט.**
3. **תבוני (תכונה אידיאלית) – מיעוט שבמיעוט.**

ל-2 ן-3 קוראים **מעמד השומרים** – הם ישמרו על אינטרסי המדינה. כולם יקבלו חינוך צבאי (כמו ספרטה, שאפלטון העריך) והעילית הראויה תהפוך לפילוסופים והיא תשלוט בלוחמים – רוב השומרים. חברה דמוקרטית נשלטת על ידי תאוותנים, ובימינו – נציגים למען התאוותנים. היא אף פעם לא נשלטת על ידי התבונה ולכן הפוליטיקה הנוכחית אינה ראויה.

לכן דמוקרטיה מוחלטת היא המשטר הגרוע ביותר. זה קשור לדימוי רופא וטבח. שניהם עוסקים באוכל – דברים שמכניסים לפה – הטבח נותן את מה שנעים והרופא נותן את מה שמר, ורופא נותן את מה שצריך והטבח נוצתן את מה שנעים. בדמוקרטיה כולם רוצים להיו ת טבחים – אילו הפוליטיטקאים הרגילים. לעומת זאת הפילוסוף יתן למדינה מה שהיא צריכה.

כל מדינה יכולה להיות מנווטת בהתאם – לפי התאוותנים – דמוקרטיה – שלטון העם המטופש והתאוותני והאינטרסנטי (של קבוצה). מדינה אידיאלית תתבסס על ספרטה (אומץ ועשייה) אבל תונחה, תובל, על ידי הפילוסופים. זו מדינה אידאית.

**הפוליטאה**

מתחיל ב**מהו הצדק?** סוקרטס מגיע לתובנה – זוהי תובנה אפלטונית – הדרך הטובה ביותר לראות ולהצביע על הצדק – הפרטי, המדיני – הוא אותו דבר רק, שבמדינה רואים אותו בגדול ולכן הוא ברור יותר. מסקנתו היא שהצדק הוא הפעילות הנכונה בצורה המתאימה של כל דבר. כל חלק במדינה צריך להתנהל בהתאם למה שמתאים לו. כך גם ברמת הפרט – אדם צריך להתנהל בכל רגע בצדק – אם הוא עושה את זה – זה המעשה הצודק. **החכמה והצדק משתלבים מכיוון שפעולה באופן רציונאלי גורמת לפעולה צודקת.** (זאת בניגוד לתאווה או לפעמים לאומץ ועשייה).

נק' חשובה נוספת שאינה מובנת מאליה היא שצדק ברמת הפרט הוא אותו צדק גם ברמת המדינה. לדוגמה להתנהג בתבונה – להשליט התבונה על הרגשות – זה בדיוק מה שמצפים מפוליטיקאים.

ברמת הפרט לפרט אסור לפעול באלימות. האם המדינה כך גם כן? האם מדינה לא צריכה להיות אלימה? הטיעון נ' הרעיון הזה הוא של **ניקולו מקייבלי – בנסיך** - הוא טוען שאסור לרצות שהמדינה תתנהל ע"פ פרמטרי צדק כמו האדם הפרטי. אם מדינאי עושה מה שהוא לא צדק פרטי יכול להיות שזה מה שהמדינה צריכה כי **הערך העליון של הנהגת המדינה צריך להיות טובת המדינה**, ואם האינטרסים שלה זה להשתלט על שטח כדי לקבל משאבים – זה מה שצריך לעשות, גם אם אנשים פרטיים יגידו שלא טוב לעשות את זה כי זה לא צודק.

לדוגמה, פוליטיקאי צריך לשקר.

עם זאת יש נק' השקה בין אפלטון ומקייבלי שהמדינה לא הולכת בהן באופן מוחלט לפי מה שצודק לאדם הפרטי – למשל פיתוח מיתוסים.

איך נבנית ואיך צריכה להיראות המדינה האידיאלית?

כפי שמעולם לא נבנתה – באופן שיטתי, נוסחתי, גאומטרי – בהתחלה אנשים יעשו כל צרכם, ואז יבינו שעדיף שאנשים יתמקצעו, ויהיו בעלי מקצוע וכל אחד יעזור לאחרים בצורך הספציפי הזה. עם הזמן ככל שהקבוצה תגדל יהיה צורך במסחר. בנוסף זה יפתח ספינות, ריבוי סוגי אנשים, מקצועות ו**דיפרנצייציה – הבחנה היבדלות**, התמחות בתחום מסויים. כך זה היום בעולם המודרני – הכל בתת התמחויות. אחרי שיש לנו את המקצוענים, והסוחרים, צריכים שמישהו ישמור על המסגרת הזו. צריך שמישהו יגן עליהם. כאן צריך שומרים – תפקידם לשמור על המסגרת.

מה ההבדל בין השומרים והאחרים? **מהשומרים נדרש לדאוג לאחרים**. לא מתוך אינטרס פרנסתי, אלא מדינתי-כללי. הרגיל עובד לפי התאווה, אבל השומרים הולכים לפי אומץ ועשייה. חייל בצבא מחוייב לצבא, קודם כל.

גם השומרים לא מספיקים. אחרי שיהיו שומרים מקצועיים – צריך מי שיוביל אותם – אלו כמובן יהיו התבוניים – בעלי הפוטנציאל פלילוסופי שבמהלך הכשרתם, בד"כ בגיל מבוגר יחסית, כשהם מוכנים, הם יהיו מגיני המדינה, ובראשם המלך הפילוסוף. אך האיליט של המדינה יהיו מחולקים לשומרים ופילוסופים – מדינאים\מצביאים. בשביל שתעבור את התהליך להיות מלך, אתה תעבור את כל התהליכים, ותקבל חינוך בשני תחומים מרכזיים – מוזיקה וגימנסיטקה.

**מוזיקה** – מוזה, השראה, רוח (מתמתיקה, מוזיקה, פילוסופיה).

**גימנסטיקה** – פיתוח הגוף עצמו – בריאות, ספורט. זה בהשפעת ספרטה אותה אפלטון ביכר על פני אתונה. אלו גם יבנו את האופי בתורן (התמדה וכדו').

בכל אופן, שני חלקים אלו שיתפתחו אצלו ידכאו את הרובד התאוותני והוא לא יהיה דומיננטי.

איך מסלקים מכשולים לאפשר להקים במדינת מופת מדינה שמחד הרוב תאוותנים בחייהם הקטנים והמיעוט שומרים? איךל מחבינים בינם? רוב האנשים מתלכתחילה לא מקבלים חינוך אינטנסיבי. השומרים צריכים מגיל מאוד צעיר לעבוד קשה יותר – המעמד מחייב – זוכים לזכויות יתר אבל בצידן חובות יתר.

מה דורשים?ביטול שני גורמים בסיסיים באישיות.

1. ביטול הרכושנות – במשפחה, ובתחום הכספי. אנשים רכושניים או בנכסיהם או ביקירים להם. צריך ליצור חברה קומוניסטית. אין שום דבר פרטי. יש רק אנחנו. איך עושים את זה? אפשר לקיים יחסי מין אבל לא לקיים תא משפחתי. המדינה צריכה להסדיר את יחסי המין. אם מישהו רוצה לקיים יחסי מין עם מישהי צריך לבדוק שהם כדאיים. זהו בעצם משטר טוטאליטרי. בדומה לספרטה המדינה לוקחת את הילדים, מחנכת אותם, וכך, בלי הקשר הביולוגי והתא המשפחתי הסגור, אכפת מכולם. יש מקום לזוגיות אבל לא רכושנות, לא מונוגמיה.
2. תנאי שני?

לסיכום אפלטון בתפיסת המדינה מנסה ליצור דיון עמוק בשאלת מהו הצדק – שכל אחד יעשה את שלו – וזה טוב וחשוב, אבל אין ליצור היפוך ולתת לטמבל לשלוט בשאלות של מלחמה ולשלום. בפוליטיקה דמוקרטיה זה גרוע. צריך מקצוען. הפיתרון – אוטופיה אליטיסטית עם חינוך מיתוסי למעמד השומרים.

התפיסה הזו של המדינה היא מוזרה. אפלטון יוצא מסוקרטס, שמפתח דיאלקטיקה פתוחה ואינדיבידואליסטית ומפתח משנה של מימד קולקטיבי מאוד חזק ואף טוטאליטרי. מדינה טואטליטרית מייצגת את טובת הציבור לפי הבנת המשטר.

ההבחנה בין דיקטטורה לטוטאליטרי – אמנם זו דיקטטורה ברמה הגבוהה ביותר וממשטר את כל החיים אבל **ברטוריקה שלו ובקרב מנהיגיו הוא מנסה לייצג את העם ולפעול למענו** **ולמען הקולקטיב**. בטוטאליטרי יש שאיפה להביא לשיאו את פאר העם. קארל פופר טוען ב"חברה הפתוחה ואויביה" (ספר שמרני ימני מתון אמריקאי קלאסי) על כך כי יש שני סוגים שונים של חברות שאפשר לשאוף אליהם:

1. החברה הפתוחה – המערבית הליברלית.
2. הסגורה הטוטאליטרית.

ההבדל: החברה הפתוחה לא מתבססת על השקפת עולם ברורה, סגורה, אידיאליסטית, מתמטית, מושלמת. זה מה שחברות סגורות מאמינות בו, באופן דטרמיניסטי.

החברה הפתוחה הקפטיליסטית לא מאמינים בדברים מוחלטים. מאמינים בהתקדמות, בניסוי וטעיה, בשיפור ורציונאליזם, ולא במעין דאוס אקס מכינה כמו במשטרים סגורים. (זה מתאים לתפיסתו של פופר שמה שמקדם את המדע זה לא אמיתות מוחלטות אלא **המתודה** – של פתיחות, ביקורתיות ובעיקר – אפשרות ההפרכה. כדי שתיאוריה מסויימת תהיה מדעית היא צריכה להיות מוצגת לכולם עם אפשרות להפריך אותה).

פופר טוען שאפלטון היה הראשון לחתור לחברה לא פתוחה, ובכך בגד באידיאלי האידיאלים של סוקרטס שרצה חשיבה פתוחה שחותרת לעבר אופקים פתוחים.

הטענה הקלסית נגד פופר היא שחברה קפיטליסטית נשלטת על ידי הון ובכך משמרת מעין דיקטטורה לשיטתו – נטיות תאבתניות, אידיאלים תאבתניים ושימור של המיתוסים על ידי בעלי ההון.

**מה מניע את אפלטון? XלהשליםX**

**אפלטון המאוחר**

בשלהי חייו חזר קצת לשלב של תחילת כתיבתו ומשאיר שוב סימני שאלה. הוא יורד מהציפייה ליצירת המדינה המושלמת האפשרית (הקרובה ביותר לאידיאל). האידיאל דווקא נשאר אבל בעתיד הנראה לעין. מה שקרה שנוצר פער בין החזון המשיחי שלו והוא נהיה ריאלי וזהיר לגבי ההגשמה. לכן הוא הגיע למסקנה שצריך להגיע ל**מדינה השניה במעלה**. את החזון הוא מבטא בספר **החוקים**, שאינו ספר מושלם מבחינה ספרותית. הוא פותח בסיס לתהליך שמאפשר לראות דברים בצורה פחות שלילית ממה שהוא ראה מקודם. אם בתפיסה שלו ב**פויטה** היה ברור לגמרי שהמשטר הכי גרוע הוא הדמוקרטיה אז באפלטון המאוחר (**מדינאי, חוקים**) יש הבחנה בין וריאציות שונות – שלטון רבים טוב ולא טוב (בטבלה). מכאן מתפתח מה שאריסטו למד ממנו (אריסטו למד אצל אפלטון בסוף ימיו).

אריסטו יוצא לדרך מחיבור **החוקים**.

השינוי אצל אפלטון נגרם מ:

1. זקנה.
2. ניסוי – ניסה בסיציליה ליישם את משנתו המוקדמת. הדרך לשנות את העולם וליצור את המדינה הקרובה לאידיאל יכולה להיות בשתי צורות. או בלקיחת פוליטיקאים והכשרתם בפילוסופיה, או בחינוך אנשים מלכתחילה כדי שביום מן הימים יהפכו לפוליטיקאים. הנסיך שהוא השקיע בו הפך לעריץ ומכך הוא הגיע למסקנה שצריך להישאר באקדמיה, להכשיר דור פילוסופי וביום מן הימים אלו יוכלו להשפיע וליצור מהפכה.

**אריסטו הופך לאידיאל את מה שאצל אפלטון זה בדיעבד.**

לכן אפלטון המאוחר מעדיף את מסקנות הניסוי – הסתפקות באקדמיה ובהשפעתה. ההבדל הגדול הוא **ביחס לחוק** – אפלטון של **הפוליטאה** אינו חסיד של החוק כי הוא צומח מתוך נורמות מקובלות ואילו פילוסוף המכתיב משמר, שם דגש על המחשבה – המתמתיקה.

אפלטון של **החוקים** – מהו הקריטריון שיכול להבחין בין משטר ראוי למשטר לא ראוי? חוקים ראויים שנחקקים בצורה רציונאלית לטובת הכלל, לא מפלים, וכו'. כך נוצר מודל המשושה:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **טוב** | **גרוע** |
| יחיד | **מונרכיה**מבוסס על חוקים ורואה את טובת הכלל | **טירניה**עריץ הפועל בלא חוקים אמיתיים אלא אינטרסנטיים |
| קבוצה | **אריסטוקרטיה**המעולים שעושים לטובת הכלל לפי הבנתם הפילוסופית | **אוליגרכיה**למשל בעלי הממון אינטרסנטיים |
| רבים | **דמוקרטיה מעורבת** (מתונה)זו לא רק נשלטת על ידי הרוב | **דמוקרטיה רגילה**נשלטת על ידי הרוב באופן מוחלט |

זה שינוי מהפכני אצל אפלטון – סיטואציה שדמוקרטיה תהיה טובה – זה נוגד את אפלטון הצעיר. זה שינוי דרסטי.

הפן המבחין מעל הכל בין טוב ורע במשטר – אלו החוקים. זה חדש. אפלטון המוקדם לא חשב כך. חברה שמבוססת על טובת הכלל היא תפיסה חדשה אצל אפלטון אותה גם העולם המערבי אימץ. אפלטון המוקדם היה ראדיקלי – לא היו חוקים, אלא הכל נגזר מהאידיאל (והמאוחר היה פחות ראדיקלי).

האם אפלטון רלוונטי לעולם המערבי או מה השפעותיו?

1. משנתו המוקדמת היא **הטוטאליטריזם**. הקיבוץ. הפוליטאה.

2. חברות ליברליות – היבטים מסויימים של החוקים – שהשפיעו על אריסטו ודרכו (לוק, מונטיסקייה), התגלגלו לחברות שמקדשות את שלטון החוק, דמוקרטיה מאוזנת, הפרדת רשויות וכו'.

עם כל זאת, ב**חוקים** עדיין שתולים עקרונות **הפוליטאה** – צמצום האזרחים של המדינה (ועוד תושבים), קבוצה ששומרת על הנורמות הראויות – החוק הטוב המעדיף את טובת הכלל – תהיה מועצת לילה שיהיו מעין שומרים פילוסופים שימשטרו ויצנזרו ויאכפו ויצא כנגד פרצות בחוקים וכו' (זהו עדיין פן טוטאליטרי) וחלוקת הקרקעות באופן שווה. הרעיון הוא שוב יצירת שיוויון וצמצום הרכוש הפרטי.

דבר מעניין שאפלטון המאוחר אומר בהקשר הזה לגבי המשטרים – הוא אומר שמכל סוגי המשטרים (יחיד, רבים, קבוצה) – **המונרכיה היא הטובה ביותר**, ואז אריסטוקרטיה ואז דמוקרטיה. עדיף שכל העוצמה תהיה מרוכזת בידי המלך הפילוסוף, או החכם לכל הפחות. אבל זה גם ההפך – הטיראן הוא הגרוע ביותר, אחרי זה אולגרכיה ואז דמוקרטיה. זה שוב השינוי הדרסטי באפלטון המאוחר – הדמוקרטיה היא הפחות גרועה. זה ההפך המוחלט מאפלטון המוקדם.

## הגותו של אריסטו

תלמידו של אפלטון. במשך המון שנים היה ההוגה המשפיע והידוע ביותר, יותר מאפלטון למרות שאפלטון היה מבריק יותר. אבל אריסטו היה **מסודר ומאורגן, מפורט ורחב אופקים**. חשיבתו **יותר מציאותית**. לכן הוא יותר "תפס", דעותיו יותר התקבלו ויושמו.

הוא קיבץ חוקות ממאה מדינות שונות ועשה מעין מחקר משווה (שנשאר ממנו רק החיבור "מדינת האתונאים") ובחיבור הזה היבטים כוללים – היסטוריים-משפטיים-תרבותיים-מחשבתיים וזה מגוון ופורץ דרך.

הוא חיבר שני חיבורים על אתיקה – הניכומכוסית והחיבור החשוב ביותר על מוסר – אתיקה והפוליטיקה – העוסק בתורת המדינה – גרסה קדמונית של מדעי המדינה.

יש עניין מיוחד ומעניין בכך ששני הפילוסופים הגדולים של המערב היו מורה ותלמיד. הערה: אלכסנדר מוקדון היה תלמידו של אריסטו. כל זה זה נדיר מאוד בהיסטוריה.

על אף שאריסטו עזב את עולם הפוליס, הוא גר בד בבד עם אחד המשפיעים ביותר על מחשבה מערבית – אלכסנדר מוקדון (ומסביבו יוליוס קיסר, אריסטו ואפלטון, ויש שיאמרו גם עמנואל קאנט).

זהו מקום בהיסטוריה בו יש חיבור בין דמויות על. זה נדיר ומיוחד.

תובנות שמונת ספרי הפוליטיקה על ממשל ומדעי המדינה הם חכמות (ברובן) ומשפיעות וחשובות.

**טלאולוגיה**

ראיה אריסטוטלטית היא בעיקרה ביולוגית – הוא בא ממקום של מדעי החיים ומקיש מהמציאות אל הכללים. מה שנאחנו מגדירים בשם אינדוקציה. טלוס – מגמה, תכלית. במשנתו של אריסטו (שוני מאפלטון) הוא רואה את העיקר כמצוי בדבר עצמו. אפלטון עצמו מסתכל על אידאה, ואילו אריסטו בוחן רק את החפץ במציאות.

אריסטו מסתכל על חפץ כחומר וצורה. חומר הוא ההגשמה במציאות. הצורה היא המהות הפנימית הלא מוגדרת שאינה צומחת מהחומר אך נותנת לחומר את ציונו יויחחודציותו. לכל חומר יש צורה ולכל צורה יש חומר. בפועל, הא בהא תליה ואינם ניתנים להפרדה. ודוק: צורה היא הפנימית ולא החיצונית. הצורה היא התבונה שמגדירה. לכן צורת בן אנוש הוא מיוחד. השילוב בין חומר לצורה הוא המגדיר את הדבר עצמו. זה בניגוד לנשמה המופשטת של אפלטון. בנוסף, ראיה טלאולוגית תמיד רואה תכלית לפני האמצעי – להיכן הוא אמור להתפתח. לאן הגרעין צריך להתפתח? מה הטלוס של אותו גרעין? התשובה תמיד תהיה עץ הפירות הספציפי. התכלית תמיד קודמת לשלבים שלפניה.

התכלית של עץ בשל תמיד מגיעה לפני המצב הסופי – עץ בשל. תכליתו של האדם הוא להגשים את התבוניות, כך הוא יהיה מאושר. רוב האנשים לא מגשימים את תכליתם מהבחינה הזו.

השאלות האלו השפיעו על המחשבה המערבית כי היא מחשבה תכליתית – זה העיצוב של שאלות התכלית והמוסר המעצבים את עולם המחשבה עד היום. זה גם השפיע על תורת המוסר היהודית.

מה תכליתו של אדם בעולם? זוהי שאלה שאריסטו עיצב ושמלווה את הפילוסופיה המערבית עד ימינו. אף האסכולה התועלתנית הושפעה (ג'רמי בנת'הם) אף היא. אם אדם רוצה לעשות פעולה מוסרית הוא צריך לשאול כיצד נביא מקסימום אושר למקסימום אנשים. זוהי חשיבה שבבסיסה רעיון אריסטוטלי-טלאולוגי.

דוגמה לדרך בה בני אדם מטרפדים את תכלית פעולתם: חיי משפחה הם ערך עליון, אבל בשביל להגיע אליו הם בעיקר משקיעים את רוב זמנם בעבודה ולא משקיעים הרבה בחיי המשפחה. כנ"ל בבחירת מקצוע: לשם מה? **זוהי היסתכלות פונקציונאליסטית – לשם מה?! התפקוד במערכת הכוללת? זה שאלה במכניקה. זהו בסיס ההסתכלות האריסטוטלית.**

לפי אריסטו, אנשים צריכים לשאול עצמם מה תכליתם. לשם מה הם פועלים. תמיד כל פעולה והחלטה נכנסת לתוך היררכיה של תכליות. הרבה פעמים קורה שהתכלית המיידית איננה נכונה כי היא לא באמת משרתת את התכלית הגבוהה ממנה ולמעשה פועלת נגד התכלית הגבוהה ממנה. זה גם נכון ברמת המדינה: דוגמה: למה השתלטנו על המרמרה? איך שהשתלטנו על המרמרה? האם לא היינו צריכים לפעול אחרת בהשתלטות על המרמרה? האם היה שלב במלחמת לבנון (הראשונה) שהיה עדיף לאיים על חיזבאללה או ממשלת לבנון ולטעון שמחייבים אותם להיכנס למו"מ במקום להגיע עד דמשק?

קאנט מנגד יגיד שצריך להסתכל מבחינה **דאונטולוגית** – עושים חובה מוסרית, בלי קשר לתכלית האישית. זאת גישה הפוכה מאריסטו.

בפן **האידיאלי** של אריסטו, איש המעלה הוא פילוסוף. מעשיו מכוונים להשגת האושר – תבוניות. העיון צריך להיות לשם עיון. הרמב"ם הרחיב את הרעיון הזה לאינטקלטואליות דתית. אריסטו מדבר על מידת האמצע – לכל תכונה ותכונה יכולות להיות הקצנות. למשל שימוש בכסף - אם מקצינים הולכים לפזרנות. מנגד קמצנות. הרמב"ם שאב את כל הרעיונות האלו. המידה הנכונה במקרה הזה תהיה – הנדיבות. התכונה הבסיסית שרוצה לתת, אבל באופן מאוזן.

כך גם המשטר המדיני – הוא צריך ללכת בדרך האמצע, באופן מתון. זה כמובן השפיע על כלל הלך הרוח המערבי המודרני – תהיה במקום מתון. זוהי אינטואיציה לא ראדיקלאית, אלא פוליטית, היא אינה אפלטונית. היא מיינסטרימית.

לכן היא גם בעייתית. היא יוצאת נגד האפלטוניות, שסולדת מדרך האמצע. הכל רק לא דרך האמצע. לכן אפלטון הרבה יותר מרתק. אריסטו הרבה יותר "בינוני". אלא שבחיים של בני אדם דווקא אריסטו הוא הפרודקטיבי. הוא הרציונאלי והמתאים יותר למציאות ולהתנהלות הדברים.

**[מכאן הסיכום של אלעד מתן]**

**הבדלים בין אריסטו ואפלטון**

* אפלטון חושב בצורה **דדוקטיבית** כלומר בא מהכלל ומפשט - מתמטי. משליך על המציאות רוצה שהמציאות תפעל לאור האידאה. הפרטים יעבדו לאור הכלל. אתה בא מהפשוט ושם אותו על המציאות.

אריסטו הוא **אינדוקטיבי** - בא מהמציאות מהעובדות ומתוכן משיג מסקנות תיאורטיות מקיפות יותר. האם הבסיס מהארץ - אריסטו או הבסיס מהשמיים כמו אפלטון.

* אפלטון הוא הוגה **אוטופיסט** להביא את גן העדן, להקים את המדינה שקרובה לאידיאל בשמיים. לא מנסה ליצור דבר רדיקאלי אלא ללמוד מהמציאות ולשפר אותה. להקים מדינה ראויה עם השוואה למדינות אחרות. עשה כל מיני היקשים ואסף חוקות. הרעיון להקים מדינה משופרת. סוג של חשיבה מדינית- אפלטון רדיקאלי ואוטופיסטי. אריסטו חלק שמרני וחלק ליבראלי.
* **צורת השאלות** של אפלטון לעומת אריסטו - אפלטון שואל שאלות **סיבתיות** - מה מניע? אריסטו – פונקציונאלי, **תכליתי** - למה דברים קורים ואיך אפשר לקחת את הפוטנציאל למציאות. בשאלות של אפלטון - ידבר על אידאה. סוקרטס לעומת זאת, התשובות שלו תמיד פונקציונאליסטיות תכליתית- טלאולוגית- כל דבר מתוך טלוס - תכלית תמיד רואה את הסוף לפני ההתחלה.
* **ההסתכלות הדיכוטומית** של אפלטון - יש אידיאה ויש מציאות לחומר. האידיאה בשמיים ותמיד מושלמת. אידיאה מול מציאות. לימים זה התגלגל להבחנה בין חומר לרוח. הרוח זה האידאה המושלמת מעבר למציאות הארצית ויש את החומר.

אריסטו תמיד **גישה הוליסטית- חומרית**. רואה צורה וחומר שתמיד מעורבים זה בזה. צורה מהות פנימית שמגדירה את הדבר את החומר - זה האמת הפנימית. במציאות אין הפרדה שכזאת- גוף ונפש.

נפש תמיד ביחד חלק ממשהו הוליסטי. לעומת זאת, אפלטון משוכנע שיש נפש נפרדת שקדמה לגוף ותהיה אחריו.

הנקודה החשובה אליה אריסטו מגיע ב"אתיקה" היא **כיצד להגיע לאושר**. על כל דבר שואף למשהו טוב. יש תכליות שונות מידיות ולטווח ארוך. העליונה היא להגיע לאושר.

אריסטו מדבר על כך שיש בבני אדם שני היבטים חשובים שבלעדיהם אי אפשר להגיע לחיים מושלמים:

1. **היבט תבוני רציונאלי**
2. **היבט תכוני** - מידות ותכונות האדם.

בשני2 המימדים צריך להגיע לדרך חיים שמכוונת לתכלית ראויה ששואפים בה להגיע לאושר. מה שגורם לאדם מבחינת התכונות הרציונאליות להגיע לאושר זה **עיון ולמידה**. הוא מפנים את ההיבטים האינטלקטואליים.

אם אתה רוצה לרכוש תכונה ראויה אתה צריך לרכוש את אותה תכונה. חוזר על מידות טובות- תבונה, יישוב הדעת, הגבורה והצדק.

התפיסה היהודית הרבה יותר קרובה לתפיסה האריסטוטליות - התנהגות טובה היא דרך המצוות לא המדרש הוא העיקר אלא המעשה. המעשה הוא זה שמגדיר את הדרך- העשייה. שהרמב"ם בא להלכות דעות במשנה תורה, זה לא מה אנחנו חושבה זה מה הדעות הנכונות המביאות לדברים נכונים הוא נותן משקל גדול לאריסטו. דרך העשייה תהיה יותר טוב. אם אתה רוצה לפתח רגשות של רגישות לאחר. אם רוצה לפתח סוג של התנהגות לא מוסרית כלפי האחר תהיה במקצוע שמעודד חספוס עם הזמן. מה שאתה עושה זה מגביר את הנטייה שלך. **ההתנהגות קובעת את הנטיות שלך. זה המוסר האריסטוטאלי מוסר של עשייה (בניגוד לקאנט שזה כוונה).**

**מחשבה מדינית**

מכאן מגיע אריסטו למימד פוליטי ונושא החקיקה המדינית. יש זיקה בין האתיקה לפוליטיקה של אריסטו.

**תכלית המדינה והחקיקה לדעת אריסטו - ליצור מדינה ראויה שמבוססת על אזרחים ראויים**. צריך לחוקק חוקים שיובילו אותם לחוקק חוקים שיובילו אותם להתנהגות ראויה. אם לא תוביל בחוקים בצורה נכונה אז גם התושבים לא יחיו נכון. מה שאתה מטמיע נעשה על פי החוקים.

יש את הסגולה הטובה האינטלקטואליות וי שאת הסגולה ההתנהגותית אזרחית כדי לחנך את התושבים צריך את הסגולה המעשית. להגיע אל האידיאל צריך דרך הסגולה הטובה המוסרית. רוב האנשים צריכים את המוסרית ולא האינטלקטואלית. להגיע למימוש הפוטנציאל האנושי חייבים להגיע לשתי הסגולות

איך מפתחים את הסגולה ההתנהגותית הראויה? ע"י שמירה של איזון ו**דרך האמצע**. הכל תלוי גם בזמן המתאים. חשוב לחנך את האדם הרגיל לחיים מוסריים ונעימים. גם המדע המדיני וגם התבונה המעשית מתקשרים לאותו קשר עצום.

בד"כ שאומרים פוליטיקה חושבים על ביצוע ולא על חקיקה. שני הדברים ביחד הם השילוב של המציאות המדינית המבוססת בעיקר על תבונה מעשית. ויכוח של אריסטו ואפלטון על הדרך הנכונה לניהול מדינה ראויה. זה דיון על תבונה מעשית - שכל ישר. זו הדרישה. ואת זה לומדים גם דרך **ניסיון**. יכולים לקחת אנשים ללא ניסיון כלשהו (בנט ולפיד), אך לנסיון יש תפקיד. יחד עם זה, יכול להיות שלאותם אנשים יש שכל ישר. צריך להיות מישהו שמסוגל ללמוד מהר ובעל כוח פוליטי חזק. לא מדובר באינטלקטואל. אריסטו לא מאמין בפילוסוף המנהיג את המדינה אלא אדם שצובר נסיון מעשי - תבונה עיונית מסוימת ולא דרגת העל.

אחד הקטעים החזקים שהשפיעו מאוד זה **סוגי הידידויות** השונות של אריסטו בספר השמיני כחלק מהסגולות החשובות.

ישנן שלושה סוגי הדדיות:

1. **ידידות עם תועלת** - ידידות לפרק זמן מסוים. "כל אהבה שתלויה בדבר, בטלה אהבה בטל הדבר". הרבה פעמים הקשר עם האדם בשל התועלת או בשל הנאתך עימו. בכל אחת מהמקרים הללו זה ידידות לא ראויה- כי **התכלית לא ראויה.**
2. **ידידות לשם הנאה**.
3. **ידידות מושלמת -** האנשים דורשים למען רעהו- למענם ולא לעצמם. מחבבים את הידיד מעצם הוויתם. שני אנשים שכל אחד מרגיש אהבה לאחר בגללל האיכויות שיש לאותו אדם. לא חייב אותן איכויות, א' אוהב את ב' בגלל האיכויותת של ב' היחודיות וב' ראת הא' בשל האיכויות הייחודיות של השני. אריסטו לא מאמין בקשר בין אדם בדרגה גבוהה לאדם בדרגה נמוכה. כל אחד עם הסגולות - דרך הנתינה לאחר - נוצרת ידידות שמחזיקה לאורך זמן. היכולת מתפחת עם הזמן כל אחד תורם לשני לגדול ולהתעלות. אם אתה בחרת אנשים גבוהים אתה מתעלה אם אתה נמצא בחברה של אנשים נחותים אתה יורד. מי שמחבב יותר יהיה זה שמיטיב יותר מאשר זה שזכה לטובה. אריסטו מדבר ש**הכרת הטוב** זה דבר מאוד חשוב.

הטענה של אריסטו היא ש**אם אדם יוצר הוא באמת חי**. אם תרמת לאדם וסייעת ליצירת משהו אתה מרגיש התלהבות - אתה חי מהתרומה שתרמת. **הנתינה נותנת לסיפוק יותר מהקבלה. יש מהו ממך בדבר שאותו נתת.**

אי אפשר לראות רק קובצי חוקים. יש צורך בכושר מחשבה, יכולת שיפוט ושכל ישר ואז אפשר ללמוד מההתנסויות של המקומות השונים.

מבחינה פוליות חייב להיות **חקר משווה** - לראות יתרונות וחסרונות של משטרים שונים מתוך הפרטים ולהסיק מסקנות. בודקים מה קורה בכל מקום ולקחת מזה לכללים (אינדוקציה).

הוא מדבר לא רק על הפן המשווה הצומח מהשטח, אלא גם על **הזיקה בין אתיקה לפוליטיקה** - שתיהן נמצאות בתחום ההתנהגות האתית המעשית הראויה. אי אפשר להתנהג בלי פוליטקה. נדרשת מסגרת. הדרך לממש אתיקה ברמה ראויה היא באמצעות פוליטיקה. יש קשר מאוד יווני (לא שונה מאפלטון עם צדק של פרט או מדינה, מחשבה יוונית בכללותה) אם רוצה לטפח חברה צריך לטפח את היחידים ולכן הם צריכים לחיות במקום תקין - במדינה.

**פוליטיקה**

כל מדינה היא סוג של **שותפות** לטובה כלשהי. כל שותפות מכוונת אל הטוב. שותפות ברמה הגבוהה ביותר היא שותפות שנקראת מדינה, לא היחיד והמעגל שקרוב ליחיד.

1. **המעגל של היחיד** הוא גבר שמנהל שלוש מערכות יחסים:
	* הוא מול אשתו = הבעל למעלה ואשה נתינה שלו.
	* הוא מול הילדים שלו = הילדים נתיני האב כמו המלך שלהם.
	* הוא מול העבדים שלו = הוא האדון שלהם.

זה מעגל היחיד. יש מכנה משותף - בכולם מדובר על **היררכיה**. לכן אפלטון חריג שמדבר על שוויון בין נשים לגברים. בעולם היווני נשים היו פחות משמעותיות הן היו חלק ממשק הבית. במעגל הראשון יש את משק הבית. האבא הוא האדון של הילדים. הם לא עבדים, הוא סוג של מנהיג והם נתינים ומהבחינה הזאת הגבר – בעל, אב, אדון.

1. **הכפר** - בתי אב, יש כמה גברים עם מסגרת משפחתית הם מתלכדים ביחד, יש דמות דוממיננטיות. המעגל השני צריך **דיאלוג והסכמה**.
2. **המדינה** - הכולל את כל הכפרים. מבטא את יכולת השותפות בצורה הגבווה ביותר.

המדינה היא דבר טבעי והזיקה של ההסכמים הם דבר טבעי. (**לא כמו התפיסה הנוצרית או הלינסטית**). זו התפיסה הקלאסית יוונית. עם סיום עידן הפוליס, דווקא עם שקיעתה של הפוליס עיר המדינה - רואים את הניסוח. לקראת הסיום אתה מקבל את הגיבוש בצורה חכמה של הדברים. דווקא לפני סיום רואים את החשיבות של הפוליס - המדינה היא התכלית של כל השותפיות גם המשפחה וגם הכפר כולם אמורים להגיע למקום של המדינה.

**מתוך הפוליטקה- 1253 ה'.**

"לפיכך ברור כי המדינה נמנית עם הדברים שמן הטבע, וכי בין האדם הוא מטבעו בעל חיים מדיני. (נולד עם נטייה פוליטית כל אדם מעצם הוויתו) וטמי שמעצם טבעו ולא בדרך מקרה אינו שייך למדינה (מי שלא שייך למדינה הרי) הוא אחד משניים – ייצור נקלה או נעלה מאדם. (רק בהמות או מלאכים) כי תכלית האדם לחיות בתוך מסגרת מדינית. והסיבה לכך:

אדם בעל חיים מדיני יותר מכל דבורה או נמלה- שהרי הטבע לא יוצר דבר לשווא. האדם בעל יכולת דיבור במובן העמוק. הדיבור קשור בתבונה להבין מהו טוב ומהו רע. והשותפות של אלו שיש יכולת דיבור ודיאלוג היא זו שיוצרת בית ומדינה. ואכן המדינה קודמת באופן טבעי לבית (בעל כאדון וכאב) ולכל אחד מאיתנו שכן **השלם קודם לחלקיו** (תפיסה טלאולוגית) שנהרס הגוף השלם לא תתקיים רגל או יד. **ברור שהמדינה טבעית וכי היא קודמת לפרט. תכלית הפרט היא לבטא עצמו במסגרת הפוליטית**. נזקק לקשר ודיאלוג עם בני אדם. אדם לא יכול לחיות לבד צריך מסגרת וחוק.

התפיסה של אריסטו השפיעה מאוד. הכי השפיעה בכל המדיה- אדם חייה מדינה ומי שמתחת או מעל לאדם הוא לא חייה מדיניצ. לא יכול לחיות במסגורת קבוציות מקומיות אבל תכליתו ליצור מסגרות מדיניות יציבות יותר בשותפות מעבר לרמת הכפר. צריך לצור משהו חזק יותר.

**"המדינה נוצרת כדי להבטיח את החיים אבל קיימת כדי לחיות היטב."** יש הבדל בין איך שהמדינה מתפתחת לתכלית ראשונה. התכלית הראשונה שבכלל נוכל לחיות בצורה מסודרת ושיהיה מספיק תנאים ושיהיה אפשרות לקיים חיים אבל בסופו של יום - לשם מה קיימת מדינה ברגע שכבר נוצרה. תכליתה של המדינה, לחיות היטב - לחיות חיים טובים. כאן זה חוזר לאתיקה. מדינה קיימת כדי שבני אדם יחיו חיים טובים בתוכה, רק ככה יחיו חיים אתיים ראויים. בני אדם לא יכולים לבטא עצמם שלא במסגרת מדינה.

**עבדות בפוליטיקה:** התפיסה של עבדים היא חלק ממשק הבית. איך מתייחסים לנושא של עבדים? בלי עבדים לא היו חיים ביוון. היו עבדים אישיים והיו עבדים של המדינה. היו רוכשים עבדים ממעמד נמוך או אנשים שנלחמים ותופסים אנשים שנשבו. איך צריך לראות את העבדות?

אריסטו טוען שהרכוש הוא חלק ממשק הבית והרכישה היא חלק מכך, בכלים יש דוממים וגם חיים. העבד הוא חפץ חיי. לא כל אדם יכול להיות עבד. יש אדם שהוא עבד מעצם טבעו- יש אנשים שנולדו עם נטיות עצמאיות חזקות והם לא נולדו להיות עבדים. יש עצם ויש מקרה. מקרה הוא חיצוני אדם יכול בסיטואציה מסוימת להפוך לעבד ע"י שבייה. לא כל אדם שהוא עבד צריך להישאר עבד. יש עבדים שאין להם נטיות עצמיות אלא ממש עבדים. הרב קוק שהושפע מאריסטו- עבדות לא רק תיאור מצב משפטי חסר זכויות וקניינו של אדם אחר, עבדות מצב אישיותי מעצם טבעם לעומת אנשים עם נפש מרוממת של בן חורין.

יכול להיות אדם שהוא עבד למרות שהוא חושב שהוא בן חורין.

אריסטו הולך עם הטבע, אבל מי אמר שהטבע הזה באמת נכון?!

ישנו ויכוח בין אפלטון (חלוקה ל2 מעמדות- רגיל ושומרים, שומרים מחולק ללוחמים ופילוסופים, מי שבונה את המדינה זה השומרים. מדינה אחת שבה מרגישים שייכות למדינה כמכלול) הטענה של אריסטו שמדינה אורגנית היא בעייתי. מדינה צריכה להיות מורכבת מגיוון שכל מקום שומר את המקום שדומה לו. כל מסגרת כמכלול שומרת על מקום שמתאים לה. אז אפשר להגיע לפיתוח של מדינה ראויה. שאתה נבלע במדינה אורגאנית אתה לא יכול להרגיש מחובר אלא ע"י קומות. אף קומה לא מבטלת את השנייה. אריסטו לעניין המשפחה- אדם לא יכול לאהוב את כולם אז הוא לא יכול לאהוב את כל אחד. משפחה אמיתית צריכה להיות ברורה וחייה. אם אני רוצה לחזק את המחויבות למדינה בקרב האזרחים כולם ולא רק שומרים, עבדים וזרים, אני חייב להשקיע ברמת התא המשפחתי ולתת משקל לתא המשפחתי. תא משפחתי מקנה תחושות של סולידריות ומחויבות ככל שיש מסגרת חזקה יותר ניתן לשאוב אנרגיות כדי לבנות יחס של מחיבות למדינה. זה לא על חשבון החורבן של התא המשפחתי אלא בניה מעליה. אריסטו לא רפובליקן- אחד הדברים הסגולה הציבורית כביטוי לסולידריות בתוך המשפחה. אתוס של אנחנו נתינה ואהבה אתה יכול לשאוב מזה מאגר כדי לבנות מזה מחויבות ציבורית. אם ניקח את אריסטו לעולם מודרני- העצמת העני ולא היחס לאנחנו מפרק את התא המשפחתי וגם את הרמה הפוליטית. היום חשיבה אריסטוטלית, מבחינה פוליטית נאמר שלא מקרה שבחברות מערביות במחצית השנייה של המאה ה-20 עם עלית הפוסט מודרני, בעולם שכזה בעת ובעונה אחת רואים היחלשות של המסגרת המשפחתית וגם של האתוס הציבורי וההפרטה ביותר קפיטליסטי. הקו הוחלף באמירות אחרות. האמירה האריסטוטאלית- היום הזה הקומניוטרי- הזה הקהילתני- מייקסון. האתוס של הרפובליקני שיורד זה מרכז את הדברים האחרים. אנשים צריכים להרגיש זיקה אישית בין אדם לאדם = מרצון אישי ולא מכפייה.

לא מבטלים אף מעגל. זה סוג של נתינה פלורליסטית. המדינה היא אורגן אחד. אריסטו אומר שיש מסגרות שונות שצריכות להתקיים והקיום אינו סותר את המחויבות למען מחויבות אזרחית. על בסיס נתינה למשפחה ולקבוצה אפשר לפתח אתוס פרקטי למדינה. אפלטון מסביר שיכול להיות מצב של התנגשויות. יש עדיפות לפעמים לסקטור או לכפר. מאשר למדינה.

יש שלוש אופציות למשטרים - יחיד, רבים וקבוצת מיעוט. יש וריאציה טובה וגרועה. אריסטו לוקח מאפלטון ומניח את אות הדבר. השאלות שצריכות להישאל - מה התכלית:

1. פעילות על פי חוקים - רגילים רציונאליים אובייקטיבים וכד'.
2. מה תכלית העוצמה - האם העוצמה היא לקדם את טובת המדינה או לקדם את האינטרסים האישים שלך?

השאלה היא על מטרת השימוש בעוצמה. השליילים משתמשים בעוצמה לטובת בעל השלטון. לא לזהות את טובת המדינה עם טובת הרבים. תמיד השאלה היא מהי מידת השימוש.

הפוליטאה מבחינת אריסטו היא המשטר המאוזן המורכב והטוב ביותר. בדמוקרטיה האתונאית היה רק יסוד אחד – הדמוס - העם במועצה ובבתי המשפט. אצל אפלטון היה רק יסוד אחד של החכמים. הוא אומר צריך משטר מעורב - בפוליטאה המשטר הוא דמוקרטי מתון.

הטענה של אריסטו היא שהמעמד העיקרי שניתן לקיים איתו דמוקרטיה מתונה ומאוזנת (שהיא הפוליטאה) הוא **מעמד הביניים**. מצד אחד הוא לא עשיר ומצד שני לא עני חסר כל. הוא נמצא במקום **מאוזן**. זה מביא ליציבות של המדינה - צריך לחזק את המעמד הבינוני הוא אומנם מגוון פנימית אבל בסה"כ זה אנשים בעלי יכולת. חיים סבירים אבל לא מיליונרים ולא חסרי כל. מדינה מאוזנת שבנויה מאנשים מוסריים - נציגי ציבור אריסטוקרטי וגם בוחר אסיפה של אנשים עם מינימום נדרש לחיות. צריך לחפש משהו באמצע. כמו באתיקה כך גם בפוליטיקה.

**[עד כאן הסיכום של אלעד מתן]**

## המחשבה המדינית בעולם ההלניסטי

### העולם ההלינסטי ואלכסנדר מוקדון

העולם ההלינסטי מתחיל במפעלו של אלכסנדר מוקדון. היה בנו של מקדדיס. כבש את יוון ב-338 לפנה"ס וגמר את עולם הפוליס הישן של ערי מדינה עצמאיות . כבש והתכוון להמשיך הלאה בכיבושים הורעל ומת בגיל מוקדם.

אלכסנדר למד אצל אריסטו ותפס את שלטון אביו. הוא מתחיל את תוכנית כיבוש המזרח. יוצא למסע ארוך. מתעמת עם האמפריה הפרסית 358 לפנה"ס בסדרה של קרבות ומנצח את דריווש. מגיע ב-10 שנים להודו ויש לו חזון לכבוש חלקים גם מהמערב - אירופה ואיטליה - זה לא הסתייע והוא חלה. שמועות שהורעל ע"י קצינים. שש שנים אחרי דרוויש סיים. ב-10 שנים שינה את כל העולם.

בחזון שלו היה חזון של **קוסמו-פוליס** - יצירת עולם של פוליס כחלק מקוסמוס. כל העולם הגלובאלי המוכר ביבשות של אסיה ואירופה יהפוך לחלק של מדינה אחת גדולה שמונה גזעים ותרבויות שונים ויש משהו משותף ורב תרבותי. הוא ניסה לראשונה ליצור גלובאליזציה. הגלובאליזציה הזו מורכבת בעיקר על המורשת היוונית ההלנית. **מקביל להיום שהגלוביזלציה קודם אמריקאית ואירופאית.**

העיקר התרבות ההלנית - אבל צריך להפתח לתרבויות המזרח ובעיקר פרס. הוא כופה על אנשיו לשאת נסיכות פרסיות כדי להראות על קיום של שתי מורשות תרבותיות גדולות - הלנית ופרס-מזרח-אסייתית. הוא הצליח להגשים זאת במידה מסויימת.

מה שלא הצליח - אחרי מותו של אלכסנדר נהיה מלחמות של היורשים במשך 20 שנה. האמפריה הגדולה מהודו ועד איטליה התפרקה לשלושה חלקים:

1. מקדוניה ויוון.

2. האמרפיה התלמית מצרים- אלכסנדריה.

3. האמריה הסלקטית- תורכית.

נלחמו על א"י שנשלטה ע"י התלמים ואח"כ נכבשה ע"י אנטיוסכוס השלישי עד הסלקטים.

כל הזרמים ההלינסטים העמידו במרכז את היחיד. הקולקטיב כבר היה גדול ואמורפי, ולכן הם נמשכו חזרה להתעסקות בענייני הפרט. מכאן עלו פילוסופיות שרוצות לאפשר ליחיד לפתח את האני והעצמי שלו. לכן ההלינזים אינו המשך של העולם היווני אלא בתפיסות הפילוסופיות הפוליטיות הוא מאתגר את האתונאים. העולם ההלניסטי אומר שיש חיץ בין היחיד ובין המדינה שהוא חלק ממנה, בין היחיד והקולקטיב. על כל אחד למצוא ערך למעגל הפנימי ולמעגל הסובבים אותו (משפחה, חברים).

אם נסתכל על כך בגישה קונטקסטואלית, בעולם הקוסמופוליטי שיצר אלכסנדר סוג המשטר הוא שונה לגמרי, ויצר רעיונות וגישות אחרות. צריך להבין לכן את הקונטקסט של המחשבה ההלינסיטית.

### הזרם הציניקני

מוציא לעג לחברה ומתמקד במימוש פנימי של האדם. רוצים למלא עצמם מבפנים (יוגנס, הסתרת השמש כאמירה אנטי חברתית). היא לא רק רוצה באופן פוזיטיבי להתמקד בחיי היחיד אלא מה שיש בחוץ הוא רקוב וחסר ערך. לכן קוראים תיגר על הנורמות בסביבה החיצונית (הסתכלות הפוכה מהפוליס), זה מכיוון שלא רוצים להיות חלק מהסדר הפוליטי חברתי. רוצה לפתח חיים אנטי פוליטיים. הם בזים לנורמות המקובלות, הן חסרות ערך בעליל כי נורמות, עוצמה ועריצות הן רקובות. **ממנה התגלגלו הסטויקנים**. הנאות חומריות הן חסרות ערך.

### הגישה הספקנית

לא מוכנה להיות מחויבת לקנה מידה מוחלט ולדבר חד משמעי וברור ונכון כי כל דבר אפשר לראות מזוויות שונות. כפי שהיא פותחה משלהי המאה השלישית לפנה"ס והדמות הבולטת הוא קרניאדס, שהגיע באחד המסעות לאתונה ונתן סדרת הצגות והרצאות בעד כיוון מסוים ונגדו. זו שיטה יפה להראות שתמיד צריך להטיל ספק. הספקנות היא אמירה אינדיבידואליסטית כי הנורמות המקובלות מוטלות בספק, ולא רק שלא מחוייבים אליהן, הם חוזרים לעולם הסופיסטי שאומרים שאין חוק טבע מוחלט ואין נורמות אוניברסליות מוחלטות, כנגד אפלטון (קוד מוסרי מחייב כנגד חוק טבע). בני אדם פועלים לפי אינטרסים ובמציאת הצדקות לכל דבר ואין עוגן מטאפיזי. לא פעם הם מעדיפים אפילו להרוג על פני חייהם. זאת בניגוד לסוקרטס שהאדם החכם לא יכול ליטול חיים של אחר וכו'. הם לא רואים נשמה מוחלטת או נצחית. אדם חכם לפיהם יכול לגרום מוות ועוול לאחרים אם זה נדרש להצלת חייו. זה מעלה מימד בעייתי ואנרכיסטי אבל מכיוון אחר. הציניקנים אנרכיסטים בזה שהם לא מקבלים אף נורמה של החברה. הספקנים אומרים שאין נורמה מחייבת ואפשר לפעול על פי מה שנראה לנכון.

השורש של שניהם – אינדיבידואליזם קיצוני שמורד בתפיסות המקובלות והערכים המקובלים אינם בעלי ערך מוחלט.

### האסכולה הפיקוראית

אפיקורס טוען שהדבר הכי חשוב זה הנאה ולזה צריך לשאוף. זה בא כנגד צמצום הסבל. נולד באמצע המאה הרביעית לפנה"ס. משנתו הפכה משמעותית וידועה. הכתובת על האקדמיה "אורח ינאם כי פה התענוג קבע המשכן". חיפוש התענוג האינדיבידואלי הוא העיקר. הוא לא העמיד דרישות לאקדמיה אלא רצה שכל מי שחיפש כיצד להגביר את האושר ילמד שם.

תפיסתו **מטריאליסטית** – הוא מורד בניצחיות הנפש ובמעורבות האלים. העולם מתנהל לפי תהליכים חומריים. זוהי תפיסה מאוד מודרנית אליה חזרו במאות ה-18 וה-19 (קרל מארקס – מטריאליזם מרקסיסטי). אפיקורס אומר – אני לא חי חיים כדי להגיע למשהו נצחי. החיים חומריים. הוא עושה הבחנה בין צרכים שונים של בני אדם שהשפיעה מאוד:

יש **צרכים חומריים** שהם צרכים טבעיים **הכרחיים**– שאנחנו חייבים כדי לשרוד – חמצן, מים, מזון. אלו צרכים חומריים שאדם לא מתקיים בלעדיהם.

לעומת זאת יש **צרכים מטריאליים** שהם אינם הכרחיים אבל כן טבעיים.

ויש כאלו שהם **צרכים מדומים**. אדם יכול להוביל עצמו לצורך שכל בחורה צעירה הוא יחזר אחריה. זה צורך מדומה שהוא לא טבעי ולא הכרחי.

וכאן טוויסט – מה באמת יגרום לאדם לאושר? מה שיגרום לו לאושר זה לא מקסום כל דבר שהוא רוצה להשיג, כי דברים אלו לא באמת מביאים אושר. אושר הוא חמקמק. לעומת זאת אם האדם באמת יכול לממש את האושר שלו בדברים שהם טבעיים והכרחיים הוא יכול להגיע לחיי אושר.

מהבחינה הזו הטענה שלו היא החיים בצוותא עם בני מעלה אינטקטואליים שפיתח איתם ידידות עמוקה ושווה שגרמו לאושר משמעותי. יש משהו בכך שדברים איכותיים גורמים לאדם אושר גדול יותר מאשר דברים פחות איכותיים. אפשר להתווכח מה הם הדברים האיכותיים. הוא לא אומר שלבני אדם אסור לרוץ אחרי הנאות חומריות אבל הוא מטיף לתלמידיו שאם הם רוצים אושר משמעותי ומבוסס יותר הם צריכים ללכת על הנטיה הטבעית ליצירה אומנותית או אינטלקטואלית. סקס לדוגמה הוא טבעי אך לא הכרחי. הצורך לאכול יותר מהמינימום הוא טבעי, אך לא הכרחי. רדיפת תעונוגות היא אינה טבעית. אדם לא צריך להסתפק בהכרחי. הוא צריך לתת משקל להנאותיו הטבעיות.

### האסכולה הסטואיקנית

הזרם החשוב ביותר בעולם ההלינסטי שהשפיע על הרומי. משנת הסטואה – סטואה היא חצר בה אנשים הסתובבו. אביה הוא זינון. זוהי משנה מתחילת המאה השלישית. היא הושפעה מהציניקאנים. הוא לקח את המשנה האינדיבידואליסטית והלך עם זה למקומות חיוביים יותר.

משנתו מעמידה במרכז את השילוב שבין ההיבט האינדיבידואלי לאוניברסלי. זהו היבט המבהיר את ההיבט הקוסמו-פוליטי שהתגבש בתקופה ההליניסטית. יש ניגודים בתפיסת הזהות בין תפיסות אינדיבידואליות לבין תפיסות קולקטיביות.

### מיקום פלגים חברתיים על עקרונות תרבותיות-תפיסתיות

כאן מגיעים להבחנה חשובה בכל התפיסה והניתוח של המחשבה המדינית המערבית, שהד"ר מצודד בה:

**אינדיבידואליות – קולקטיביות**

**אוניברסליות – פרטיקיולריות**

מה עומד במרכז – היחיד (אינדי) או הכלל (קולקט)

קהילה כוללת או ספציפית

(או:

**אינדיבידואליות – קולקטיביות – אוניברסליות**

 **פרטיקיולריות**)

גם אם יש מתח ברור בין האינדידבודאליות לבין הפרטיקיולריות זה לא אומר שבני אדם צריכים לקחת צעד. זה לא או אינדיבידואל או קולקטיב. בני אדם יכולים להיות גם וגם. אפשר לפתח את האישיות כקולקטיב וגם כאנידיבידואל. אלא שאם זה גם וגם אז זה יוצר מתח. אריסטו מראה כמה מעגלים שהמעגל הכי חשוב הוא קולקטיבי. זה נכון גם לפרטיקולרי ואוניברסלי. אתה יכול לכבוש את העמים האחרים מעמדת עליונות. אתה יכול להיות כמו מארקס או לנון שזה תפיסה קוסמופוליטית קיצונית. כך היא התפיסה האמריקאית – המתערבת בסכסוכים אחרים כדי להיטיב עם אחרים, אך משמרת את אינטרס אמריקאית. מה שקובע רוב הפעמים לכן הוא המינון. לכן השאלה שצריך לחקור היא מהו המינון. כמה מכל דבר?

כשעוסקים בפוליטיקה יש גישות שונות לניתוח חברה לפי העקרונות האלו. לכן זוהי סוגיה חשובה – אם רוצים לדעת איך תגיב חברה לסוגיות פוליטיות – צריך קודם כל לשאול איפה הם ממוקמים על העקרונות האלו. העקרונות האלו מבוססים על תפיסה חברתית-תרבותית של האנשים המרכיבים את החברה.

לדעת הפרופ' החברה החרדית לא נמצאת במקום האוניברסלי-פרטיקיולרי אלא לגמרי באינדיבידואלי קולקטיבי. הציונות הדתית מורכבת יותר. רובה נמצאת במקום קולקטיבי-פרטיקיולרי. כך גם רוב הציבור הישראלי – המסורת הימנית-ציונית-דתית היא קולקטיבית-פרטיקיולרית. רק כאשר פונים לדעות שמאל מודרניות שלא רוצים מדינה דו לאומית בשביל שיהיה לנו רוב יהודי ושימור האופי היהודי של המדינה (אלו דעות שאינן אוניברסליות) אפשר לראות את הפלח המיעוטי האוניברסלי של החברה הישראלית. שולמית אלוני לעומת זאת מגיעה ממחוזות אוניברסליים מובהקים. זהו השמאל הליברלי או הדמוקרטי האוניברסלי (חד"ש בעיקרון, מר"צ באופן חלקי).

**אינדיבידואליות ואוניברסליות יכולות ללכת ביחד. אין ביניהן מתח. בין אינדיבידואליות וקולקטיביות וודאי שיש מתח ועל מנת לשלבן צריך סינתזה מורכבת.**

### סטואה (המשך)

הסטואה פיתחה לראשונה תפיסה ברורה שיושבת על מקום אינדיבידואלי-אוניברסלי. אדם צריך לראות עצמו כחלק מהעולם כולו – כקוסמו-פוליטי בעל רגישות לבני אדם באשר הם בני אדם. היא לא אמרה שלא יהיו הבדלים בין בני אדם ולכולם זכויות. הסטואה אומרת "אני אדם ושום דבר אנושי לא זר לי". המשפט הזה אומר שלא משנה באיזו דת אתה או תרבות או עם או סטטוס כולם בני אדם וגם אם אין שיוויון בפועל צריכה להיות רגישות והתחשבות בבני אדם באשר הם בני אדם. כל זה נובע מהבסיס הקוסמולוגי שלה. היא מאמינה שכל אדם הוא חלק מיקום שלם שהוא תבוני-אלוהי. הקוסמוס כולו הוא חלק מזה. ליקום הזה יש חוקים מוחלטים שמנהלים אותו. זה נקרא **חוקי הטבע**. אם אדם נאמן לחוק הטבע במשמעות האנושית שלו, כחלק מהחוקיות הכלל-טבעית בקוסמוס, מה מאפיין את האדם? למה האדם צריך לשאוף? להיות נאמן לחוקיות הטבעית-פנימית הקוסמית-תבונית הוא יהיה מוסרי. **התבוניות תתבטא באדישות סטואיקנית**. מגיבים באותו שיווויון נפש להצלחות וכלשונות. שניהם אינם קשורים לדברים מקריים-חיצוניים שבאים במקרה. מה שרלוונטי לאישיות זה **התבוניות**. הם ירשו מהציניקנים את האדישות, אבל הם מעודנים יותר – אין להם בעיה להתרגש מהחיים, אך להבין שהדברים הם חיצוניים ולכן יש להם אדישות. לכן צריך להגיב בקור רוח, בשלווה, ללא פחד או רגש. לקבל את המוות בשקט כמו שמקבלים חבר. **השלווה הסטואית** - מותירה חלל להתמקדות במילוי הפנימי של האדם – אינטלקטואלי, חברתי, פוליטי, אנושי קוסומופוליטי. ההיבטים האלו הפכו לימים דרך קיקרו (שהושפע מהם מאוד) לחינוך חשוב בחינוך של המאות ה-17-18.

**רעיון זכויות האדם** **הושפע משתי מורשות גדולות – הסטואית והיהודית-נוצרית**.

**חוק הטבע הסטואיקני גם השפיע על כל תחום המשפט**. **המשפט הטבעי**, האסכולה הטוענת שתמיד בתשתית כל משפט ראוי בחברה מערבית ראויה צריך להיות קוד אוניברסלי לכל בני האדם באשר הם בני אדם. המשפט הזה הוא הבסיס ועליו חברות שונות בונות את האיך.

**הסטואה המאוחרת**

בשלב השני של הסטואה כאשר היא כבר חדרה לרומא ונהייתה חלק מהעילית הרומאית. אחרי שהיא כבשה את יוון חל שינוי בסטואה. השינוי הוא שהסטואה הפכה לפוליטית. הסטואה המוקדמת ממוקדת ביחיד, בחיי המשמעות ובראיה האוניברסלית. אך רומא חינכה לפטריוטיזם. ברומא הייתה מחוייבות למדינה. כשהסטואה התחילה לחלחל ואנשי צבא ואינטלקטואלים שם הושפעו מהסטואיקנים הם ניסו לקרב את שני הדברים. הם ניסו להראות שרומא היא "השלום הרומאי" – היא המביאה לעולם את הערכים הטובים לכולם. אחרי שהיית מצביא ואחרי זה סנאטור אתה צריך להפוך את החברה הרומאית לחשובה וראויה יותר, לפי משפט הטבע. צריך לחתור למתן אזרחות שווה לכל האנשים שנכבשו על ידי רומא. הפריסה האוניברסלית תביא את רומא וערכיה האוניברסליים לכלל העולם. לכן הייתה מחוייבות לנתינים שיהפכו לאזרחים. המשפט יהיה אחיד לכולם. המורשת הרומאית הזו היא **שילוב מיוחד של ראיה פרטיקיולרית "לאומית" רומית. הפן הזה נשען על מסורת האבות של רומא. זה עם התפיסות הסטואיקניות האוניברסליות.**

זה הביא את **מרקוס אורליוס**, שהיה פילוסוף סטואיקני. כשהוא יצא למלחמות הוא כתב חיבורים היסטוריים על אוניברסליות (עד כדי מיסטיקה אוניברסלית). אבל זוהי דוגמה מיוחדת לפילוסוף מהדרגה הגבוהה ביותר שהוא גם קיסר ששולט על חלק גדול מהעולם. **זה קצת דומה למלך פילוסוף של אפלטון**. אחרי מותו הקיסרות התחילה להיחלש. הסיפור שלו מראה כמה החיבור בין סטואקניות ורומאיות יצר קומבינציה שונה מהסטואיקניות המוקדמת.

## רומא-היבטים היסטוריים, מוסדיים ורעיוניים

יוון העמידה אסכולות יצירתיות מאוד מבחינה מחשבתית ומה שקרה ברומא היה שונה. ברומא לא הייתה פילוסופיה יצירתית. התרומה הרומאית היא בשני היבטים:

1. מה טרם **המשטר** למחשבה המדינית.
2. תרומה של הוגים רומאים ספיציפיים שגם אם לא יצרו משהו חדש הכניסו וריאציה בדברים שהיו קודם.

**ההיסטוריה הרומאית**

רומא היא ללא ספק דוגמה יוצאת דופן להשפעה של מדינה אחת בתקופה מסויימת על ההיסטוריה, הן בגלל היקף השטחים וגם בגלל משך הזמן שהייתה אימפריה (מעל 500 שנה). אי אפשר לראות את רומא רק דרך השחיתות ותככים פוליטיים. צריך לראות מדינה שמקימה אימפריה עם מסדרים ומשפט ואזרחות ועולם שלם שיש בו שלום במשך מאות שנים. מאז לא בא שלום לעולם. היא אפשרה לעולם להתקדם. החלום ליצור או לחזור לעולם אירופאי (רומאי) נשאר באירופה במשך השנים.

**תקופת הרפובליקה**

התחילה כמשטר מלכים שהתבסס משבטים טרוסקים שבאיטליה. דרך מאבקים פוליטיים השלטון עבר לידי האריסטוקרטיה. היה מעבר גדול בין שתי מעמדות – בין הפטריקים ופלבאים. פטר – בתי אב מכובדים, האריסטוקרטיה. קבוצה מצומצמת שהיו להם סמכויות מיוחדות. אותן משפחות מפורסמות הנחשבות עליונות בעיר. פלב – ציבור רחב – האנשים הרגילים שאין להם זכויות יתר של אצולה. לחלקם היה הרבה כסף (וחלקם היו עניים – הפרולטריון). היה מאבק שתהפתח בהדרגה ורומא הפכה להיות היא למרות הסכסוך. זה בגלל שנמצאה דרך שבה הפטרציים ויתרו על חלק מזכויות היתר שלהם. השלטון הרפובליקני עד סופו (עד עליית אוקטביינוס יורשו של יוליוס). לאחר הסכסוך בין אנטוניוס ואוקטביינוס התפצלה האימפריה זמנית. אוקטביינוס ניצח וחזר להיות שליט יחיד והפך שמו לאוגוסטוס. אז החלה תקופת הקיסרות.

**תקופת הקיסרות**

עד מותו של מרקוס אורליוס (180) התקופה היציבה. אז מתקיימת **החלוקה המערבית וקבלת הנצרות** עד **נפילת המערב** על ידי השבטים הגרמאנים.

**מחשבה רומית**

כשהוגים מדינאים חושבים על רומא, הם חושבים על הרפובליקה. מה היה מיוחד ברפובליקה? נלך בעקבות ההיסטוריון פוליביוס:

**ההבחנה בין שלטון היחיד, שלטון הקבוצה ושלטון הרבים:** **זהו שלטון מעורב וזהו כוחו.** אין יסוד אחד ששולט. יש שלושה יסודות ששולטים. גם היחידים בעלי עוצמה אדירה וגם השלטון של הרבים – העם כולו. רומא לא הייתה דמוקרטיה (כמו אתונה).

**ההמונים** הם מרכיב אחד.

הדמויות הבולטות הן **שני הקונסולים** המסיימים את תפקידם בתוך שנה (מונע רציפות אבל לא מאפשר להם יותר מדי כוח).

בוחרים אותם הקיוריות. **הקיוריות** – האסיפה העתיקה. **הקנטוריות** – רומא חולקה ליחידות אנשים והם היו נציגי המושלים במחוזות ברומא. **הפלבים** – דאגו לעניינים מונציפליים ופרוזאים. הקונסולים לא רק ניהלו ענייני פנים אלא יצאו להנהיג את המלחמה.

הסמכות המשמעותית ביותר עם זאת הייתה בידי **הסנאט**. הרעיון שאסור לרכז את הכוח (שהושפע מספרטה – מלכים, אסיפת זקנים, אסיפת העם, הפוראט – המבקרים את המלכים) חלחל והוא אחד משני המקורות לרעיון הפרדת הרשויות המודרני (המקור השני הוא המורשת היהודית-נוצרית). לכן רומא רלוונטית בחיים שלנו. ראש ממשלה או נשיא הוא סוג של קונסול.

**המורשת הרפבולקנית**

מהו רפובליקניזם? בכל מדינה מערבית יש שני רעיונות מרכזיים – דמוקרטיים וליברליים. מהי ההשקפה הרפובליקנית?

**קיקרו:** מדינאי רומאי משפטן משכבת הפרשים (לא האריסטוקרטיה). הגיע לקונסול. היה חסיד הרפובליקה. מהם אותם ערכי-על של הרפובליקה?

1. **התנגדות חדה לעריצות** – גם שרומא לא תיכבש (בעיקר מול חניבעל), וגם שלא תישלט על ידי עריץ. היא הייתה עריצה על אחרים. היא לא רצתה מלך אחד בעל סמכויות מלאות. בעידן הגנרלים התחזק כוחם והם פוררו את השלטון הרפובליקאני. קיקרו יצא בסדרת נאומים נגד אנטוניוס.
2. **חשיבות החירות – חירות חיובית ושלילית**. **ישעיהו ברלין:** שני מושגים של חירות: **שלילית** – הגדרה על דרך השלילה – ככל שמונעים ממך פחות דברים. זוהי חירות ליברלית מקובלת. **חיובית** – אדם בן חורין כשהוא חי בהתאם לערכים אנושיים ראויים (דומה לסטואה). אדם לא עושה מה שהוא רוצה אלא מה שצריך (הערה: אל תקראי חרות אלא חירות - אין לך בן חורין אלא מי שעוסק בלימוד תורה, מושפע מהיהדות [הערה אישית: יכול והיהדות בתורה מושפעת מהחשיבה הרומית]).

**הרפובליקניזם עומד על שילוב חירות חיובית ושלילית**. רוצה אזרחים פעילים אקטיביים שממשים את הפוטנציאל שלהם כאזרחים (ולא עושים מה שבא להם). מאפשר כמה שיותר חירויות. צריך חוקים ונורמות מחייבות ועשייה בעלת משמעות. [הערה אישית: דומה לזכויות וחובות האזרח במדינות מערביות מודרניות].

1. **חינוך אזרחי** – המדינה הראויה צריכה לחנך אזרחים להיות פעילים ואכפתיים. **Virtue** – סגולה. סגולה אזרחית – אזרח שמעניין אותו ופועל למען המסגרת הציבורית. הולכים לצבא גם אם יש קרקעות ומסחר. זה נחשב זכות, כבוד. לכן רומא עמדה על עבדים שעשו את כל פעולות היום יום. מקדישים שנים וזמנים לטובת המולדת.
2. **פטריוטיזם** – מחויבות לקולקטיב המדינה ומסורת האב. חלק מהדת של משפחות ושל מדינה. אותם משרתים (עד תפיסת הנצרות). זהו הדהוד של ספרטה.
3. **ערכים גבריים** – הגברים שולטים. אבא שולט בבנות, בעל באשתו, וכו'. לנשים לא היה רכוש. האידיאל היה יופי גברי. היא העריכה הקרבה, מסירות, קשיחות וכדו'. הליגיון הרומאי חטף אין סוף מכות והמשיך ולא נשבר. אנשים היו בעלי כוח סבל גבוה. אלו ערכים גבריים. לכן היה אתוס גברי ואף הומוסקסואלי.
4. **חוקתיות** – קיקרו ומשפטנים נוספים אמרו שכל דבר בעל משמעות צריך להיות בחוקים. **ביוון קידשו את הפילוסופיה והמדע ורומא את המשפט והצבא.** **זה אומר שרומא הייתה מדינה של אנשים פרגמטיים שבאים מתוך המציאות. העולם היווני היה עולם סקרן ויצירתי.** רומא לקחה מיוון את הפילוספיה והאמנות ואת המדע. זה מתאים לבּניה, למלחמה וכו'. אחרי שרומא ניצחה את קרטגו נפתחו השערים לכיבוש על העולם. קרטגו שלטה על סיציליה ושלטה על הימים.

המשפט בא מהמציאות. המשפט הרומי היה מסודר כי הם אהבו סדר.

1. **משטר מעורב** – גם מיסודות שלטון יחיד גם קבוצה וגם הרבים. הקומבינציה היא משטר ראוי.

**זהו האתוס הרפובליקני. זה בא לידי ביטוי בחוקתיות, במשטר מעורב, בפטריוטיזם. בשיוויון. ההתנגדות לעריצות.**

# המחשבה המדינית היהודית והנוצרית

## קווי יסוד למחשבה המדינית היהודית מזווית יהודית ומזווית מערבית

### נושא הזהות

המחשבה הפוליטית היהודית עומדת על המורכבות הזהותית. הזהות היהודית היא גם פרטיקולרית וגם אוניברסלית, גם אינדיבידאולית וגם קולקטיבית. היהדות היא גם עם וגם דת. גם האמא היהודיה וגם הגיור הדתי. זה משהו מורכב יחסית.

טבלת נושאים בולטים המרכיבים את המחשבה היהודית:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **אוניברסליות** | **אינדיבידואליות** | **קולקטיביות** | **פרטיקיולריות** |
|  ברית נח | אדם נברא בצלם האל (גם אוניברסלי) | יחיד כחלק מעצת הברית (גם פרטיקיולרי) | בריאת האדם |
| 7 מצוות בני נוח (גם אוניברסלי) | העם משלם על חטאי היחיד | **סגוליות** – ממלכת כוהנים |
| החזון המשיחי |  | ערבות הדדית – מצוות הוכחת הזולת | עליון |
| היחס לגר | בחירת היחיד בין טוב ורע | ואהבת לרעך כמוך (גם פרטיקיולרי ואוניברסלי) | עם לבדד ישכון |
| ואהבת לרעך כמוך | רעיון התשובה | מצוות פוליטיות | החזון המשיחי |
|  |  | זיקה בין דת לעם |  |

היהדות לא לוקחת צד בין האינדיבידואליות והקולקטיביות. אפשר לשים דגש על ערך כלל האומה ואפשר על הערך שמדגיש את היחיד. כנ"ל לגבי אוניברסליות ופרקטיקולריות. אפשר להדגיש את הערך האם או אפילו שלזכויות אדם באשר אדם אין ערך ורק הערכים היהודיים הם החשובים.

שתי הערות כלליות בדברנו על מחשבה יהודית-נוצרית:

* לא מעניין אם מה שכתוב נכון ואירע במציאות. זה לא רלוונטי. אנחנו עוסקים במסורות, ולא בהיסטוריה, אלא בציביליזציות.
* מדברים על שני מישורים שונים:
1. **העיקרי – מה אומרת היהדות מזווית ראיה נוצרית?** אנחנו עוסקים בתולדות המחשבה המערבית המדינית, שבה היהדות היא בסך הכל המבוא לנצרות. את זה לומדים מהתנ"ך והספרים החיצוניים (ספרי החשמונאים, בן סירא, יהודי). אלו נכנסו לקאנון הנוצרי למרות שנכתבו בידי מאמינים יהודים כיהודים ליהודים, כי הם נתפסים כמבוא לישו. ארה"ב נתפסה בעבר כמדינה בעלת דת פרוטסטנתית, קתולית ויהודית. אלא שביהודית הכוונה היא לתפיסה הקלאסית של התנ"ך, ולא ליהדות כמו שהיא היום (הערה אישית: או כמו שהיא מחז"ל ואילך).
2. **מישור משני – מחשבה פוליטית יהודית אינה רק התנ"ך אלא הפרשנויות היהודיות שהיו לו אחרי שנכתב.** מה שחשוב זה איך שפירשו את הטקסט ואיך שהוא נתפס. דוגמה: נואפת, אם יש עדים, דינה מוות. זה כמובן לא נכון לפי חז"ל. הם שינו את זה והציבו תנאים בלתי אפשריים להוצאה להורג. דוגמה נוספת: ההורים ההורגים בנם אם הוא סורר ומורה. חז"ל נתנו פרשנות ודרשו לתנאים מחמירים. מה שחשוב הוא שחז"ל דאגו שלא יישמו את הרעיונות המקראיים כפשוטם. בפועל ביהדות התושב"ע היא הקובעת מה כתוב בתנ"ך. סעדיה גאון: "אין אומתנו אומה [אומה – במובן הימי ביניימי – כלל המאמינים] אלא בתורותיה". דהיינו – גם התורה שבכתב וגם התושב"ע (ואז הגיע בן גוריון והחליש והזניח את כל התוכן שבין התנ"ך לבין היהדות המודרנית, דבר שלא עלה יפה, זאת בניגוד לאחד העם וביאליק שטענו שצריך לשפוך אור על התוכן היהודי שאחרי המקרא).

**אינדיבידואליות**

**אדם נברא בצלם האל** – בראשית, א' "**כו** וַיֹּאמֶר אֱלֹהִים, נַעֲשֶׂה אָדָם בְּצַלְמֵנוּ כִּדְמוּתֵנוּ; וְיִרְדּוּ בִדְגַת הַיָּם וּבְעוֹף הַשָּׁמַיִם, וּבַבְּהֵמָה וּבְכָל-הָאָרֶץ, וּבְכָל-הָרֶמֶשׂ, הָרֹמֵשׂ עַל-הָאָרֶץ.  **כז** וַיִּבְרָא אֱלֹהִים אֶת-הָאָדָם בְּצַלְמוֹ, בְּצֶלֶם אֱלֹהִים בָּרָא אֹתוֹ:  זָכָר וּנְקֵבָה, בָּרָא אֹתָם.  **כח** וַיְבָרֶךְ אֹתָם, אֱלֹהִים, וַיֹּאמֶר לָהֶם אֱלֹהִים פְּרוּ וּרְבוּ וּמִלְאוּ אֶת-הָאָרֶץ, וְכִבְשֻׁהָ; וּרְדוּ בִּדְגַת הַיָּם, וּבְעוֹף הַשָּׁמַיִם, וּבְכָל-חַיָּה, הָרֹמֶשֶׂת עַל-הָאָרֶץ.  **כט** וַיֹּאמֶר אֱלֹהִים, הִנֵּה נָתַתִּי לָכֶם אֶת-כָּל-עֵשֶׂב זֹרֵעַ זֶרַע אֲשֶׁר עַל-פְּנֵי כָל-הָאָרֶץ, וְאֶת-כָּל-הָעֵץ אֲשֶׁר-בּוֹ פְרִי-עֵץ, זֹרֵעַ זָרַע:  לָכֶם יִהְיֶה, לְאָכְלָה.  **ל** וּלְכָל-חַיַּת הָאָרֶץ וּלְכָל-עוֹף הַשָּׁמַיִם וּלְכֹל רוֹמֵשׂ עַל-הָאָרֶץ, אֲשֶׁר-בּוֹ נֶפֶשׁ חַיָּה, אֶת-כָּל-יֶרֶק עֵשֶׂב, לְאָכְלָה; וַיְהִי-כֵן.  **לא** וַיַּרְא אֱלֹהִים אֶת-כָּל-אֲשֶׁר עָשָׂה, וְהִנֵּה-טוֹב מְאֹד; וַיְהִי-עֶרֶב וַיְהִי-בֹקֶר, יוֹם הַשִּׁשִּׁי.".

הטקסט הזה הוא בסיס לראיה **שיוויונית** של היהדות. האמירה של חז"ל על כך היא "דו פרצופית". יש בכולנו צד זכרי וצד נשי. זה פוסט מודרני. חז"ל "הבריקו" כאן. זה שכל אדם נברא בצלם אלוהים זה גם מרחיק לכת – שקף לרעיון זכויות אדם באשר הוא אדם.

פרק ט: " **א** וַיְבָרֶךְ אֱלֹהִים, אֶת-נֹחַ וְאֶת-בָּנָיו; וַיֹּאמֶר לָהֶם פְּרוּ וּרְבוּ, וּמִלְאוּ אֶת-הָאָרֶץ.  **ב** וּמוֹרַאֲכֶם וְחִתְּכֶם, יִהְיֶה, עַל כָּל-חַיַּת הָאָרֶץ, וְעַל כָּל-עוֹף הַשָּׁמָיִם; בְּכֹל אֲשֶׁר תִּרְמֹשׂ הָאֲדָמָה וּבְכָל-דְּגֵי הַיָּם, בְּיֶדְכֶם נִתָּנוּ.  **ג**כָּל-רֶמֶשׂ אֲשֶׁר הוּא-חַי, לָכֶם יִהְיֶה לְאָכְלָה:  כְּיֶרֶק עֵשֶׂב, נָתַתִּי לָכֶם אֶת-כֹּל.  **ד** אַךְ-בָּשָׂר, בְּנַפְשׁוֹ דָמוֹ לֹא תֹאכֵלוּ.  **ה** וְאַךְ אֶת-דִּמְכֶם לְנַפְשֹׁתֵיכֶם אֶדְרֹשׁ, מִיַּד כָּל-חַיָּה אֶדְרְשֶׁנּוּ; וּמִיַּד הָאָדָם, מִיַּד אִישׁ אָחִיו--אֶדְרֹשׁ, אֶת-נֶפֶשׁ הָאָדָם.  **ו** שֹׁפֵךְ דַּם הָאָדָם, בָּאָדָם דָּמוֹ יִשָּׁפֵךְ:  כִּי בְּצֶלֶם אֱלֹהִים, עָשָׂה אֶת-הָאָדָם.  **ז**וְאַתֶּם, פְּרוּ וּרְבוּ; שִׁרְצוּ בָאָרֶץ, וּרְבוּ-בָהּ.".

איסור אכילת הדם – הדם הוא הנפש ויש גבול לבהמיות. איסור שפיכת הדם – אמירה עמוקה שמגיע לרוצח עונש כי הוא פגע באלוהים. זוהי הגנה חזקה לערך חיי האדם ומשמעותם.

חז"ל למדו מכך את הפרו ורבו ואת טעמו – ליישב ולחזק העם.

יש לשים לב שמסרים אלו הם גם אוניברסליים. לכן מי שאומר שיש התנגשות בין ערכים יהודיים לליברליים אומר אמירה בעייתית.

כל מי שעושה גניאולוגיה של הערך הגבוה הכי מרכזי של המערב – **זכויות האדם – חייב ללכת לשני מקורות: החשוב ביותר - התורה – בראשית. השני: הסטואה וראייתם האוניברסלית וחוק הטבע.** זה השתלב בימים במשנתו של ג'ון לוק, שהושפע משניהם.

הרמב"ם בהלכות מלכים, הלכה ד', שצונזרה, אמר שהנצרות והאיסלם היו מישרי דרך להגעת המשיח. המאבק הגדול של היהדות היא באליליות. הנצרות והאיסלם קיבלו מהיהדות ושינו. לדעת הד"ר, העולם המערבי, שהתפשט עד מחוזות מזרחיים שלא קיבלו ערך של זכויות אדם מלכתחילה, ההיבטים בו, במזרח, נכנסו דרך המערב, וכך יוצא שבעת המודרנית היהדות תרמה למזרח. לכן בקרב אינטלקטואלים במזרח הרחוק יש התעניינות בטקסטים היהודיים (יפן, סין).

צעד קדימה מהרעיון הזה – חז"ל פיתחו את רעיון **7 מצוות בני נוח**. הברית בין אלוהים ונוח יוצרת את עולם 7 המצוות. אם מרפקים אותן רואים חלוקה לשניים – מה שקשור באלוהים – אמונה ואיסור קיללה, ו**היבטים חברתיים אנושיים** – הקמת מערכת משפט, איסור רצח, גניבה, ניאוף וצמצום ברוטליות כלפי חיות. המוסכמה הזו על פניה האמוניים – מה שקשור לאלוהים – התפוררה במאה ה-18.

בכל אופן, המסר הוא **אוניברסלי**. זה לא אוניברסליות נוצרית – של כפיית דת כמו בנצרות או באיסלם. **הויכוח בין הסופיסטים וסוקרטס – יחסיות מול אוניברסליות - מראה שהתפיסה המערבית אימצה בבסיס את סוקרטס ואת סטואה - קוד היבטים מוסריים מינמליים ועל בסיס זה הלכה על הסופיסטים. אבל בבסיס יש זכויות אדם אוניברסליות.** זה שהעולם המערבי אימץ את זה באופן הזה זה בגלל המורשת היהודית (כפי שהיא הועברה דרך הנצרות, לא דרך היהדות). לידת המחשבה הליברלית הגיעה מהקריאה הפרוטסטנטית והליקוט שלהם את טקסטי התנ"ך ואימוץ הטקסטים החשובים להם. לכן בסיס המחשבה האמריקאית הוא התנ"ך.

**בחירת היחיד בין טוב ורע ורעיון התשובה**

התפיסה היהודית המיינסטרימית (למעט הר' חסדאי קרקס ועוד כמה בודדים) היא שהבחירה היא אינדיבידואלית. יש בחירה. הרמב"ם מסביר שרוב הרעות שקורות בעולם קורות מהחומר ובמיוחד מבחירות המושפעות מהחומר. למשל בחירת אכילת אוכל לא בריא.

זה מגיע לרעיון התשובה – בני אדם יכולים להתחיל מחדש, לשוב למקור שלהם, לסגור מעגל. המקור של האדם הוא טוב ביהדות. יצר האדם רע מנעוריו – הכוונה שהמין האנושי התחיל רע (דור המבול), אבל לא שאינדיבידואל נולד רע. אדם יכול לשנות את העבר על פי רעיון התשובה. איך? אם אדם עושה תשובה אמיתית – אומרת הגמרא שזדונות נחשבים כזכויות. איך? כי זה (הזדונות) היה בסיס לתשובה.

רגע השיא הוא תפילת נעילה של יום כיפור. מה קוראים? את ספר יונה, שם מדובר על גויים שחוטאים. הר' מילובביץ' עשה מסע בו אמר שכל בי"ס ציבורי בארה"ב צריך לתת רגע של שתיקה בו יהרהרו איך לחיות את החיים בצורה ראויה יותר. זה דומה. רעיון הבחירה, רעיון התשובה, אלו רעיונות אוניברסליים מובהקים.

**פרטיקיולריות - מה המשמעות של בחירה ויחוד כיהודי ביהדות**?

בצורה פנומונלוגית-מחקרית, מה המשמעות של הפרטיקולריזם? ברור שיש בחירת ישראל במקורות היהודיים. בגדול, יש שני צירים מרכזיים, שתי גישות, במסורת היהודית: זה מתחיל במדרשים בימי התלמוד ומתעצם בימי הביניים.

1. אלוהים בחר באברהם כי רצה בעם ישראל. היה בהם משהו שאלוהים אמר שהם מיוחדים. עם ישראל הוא צאצאים סגוליים (לפי קוק) בנשמת עם ישראל. זוהי לא בהכרח אמירה גזענית כיוון שלא מדובר על גזע, אלא יותר כמו נשמת האומה. יש משהו בעם ישראל שרוחניותו היא סגוליות מיוחדת. גם העובדה שאפשר להצטרף לעם ישראל מעידה כנגד כך. יש נוכחות אלוהית בעם ישראל (ובא"י), כך לפי הכוזרי. זה פרטיקולריזם קלסי של עם (דתי).
2. לעומת הגישה המובנית, יש גישה של **מטלות**. של דרך חיים. יש דרישות ליהודים שהן מעבר לדרישות 7 מצוות בני נוח. העליונות היהודית היא בכך שדורשים מהם יותר. הם אוונגרד, שעובר לפני המחנה, וצריכים להראות לאחרים את הדרך. הם רגישים יותר מבחינה מוסרית חברתית. אין קדושה בא"י, בעם ישראל, אלא במצוות (הירש). זוהי תפיסה הרבה יותר אוניברסלית (מושפע מהרמב"ם, המאירי וכו'). הם כמו סיירת בצבא.

המימד הזה איפיין את הציונות הדתית, אבל עם הזמן הם ירדו ועברו לגישה הראשונה. לכן בנט דומה לחרדים – תפיסתו היא פרטיקולריסטית. איך אתה רואה את הלאומיות? מהי הנשמה של הציונות? אוניברסלית (הרצל) או פרטיקולריזם ()? היום הציונות פחות אוניברסלית ויותר פרטיקולריסטית.

למעשה הגישות האלו הן ביטוי של הבחנה רווחת בפרטיקולריות – בין **עליונות מובנית ובין דרישות נוקשות יותר** (הערה אישית: ואולי אף מציאותיות יותר). ההבחנה הזו נבניתה ביהדות.

**העם משלם על חטאי היחיד**

יהושע ז' – אחרי כיבוש יריחו הולכים לכבוש את העי שם מפסידים. נשאלה השאלה למה הם מפסידים בקרב? סביר להניח שבמציאות יהושע פישל כגנרל צבאי (בעקבות הקרב השני). אבל ההסבר במקרא הוא שעכן מעל בחרם שאחרי יריחו. הוא לקח. כתוצאה מזה ה' העניש את העם והוא הפסיד. נשאלת השאלה – למה העם הפסיד? הראיה הקולקטיבית היא המכריעה. זה מוטיב שחוזר במקרא.

**ערבות הדדית – מצוות הוכחת הזולת**

מי שלא מוכיח חוטא הוא עצמו חוטא.

**ואהבת לרעך כמוך**

פרק י"ט ויקרא. חז"ל – רק ליהודים! זו הפיכה ממסר אוניברסלי לפרטיקולרי. הטקסט המשנאי הוא "כל המקיים נפש אחת **מהעולם**". המשנה מדברת על הבריאה. זו אמירה אוניברסלית. מגיהי המשנה עשו את השינוי – "כל המקיים נפש אחת בישראל".

**מצוות פוליטיות וזיקה בין דת ועם**

השיח יהיה על הסוגיה כעצמאית. יש היבט קולקטיבי ביהדות – יש מצוות פוליטיות (דיני מלך, משפט). **היהדות היא דת שהיא גם אינדיבידואלית וגם קולקטיבית.** האדם עומד מול אלוהים גם כיחיד וגם כציבור. גם מניין וקרבן ציבור, גם תפילת יחיד וגם קרבן יחיד. ביהדות יש מקום לאישיות אבל **ביהדות המסגרת היא העיקר – הקולקטיב**. הסיפור המלא הוא היחיד, כחלק מהציבור, אל מול אלוהים. בי"ד לוקח ממך יותר צדקה אם אתה עשיר יותר. זה שילוב של פרטיקולרי ואינדיבידואלי (שהפרטיקולרי מתגבר).

במה, אם כך, מתבטאת ההפרדה בין דת ומדינה? לא בהפרדת האינטרסים, שהיא מושחתת או לא דתית (כמו משגיחי כשרות או רבנים בעלי אינטרסים), אלא לראות מה יש לדת לומר בזירה הציבורית – הדת היהודית היא חברתית-פוליטית. המדינה נבחנת באיך שהזירה הציבורית מתנהלת. לכן מדינת ישראל בעיני הד"ר אינה יהודית. חברה, צדק חברתי ומסגרות פוליטיות – מתערבות מבחינה מוסרית-דתית, ולכן זה השילוב האמיתי בין דת ומדינה. ברגע שהיהדות מוגדרת לעם אחד בלבד ולפי איך שהגדרנו אותה – היא קולקטיבית. אלוהים הוא אלוהי כל העולם, אבל הוא גם אלוהי עם ישראל – עם כל ההשלכות הקולקטיביות-פרטיקיולריות של כך.

**סטיוארט כהן**: יש ארבעה מוסדות ציבוריים ביהדות במקרא – נביא, מלך, שופט, כהן, וביניהם יש מתחים. המאבק ביניהם יושב על זה שאסור שגורם פוליטי יהיה חזק, הוא חייב להיות ממותן על ידי גורמים אחרים. לגבי המלך – אפילו אם מקבלים את המלך כמצווה, כחובה מוסדית ציבורית לחברה יהודית, הדגש (בספר דברים) הוא על ההגבלה של המלך, שנובעת מהיסוד התיאולוגי של היהדות – **האדם עומד מול האלוהים. הוא אמור להרגיש מוגבל. הוא ראוי כי הוא בעל צלם אלוהים. כשהוא עומד מול האלוהים ויודע כמה הוא מוגבל אל מול כוח רוחני מושלם – ולכן אסור שאדם יהיה עבד של אחר. אם יש גורם של עצמה טוטאלית לידיו – הוא מורד באלוהים.** (הפרוטסטנטיים הושפעו מכך). לכן לא יכולה להיות תפיסה קתולית יהודית. לא יכול להיות מלך בעל כוח בלתי מוגבל. לא יכול להיות אפיפיור. אין האללה של אדם. אסור להאליל רבנים. אסור להאליל מלכים. בתורה, אדם שעליון לאדם אחר לא מתייחס אליו ככזה.

**[מכאן סיכום של אלעד מתן]**

סיכום הדברים: **פוליקטיה היא ערך חשוב ביהדות ובעיקר מנהיגות פוליטית ראויה.** אנטי-הלניזם. מחשבה אנטי פוליטית לא מקובלת ביהדות. משה הוא מנהיג דתי ופוליטי עליון. לימים דוד מלך ישראל יתפס כאידיאל למרות היותו דמות מורכבת עם היבטים בלתי מוסריים. מצד אחד אומר התנ"ך שהוא משיח אלוקים אבל בכל זאת מדובר באדם שהשתמש ביואב בן צוריה לחיסולים פנימיים (מלכים פרק ב'- שלמה דואג למרחץ דמים ואז מלכותו יציבה, דוד עשה זאת בשביל שלמה הצעיר שתהא מלכות יציבה אך מנגד אין זה מוסרי).

המחשבה היהודית המקראית מאוד שונה מההלינסטית. היא לא הופכת את הפוליטיקה לאידיאל. הדת לא תהפוך לעולם לדת שכפופה לפוליטיקה. פוליטיקה חשובה ביהדות ומתעסקת בסוגיות ציבוריות אך לא הופכת את הדת כפופה לפוליטיקה כמו ביוון. ביהדות הנביא יכול לעמוד ועומד הרבה פעמים כנ' המלך. יש לנו סדרה של נביאים שעושים זאת ומדברים על הפרדת רשויות. **שפינוזה** - הראשון שמבקר ואומר שכל מתי שנביא רב עם מלך, הנביא תמיד צודק, שכן הוא בא בשם ערכים על-פוליטים מוסריים-אנושיים והפוליטיקה צריכיה לזוז מפני ערכים אלו.

הרעיון הזה התגלגל בעולם המערבי למוסד אחד – **ביהמ"ש העליון**. יכול ביהמ"ש העליון לבוא בשם ערך לא פוליטי ולפגוע במנהיג הפוליטי למרות שזאת לדעתו טובת המדינה. במקרים שבהם מעדיפים את זכויות היסוד על טובת המדינה אנו רואים יחס חיובי לפוליטה. **יש מצוות ודמויות פולטיות אך הפוליטיקה לא מעל הכל לא מדובר בתפיסה יוונית או רומאית - המדינה היא לא מעל הכל והדת מעל למדינה**. שפינוזה לא הסכים לזה ואמר שהמדינה היא הדבר הראשון.

**עצם הסמכות של נביאים היא כמין גורם מבקר, שלא תהיה שחיתות.** איש רוח צריך לומר ביקורת על הגורמים הפוליטיים והשולטים. איש רוח לא מחוייב לאף אחד.

**רעיון הברית בין ה' לאדם**

הברית מתחילה בין ה' לנוח. הברית החשובה ביותר היא מתן התורה בהר סיני - ממלכת כהנים וגוי קדוש. הברית בעלת חשיבות גדולה. ברית בין הציבור לעצמו ובינו לבין האלוקים. בפשט הכתובים זה הרעיון הדמוקרטי - ה' שואל האם אתם רוצים להיות עם שלי ועמי אומר נעשה ונשמע. או שמקבלים את התורה או ששם תהא קבורתכם. הפשט הוא שה' לא כפה הר כגיגית. זה חוזר בכמה מקומות בתנ"ך. הרעיון מתגלגל ל**אמנה חברתית**. **הציבור בוחר את הריבון מלמטה למעלה. זהו הציר המרכזי במחשבה הליברלית של מאות השנים האחרונות – רעיון מודרני של המסגרת המדינית ינק מהברית של עמי עם אלוקים כי אותו רעיון במאה ה-16-7 בעצם הפך למתורגם לדבר ארצי-חילוני.** אנשים קראו את התנ"ך ויישמו למחשבה מדינית, בעיקר אנגלו-סאקסית, והגיעו בסופו של דבר להצהרת העצמאות האמריקאית - מקבלים את המשטר ונותנים לו לגיטמציה. אם לא – השלטון עריץ.

**הברית הדתית** שמגדירה את הקהילה הפוליטית הפכה לרעיון מרכזי במחשבה המערבית שאומר **שכל משטר צריך לעמוד על הסכמת הנשלטים ולא על כפיית השליטים**. גם במסורת היהודית הרעיון היה מרכזי. מוצאים שתי בריתות מרכזיות בימי בית שני:

1. הברית בספר נחמיה - לאחר **שיבת ציון**. נבוכדנצר החריב בפעם השניה את ירושלים 586 לפני הספירה. בא כורש מלך פרס והכריז שמוכן לבנות בית בירושלים. החלה שיבת ציון. עליית עזרא הסופר עשרות שנים מאוחר יותר ולאחר מכן נחמיה עולה ואז יש בניה של ירושלים וברית עזרא ונחמיה והעם - ברית של מלאכת שבת והפסקת נישואי תערובת. הברית מגדירה את המסגרת של החיים המדיניים בארץ. ברית שהיא אמנה - המבוססת על אלוקים - ריבון עם השלכות פוליטיות וחברתיות מאוד משמעותיות.
2. הפרסים שולטים בארץ, אלכסנדר מוקדון כובש את א"י. מדובר על תקופת בית תלמאי- 300-200 לפנה"ס. ואז מלכות הסלפקים מ-200 ואילך. מתחיל מרד חשמונאי. המרד בא ממקום של מאבק דתי בין מתיוונים קיצוניים לבין חסידים המחוייבים למסורת דתית יהודית. אנטיוכוס נתן גזרות דת ומתחיל המרד. 3 שנים אחרי המרד יהודה המכבי מצליח לשחרר את המקדש. 4 שנים אח"כ נהרג בקרב מול הסלפקין. לוקח 18 שנים של פעולתו אחיו יהונתן שניצל את עליית האימפרה הרומית והחלשת הסלפקים ועד הריגתו העביר את השלטון לאחיו. 142 לפני הספירה יש מדינה עצמאית. כדי לבסס את הסכמת הציבור בחשמונאים א' נאמר **על ברית ואמנה שנחקקת בין הציבור לבין משפחת החשמונאים ששמעון יהפוך לנשיא** ובניו אחריו ותפקידם למען המדינה החדשה שתקום. יש אמנה חברתית בין הציבור והשליט – ברית.

אחרי החורבן, רעיון הברית המשיך להתקיים אך לא במובן של כל המדינה אלא במובן של הקהילות היהודיות השונות. הכרזת העצמאות של מ"י היא כמין אמנה.

### זרמים בימי בית שני

בשלהי בית שני, יש שלושה זרמים יהודיים מרכזיים:

1. **הצדוקים** - האליטה הכוהנית, ממשיכים בית צדוק שהיה כהן של שלמה המלך, יותר מודרנית ומיוונת. באו במגע עם העולם החיצוני והם אלו שהנהיגו את הסנהדרין. היו החזקים שם.
2. **הפרושים** - אלו שפורשים מעניינים הקשורים לטומאה וטהרה. חכמים המפרשים את התורה שבע"פ. מקובלים על המון העם.
3. **האיסיים** - התבודדו במדבר יהודה, מקפידים על טומאה וטהרה.

**יוספוס פלביוס - יוסף מתתיהו**

יהודי הקרוב לפרושים. מונה בראש המרד בגליל מול רומא. רגע הבגידה שלו ביהדות הוא חמור מאוד. הוא מאפשר לנו להכיר את היהדות של בית שני. הנוצרים שמרו על כתביו. מסביר את היהדות בצורה של שלוש פילוסופיות: האיסיים, הצדוקים והפרושים.

**הפרושים:** מזלזלים בצרכי החיים, הולכים אחר ההלכה - התורה שבע"פ - מתפתחים ע"י התורה שבע"פ במידות שהתורה נדרשת בהם. הם טוענים שהכל נעשה בידי גורל – אומנם יש גזירה מאלוקים אך יש מקום לרצון אישי של בני האדם ולא רק לגזירה המחייבת של אלוקים. האמונה רווחת שיש בנשמות כח אלמוות - תחיית המתים. יש חיים אחרי המוות ויש שכר ועונש. נאמנים ביותר על העם. כל הקורבונת והתפילות הם על פי פרושים. אמונה בחשיבות ההלכה ורעיון השכר והעונש.

**הצדוקים:** נעלמת הנשמה יחד עם הגוף, אין עולם הבא. הכל שמירת חוקים של התורה הכתובה ולא בע"פ. מאמינים באלוקים ובתורה כתובה אבל אין תפיסה של פרשנות שבע"פ ועולם הבא. בפועל הם מנהיגי העם ומתנשאים מעל דעותיו. הצדוקים לא מאמינים בגורל אלא רק בבחירה חופשית של בני אדם. מאוד מתאים לאנשי עשייה. יכולים לעשות עצמאית ולהוביל תהליכים.

**האיסיים:** לא מאמינים בבחירה חופשית - הכל מאלוקים. הנשמות בעלי חיי עולם. יש להם דיני טהרה שונים, קורבנות שונים. הם מחזיקים בקניין משותף - אין עשיר ועני. לא מכניסים לביתיהם נשים - התנזרות. אין מכניסים עבדים אלא משמשים זה לזה. בוחרים באנשים טובים. מדובר בכת בעלת מאפיינים מיוחדים. טבילה, חיים במדבר. אפשר לראות באיסיים את הבסיס למה שלימים התפתח בנצרות בתופעה של המנזרים שהושפעו מרעיונות של האיסיים היהודים בשלהי בית שני. הדרך הזאת של פרישה, תפיסה האפוקליפטית שה' ינקום בשחיטות הפוליטית של הצדוקים. לימים חברו לקנאים.

**יהודה הגלילי:** שלהי תק' הורקנוס - הבסיס לתנועת הקנאות. משפחת יהודה הגלילי, תודעה קנאית ומשיחית סוף המאה ה-1. צאציו המשיכו למרוד ברומא. אהבת החירות. יוסף היה יריב שלהם. בגד במטרות המרד - הם לוחמי חירות קנאיים למרות זאת רואים הערכה על האומץ מסירות וההקרבה שלהם. לטענתו רוח קנאות זאת היא טירוף הדעת. המרד ברומא החזקה לא יכול להצליח.

**צריך לעמוד על הקשר לראשית הנצרות עם השקפת העולם של הפרושים** - תורה שבע"פ, אמונה בתחיית המתים, **הנושא של כת האיסיים** - שותפות דיני טהרה, קומוניזם דתי, התרחקות מהשחיתות הפוליטית, בריחה מהעולם הארצי המקובל, שיתוף ונתינה לאחר וכמובן **הקנאים** - עם עשיה קנאית משיחית. מאמינים שיתגלה מלך המשיח.

## מחשבה מדינית בברית החדשה ואצל אבות הכנסייה

את הדיון על ישו צריך להתחיל מהמקורות. מהברית החדשה, יוסף בן מתתיהו, חז"ל.

ישו נולד בסוף המאה ה-1 לפני הספירה . לאחר מותו של הורדוס. על פי הברית החדשה, נולד באופן מיוחד עם נבואה של משיח. אבא שלו יוחס לבית דוד. חיי באיזורים גליל ומדבר יהודה. שם נפגש עם יוחנן הנביא שקרא לאנשים לחזור בתשובה. עושה מעשי ניסים בכנרת, מרפא חולים, מחייה מתים לאנשים פשוטים ותלמידים. מפיץ את תורתו. רואה עצמו כמשיח. הרעיון שאדם רואה עצמו כמשיח ויש לו תומכים, תפס תאוצה על רקע הרומאים, התסיסה בגליל- הייתה ציפייה והתעוררות משיחית גדולה.

ישו היה עוד דמות שנתפסה כמשיח וראתה עצמה כיהודי לכל דבר והאמין שוהא משיח שבא לגאול את עמו. הולך לירושלים ומטיף את תורתו בירושלים. הוא בא בדברים ועימות עם הצדוקים ששלטו בבית המקדש וגם עם הפרושים שחשו שהוא קורא תיגר עליהם למרות שאמר שלא פוגע בתורה. לכאורה ישו הוא חלק מהקהילה ולכן עד מותו לא הוכרו הוא ותלמידו כלא יהודים אלא כאגף משיחי ביהדות. ישו מועמד למשפט בפני הכהן הגדול וגם בפני הנציב הרומאי ועל פי המתואר בברית החדשה ישו הוצא להורג ע"י הנציב הרומאי שלא מרצונו בשל התעקשות היהודים. **ישו מתגלה לאחר מותו** והכת ממשיכה להאמין שהוא המשיח ושהוא עתיד להתגלות. הכת הקטנה מנסה לקחת יהודים. אחיו יעקב היה מוגדר כיהודי מאמין, ממשיך את ישו, לאחר התגבשות הכת מצטרף **פאולוס** - שאול התרסי, זוכה להתגלות בהליכתו לדמשק - הופך לנוצרי ואף למנהיג. מטיף לעובדי אלילים ונתפס כיוצר הנצרות כדת אוניברסאלית.

בתוך העולם היהודי עצמו השפעת ישו הייתה קטנה. הם הוכרו כיהודים סוטים. עצם העובדה שמדובר במשיח מת לא אומר שמוקיעים אותו מתוך היהדות. גם עובדי אלילים וגם כאלו שלא מחייבת אותם התורה שם בא הנתק מין היהדות כי לא מצפים לשמור מצוות. לכן השפעה של הכת היא בעיקר בקרב הלא-יהודים.

ההתפשטת הנוצרית לאחר מות ישו תופסת תאוצה בשנת 30 לספירה. פאולוס, שהיה הדמות המרכזית בקרב הקהילה הנוצרית, תוך מחלוקות בין 12 השליחים של ישו, הטיף בשנות ה- 40-50. הוא מת ע"י הרומאים. עם מותו של פאולוס שהיה הבנאי הגדול של הקהילה הנוצרית במקומות שונים, כבר היה זרם משמעותי של נוצרים שפנו באופן טבעי לאותו קהל של היהדות. היהודים במאה הראשונה הייתה דת מגיירת בקנה מידה עצום (על רקע הרומאים), שונה מהיהדות כיום ולאחר מכן. היהדות של המאה הראשונה לספירה הפיצה בשורה יהודית אונבירסאלית בעולם אליליסטי רומאי. ליהודים הייתה בעיה שחייבו אותם ברית מילה, נרתעו מברית המילה אותם אזרחים יהודיים. אבל נשים מהעילית באזורים השונים מאוד נמשכו ליהדות. טיטוס ניסה לשרוף את בית המקדש כדי להעביר את הרוח היהודית מן העולם - ניסה להעביר את בעיית ההתגיירות היהודית בעולם הרומאי. מדובר על עשרות אלפים שהצטרפו ליהדות. הנצרות הפכה לזרם נוצרי שמתנתק מן התורה. "ומלתם את ערלת לבבכם" להלחם בגשמיות של המילה וסילוק המצוות - זה מה שגרם לעלייתה של הנצרות - היבטים מוסריים של עזרה לאחר וחסד, אותם אליטות קיבלו יהדות לייט בדמות הנצרות - הקונטרה לעולם האלילי שדורש פחות.

**כתבי הסינופטים**

סוף המאה הראשונה לספירה, מתי,לוקאס, יוחנן, מארקוס. תלמידי תלמידיו של פאלוס, דור שלישי לנצרות. התחילו בעימותים מול היהדות וטענו שהפרושים הם שקרנים ללא כל נטיות מוסריות אמיתיות. המאבק של ישו היה בכלל עם הצדוקים אך לימים המאבק היה עם הפרושים כי זו הייתה היהדות היחידה שנותרה לאחר חורבן המקדש. על רקע זה במאה השניה לספירה העימות הגדול בין נוצרים לבין היהודים. הנוצרים רוצים להשחיר את שמם של היהודים. הנצרות צברה תאוצה. סוף המאה השניה לספירה, סביב שנת 200, תחילת מאה שלישית, רומא הופכת לפחות חזקה ומאוחדת עם בעיות כלכליות חזקות ומאבקים עם שבטים גרמאנים. הנצרות פנתה יותר להמונים ולא לאליתות. ישו הטיף לחשיבות העניים, הובא מסר של בשורה לעמך - האנשים הפשוטים שמצאו מזור לקשיים בתפיסות הנוצריות. בסופו של דבר בתחילת המאה ה-4, בשנת 314 הקיסר קונסטנטינוס קיבל את הנצרות על עצמו, איחד את רומא לקיסרות אחת והפך את הנצרות לדת רשמית לרומא. 325 כינס את **ועידת איקאה** - **ועידה נוצרית**. שם הוחלט על שילוש אמיתי של אב-בן-ורוח הקודש. הנצרות הפכה לדת רשמית ברומא. יותר רומאים מהעילית הלכו לנצרות. קוסנטנטינוס העביר לקונסטנטינופול את מרכז הקיסרות. גם במזרח האמפריה הנצרית הפכה לזרם המרכזי. רומא המערבית הפסיקה להיות המרכז מה שנותר ממנה היא רומא כמרכז נוצרי. הבישוף של רומא הפך להיות משמעותי ובימי הביניים הפך להיות האפיפיור.

לימים המזרח לא קיבלו זאת. הפטריארכיה בסופו של דבר התאחה לאו - מערבית- נצרות קתולית, או מזרח- יוונית אורתודוקסית. המזרחית אמרה שהדמות הדומננטית היא הקיסר שנמצא באימפריה.

### תורת ישו ופאולוס

הטקסט המרכזי של הברית החדשה הוא **הדרשה על ההר**. הטקסט נמצא במתי.

ישו נמצא בגליל ודורש בפני המוני העם, באנלוגיה למשה. מדבר על העשייה של בני האדם. נדרשים להיות ברמה רוחנית גבוהה מהפרושים. אל תתקוממו לרע - חלק מהנצרות האידיאלית. יש לאהוב את האויב ולהתפלל למען הרודף, כדי שיראו את צדיקותכם.

אין ספק שהטקסטים הללו מבטאים את גדולת הברית החדשה, מעמידים במרכז את היריבים הפנימיים של האדם - את הצמידות לחסידות - לאהוב את השונא.

אין ספק שישו בבשורה שלו גם אם לא יוצא תיגר נ' המסורת היהודית הוא לא מעמיד את המצוות של הגוף של האדם אלא את המצוות של חובת הלבבות. ברור שהתורה של ישו היא תורה יהודית מובהקת כי עיקרי המסרים שלו נאמרו לפי ספרי הנביאים - חשיבות האלוקים והעזרה לזולת, ליתום והאלמנה והציווים הסוציאליים שביהדות.

דמות מרכזית נוספת היא הדמות ההלכתית בשלהי הבית השני - **הלל** שחיי בזמן הורדוס לפני ישו. עיקר פעילותו של הלל שעלה מבבל ויוחס לבית דוד, הלל העמיד במרכז את אהבת האדם, התורה. אומר הלל לאותו גר - לעומת שמאי – שלחם שהוא יכול להמיר דתו. היה הרבה יותר מקל. הלל אומר לאותו גר שאומר למדני את כל התורה על רגל אחת - מה ששנוא עליך אל תעשה לחברך ואידך זיל גמור.

ישו הולך צעד אחד מעבר להלל שדורש את הפסוק ואהבת לרעך כמוך. הוא דורש משהו לא פוזיטיבי אלא אקטיבי. מספיק לדורש בשלילה לפחות אל תעשה לזולת דברים שלא רוצה שיעשו לך ללא טקסטים וחיובים. מדובר על דרישה מוסרית במדרגה גבוהה ביותר. הלל בא מתוך הציבור הרחב ומסר חברתי. ישו לוקח צעד אחד נוסף. אומר מעבר מה ששנוא עליך, תאהב אפילו את השונא שלך - הולך בפן של בן אדם לחבור עוד שלב מעבר. ברור לגמרי שהכלי הרוחני של ישו הוא הכלי של הלל ומשנתו. ברור שישו הוא דמות יהודית מובהקת.

מה אין ביהדות שישו בא ואומר? להגיש את הלחי השניה. אם יש מישהו שמכה אותך המקרא יותר חד בעניינים הללו, לוקח את העין תחת עין של המקרא ואומר תן גם את הצד השני, את הנוסף. הוא לוקח את עין תחת עין, אל תתקוממו לרע, אל תאבקו נגד הרע. אתם צריכים להיות ענווים וצנועים וגם אם מכים אותכם אתם לא עומדים מול זה. התנועה כליית רוצה חירות ולא שיעבוד באותו זמן אומר ישו אל תתקומו נ' הרומאים. הישועה לא תבוא דרך מרד. יוסף בן מתתיהו והקנאים וישו שניהםם משיחיים ומאמינים שתבוא הגאולה. הקנאית-משיחית-אקטיבית-לוחמת לעומת זאת **ישו מנהיג משחיות רוחנית הומנית שתביא בסופו של דבר למשיחתו שלו עצמו אבל דרך הרוחניות ולא האקטיביזם.**

אנלוגיה: שני זרמים משיחיים ביהדות בשנים האחרונות:

1. חב"ד.

2. גוש אמונים והרב צבי יהודה הכהן קוק - האמינו שכבר באמצע העידן המשיחי והכלי המשיחי דרך גאולת הארץ והקמת יישובים בא"י. יישוב א"י הוא המרכבה שעליה המשיח רוכב. אצל חסידי חב"ד המשיח רוכב דרך הרבי. האחד דרך פעילות דתית רוחנית והשניה אקטיביסטי כולל צבאי (חב"ד).

המשיחויות הללו הן כמעין משיחיות של הצלחה. בניגוד לישו שם היה צמיחה מתוך הסבל. בדור שלנו יש אומנם התבססות על סבל של השואה אך מתוך ההצלחה - הקמת מ"י או אם זו חב"ד שמצליחה.

ישו עצמו למעט הקבלה של הרע נטוע בהיבטים יהודיים. ישו אומר ולימים הנצרות מקצינה - אתה לא אמור לעבוד בזירה הציבורית. תפקידמנו לעבוד בזירה האישית. המסר הזה, המועצם ע"י פאולוס בשנות 40-50 למאה הראשונה, מוביל לפער בין יהדות לנצרות. **המסר לא להילחם בזירה הציבורית. היהדות נלחמת לקדושת הזירה הציבורית ואילו הנצרות אומרת פועלים באופן אינטימי - מפקירים את הזירה הכללית שהיא יותר מדי מושחטת (קצת דומה לאיסאיים).**

כשאתה מתרחק מרשות הרבים אתה יכול לתת כמעין אישור להפקרות הקורית בזירה הגלובאלית.

הנצרות מסיבות שונות לא משתלטת על רשות הרבים. ישו לא בא להעמיד דת חדשה, הדגש הוא אהבה לאלוקים, מלכות השמיים. פחות חשוב לו המצוות המעשיות. ישו בספר מתי מדגיש - שלא מחייב את פרטי המצוות. קטפו אוכל בשבת. אם אדם רעב הוא קוטף בשבת. דוגמה לכך שישו לא רואה את הפן המעשי אלא את הרוח והרעיון של השבת. ואם אפשר להיטיב לבני אדם אפשר לעשות זאת גם אם עוברים על הלכה פרושית שאסרו קטיפה בשבת. מה שקשור לאלוקים זה אהבתו והחסד.

רבים בעולם הנוצרי, בעיקר בעולם המודרני, כמו קאנט ואף שפינוזה עצמו - סבורים שבהיבטים הללו הנצרות מראה עליה מהיהדות - הנצרות מורידה את הטקס והמצוות ולקחה הנצרות את הרף המוסרי - הקצינו את המוסר והאמת. התפיסה מאוד מקובלת בעידן המדרני. צריך לזכור שהוגים אלו לקחו מהנצרות את המסר הרוחני ולא את הטיקסיות של הכנסיות.

כשנאבק ישו עם הפרושים, בדקו איך להכשילו. שלחו את תלמידם עם ההורדוסיים, ושאלו - האם נכון לשלם מס לקיסר הרומאי או לא? (שמואל יגיד דינא דמלכותא דינא). ישו ידע את רשעתם, ביקש להביא לו את מטבע המס-דינר ושאל של מי הצורה שכתובה עליו. והוא אומר להם **"לכן תנו לקיסר את אשר לקיסר ולאלוהים את אשר לאלוהים" מתי כ"ב/21.** ישו אומר במקרה הספציפי תנו לקיסר את המטבע שמבטא את המלוכה של הקיסר, דהיינו, בדברים ארציים מצייתים לקיסר אך בעניינים דתיים מצייתים לאלוקים.

לימים תבוא הכנסייה הקתולית ותרקוד על הדואליות הזאת ללא הפסקה. הכנסיה תאמר תמנו לקיסר את אשר לקיסר ולאלוהים את אשר לאלויהם. שתי רשויות - רשות של קודש וחול. קודש - עניינים דתיים חול - עניינים ארציים חילוניים. מה שעולה מן המשפט הזה זה לא רק ההכרה בשתי רשויות אלא זניחה של כל התחום הציבורי - יש לאלוקים ויש לקיסר יש תחום פנימי ויש חיצוני. זה יושב על מקום שישו מתמקד באדם עצמו ולכן זרמים מרכזיים בנצרות מגדירים את הדת כמסגרת של **האדם מול האלוקים אל מול בן האלוקים מול הכנסיה כממשיכה את ישו**. התחום הציבורי הוא בידי המדינה. מתוך המידור הזה לימים בעידן המודרני תצמח התפיסה שדת ומדינה יכולות לחיות בהפרדה. כל מי שבודק בגנאולוגיה את שורש התפיסה המאריקאית ביחס דת ומדינה - הדת לא ממוסדת. היא לא עוסקת בשאלות ציבוריות פוליטיות. היא לא מנגנון ציבורי שהוא בידי המסגרת הפוליטית. הדת היא עיניין פרטי קהילתי.

היהדות לא מוכנה להפרדה כזאת מסיבה פשוטה: היהדות היא דת שהמימד הציבורי הוא מרכיב מכונן בה. לכן לא תנטוש את הרשות הציברית ולא תסכים לא להיאבק מול הרע. הנביאים מותחים ביקורת פוליטית והנביאים מעורבים בכך.

לימים, יבוא **פאולוס** **באיגרת על הרומאים**. זהו טקסט שניתן ללמוד מהמחשבה התיאלוגית שלו. "**כל נפש תכנע לגדולת הרשויות, כי אין רשות כי אם מאת האלוהים והרשויות הנמצאות על יד אלוהים נתמנו" (כל רשות האלוהים שמינה גם מושחטת). "לכן כל המתקוממים לרשות מורדים באלוהים והמורדים ישאו את דינם".**  האמירה יותר חמורה משל ישו, שאמר שלמו לקיסר. פאלוס אומר שכל נשמה תכנע לרשויות כי הרשיות נתמנו ע"י האלוהים. זו תפיסה דטרמנסטית שאלוהים קובע מי ישלוט ומי לא ומי שמתקומם בעצם מורד באלוהים. פאולוס אומר את זה על בסיס רומא, ומקבל כניעה של הרשויות. עצם הכתיבה נתנה לגיטמציה לרשות החול והעוול שהיא עושה. בתפיסה זאת אין תפיסות יהודיות.

**[עד כאן מאלעד מתן]**

ישו אומר לפטרוס – על הסלע הזה יקים את ביתו (בסיסי לאפייורות ופטרוס כאפיפיור ראשון).

תנו לאלוהים את הקיסר אשר לקיסר –

עוד פסוק חשוב בקרב מתנגדי הכניסה – יוחחנן, י"ח 36, "ויען שוע: מלכותי איננה מן העולם הזה". המלכות לא צריכה להרתיע הקיסר כי מלכותו לא במובן הפוליטי אלא רק הרוחני (מתכוון כנ' הנציב הרומאי ולכן אין לנציב אין מה לשפוט אותו). היהודים התעקשו כן לשפוט ולכן בסוף שפטו. הרעיון הוא שכל ניסיון להיות יורש ישו לטעון שמגיע שלטון פוליטי יוצא כנ' מה שישו אמר.

הכהנים נעזרים, ישו מוסגר אל הרומאים ע"י יהודה איש קריות (אחד מ-12 שליחים שבוגד עבור כסף). הוא מובא אל הכהן הגדול, והוא אומר שהוא לא אומר בפירוש שהוא המשיח. מתי, כ"ז, 10 "וְיֵשׁוּעַ הָעֳמַד לִפְנֵי הַהֶגְמוֹן וַיִּשְׁאָלֵהוּ הַהֶגְמוֹן לֵאמֹר הַאַתָּה הוּא מֶלֶךְ הַיְּהוּדִים וַיֹּאמֶר יֵשׁוּעַ אַתָּה אָמָרְתָּ׃**12** וְרָאשֵׁי הַכֹּהֲנִים וְהַזְּקֵנִים דִּבְּרוּ עָלָיו שִׂטְנָתָם וְהוּא לֹא־עָנָה דָבָר׃ **13** וַיֹּאמֶר אֵלָיו פִּילָטוֹס הַאֵינְךָ שֹׁמֵעַ כַּמָּה הֵם מְעִידִים בָּךְ׃ **14** וְלֹא עָנָהוּ אַף־דָּבָר אֶחָד וַיִּתְמַהּ הַהֶגְמוֹן עַד־מְאֹד׃ **15** וְהַהֶגְמוֹן הָיָה מַתִּיר לָעָם בְּכָל־חַג אָסִיר אֶחָד אֵת אֲשֶׁר יֶחְפָּצוּ׃ **16** וּבָעֵת הַהִיא הָיָה לָהֶם אָסִיר מְפֻרְסָם וּשְׁמוֹ בַּר־אַבָּא׃ **17** וַיְהִי כַּאֲשֶׁר נִקְהֲלוּ וַיֹּאמֶר אֲלֵיהֶם פִּילָטוֹס אֶת־מִי תִרְצוּ שֶׁאַתִּיר לָכֶם אֵת בַּר־אַבָּא אוֹ אֶת־יֵשׁוּעַ הַנִּקְרָא בְּשֵׁם־מָשִׁיחַ׃ **18** כִּי יָדַע אֲשֶׁר מִקִּנְאָתָם בּוֹ הִסְגִּרֻהוּ׃ **19** וַיְהִי בְּשִׁבְתּוֹ עַל־כִּסֵּא הַדִּין וַתִּשְׁלַח אֵלָיו אִשְׁתּוֹ לֵאמֹר אַל־תְּהִי יָדְךָ בַּצַּדִּיק הַזֶּה כִּי בַעֲבוּרוֹ הַרְבֵּה עֻנֵּיתִי הַיּוֹם בַּחֲלוֹם׃ **20** וְרָאשֵׁי הַכֹּהֲנִים וְהַזְּקֵנִים הִסִּיתוּ אֶת־הֲמוֹן הָעָם לִשְׁאֹל לָהֶם אֵת בַּר־אַבָּא וּלְאַבֵּד אֵת־יֵשׁוּעַ׃**21** וַיַּעַן הַהֶגְמוֹן וַיֹּאמֶר אֲלֵיהֶם אֶת־מִי מִשְׁנֵיהֶם תִּרְצוּ שֶׁאַתִּיר לָכֶם וַיֹּאמְרוּ אֵת בַּר־אַבָּא׃ **22** וַיֹּאמֶר אֲלֵיהֶם פִּילָטוֹס וּמָה־אֶעֱשֶׂה לְיֵשׁוּעַ הַנִּקְרָא בְּשֵׁם־מָשִׁיחַ וַיַּעֲנוּ כֻלָּם יִצָּלֵב׃ **23** וַיֹּאמֶר הַהֶגְמוֹן וּמֶה־עָשָׂה רָעָה וַיִּצְעֲקוּ עוֹד וַיֹּאמְרוּ יִצָּלֵב׃ **24** וַיְהִי כִּרְאוֹת פִּילָטוֹס כִּי לֹא־יוֹעִיל מְאוּמָה וְכִי רָבְתָה עוֹד הַמְּהוּמָה וַיִּקַּח מַיִם וַיִּרְחַץ אֶת־יָדָיו לְעֵינֵי הָעָם וַיֹּאמַר נָקִי אָנֹכִי מִדַּם הַצַּדִּיק הַזֶּה אַתֶּם רְאוּ׃ **25** וַיַּעֲנוּ כָל־הָעָם וַיֹּאמְרוּ דָּמוֹ עָלֵינוּ וְעַל־בָּנֵינוּ׃".

משפטים אלו הביאו לאורך ההיסטוריה למות יהודים ורדיפתם. משפטים אלו הרשיעו ופתחו פתח להתעמרות תמידית ביהודים. עד שנות ה-60, בהן כונסה ועידת הותיקן 2, שהיא חשובה על הכנסיה הקתולית, פורסם מסמך ביחס ליהודים ושם נאמר שנכון שהיהודים אמרו "דמו עלינו ועל זרענו" אבל אי אפשר להאשים את כל היהודים – לא באותו דור וודאי לא בדורות הבאים. היום הכנסייה אוחזת במקום של יצירת דיאלוג עם היהודים ולהגיד לכתולים שהיהודים אינם אשמים במותו של ישו. זה בעולם מערבי ליברלי ולכן זה פחות רלוונטי מבעבר. מצד שני היא כן חשובה כי העולם הכתולי מעצם טבעו שנא יהודים. פרונטיוס פילטיוס היה בתקופה של מתח ביהודים, בגלל הורדוס, והמתח בין השלטים והיהודים. הוא היה שליט אכזר. שם הוא מתואר כאדם שרוצה להציל את ישו. אחת הטענות החזקות של ח' כהן הוא אומר שמבחינת הרומאים משיח הוא דבר מסוכן, במיוחד בימי משיחיים וכתות ומרד בגליל. פילטיוס לא היה צדיק בכלל. דמותו כאן שונה. חלק מהמנהיגות היהודית לא רצתה במותו של ישו. התפיסה כאילו הרומאים לא רוצים לצלוב אותו ורק בגלל לחץ היהודים הם צלבו אותו מוטעית. פילטיוס לא עשה דברים שנוחים ליהודים. הטקסט נכתב מתוך רצון שלא להאשים את הרומאים כצולבי ישו. לא מפתיע לכן שמעשה השליחים לא מזכיר את זה שפאולוס הובא לתליה.

ישו שהוא אלוהי, וצליבתו ויסוריו והאמנות שתיארה בצורה פלסטית את המוטיבים והסעודה האחרונה והמסכנות והסבל שלו זה משהו שנכנס חזק מאוד. איך יש בעיקר במאה השנים האחרונות נוצרים שאינם אנטישמיים: הם מודרניים ומתחלנים או שהם עברו תהליך של קריאה ביקורתית ועשיית סלקציה מהברית החדשה ולהתעלם מהמגמה האנטי יהודית בה. אופציה נוספת – פרוטסטנטי שמתחבר למסורת העברית בעיקר. אוונגליסטים בארה"ב חזונם הוא שבסופו של דבר תגיע מלחמה גדולה בין ישראל והמוסלמים, בה העולם המוסלמי יפול ומיעוט היהודים שישארו יקבלו את מרות ישו. הפניה הנוצרית, ביטול התורה וההוצאה של עצמם מהיהדות נעשה ע"י פאולוס.

לנצרות יש בעיה עם היהדות כי הכנסיה הקתולית אומרת שהם התחליף ליהדות. הקמת מדינת ישראל ע"י היהודים הייתה טראומה לכנסיה הקתולית כי החורבן לבני ישראל בא כי לא קיבלו את ישו כמשיח. אוגוסטינוס אומר שצריך להוריד את היהודים אך לא להרוס אותם לגמרי, כי אולי הנוצרים יבינו מכך שהם שפלים כי הם לא קיבלו את דרכו של ישו. אחת הסיבות שבאנטישמיות הנוצרית לא הרגו יהודים אלא רק דיכאו אותם זה כי הם רצו שהם יחיו ויהיו שפלים ונרדפים כדי שיראו את דת השקר (וכמובן כי הם הביאו כסף). לכן כשקמה המדינה זה היה שבר תאולוגי. לכן רק אחרי הסכמי אוסלו קיבלה הכניסה הקתולית את מדינת ישראל.

### התפיסה של פאולוס

המייסד האמיתי של הנצרות, 10-64 לספירה. שילוב מיוחד – יכולת ארגונית של הקהילות הנוצריות בעולם ומשנה דתית משמעותית – הוא עבר תהליך. הוא למד בירושלים אצל ר' גמליאל הזקן. זה לא בטוח נכון. הוא היה יהודי שהגיע מתרסוס (טורכיה), למד בירושליפ, היה אזרח רומאי, ועבר את ההתגלות בדרך לדמסק. הוא התחרט מרדיפת תלמידי ישו והפך דרך מאבקים בין השלחים על המסר כנ' אבדי אלילים.

משנתו: אמונה, חסד, סיוע לבני אדם, ובעיקר **ההבדל בין חסד ותורה.** תורה – חוק. ההבחנה בעולם הלניסטי – בין יהודים ויוונים, בעולם של עירוב תרבויות. הוא אומר שיש מקום לתורה ולא לאפליה. "צָרָה וּמְצוּקָה עַל־כָּל־נֶפֶשׁ אָדָם עֹשֶׂה הָרָע עַל־הַיְּהוּדִי בַתְּחִלָּה וְגַם־עַל־הַיְּוָנִי׃ **10** וְכָבוֹד וְהָדָר וְשָׁלוֹם לְכָל־עֹשֶׂה הַטּוֹב לַיְּהוּדִי בַתְּחִלָּה וְגַם לַיְּוָנִי׃ **11** כִּי אֵין מַשּׂא פָנִים עִם־הָאֱלֹהִים׃ **12** כִּי כָל־אֲשֶׁר חָטְאוּ וְאֵין לָהֶם תּוֹרָה גַּם בִּבְלִי־תוֹרָה יֹאבֵדוּ וַאֲשֶׁר חָטְאוּ וְלָהֶם תּוֹרָה עַל־פִּי הַתּוֹרָה יִשָּׁפֵטוּ׃ **13** כִּי לֹא שֹׁמְעֵי הַתּוֹרָה צַדִּיקִים לִפְנֵי הָאֱלֹהִים כִּי אִם־עֹשֵׂי הַתּוֹרָה הֵם יִצְדָּקוּ׃ **14** כִּי הַגּוֹיִם אֲשֶׁר אֵין־לָהֶם תּוֹרָה בַּעֲשׂוֹתָם כְּדִבְרֵי הַתּוֹרָה מֵאֲלֵיהֶם גַּם־בְּאֵין תּוֹרָה הֵם תּוֹרָה לְנַפְשָׁם׃ **15** בְּהַרְאוֹתָם מַעֲשֵׂה הַתּוֹרָה כָּתוּב עַל־לִבָּם וְדַעְתָּם מְעִידָה בָהֶם וּמַחְשְׁבוֹתָם בְּקִרְבָּם מְחַיְּבוֹת זֹאת אֶת־זֹאת אוֹ מְזַכּוֹת׃ **16** בְּיוֹם אֲשֶׁר יִשְׁפֹּט הָאֱלֹהִים אֶת־כָּל־תַּעֲלֻמוֹת בְּנֵי הָאָדָם בְּיַד יֵשׁוּעַ הַמָּשִׁיחַ כְּפִי בְשׂוֹרָתִי׃ **17** הֵן אַתָּה נִקְרָא בְּשֵׁם יְהוּדִי וְנִשְׁעַנְתָּ עַל־הַתּוֹרָה וְתִתְהַלֵל בֵּאלֹהִים׃ **18** וְיָדַעְתָּ אֶת־רְצוֹנוֹ וְתָבִין בֵּין־טוֹב לָרַע בְּהַשְׂכִּילְךָ בַתּוֹרָה׃ **19** וּבָטַחְתָּ בְנַפְשְׁךָ לִהְיוֹת מוֹלִיךְ הַעִוְרִים וְאוֹר לַאֲשֶׁר בַּחשֶׁךְ׃ **20**אֹמֵן לְחַסְרֵי לֵב וּמוֹרֵה הַפְּתָאִים וְיֵשׁ לְךָ צוּרַת הַמַּדָּע וְהָאֱמֶת בַּתּוֹרָה׃ **21** וְאַתָּה הֲתוֹרֶה אֲחֵרִים וְנַפְשְׁךָ לֹא תוֹרֶה הֲתֹאמַר לֹא תִגְנֹב וְהִנְּךָ גֹנֵב׃ **22** הֲתֹאמַר לֹא תִנְאָף וְאַתָּה נֹאֵף תְּשַׁקֵּץ אֶת־הָאֱלִילִים וְאַתָּה גֹּזֵל אֶת־הַקֳּדָשִׁים׃ **23** תִּתְהַלֵּל בַּתּוֹרָה וַתְּנַבֵּל אֶת־הָאֱלֹהִים בְּעָבְרְךָ אֶת־הַתּוֹרָה׃ **24** כִּי בִגְלַלְכֶם שֵׁם הָאֱלֹהִים מְחֻלָּל בַּגּוֹיִם כַּכָּתוּב׃ **25 הֵן הַמִּילָה תוֹעִיל אִם־תִּשְׁמֹר אֶת־הַתּוֹרָה אֲבָל אִם־עֹבֵר אַתָּה אֶת־הַתּוֹרָה מִילָתְךָ הָיְתָה־לְּךָ לְעָרְלָה׃****26 וְאִם־יִשְׁמֹר הֶעָרֵל אֶת־מִשְׁפְּטֵי הַתּוֹרָה הֲלֹא תֵחָשֶׁב־לוֹ עָרְלָתוֹ לְמִילָה׃ 27 וְהֶעָרֵל מִלֵּדָה הַמְקַיֵּם אֶת־הַתּוֹרָה הוּא יִשְׁפֹּט אֹתְךָ אֲשֶׁר־לְךָ הַכְּתָב וְהַמִּילָה וְעָבַרְתָּ אֶת־הַתּוֹרָה׃ 28 כִּי לֹא־הַמְצֻיָּן לְמַרְאֵה עֵינַיִם הוּא הַיְּהוּדִי וְלֹא הָאוֹת הַנִּרְאָה בַבָּשָׂר הִיא הַמִּילָה׃ 29כִּי אִם־תּוֹכוֹ שֶׁל אָדָם הוּא יְהוּדִי וּמִילָה הִיא בַּלֵּב כְּפִי הָרוּחַ וְלֹא כְּפִי הַכְּתָב אֲשֶׁר־לֹא מִבְּנֵי אָדָם תְּהִלָּתוֹ כִּי אִם־מֵאֵת הָאֱלֹהִים**... אִם כֵּן מַה־הוּא יִתְרוֹן הַיְּהוּדִי וּמַה־הִיא תּוֹעֶלֶת הַמִּילָה׃ **2** הַרְבֵּה מִכָּל־פָּנִים תְּחִלָּתוֹ שֶׁבְּיָדָם הָפְקְדוּ דִּבְרֵי אֱלֹהִים׃ **3** וְאִם־מִקְצָתָם לֹא הֶאֱמִינוּ מַה־בְּכָךְ הַיְבַטֵּל חֶסְרוֹן אֱמוּנָתָם אֶת־אֶמוּנַת אֱלֹהִים׃ **4** חָלִילָה אֲבָל הָאֵל הוּא הַנֶּאֱמָן וְכָל־הָאָדָם כֹּזֵב כַּכָּתוּב לְמַעַן תִּצְדַּק בִּדְבָרֶךָ תִּזְכֶּה בְשָׁפְטֶךָ׃ **5** וְאִם־עַוְלָתֵנוּ תּוֹדִיעַ אֶת־צִדְקַת הָאֱלֹהִים מַה־נֹּאמַר הֲיֶשׁ־עָוֶל בֵּאלֹהִים הַמְשַׁלֵּחַ חֲרוֹן אַפּוֹ כְּדַבֵּר בְּנֵי־אָדָם אֲנִי מְדַבֵּר׃ **6** חָלִילָה שֶׁאִם־כֵּן אֵיךְ יִשְׁפֹּט הָאֱלֹהִים אֶת־הָעוֹלָם׃ **7** כִּי אִם־בְּכָזְבִי תִּרְבֶּה וְתִפְרֹץ אֲמִתּוֹ שֶׁל אֱלֹהִים לִתְהִלָּה לוֹ לָמָּה אֶשָּׁפֵט עוֹד כְּחוֹטֵא׃ **8** וְלָמָּה לֹא נַעֲשֶׂה כִּדְבַר מְחָרֲפֵינוּ וּמוֹצִיאֵי דִבָּה עָלֵינוּ כְּאִלּוּ אֹמְרִים אֲנַחְנוּ נַעֲשֶׂה הָרַע לְמַעַן יָבֹא הַטּוֹב אֵלֶּה הֵם אֲשֶׁר עֲלֵיהֶם יָבֹא דִינָם בְּצֶדֶק׃ **9וְעַתָּה מָה הֲיֶשׁ־לָנוּ מַעֲלָה יְתֵרָה לֹא בִמְאוּמָה כְּבָר הוֹכַחְנוּ שֶׁגַּם־הַיְּהוּדִים גַּם־הַיְּוָנִים כֻּלָּם תַּחַת הַחֵטְא**׃... וְעַתָּה בִּבְלִי תוֹרָה צִדְקַת אֱלֹהִים יָצְאָה לָאוֹר אֲשֶׁר הֵעִידוּ עָלֶיהָ הַתּוֹרָה וְהַנְּבִיאִים׃ **22** וְהִיא צִדְקַת אֱלֹהִים בֶּאֱמוּנַת יֵשׁוּעַ הַמָּשִׁיחַ אֶל־כֹּל וְעַל־כֹּל אֲשֶׁר הֶאֱמִינוּ בוֹ כִּי אֵין לְהַבְדִּיל׃ **23** כִּי־כֻלָּם חָטָאוּ וְחַסְרֵי־כְבוֹד אֱלֹהִים הֵמָּה׃ **24** וְנִצְדְּקוּ חִנָּם בְּחַסְדּוֹ עַל־יְדֵי הַפְּדוּת אֲשֶׁר הָיְתָה בַּמָּשִׁיחַ יֵשׁוּעַ׃ **25** אֲשֶׁר שָׂמוֹ הָאֱלֹהִים לְפָנֵינוּ לְכַפֹּרֶת עַל־יְדֵי הָאֱמוּנָה בְּדָמוֹ לְהַרְאוֹת אֶת־צִדְקָתוֹ אַחֲרֵי אֲשֶׁר הֶעֱבִיר אֶת־הַחֲטָאִים הָרִאשֹׁנִים בְּעֵת חֶמְלָתוֹ.  וּמַה־נֹּאמַר אֵפוֹא עַל־אַבְרָהָם אָבִינוּ מַה־זֶּה הִשִׂיג לְפִי הַבָּשָׂר׃ **2** כִּי אִם־נִצְדַּק אַבְרָהָם מִתּוֹךְ הַמַּעֲשִׂים לוֹ הַתְּהִילָּה אֲבָל לֹא לִפְנֵי הָאֱלֹהִים׃ **3** כִּי מָה אָמַר הַכָּתוּב וְהֶאֱמִן אַבְרָהָם בַּיהוָֹה וַיַּחְשְׁבֶהָ לּוֹ צְדָקָה׃ **4** הִנֵּה הַפֹּעֵל לֹא־יֵחָשֵׁב לוֹ שְׂכָרוֹ לְפִי הֶחָסֶד כִּי אִם־לְפִי הַחוֹבָה׃ **5** אֲבָל לַאֲשֶׁר אֵינֶנּוּ פֹעֵל כִּי אִם־מַאֲמִין בַּמַּצְדִּיק אֶת־הָרָשָׁע אֱמוּנָתוֹ תֵּחָשֶׁב לוֹ לִצְדָקָה׃ **6** כַּאֲשֶׁר גַּם־דָּוִד מְאַשֵּׁר אֶת־הָאָדָם אֲשֶׁר הָאֱלֹהִים יַחְשָׁב־לוֹ צְדָקָה בְּלֹא מַעֲשִׂים בְּאָמְרוֹ׃ **7** אַשְׁרֵי נְשׂוּי־פֶּשַׁע כְּסוּי חֲטָאָה׃ **8** אַשְׁרֵי אָדָם לֹא־יַחְשֹׁב יְהוָֹה לוֹ עָוֹן׃ **9**וּבְכֵן הָאִשּׁוּר הַזֶּה הַעַל־הַמִּילָה הוּא אוֹ־גַם עַל־הָעָרְלָה הֲלֹא אָמַרְנוּ כִּי לְאַבְרָהָם נֶחְשְׁבָה אֱמוּנָתוֹ לִצְדָקָה׃ **10** וְאֵימָתַי נֶחְשְׁבָה־לּוֹ בִּהְיוֹתוֹ נִמּוֹל אוֹ בְּעוֹדֶנּוּ עָרֵל הֵן לֹא בִּהְיוֹתוֹ נִמּוֹל כִּי אִם בְּעוֹדֶנּוּ עָרֵל׃ **11** וְאוֹת הַמִּילָה נִתַּן לוֹ לְחוֹתַם צִדְקַת הָאֱמוּנָה אֲשֶׁר הָיְתָה־לּוֹ וְהוּא עָרֵל לִהְיוֹת לְאָב לְכָל־אֲשֶׁר יַאֲמִינוּ וְהֵם עֲרֵלִים לְמַעַן תֵּחָשֵׁב הַצְּדָקָה אַף־לָהֶם׃**12** וְלִהְיוֹת לְאָב גַּם־לַמּוּלִים אַךְ־לֹא לַאֲשֶׁר אֵינָם אֶלָּא נִמּוֹלִים כִּי אִם־גַּם־הֹלְכִים בְּעִקְּבוֹת הָאֱמוּנָה שֶׁהָיְתָה־לּוֹ לְאַבְרָהָם אָבִינוּ בְּעוֹדֶנּוּ עָרֵל׃ **13** כִּי לֹא עַל־יְדֵי תוֹרָה הָיְתָה הַהַבְטָחָה לְאַבְרָהָם אוֹ לְזַרְעוֹ לִהְיוֹת יֹרֵשׁ הָעוֹלָם כִּי אִם־עַל־יְדֵי צִדְקַת הָאֱמוּנָה**.  יַעַן אֲשֶׁר הַתּוֹרָה מְבִיאָה קָצֶף כִּי בְּאֵין תּוֹרָה אֵין עֲבֵרָה**...  יַעַן אֲשֶׁר הַתּוֹרָה מְבִיאָה קָצֶף כִּי בְּאֵין תּוֹרָה אֵין עֲבֵרָה.  וְלֹא־עוֹד אֶלָּא שֶׁמִּתְהַלֲלִים אֲנַחְנוּ בֵּאלֹהִים עַל־יַד אֲדֹנֵינוּ יֵשׁוּעַ הַמָּשִׁיחַ אֲשֶׁר בּוֹ עַתָּה הָיָה לָנוּ הָרִצּוּי׃ **12** לָכֵן כַּאֲשֶׁר עַל־יְדֵי אָדָם אֶחָד בָּא הַחֵטְא לָעוֹלָם וְהַמָּוֶת בְּעֵקֶב הַחֵטְא וְכֵן עָבַר הַמָּוֶת עַל־כָּל־בְּנֵי אָדָם מִפְּנֵי אֲשֶׁר כֻּלָּם חָטָאוּ׃ **13** כִּי לִפְנֵי מַתַּן תּוֹרָה כְּבָר הָיָה חֵטְא בָּעוֹלָם אֶלָּא שֶׁלּא יֵחָשֵׁב חֵטְא בְּאֵין תּוֹרָה...  וְלֹא־עוֹד אֶלָּא שֶׁמִּתְהַלֲלִים אֲנַחְנוּ בֵּאלֹהִים עַל־יַד אֲדֹנֵינוּ יֵשׁוּעַ הַמָּשִׁיחַ אֲשֶׁר בּוֹ עַתָּה הָיָה לָנוּ הָרִצּוּי׃ **12** לָכֵן כַּאֲשֶׁר עַל־יְדֵי אָדָם אֶחָד בָּא הַחֵטְא לָעוֹלָם וְהַמָּוֶת בְּעֵקֶב הַחֵטְא וְכֵן עָבַר הַמָּוֶת עַל־כָּל־בְּנֵי אָדָם מִפְּנֵי אֲשֶׁר כֻּלָּם חָטָאוּ׃ **13** כִּי לִפְנֵי מַתַּן תּוֹרָה כְּבָר הָיָה חֵטְא בָּעוֹלָם אֶלָּא שֶׁלּא יֵחָשֵׁב חֵטְא בְּאֵין תּוֹרָה".

הוא אומר שבני אדם מעצם היותם אדם מצויים תחת החטא. זה הבסיס של תפיסת החטא, ויפותח ע"י אבות הכנסיה בעתיד. ברגע שאדם הראשון חטא כל בני האדם נמצאים תחת החטא. ברגע שבא ישו ונתן את דרכו ונצלב עבר עול המצוות של התורה לכל האדם, דרך דרכו של ישו – הגשת הלחי השניה, האמונה באלוהים ובישו כמשיח. מי שמתחבר אל ישו הוא דרך החסד האלוהים וכך משתחררים משלטון החטא – החסד האלוהי (ולא התורה או היהדות או דרכי המצוות). הוא מתנגד לתהליך של האיסורים. אם אין איסורים – אין קצף של אלוהים. אלא מתוך אמונה ולפי חסד. עצם העובדה שאברהם הפך לאב המון גויים עוברת דרך ישו ולא דרך התורה. דרך ההתחברות לאלוהים וקבלת דרכו של ישו. במה זוכרים את החסד? עכשיו שהאמונה היא בישו, כמו שאדם הראשון הביא אסון כך ישו הביא גאולה. האו עונה על כך **במחשבה אפלטונית – יש מאבק בין הבשר בנפש**. ישו שלא ניסה לברוח הוכיח שהרוח יותר גדולה מהבשר. לכן ההתחברות לישו יכולה להוביל אדם לקבל את רוח האלוהים. זוהי התפיסה לכל תפיסת הנצרות הכנסייתית – לא רוח בתוך הבשר כמו היהדות – עבודת אלוהים דרך דרכי היום יום – יחסי מין, אוכל, אלא איש המעלה הנוצרי – האידיאל – הוא התנזרות. ברגע שאתה נותן ליצר מין להיות חלק מהחיים הבשר גובר וצריך להחליש את הבשר. במעשה – צריך להילחם ולגבור על יחסי מין ולהוכיח שהרוח מנצחת את הבשר.

לסיכום התפיסה הנוצרית שפאולוס ביסס:

1. פניה אל העולם – במובן האוניברסלי הנצרות הופכת לדת נורמלית. אין עוד היהדות כלאום-דת. פאולוס הולך לעובדי האלילים.
2. עניין פרטי בין המאמין ואלוהיו וקהילת המאמינים – בניכוד לתפיסה היהודית שהיא עניין ציבורי ויש מצוות פוליטיות. לא משחקים במגרש הפוליטי.
3. התפיסה של חסד ואמונה כעיקר הדת – ולא מעשה המצוות והגוף. הכנסיה הקתולית פיתחה ריטואלים, סקרמנטיים, אבל פאולוס מדבר על תחושה פנימית והתחברות פנימית אל לאלוהים - החסד כמחליף את המצוות. עשיית החסד והאמונה הפנימית היא העיקר.
4. מאבק בין הרוח והבשר – התפיסה היהודית היא של קדושה במעשי היום יום – יחסי מין. אין מאבק בין רוח ובשר. הדיבור הוא יותר של קהילה של רכוש משותף. היהדות לא אומרת שאסור לצבור רכוש (בדרך ראויה).

התפיסות האלו הן התפיסות המרכזיות בעולם הנוצרי והשתרשו בקרב אבות הכנסיה (תאולוגים ואנשי כנסיה משמעותיים במאות הראשונות).

## משנתו של אוגוסטינוס

פאולוס הניח תשתית ממסדית ותאולוגית. אוגוסטינוס פעל מבחינה רעיונית לפתח תפיסות יסוד של הכנסיה. מאות שנים אחרי מותו משנתו הייתה החשובה ביותר, עד היום (אצל הקתולים).

בספר וידויים הוא כותב את הביוגרפיה שלו – נולד באזורי קרתגו. אביו עובד אלילים. אמו נוצריה. 30 שנה אחרי שהנצרות הפכה דת רשמית ע"י קונסטנטינוס. התייחס בזלזול לאביו. היה אינטלקטואל חילוני. הושפע מזרמים פילוספיים מקומיים. עלה לרומא והגיע למילאנו. הוא פגש את הבישוף אמברוסיוס, שאחרי תהליך הביא אותו לקבל את הדת הנוצרית והוא מוטבל. הוא למד את הנצרות כמה שנים, והתמנה לבישוף בעיר חזרה בצפון אפריקה. כתביו הם המשמעותיים כי הם אומצו לכלל הנצרות בעיקר בימי הביניים.

במרכז הוידוויים יש תובנה תאולוגית פסיכולוגית: לבני אדם בטבעם נטיות לשבעת החטאים, השמים את האני במרכז וסיפוק צרכים. זה בעקבות החטא הקדמון. בעקבות הנפילה הזו קשה לבני אדם להילחם כנ' הרוע הטמון בנפשם. אם אדם רוצה לעקוב אחרי הרוע היא להסתכל על ילדים בהתנהגותם הרגילה – רואים את הנטיה האנושית לעצמיות וכדו'. רק החסד האלוהי ידביר רוע.

האמירה של אוגוסטינוס חשובה. קיימות שתי גישות להתמודד עם רוע אנושי:

1. **חברה** – החברה מתנהלת בחברה לא נכונה. צריך תיקון חברתי. אוטופיסטים האמינו בתפיסה זו.
2. אוגוסטינוס – **מקור הרוע בפסיכולוגיה האנושית**. תיקונים חברתיים לא ישנו. איינשטיין כותב לפרויד – האם לדעתך יהיה קץ למלחמות? בהתאם לפרויד, אי אפשר לפתור לגמרי את האלימות. כך גם בקיבוצים – האני תמיד נמצא ורוצה קנאה ועיניים רעות ורצון לפגוע. גם חז"ל אמרו – המעליב כאילו שופך דמו. הרעיון הוא שיש בסיס להתגבר על האחר, בין אם בהעלבה ובין אם ברצח.

התפיסה הדטרמיניסטית של אוגוסטינוס – אלוהים מחליט מראש מי זוכה לגאולה ומי לא ינצל. זה הוצג לרשונה אצל האיסיים, שחשבו שיזכו לגאולה ושאר היהודים לא. אוגוסטינוס נותן לזה משקל גדול. הוא נמצא במקום שחרף הדטרמיניזם יש מקום לעבודה כנ' הרציה האנושית. אבל כמה שהוא יתאמץ לשנות רצייתו אם הוא לא יזכה לחסד האנושי הוא לא ינצל. מה שנדרש הוא להתאמץ והחסד האלוהי הוא שרירותי – לא מתפקידנו לתופס למי החסד האלוהי יגיע.

תפיסת הזמן (נחשבת מודרנית) – מושג הזמן הוא אנושי. מבחינת אלוהים יש רק הווה. כשחושבים על זה (ב"עיר האלוהים"), העבר הוא הווה בזמנו והעתיד הוא הווה שיהיה אבל אלוהים הוא לגמרי רוחני ולכן הכל הוא הווה מתמשך. גם אם לבני אדם יש רצון מסויים, זה עניינם, ואין נפקא מינה אם אלוהים יודע את זה או לא – כי הוא חי בכל המזנים בלי הגבלות זמן. זאת תפיסה פילוסופית משמעותית.

נ' עיר האלוהים: נכתב אחרי שרומא נבזזה. עלתה השאלה שמא זה קרה בגלל האופי הנוצרי שלה ולא האופי הרומאי הפטריוטי לאומי.

1. אלוהים יצר שתי ערים – עיר אלוהית ועיר אנושית. האנושית עומדת על הוידויים – 7 החטאים. עומדת בסימן החטא הקדמון. זאת היא העיר של קין. האלוהית עומדת על החסד – על הבל.

קין רוצח את הבל מתוך רוע שמבוסס על אגואיזם ושבעת החטאים.

חייבים מדינה כי תהיה אנרכיה. נגיע למצב של מלחמת כל בכל. אין כלום במדינה, אבל היא עדיפה מאנרכיה. כשישו אומר תנו לקיסר את אשר לקיסר – צריך מדינה במובן המטריאלי, כי צריך מסגרת. אבל לא תוכן. בטח שלא תוכן חיובי – חסד, גאולה. הגאולה נמצאת בשמים – עיר האלוהים נמצאת בשמים. אבל יש גורם חיובי אחד בעולם הזה – הכנסיה. זה לחיות ברובד הרוחני. הנוצרי הראוי צריך ללחיות עם שתי נאמנויות שלא סותרות – לעיר האלוהים ולעיר הארצית. אלא שהנאמנות לעיר האלוהים – היא לאידיאל – לחסד. ולעיר המדינה – למסגרות המדינה, כי אין ברירה, כי צריך שירותים, צריך מסגרת, צריך צורה.

רעיונות אלו אחרי זה עוותו כאילו הכנסיה היא עיר האלוהים והעיר הארצית תהפך לעיר האלוהים (700 שנה אחרי כן). התפיסה הזו מושפעת מהעולם הסטואי-הלנסיטי שלא רואה בפוליטיקה שום ערך בפני עצמו (בניגוד ליהדות, שרואה בפוליטיקה חשובה באידיאל).

## המחשבה המדינית בימי הביניים: נצרות קתולית לעומת איסלאם

החל מנפילת רומא ב-470. מונח שהתקבל במאות ה-15 16 עי איטלקים שבמבט לאחור אמרו שיש תרופות טובות – הקלסית והרנסנס (פריחה אמנותית תרבותית), ובאמצע תקופת ביניים המלאה בקדרות ותפיסות רעות. אין חזרה לקליסקה וציפיות גדולות לעתיד.

היום רואים את הדברים בצורה מורכבת יותר. ומוכירים יותר את ימי הביניים. היום לא רואים את התהום הטוטאלית בין הקלסי והמודרני. למשל התפיסות שהתפתחו בימי הביניים - ]פרלמנטים, ביקורת על מלוכה. בעולם היהודי בכלל תור הזהב הוא בימי הביניים. בטח שבעולם האיסלאמי (והביזנטי). אך מזווית מערבית צריך לעשות חלוקה לשלוש תקופות:

1. מנפילת רומא ועד – 800 שהוכתר קיסר ממלכות הפרקנית לקיסרות הרומאית הקדושה.
2. מהמאה ה-9 התקופה הפיאודלית עד המאה ה-11. זהו באמת שלב ביניים שבעיקר צמחו מסגרות פוליטיות.
3. ה-11 עד סוף המאה ה-13. הקמת האונ', צמיחת המדינות, ההשכלה הקלסית.
4. מתחילת המאה ה-14 – שלהי ימי הביניים. התחיל ברנסנס היטלקי והתגלגל לצרפת והולנד ואנגליה.

### ימי הביניים

מבחינה רעיונית ניתן לחלק את ימי הביניים לשלוש תקופות משמעותיות.

**בתקופה הראשונה**, רומא נשארה מרכז נוצרי אך לא פוליטי. בעולם של מערב אירופה מהמאה ה-6 עד ה-8 היו שלב בעייתי כי הייתה התדרדרות בסדר, במסגרת, ביציבות. השבטים יצרו תהליך ארוך של נזירים נוצרים של התנזרותם עד שבמאה ה-9 אירופה נוצרית. במאות הללו אין הרבה יצירות משמעותיות במערב אירופה שאפשר להתעמק בהן.

באותה תקופה התפתחה תפיסה שמבחינה פוליטית מכונה "**צזרו-פפינוס**" – אחדות בין הדת והמדינה. האפיפיור נחשב מנהיג העולם הנוצרי שמשפיע גם על האיזור המזרחי (ביזנטיון). בפועל הגורם הדומיננטי הוא הקיסר הרומאי בקונסטנטינופולך. הוא מקודש ויונק מהסכמה אלוהית. הפטריארך שגם בקונסטנטינופול הוא הסמכות הדתית. אבל בשאלה מהי הסמכות המרכזית – הקיסר. הלגיטימציה הדתית לקיסר ברומא המזרחית הפכה להיות דגם חשוב של יחסי דת ומדינה – המקדש את הפוליטיקה ונותן לה חותמת דתית. האימפריה הרומית המזרחית היא נוצרית. היא אינה אלילית. והנצרות היא א-פוליטית. הדת היא פרטית ולא שולטת במרחב הציבורי. ופטריארך האורתודוקסי – הגישה היא שהדת מקדשת את המינה והמנהיג הפוליטי הוא המשקל.

הדגם המקדש את הפוליטיקה הולך ומתעצם באימפריה הביזנטית. התחילו הבדלים בריטואלים בין רומא לביזנטיות והדגם צבר תאוצה. ב-1453 האימפריה הרומית המזרחית תקרוס אל מול התורכים. כשזה יקרה הרעיון לא יעבור מן העולם – צזר-פפינוס. קיסר מקודש בקדושה אלוהית פוליטית. רומא המזרחית המושפעת מיוון השפיעה על כך. מי יחליף את רומא הזו? **רוסיה**. היא תראה עצמה כרומא השלישית. הצרות השלישית של בית רומנוב שמתחילה להתפתח בדיוק אז (מאות 15-16-17) ראו עצמם כסוג של רומאים.

הייתה רומא הראשונה **האלילית**, הייתה רומא השניה **הנוצרית** שמרכזה בקונסטנטינופול, וזו שנפלה מול התורכים מוחלפת במוסקווה ופטרבורג לימים. הדת הפרבוסלבית היא בעצם יוונית אורתודוכסית. כך נוצרו שני פלגים יוונים-נוצריים.

התובנה החשובה – בתרבות הפוליטית הרוסית כשרוסיה הפכה דמוקרטית (אפילו כשהפכה לדמוקרטית בשנות ה-90), לרוסים חשובה התמיכה בצאר. הם צריכים אדם חזק. תמיד. אחרי המהפכה עלה שוב דמות דומיננטית – סטלין. מה ב DNA-הרוסי מבחינת התרבות הפוליטית רוצה מנהיגות חזקה? **צזרו-פפינוס**. האבא הגדול המקודש בקדושה דתית.

**אין גורם עלי אדמות שיותר משמעותי מאשר הדת בעולמם של בני האדם לאורך ההיסטוריה.**

היום במערב זה לא נכון אבל רוב ההיסטוריה אומרת אחרת וגם רוב הדמוגרפיה. דת היא לא אמונה בהקשר זה. היא מסגרת. היא מוסד. היא חיוב. **אם דת מובילה למשך דורות הסתכלות מסויימת זה נכנס לDNA, לציבילזציה, לתרבות.** התפיסה האורתודוקסית שמקדשת את הקיסר-צאר הפכה כ"כ חזקה ברוסיה שהם לא רוצים משהו אחר, אפילו כשאין לגיטימציה דתית (פוטין). גם הרוסים בארץ מצביעים למנהיג חזק (שרון, ליברמן).

### האיסלם

חשוב כי השפיע בעקיפין כי היה דומיננטי והעביר תפיסות מוסיימות.

מוחמד פעל במאה ה-7 באיזור ערב הסעודית בין מכה למדינה. היה ממשפחת סוחרים. התחתן עם אשה ממשפחה עמידה. הושפע מסוחרים יהודים ונוצריים שחיו שם. יצר משנה שמשלבת דברים מהתורה והברית החדשה. ראה את עצמו כהנביא הגדול מכולם – יותר מישו ואברהם. השנה החשובה – איג'רה – 622 - הגירה ממכה למדינה. ביסס עצמו במדינה וחזר לכבוש את מכה. ניסה לעשות דיאלוג עם היהודיים ולא הצליח (הערה אישית: מכאן היחס הדואלי ליהודים בקוראן). אחרי מותו עלו כמה מיורשיו – חליפים. ממלאי המקום. תוך עשרות שנים השתלטו על איזורים מאוד נרחבים אל מול המעצמות דאז שם – הפרסית-בבלית ורומית-מזרחית. הם נכבשו ע"י הערבים (פרס עיראק א"י הודו צפון אפריקה ועד ספרד במאה ה-8). זה פרק זמן מאוד קצר (100 שנה) שבו המרכז עבר לדמסק והוחלף בבגדד.

מדוע האיסלם הצליח בפרק זמן כ"כ קצר להגיע לציבילזציה כ"כ עשירה?

1. קליטה לכל מה שאפשר לקבל מבחוץ מבחינה רעיונית תרבותית מסחרית.
2. שבטים לוחמים מהירים שיכולים להשתלט על איזורים של קיסרויות חלשות דאז.
3. זה הוביל להקמת רצף טריטוריאלי.
4. הוביל לפיתוח מהנדסים ומדענים והוגי תשתיות, השקיה, צבא, מדע רפואה וכו' (אך לא בתחומים הומניים).
5. פיתחו משנה שמעמידה במרכז את כתבי הקודש – הקוראן – שהוא טקסט אלוהי והחדית – התושב"ע. זוהי דת אורתופרקטית. המצוות המרכזיות, חוקי יסוד (שועדה – עדות – תפילה בסיסית), חאג', קרבן, עליה לרגל.

בנוסף פיתחו דת ציבורית. מצוות מרכזיות (מלבד עליה לרגל) – תפילה בציבור, צדקה ציבורית בכפיה והג'יהאד (מלחמת כיבוש). האיסלאם רוצה אוניברסליות אך פיתחה הבדל בין עמי הספר ועובדי אלילים. אלילים – מאסלמים. ספר – מעמד דימה – תחת שליטת איסלם. מעלים מס ייחודי אבל יכולים לחיות בשלום. בשלבים מאוחרים יהודים ונוצרים יכלו להיות בדרגת ואזיר – ראש ממשלה. מהבחינה הזו העולם המוסלמי היה פתוח וסובלני כלפי הדתות המונותאיסטיות. מצב היהודים תחת האיסלם היה יחסית לנצרות טוב ואף לפעמים טוב מאוד.הם גם תרמו לציבילזציה המוסלמית. בספרד הייתה פריחה מוסלמית-יהודית.

**תפיסה פוליטית מדינית**

**חיבור באידיאל בין דת ומדינה**. החליף הוא המנהיג הפורמלי הדתי והמדיני. חליף כזה מוחלט החזיק 250 שנה. אבל בפועל היה חליף בשם ובפועל היו נסיכויות. אבל כמו שמוחמד הוא גם הנביא וגם המנהיג הפוליטי (כמו משה) – כך יורשי מוחמד יהיו.

זה מסביר מדוע אחרי מאה שנות לאומיות ערבית חילונית ארצית שהשופעו מהקולוניאליזם האירופי גורם לזרמים שיוצאים כנ' התפיסה הזו שרוצים זהות דתית-פוליטית. המאבק הוא להילחם במה שנתפס כהרס הזהות המוסלמית. הדת תגדיר מה נכון ומה לא מבחינה פוליטית. היום זה מתעצם, בעיקר במצרים וסוריה. האיסלם יכול להיות דמוקרטית כי העקרון החשוב במסורת האיסלאמית הוא העיג'מה – הסכמת הציבור. זו אמירה דמוקרטית-כמעט. אינדונזיה היא כזו.

### הקיסרות הרומית הקדושה של הדגם הפיאודלי

הקיסר הגרמני קיבל לגיטימציה מהאפיפיור. הקיסרות היא נורצית – קארל הגדול – הוא משיח אלוהים. מלכים נמשכו בשמן המשחה. הוא הפך להיות נציג האלוהים. קיסרותו הייתה מאוד רחבה וכללה את אזורי גרמניה-צרפת-שוויץ-איטליה. אחרי מותו נקבעו גבולות גזרת גרמני-צרפתי-איטלקי (של נסיכויות ודוכסיות) שהיו מתכנסים ובוחרים בקיסר הקיסרות הרומית הקדושה שהיה המשמעותי ביותר בימי הביניים. בעולם של פיאודלזם הלגיטימציה של הקיסר היי תה מוגבלת.

פני הלגיטימציה של הקיסר:

1. דת.
2. מלמטה – בעולם פיאודלי יש הסכמת הציבור (הנסיכויות והודכסיות). צריך שהשלטון לא יחשוב שהמלך הוא עריץ שלא בזכות. הדיונים הציבוריים היו על עד כמה המלך לגיטימי כשהוא הולך נ' רצון הציבור.

פיאודליזם צומח מלמטה – מהנוהג – הסכמה 🡨 פיאודלים.

מהו הפיאודליזם? שיטה משפטית חברתית כלכלית פוליטית שבעיקרה עומדת על יחסים פרסונליים שבין סניור לווסל. הבכיר והעובד בשבילו. היא מבוססת על האדמה.

טקס הפיאודום: הבכיר נותן האדמה ליורש שהיה לפניו (עוד לפני הפיאודליזם ההגמוני). זוהי מסגרת רופפת שהשלטון האמיתי נמצא אצל האציל. הם כפופים לקיסר (ואחרי כן למלך) אבל הם שולטים בו כי הצבאות האמיתיים נמצאים בידי האצילים. האצילים לא יכולים לעבוד עבודת כפיים המזהמת את הנשמה (רק לעבדים, צמיתים או איכרים חופשיים – אריסים). האציל עושה דברים חשובים – צייד, מסעות מלחמה, פוליטיקה, מסעות צלב. סביב מה שאציל עושה התפתחה תרבות שלמה. הם הבעלים ואם הם לא תומכים במלך המלך יפול. לכן המלך מסכסך בין אצילים. מושג המדינה הפיאודלית לכן שונה לחלוטין מהמושג של מדינה מודרנית. במובן הראשון הפוך. מי ששולט במרכז שולט בפריפריה. בעל הבית הוא היושב בבירה. בארה"ב הסיפור הזה נגמר – הוא לא נתן שמושבות יפרשו. המדינה הפיאודלית רופפת בגלל:

1. **הלמטה – האצילים חזקים מאוד.** **מרד המגנה קרטה** היה השיא של כך – אחי המלך ג'ון מורדים בו ואומרים שהוא לא יהיה שליט יחיד ויתן מגילת זכויות לאזרחים (לאצילים). רעיון זה התגלגל בסופו של דבר למהפך של 1868. ההיבטים האלו הם ההיבטים בהם היה רצף.
2. **שתי החרבות** – גם מבחוץ הם מוגבלים. המלך (צרפת) או הקיסר (גרמניה) מנסה לנהל את המדינה. יש לו אצליים. האצלים הם חילונים. מהאיכר הצמית ועד הקיסר יש מערכת יחסים של תן וקח. בעולם הפיאודלי הבישוף הנמצא מתחת לקיסר כפוף לאפיפיור.

במאה ה-11 הכנסיה עושה רפורמות והולכת ומתחזקת. זה עד השיא **בפולמוס האינווסטיטורה.** זה היה המאבק בין האפיפיור (גרגורי ה-7) והקיסר על השאלה מיהו בעל הבית של הבישוף שהוא גם אציל. זה היה הטריגר על המאבק – האם הקיסר בסופו של דבר כפוף לאפיפיור – מה משמעות שתי החרבות? ההליכה לקנוסה – היינריך הרביעי מוחרם ע"י האפיפיור, הולך למעון השהיה של האפיפיור, מתוודה, חוזר בתשובה, מקבל את הכניעה של האפיפיור וזה מבטא את כניעת המלוכה. אך לימים הכנסיה גלתה והמלך ניצח (היא גלתה לצרפת).

אך **המאבק של הכנסייה שליווה אותה לאורך התקופה בה היא** **צברה כוח כך שהאפיפיור צבר כוח חילוני בנוסף לדתי הוא הציר המרכזי של המחשבה המדינית של ימי הביניים**.

הכנסיה במאה ה-13 התעצמה, ומבחינה דתית זה לא עשה לה טוב. ככל שהיא הפכה יותר מעורבת בשאלות הארציות היא הפכה חילונית במאפיינים האמוניים שלה. זה הגיע לשיא במאה ה-16. זה יוליד את הרפורמציה ואת המחאה הקתולית והפרוטסטנטית. ככל שאתה יותר חזק מבחינה ארצית אתה מתחיל להתנהג כמו נסיך ארצי. היה שבר גדול בין הכמרים הפשוטים ובין האצולה. מצד שני זה השפיע גם על טוהרם של הכמרים. רומא הייתה מרכז הזנות העולמית במאה ה-14 וה-15. תהליך ההסתאבות של הכנסייה הוא פועל יוצא של העוצמה הדתית של הכנסיה.

מנגד, בעולם הנצרות המזרחית הייתה הערצה גדולה לקיסר והוא היה בעל סמכויות אבסולוטיות. בעקבות ההפרדה בין דת ומדינה בעולם הערבי התקבעה התודעה שבעל הבית הפוליטי הוא בעל סמכות מבקרת, נפרדת והוא אינו בעל הבית. זה יצר את התופעה שבמאות ה-17 וה-18 חזרו למאבקי התנ"ך בין מלכים ונביאים ומכך צמחה הטענה שהדת צריכה להיות בלם על המדינה. ככל שאירופה נהייתה יותר חילונית הרעיון הזה הפך בסופו של דבר לרעיון הפרדת הרשויות (ג'ון לוק ואח"כ מונטסקיה). לא היה ניתן להגיע לרעיונות האלו בלי משקע הנצרות במערב והטקסט המכונן של התנ"ך על המאבקים בין הנביאים והמלכים (מה שלא קיים בברית החדשה). היה פן חיובי, אם כך, בתפיסת הדת והמדינה בטווח הארוך של ההיסטוריה.

בעולם המזרח התפיסות הגיעו לביטוי ברוסיה שם אין הפרדת רשויות בתפיסה – ציזרו פפינוס. גם במהפכה הקומוניסטית הציזרו מוחלף במנהיג כל יכול ואף היום הסמכויות החזקות של פוטין ואין הפרדת רשויות אמיתית ברוסיה.

בימי הביניים הייתה תפיסה ברורה של פיאודליה בין כל בני האדם. זה הוביל ל**תפיסה מעמדית** **מקובעת שמשמרת מעמדות**. אלו אינן רק מעמדות אלא שדרות חברתיות: **אצולה, כמורה ואיכרות.** קשה מאוד לנוע בין השדרות.

גם בחברה קפיטליסטית הגורם המשפיע ביותר הוא לאיזה מעמד נולדים מלכתחילה. ככל שחברה פחות קפיטליסטית יש יותר אפשרויות **ניעות**. אבל גם בחרות קפיטליסטיות יש ניעות.

**הערה - היהודים בימי הביניים:** ליהודים היה מקום בפני עצמם. לדעת הד"ר, ההיסטוריה של היהודים וההיסטוריה של הנוצרים באירופה ארוגות זו בזו. היהודי הוא הסיפור של האחר שעיצב את התפיסה והיחס אל האחר באירופה באלף השנים האחרונות. זה לא היה יכול להיות כך ללא הסיפור התיאולוגי. היהודים הם דוגמה טובה כי מצד אחד הם מביאים כסף וממציאים כסף ומצד שני אפשר להתייחס אליהם בכל רגע לניצול של חיזוק מעמד נוצרי או לחיזוק מעמד כלכלי על ידי פוגרומים. לבישופים היה אינטרס לשמור על היהודים ולכנסיה הייתה מדיניות שלא להשמיד את היהודים, אלא לנצר אותם. המדיניות הלא רשמית הייתה לשמר אותם כשהם מביאים כסף. אירופה היא מובנית בתסביך אנטישמי אפילו במדינות שכמעט אין בהן יהודים. אחרי מלחה"מ השניה נרגעה האנטישמיות אך היא חוזרת.

צריך לזכור שבימי הביניים היו השקפות עולם מאוד חשובות:

1. ימי הביניים מייצגים את **העולם הקוסמי**. התפיסה שיש עולם גדול ועולם קטן ומה שקורה בעולמם של בני אדם מייצג את השמיים ומשפיע בא לידי ביטוי בתפיסות שונות. העולם הזה פתח פתח לקבלה.
2. **תפיסה אליטיסטית:** יש פער בלתי ניתן לגישור בין בני אדם ואין שום מקום לשיוויון אנושי. יש אנשים ברמה גבוהה יותר מטבע ברייתם. הפערים הם בין גברים לנשים (עוד מלפני ימי הביניים), בין עבדים ואדונים, בין צמית ואדון (שנמכרו כשכפר נמכר). כל אחד צריך להיות מרוצה במקום שיש לו. נוצרים ויהודים – פער חד וברור. האסכולסטיקה הובילה להקמת האונ' באירופה במאה ה-12. הן קמו כמוסדות דתיים אינטילקטואלים שמטרתם עיסוק בתיאולוגיה. היא הגיעה לשיאה במאה ה-13. זה בא בהשפעת האיסלאם והיהדות שהיו הראשונים לחוות רנסנס אינטלקטואלי (דתי). ביטוי לסקולסטיקה ביהדות – בעלי התוס'. הכל התחיל בעליית האיסלם – החשיבה הפילוסופית המורכבת, המפולפלת. אחרי זה זה הגיע לעילית היהודית ותרגום ספריה (בעיקר מורה נבוכים) השפיע על האינטלקטואליה במאה ה-12. השיא היה באקווינס במאה ה-13.
3. **דת:** אין תחום בחיי האדם בשיא ימי הביניים שהוא מנותק מהדת. לטקסים היה ערך תרבותי גבוה (שריפת מכשפות, הוצאה להורג של פושעים וכופרים), צעדות של כמרים לחיטוי במגפות. פעמון הכנסיה מלווה את האדם תמיד. אנשים חיים זמן מועט (35 שנה) ו**כל הזמן חושבים מה יהיה אחרי המוות**. ילדים מתים. הדבר הרג שליש מאירופה. לכנסיה הייתה עוצמה גדולה כי לה המפתח לעולם הבא. אדם היה צריך לזכות בוידוי לפני המוות. **אין התמקדות באדם הבודד, בפרטים אישיים. ההסתכלות היא סימבולית.** זה החידוש הגדול של הרנסנס. מעל הכל היה האופל – השטן, ומיסטיקה. מעבר למאבק על מודרנה ושמרות, הייתה תפיסה שונה של החיים, כחלק מהמאבק הכללי של הדת באופל. עולם שהוא דינאמי, שקיימות בו דמויות אישיות שאינן סמלים התחיל רק ברנסאנס.

## ההגות המדינית של הרמב"ם

הדמות החשובה ביותר בהיסטוריה היהודית ב-2000 השנים האחרונות. הוא גם השפיע בצורה משמעותית על אקווינס ולכן הוא חשוב לנצרות.

חי במאה ה-12. נולד בספרד. משפחתו נדדה לצפון אפריקה והגיע בסופו של דבר למצרים, שם פעל. היה רופאו של צלאח א-דין. צלאח א-דין השפיע על הרמב"ם. הוא כתב בצעירותו את פירוש המשנה, הראשון השיטתי הרציני על המשנה כולה. הוא הושפעה מהחלוקה של ר' יהודה הנשיא. לכן הוא כתב חיבור שיטתי למשנה. הוא כתב חיבור בסיסי בשם מילות ההגיון. שני החיבורים הגדולים שלו הם המשנה תורה ומורה נבוכים. האמין שהוא יכול לכתוב הכל בצורה ברורה מדויקת שיטתית וכוללת.

הרמב"ם אמר שהציבור לא צריך לממן לימוד תורה (אם מחייבים אותו). כשאחיו מת הוא היה צריך לפרנס את עצמו ואת משפחתו ואז התחיל לעבוד ברפואה המונעת. הפך לנגיד יהודי מצרים וכתב שו"ת לכל המזרח.

משנה תורה הוא חיבור בעל עברית מעולה ומדויקת. ההלכה מיועדת או לפשוטים שרוצים לדעת איך לנהוג או לחכמים שרוצים להביא מסקנה סופית ואז יהיה להם יותר זמן לפיזיקיה ומטאפיזיקה. הוא תכנן את ההלכות כמו שחשב שיהיו במדינה יהודית בא"י במאה ה-12 (גבול עם אוטופיה של ממלכה יהודית).

מבחינה פילוסופית הוא סקולסטיקן – משלב אמונה בתבונה עם הדת. הושפע יותר מהכל **מאל-פארביש**. ההשפעה של האיסלאם על היהדות אם כך היא עצומה. הרמב"ם בבסיסו כפילוסוף הוא מוסלמי. מורה נבוכים נכתב עבור הנבוך – שזו רמה גבוהה. הרמב"ם היה אליטיסט מובהק. אתה צריך להיות בקיא בתלמוד ובמסורת היהודית ובעולם המדע והמטאפיזיקה (פילוסופיה). כתוצאה מזה שהוא חי בשני העולמות הוא נבוך כי אלו סותרים. הוא שואל את עצמו מה לעשות. הוא ידע שתפסיתו הדתית אינה הקונבנציונאלית ולכן סתר את עצמו כדי להסתיר את המסרים הבעייתיים במורה נבוכים (הוא עשה כך גם בויכוחיו נ' מוחמד). אם הוא לא היה גדול חכמי ההלכה לא היו נשארות עמדותיו כפילוסוף. הילתו ההלכתית האדירה הרשתה לו את זה. אחרת הוא היה מוקע ככופר.

מה היה לא קונבנציונאלי ברמב"ם?

1. הוא עומד מול האלוהים. כל אדם (גם הפשוט) עומד מול האלוהים, ללא הגשמה. כל התכונות האנושיות של אלוהים – הן רק דרך משל. הן לא אומרות אמיתיות כי אלוהים הוא יצור מופשט. את המסר הזה הוא רצה להעביר גם לפשוטים.
2. מאבק בעבודה זרה ואלילות. הרמב"ם הוא אוניברסליסטית מונותאיסטי פנאט – רוצה שכל העולם יהיה אמונה באל אחד. קודם כל שכולם יאמינו באל אחד ואז קבלת שבע מצוות בני נוח. עם ישראל צריך להיות ביום מן הימים מקור רוחניות מונותאיסטי של כל האנושות. כדי להילחם בעבודת אלוהים מותר גם להרוג. זה השפעה מתפיסת הג'יהאד. אלא שביהדות לא מחייבים אף אחד להיות יהודי. מספיק רק להאמין באלוהים (ולשמור שבע מצוות בני נוח).
3. כל מקום שבו נראה שיש סתירה בין ההיגיון ובין הכתוב בתורה – מה שבתורה אינו נכון כפשוטו. האם באמת התבונה מגיעה גם למשמעות כתבי הקודש? הוא אומר – נחשים לא מדברים. העולם הולך בדרך הטבע. חייבים אם כך לחלץ מסר – הנחש הוא הדימיון. הערת אגב: הנשים היו פחות תבוניות בעיני הרמב"ם. הוא אומר שאם משוכנעים לחלוטין שהעולם קדמון ואינו נברא יש מאין נפרש מחדש את הפסוקים בבראשית. כל פס' שסותר תפיסה מדעית צריך לפרשו מחדש. זו אמירה דתית מאוד מודרנית ונועזת. יתרה מכך – אין ניסים. עולם כמנהגו נוהג. את הניסים שהמסורת מחייבת הוא מקבל רק בגלל שהם המסורת. אלוהים לא מתערב. בחירה חופשית היא מוחלטת והעולם דטרמינסטי מבחינה פיזיקלית. זה חוזר לנק' הראשונה – אדם דתי אין לו אלוהים פרסונאלי.
4. **המדינה (והיחיד) היהודית צריכה להיות בריאה.** כשגוף המדינה חולה היא מורדגת באלוהים. פערים כלכליים הם גוף חולה כי אין סולידריות חברתית.אין פשרות לעבוד את אלוהים בלי המדינה.
5. **מושפע מחשיבות הפוליטיקה (אריסטו והמסורת היהודית). משטר מלך הוא חובה. צריך מנהיג שיוביל את עולמם של בני אדם.** פרק 40 מורה נבוכים – האדם הוא חברתי. צריך חברה מוסדית. התורה עומדת מבסיס טבעי של חברה מסודרת עם מסגרת פוליטית מלוכנית. משם הולכים לפן רוחני של עבודת אלוהים והתעלות רוחנית. רק כך יהיה אפשר להתעלות לעבודת ה'. בהלכות מלכים הוא אומר שכל אחד יכול להיות מלך (ולא רק משיח). המלך יכול אפילו לחוקק חוקים בניגוד לחוקי התורה (תיקון העולם). מנ' אם מלך גוזר על דבר קל בתורה צריך להישמע לדברי הרב ולא לדברי העבד. זה הבסיס לדעתם של רבני הציונות הדתית לסירוב פקודה. אלא שהם לא חושבים על ההלכה הקודמת של תיקון העולם.הדיון הפוליטי-מלוכני משקף תפיסה המושפעת מדמותו של צלאח א-דין והסדר והיציבות שלו.אברבאנל שיצר ברנסאנס יעדיף רפובליקה על פני מלוכה.

דוגמה טובה לגישה של הרמב"ם כלפי ניסים – שמש בגבעון דום – הכנסייה ברנסאנס (קופרניקוס, גלילאו) השתמשה לזה בשביל להוכיח שהשמש מקיפה את הארץ. הרמב"ם מתקשה עם הנס הזה ואומר שכשנלחמים מלחמה כל כך חזקה מרגישים שהזמן לא זז.

## ההגות המדינית של אקווינס, מרסיליו ודנטה

### אקווינס

הפילוסוף החשוב ביותר בימי הביניים. בין 1225 ל-1274. ניסה לעשות סינתזה בין פילוסופיה לאמונה דתית. משנתו חשובה כי היא בסיס התיאולוגיה והוא עוסק בסוגיות של אמונה ופילוסופיה ומדע. משנתו היא חשובה למשנה הקתולית עד היום.

* מאמין בחשיבות אריסטו (במאה ה-13 התגלו כתבי אריסטו והתייחסו אל דבריו כדבר האלוהים). לשלב בין אריסטו הפוליטי ובין הנצרות היה אתגר מבחינת אקווינס. הוא היה שונה בכך מאוגוסטינוס. הוא ניסה לתת משקל תיאולוגי לפוליטיקה. ברגע שאקווינס בא ממקום רציונאליסטי הסתכלותו על האדם תהיה פחות פאסימית מאשר אוגוסטינוס. למרות רעיון הפילה הנוצרי הוא לא רואה את האדם בצורה כל כך פאסימית. הדרך הנכונה להתמודד עם מאבקי הכנסיה והמדינה היא בדו קיום. צריך לחזור להפרדה המוחלטת והראשונית בנצרות. מלך נוצרי בימי הביניים יש בו הרבה ערך וחיוב והכנסיה לא צריכה להתערב כי רוצים פוליטיקה נוצרית ראויה. הוא מושפע מהרמב"ם ממורה נבוכים (יש ערך לתיקון הגוף) אבל בנצרות זה דורש תחכום. **איך נמנעים ממאבקים וקונפליקט בין דת ומדינה? כל צד שומר על מקומו. זה דורש מתינות ושיקול דעת. מה אם בכל זאת יהיה מאבק משמעותי? במקרה הזה אקווינס אומר הכנסיה – המקום של הרוחניות חשוב יותר בהיררכיה ימי הביניימית מאשר המדינה**. אם המלך הופך עריץ ופוגע בנתיניו בצורה אריסטוטאלית (פועל לאינטרסים והופך ממלוכן לטיראן) הוא מעלה את האפשרות שאפשר למרוד בו כי אז הוא בעצם חותר למטרתה של המלכות.
* אקווינס לוקח את השיח הסטואיקני על חוק הטבע ומלביש אותו נצרות. הסטואים אמרו – אינדיבידואליזם ואוניברסליות. יש חוקיות בטבע והאדם יהיה תבוני ומוסרי עם תפיסה אוניברסלית למוסר. אקווינס אומר שיש היררכיה של חוקים ושנים בעולם. **יש חוק אנושי, מעליו חוק הטבע, מעליו חוק אלוהי ומעליו חוק נצחי.** יש ביניהם היררכיה מוחלטת.

**נצחי** – האלוהות המוחלטת. אי אפשר לפרוט את החוק הזה.

**אלוהי** – ההתגלות, כתבי הקודש הנוצריים. גם היבטים מוסריים אבל גם ריטואליים והסמלים של הנצרות.

**טבעי** - רס"ג קורא להן – מצוות שכליות (חוק הטבע הסטואי). התבונה מצווה עליהן.

**אנושי** – נורמות אנושיות – חוקים, תקנות.

בהיררכיה הזו, אין סתירה בין היררכיות שונות, הגבוהה תמיד תצליח. יש פוטנציאל לשתי התנגשויות:

1. בין חוק אלוהי ואנושי – מאבק בין האפיפיור למלך. החוק האלוהי ינצח. **סרבנות דתית** (כמו הרב שפירא) יושבת על ההתנגשות הזו.
2. כשחוק הטבע סותר את החוק האנושי. חוק הטבע אומר לא לעשות משהו וחוק המדינה אומרת – צריך. עבדות בארה"ב לדוגמה. חוק לא יכול להיות רק פוזיטיביסטי, הוא צריך להישען על עיקרון חוץ משפטי (זו השפעה של אקווינס על עולם המשפט המודרני). שמאלנים לא מסכימים ללכת להגן על התנחלויות מכוח חוקי הטבע.

### דנטה

המאה ה-14, "על המונארכיה".

היה אדם פוליטי. בזמן שיא המאבק בין הסיעה הקיסרית והאפיפיורית. היה שייך לקיסרית המתונה. אז התפתח מאבק משמעותי בין הקיסרות הגרמנית והאפיפיור ודנטה נאלץ לגלות מחוץ לאיטליה. תפיסותיו נתנו ערך רב לכנסיה ועם זאת לא רצה שלטון כנסייתי.

מה הם עיקרי "על המונרכיה"?

* **הנמקה רציונאלית**
* **הנמקה תיאולוגית**

בשתיהן מגיע למסקנה שחשוב שיהיה גורם שיצור סדר ואחדות בעולם בני האדם. טובת האנושות לא יכולה להיות תוך כדי מלחמות. צריך ליצור מסגרת פוליטית מאחדת ומאוחדת שתיצור שלום עולמי. זה לא בקטע אוטופי אלא מסתכל על שיאה של רומא ואומר שזה אפשרי שזה יקרה שוב, בעיקר כחלק מול הרנסנס האיטלקי. הוא לא חולם על מדינה מאוחדת איטלקית אלא על כך שהקיסרות הרומית הקדושה תיצור שלום עולמי (אירופאי).

**החיבור הוא אחד היסודות הרעיוניים הבסיסיים לאיחוד האירופי – אירופה היא העולם והיא צריכה להיות מאוחדת.**

בויכוח של המלך מול הקיסר, אם להתבסס על פס' הסלע של פטרוס, שהכנסייה ניצלה כדי למסד את משנתה המדינית – למרות שישו לא התכוון להקים קהילה פוליטית (אלא רק רוחנית) דנטה הסכים עם כך. ישו לעומת זאת אומר פס' נוסף חשוב – "מלכותי איננה מהעולם הזה" – דנטה אומר – כל מי שמתיימר לייצג את ישו – אסור לו לשאוף במלכות ארצי. לכן האפיפיור בוגד בתפקידו. הוא רוצה שיהיה כיסא של פטרוס (אפיפיור) ליד כסא הקיסר וזה מה שיעבוד.

במאה ה-14 הייתה השפעה גדולה לאיבל רוש, ההוגה המוסלמי מהמאה ה-12. הוא פיתח תפיסה של מהלך מקביל – יש התגלות ויש תבונה והתבונה היא השולטת (במהלך החיים התקין)(בדומה לרמב"ם). במידה רבה אלו מהלכים מחלנים. דנטה בעקבות הרעיונות האלו טוען שהשיקולים המרכזיים בסוגיות פוליטיות צריכים להיות של חולין – של תועלת הציבור ומטרות ארציות – מימד אריסטוטלי מובהק – תכלית הפוליטיקה ליצור אושר של בני אדם. כל מה שקשור להתנהלות ארצית – הקיסר. שאלות רוחניות המתנגשות – האפיפיור והשיבופים ייעצו לקיסר. יש לזכור שדנטה בסופו של דבר אמר שהשמיים יותר חשובים, פשוט משנתו הפוליטית הייתה חילונית, ארצית. בעצם יש היררכיה של מטרות – על אף שהמטרה העליונה היא עצמת הנפש אין הקבלה ליישום – אלא דואליות.

### מרסיליו מפדואה

מאה 13-14, מגן השלום, רקטור אוניברסיטת פריז, איטלקי, תומך במלוכה קיסרות.

עשר שנים לאחר מכן הוא כותב חיבור בשם "**מגן השלום**". מאקדמיית פריס. היה איש דת. נותן **משקל מרכזי להנהגה הפוליטית בשאלות הארציות**. הוא הולך בעקבות איבן רוש – תבונה בעקבות אריסטו והתגלות מנ'. כשזה נוגע לקבלת החלטות ארצית – השקיולים – הגיוניים. אפשר אחרי זה לבסס על כתבי הקודש (דומה לרמב"ם). דומה גם לאל פארבי (שהשפיע על הרמב"ם) דומה גם לאקווינס.

אלא ש**אקווינס מחפש הרמוניה בין סמכות הדת ובין סמכות המדינה** (ועדיין בשורה התחתונה נשאר במבנה היררכי בו החוק האלוהי עולה על החוק הארצי ("היררכית החוקים" המאה ה-13). אבל החוק האלוהי – הסמכות – ההתגלות – כפי שבאה לידי ביטוי בתפיסתו הנוצרית של אקווינס – היא בידי הכנסייה. לכן בכל רצונו של אקווינס ברור שהחשוב הוא הכנסייה.

מרסליו כבר חושב בצורה **חילונית** – אנשים רוצים להשיג אושר. כדי להשיג אושר רוצים שאנשים יבנו בצורה תבונית על פי הסדרים ראויים שמשפרים את הפעולות. תפקיד הכמורה הוא לדעת וללמדם דברים אשר לפי כתבי הקודש לנו להאמין להם על מנת לזכות לישועת נצח. הכנסייה באה לעסוק בתיקון הנפש (בנ' לרמב"ם שאומר שהכל הוא בעצם תיקון הגוף – הכל רציונאלי ובעולם הזה).

לוק יאמר מאוחר יותר שיש שני מסלולים – תיקון הגוף והנפש ואחד לא צריך להתעסק בשני ולכן צריך הפרדה מוחלטת בין דת ומדינה. תפיסה כזו יכולה לעלות רק מתוך בסיס נוצרי כי במדה רבה **גם דנטה וגם מרסיליו תואמים את פשט כתבי הקודש הנצריים יותר מהכנסייה עצמה**. התפיסה היהודית יוצרת שילוב של גוף ונפש. עולם הבא הוא לא פקטור במקרא. אבל אפילו חזל לא מעלים על נס את העולם הבא. לכן אין הפרדה חדה בין תיקון הגוף והנפש במחשבה היהודית שזה מה שהוא אומר – המדינה הראוייה צריכה לניח מסד של תיקון הגוף ורק בעקבותיו יוא תיקון הנפש – לפי הרמב"ם. הרמב"ם מכליל את תרי"ג מצוות כתיקון הגוף (החברתי). דהיינו מטרתם פרגמטית – הופך מצוות תאולוגיות למצוות חברתיות, תועלתניות. היהדות רואה ערך עצום בתיקון הגוף (החברה).

עמדתו של מרסיליו לעומת זאת יוצרת **דואליות** – תיקון הגוף במקום אחר – לא במסגרת מדינית של הדת. המדינה עוסקת בו ואסור לתת לכנסייה סמכויות פוליטיות. לפי לוק מאוחר יותר – האיגרת על הסובלנות 1685– המדינה תפקידה לכפות והכנסייה תפקידה לשכנע. ההבדל הוא שכל אחד בתפיסה שונה – לוק – תפיסה מודרנית ואבי הליברליות. הוא יצר את התפיסות הליברליות. ואילו מרסליו, ללא מסד הדיונים החשובים שלו, היה בתפיסה ימי ביניימית. אלא שראייתו הבסיסית אומרת – קלף את התפיסות המטאפוריות, אבל בסופו של יום לשיטתו מה שנשאר בידי הכנסייה – שיירים. ברגע שהדת היא רק מול הנצח (ולא תיקון הגוף) – במציאות שבה אנו החיים **השאלות החשובות הן הארציות ואם הדת לא אמורה לאסור באף שאלה כזו – היא הופכת להיות חסרת ערך**. בימי הביניים הדת עוסקת בכל השאלות הארציות. אין הוויה של מציאות ארצית ללא קדושה. זו מהפכה מדהימה מה שמרסיליו מנסה לעשות במאה ה-14 שלימים השפיעה על העולם שאנו חיים בו והביאה לעולם חילוני.

המהלכים האלו צימצמו לנצח את התפיסה המערבית של מה כוללת דת. בחיי היום יום אלוהים לא משמעותי אלא כשלמשל רואים טלוויזיה או עושים עסקאות בעבודה או עושים ספורט – האם אלוהים נמצא שם? באמת נמצא שם מבחינה תודעתית? חשוב לחקר מדעי החברה להסתכל על המינונים – כמה אחוז? כמה מתוך? כמוה מהפעולות היומיומיות דתיות או חילוניות? אבל זה רק מראה על דואליות של אנשים מאמינים – שהם דתיים-חילוניים, בניגוד לימי הביניים שם הכל היה קשור לאלוהים – לגמרי דתי.

נק' חשובה: **יש בימי הביניים** **שתי הצדקות מרכזיות לסמכות השלטונית של מלכים:** **אחת מלמעלה** **ושניה מלמטה.** מצד אחד המלך נתפס כמשיח אלוהים. יש הסתמכות רבה על התנ"ך בכך. הכנסיה היא מושכת המלך ולכן הלגיטימציה שלו באה משמיים.

מצד שני יש תפיסה שטוענת (בהמשך לתפיסה הגרמאנית שממנה התפתחו רוב המדינות המרכזיות והקיסרות הרומית הקדושה) שהמלך מייצג את העם – מתוך טובת הנשלטים. אמנם זה לא כולל את האנשים הפשוטים אלא את האצילים. הטענה היא שהמסגרות הפרלמנטריות (אנגליה, צרפת, ספרד) בעצם מייצגות את העם. המלך צריך לייצג את העם.

הדיון על מעשים קיצוניים כנ' העם הוא מורכב כי הרי אין מלכתחילה התייחסות לעם. הרבה פעמים זה היה בגלל חרחורי מדון של הכנסייה או הפרלמנט. אבל עצם הריעון שהמלך מייצג את העם הוא רעיון שהיה אפשר לקחת לימים למחוזות דמוקרטיים. התפיסה הדמוקרטית איננה קיימת בעולם הימי ביניימי אבל היסודות (לפרלמנט, לאצילים, בסמכויות קטנות) הגיעו לרעיונות דמוקרטיים.

יש דיון במחקר האם מרסיליו מפדואה שהדגיש את הסמכות הארצית הדגיש את מקום המלך או שיצר את התפיסה הרפובליקנית. מה שחשוב זה ש**יש שיתוף פעולה של האזרחים העומד בבסיס מערכת הממשל אבל גוף האזרחים עצמו הוא זה שינהל את החיים של עצמו**. מהבחינה הזו יכול להיות שהתפיסה תאמה תפיסות רפובליקניות. היו שנתלו בדיעבד בתפיסותיו של מרסיליו מפדרו.

ויכוח נוסף באשר למשנתו – הויכוח באשר לנושא החוק. מה המשמעות של תפיסת החוק הארצי לעומת האלוהי. הוא מציג את אלו ואלו זה לצד זה. מה היחסים ביניהם?

לדידו, החוק האזרחי הוא המגיע **מאת ציבור כלל אזרחים**. החוק עולה במישרין משיקול דעתם של אלה המוסמכים לחוקק את החוק והגוזר על מעשיהם מרצון של יצורי אנוש למען הצגת טוב האדם בעולם הזה. כוונתו לציווי אשר הפרתו תיתקל בכנס או בעונש אשר יוטל על העבריין. אם קוראים את זה בלי הסתמכות למשמעות החוק, הטקסט הזה הוא פוזיטיבסטי-משפטי-מודרני (קלזן, הארט). זוהי הגישה הפוזיטיביסטית המתעלמת מיסוד ערכיים אחרים. מנ' יש טקסטים של מרסיליו שהיא מנוגדת לפוזיטיבסטיים (הגישה של משפט הטבע) שאומרת שחוק אמור לייצג ערכים מוחלטים אוניברסליים. אבל עצם העובדה שיש טקסטים פוזיטיבסטיים מהסוג הזה מראה כמה רב המרחק שהלך מרסיליו לכיוונים חילוניים שמעלה על נס היבטים ארציים. בעניין זה הוא התרים את מקיאוולי.

# המחשבה המדינית המודרנית

## הרנסנס, מקיאבלי ומור

### הרנסנס

הגדרה: תיאור תהליכים שהחלו באיטליה בתחילת המאה השש עשרה. התפשטו עד מהלך המאה ה-17. הרעיון הוא בתחייה ערכית באיטליה, באקלים היום יומי. מה שגרם לתחושה של התחיה וההתחדשות – הלכה ונוצרה צורת הסתכלות שהשתחררה מזוית הראיה של ימי הביניים (למרות שהמושג הזה בפני עצמו הוא מורכב ושרירותי). מה שכן – איפה שהיינו לפני מאה ומאתיים שנה אינו המקום שבו אנחנו רוצים להסתכל על החיים, אלוהים, הטבע והחברה.

למה באיטליה? היא הייתה מסגרת יחסית פתוחה – מחולקת לאיזורי הגמוניה – רומא הכנסייה הפוליטית, נפולי בחסות ספרדית, בצפון – פלישות צרפתיות ודוכסות שם וערי מדינה (נסיכויות או רפובליקות) – החשובות הן פירנצה וונציה.

היותר ולא הייתה מסגרת מאחדת והמסחר שגשג באיטליה כי הייתה בצומת בין המזרח והמערב והיו טובים בדרכי המסחר הימיים (מארקו פולו). הייתה אווירה של שגשוג, עושר וסקרנות. כל אלה יצרו סוג של אינטואציות שנתנו משקל לאדם בכלל, לא רק כסמל. התחום הבולט (במאה ה-15) הוא האומנות. זה לא במקרה. אומנים הם ססמוגרף רגיש ומדויק יחסית לתהליכים. לפרוזה. בתחומים אלו רואים כיוונים אוונגרדיים, תרומיים. במרכז המהפכה הרנסנסית בציור – החשובה ביותר ברנסנס. במרכז הציור היה גילוי **הפרספקטיבה הריאלית. זוהי אמירה חילונית – מתיימרים לתאר מציאות.** באמנות האיטלקית של המאה החמש עשרה – **דה וינצ'י**, רפאל, מיכאלנג'לו. הדמויות האלו הן פרספקטיבה – דמויות חיות, חזקות, גשמיות. **האמן ממוקד באדם.** הסמל הבולט ביותר של הפאן האמני הוא דוד של מיכאלנג'לו. מיכאלנג'לו היה דתי ואמונתו חשובה אך צורת הסתכלותו היא חילונית. הפסל של משה שלו הוא שרירי וגשמי. כבר לא נביא רוחני מופשט אלא מנהיג בונה עם. יש דימיון רב בין משה הזה ומשה של מקיאוולי. **כל הדברים האלו מוכיחים שפאן החולין הוא מרכיב דומיננטי בהפכה הרנסנסית.** אלו שלא הפסיקו מאוחר יותר להיות מאמינים – גדלה הסקולריות של עולם החול. לכן העידן נתפס כראשית העולם המודרני והחילוניות. המאפיין הידוע ביותר עם הרנסנס הוא האדם. מהם תשוקותיו? מהי יכולת יצירתו? עד לאן יגיע האדם? על זה פיקו דה לה מירנדולה שר בעל האדם שהוא היצור היחיד שנמצא בצומת המרכזי בין השמיים ובין הארץ. הפוטנציאל האנושי, יכולת הבחירה האנושית, הם החשובים. **אדם יכול לעצב את עולמו במו ידיו.** זוהי אמירה מהפכנית. הרנסנס כולל סדרה של מהפכות רעיוניות:

הראשונה – **המהפכה האמנותית** הפרספקטיבה והתלת מימדיות בציור (ובפיסול ובאדריכלות) שחוזרת לרומא – אל העולם יהותר פאגני בו ציירו דמויות אנושיות. **דה וינצ'י** הוא המייצג המובהק של התפיסה הזו. **המונה ליזה** מבחינת הפרספקטיבה והפורטרט היא מהפכה אדירה. המרחקים בה תואמים מציאות, המעט חיוך שלה תואם מציאות והריאליות שבה. המסתורין בכל זה, במבע וברקע מעידה על דרמה ועוצמות חיים ריאליות.

החשובה מכולם – **המהפכה האסטרונומית** (קופרניקוס וגליליאו בעקבותיו) – השמש היא במרכז ולא הארץ. הם מגיעים בזכות בחינה של העובדות ובעזרת טלסקופ. בעולם ימי הביניים **הניסיון לא אומר כלום.** מה שכתוב בכתבי הקודש זה מה שחשוב. ואילו ברנסנס – לך בעיניך. קאנט (אחרי הרנסנס): סיסמת ההשכלה – העז לדעת.

**המהפכה הגיאוגרפית** – ספנים ספרדים ואיטלקיים ופורטוגלים – מגלים את העולם. לא רוצים את המפות של ימי הביניים – בוא נראה במו עינינו.

מתוך שתי המהמפכות האלו תצמח הרוח הסקרנית שתוביל את **המהפכה המדעית** לפי **פרנסיס בייקון** – מה שצריך לעשות זה ללמוד דברים בעצמינו וללמוד בדרך של אינדוקציה – מתוך המציאות. בחיבורו הגדול - ה–לי החדש – בני אדם חיים כשיש להם גורמים שמונעים מהם לראות את המציאות כהוויתה. הרעיונות מבטאים את הרעיונות הרנסנסיים. לא רוצים להיות מושפעים מדמיונות המאפיינים בני אדם.

לפי בייקון ארבע רעיונות תפלים:

1. אלילי השבט – מה שמרכיב את עיקרי התובנות בחברה בכללי.
2. אלילי המערה – משל המערה דומה – בתוך כל קבוצה יש רעיונות עם דעות קדומות.
3. אלילי השוק – באמצעות שפה היוצרת תרבות ומושגים לדברים שלא קיימים ומשתלטת על הבן אדם. לדוגמה "נס" – המילה הזו יוצרת יש מאין.
4. אלילי התיאטרון – היות ויש לדמויות סמכות (הוגים, אנשי דת, מנהיגים) הם עושים שטיפת מוח ומתעלים בני אדם ללכת בעקבות הרעיונות.

מה האטלטרניטבה לאלו? **ניסיון**. **המציאות**. העובדות. זה אחרי זה התגלגל להוגים אמפרצייוסטים – עובדות. כל מדע הוא יצירה אנושית. זה מבוסס על ראיה אינדיבידואליסטית.

ברגע שהמדע הוציא את אלוהים מהתורה המדעית – נפתח פתח לתהליך כללי של חילון. לדוגמה ניוטון שהיה פלופ על השכל בהשקפה הדתית שלו ובכל זאת השאיר את האמונה בצד כי המדע עצמו נייטרלי משאלות דתיות. המדע של ימי הביניים לעומת זאת אמר שכל הסבר מתחיל עם אלוהים ומה שכתוב בכתבי הקודש. כנסיית השכל תחליף את הכנסייה הדתית. ככל שהמדע מתעצם (עד המאה ה-20) הוא יהיה הגורם הדומיננטי בהשקפה האתאיסטית והגדלת כמותה.

### המהפכה הפילוסופית

**דקארט** (על המתודה על ההגיונות) עושה מהפכה אדירה – מתחיל בהטלת ספק מוחלטת – האם כל מה שאני רואה זה מציאות או שהכל זה רק חלום? מה ההבדל בין החלום לבין המציאות? מהי נק' המוצא הוודאית ממנה יוצאים? בימי הביניים העוגן הוא אלוהים. זוהי ראיה אנטרופוצנטרית – (הצנטרום) **האדם במרכז**. מה יכולה להיות נק' המוצא שתתן איזה וודאות לדעת שיש מציאות? תשובתו – אני חושב משמע אני קיים (Cogito Ergo Sum). מה יבוא בהמשך הטלת הספק הזו? **התבונה**. המודעות. לפני המציאות. כל עתיד הפילוסופיה מוטל על התבונה. זה רגע הולדת הפילוסופיה המודרנית. זהו **רציונאליזם**. במרכז נמצאת התבונה הקודמת למציאות.

מאוחר יותר יחלקו עליו (**מרקס** וקירקגור) ויגידו – קודם כל יש מציאות. דקארט (בדומה לאפלטון) הוא קודם כל מתמתיקאי. לכן הוא קודם כל הולך אל המופשטות.

הערה: אחרי זה הוא יגיע למסקנה שיש אלוהים ואחרי זה למסקנה שיש מציאות. זה בדיוק הפוך ממחשבה ימי ביניימית. המוסכמה היא אלוהים. דקארט אומר – מתוך המחשבה מבינים על חוסר מושלמות ואם יש משהו שאינו מושלם אפשר להניח שיש משהו מושלם (אלוהים) ואם יש מושלם ויש שאינו מושלם...

מכאן מגיעה תפיסה **הומניסטית – האדם במרכז**. אחרי זה ב**השכלה**, ב**עידן הנאורות** (וולטר, **מונטסקיה**, **עמנואל קאנט**, מנדלסון) יגידו – אם האדם במרכז – בוא נתקן אותה, בוא נשפר את התפיסה שלנו. לוקחים את ההנחות הבסיסיות של המדע והפילוסופיה ולוקחים את זה לחיי החברה. אם רוצים לשפר, לשנות, לשים תפיסות אחרות, אז צריך מהפכות. שתי המהפכות הגדולות (**המהפכה הצרפתית** ו**המהפכה האמריקאית**) של סוף המאה ה-18 באות מתוך תפיסות חילוניות – צריך לצאת נ' עריצות. ההערצה היא של המדע (בנג'מין פרנקלין היה איש מדע). זה רצף פוליטי מתחילת המאה ה-15 ומגיע לשיאו הפוליטי בבסוף המאה ה-18.

המשבר העיקרי של רצף זה מגיע למלחמת העולם השנייה. דרווין – אין בריאה, יש תהלכים אבולוציונים, **מרקס** – לשפר את החברה ולשפר את מעמד המסכנים. כל זה מביא לשיפור ניכר בחיי האדם. אבל זה גם הוביל לתהליכים הנוראיים ביותר בהיסטוריה – האמנות בגרמניה של שישים שנה לפני הגרמנים היו הגדולים ביותר – האמנות הרציונאלית בניגוד למוסריות.

אז הגיעה מקומה של הדת והניו אייג' לחזור. אז מגיעות תפיסות בלתי רציונאליות ופוסט מודרניות (שנות השישים ותגובת נ' לשואה ולמחה"מ השנייה). כיוון החשיבה – אינדיבידואליזם והומניזם. רק היום המיינסטרים נשבר. כולם יכולים להיות הכל. כל אחד מאמין בכל דבר אחר ויש רק נראטיבים. אין סיפור על.

### מקיאוולי

הקדמה כללית: ההומניזם של הרנסנס יכול להתגלגל לשני מחוזות, שני היבטים שונים:

1. היבט השואף להדגיש את ההומניות במובן של גדולת האדם, ה**אוהבת אדם ואכפת לה מה קורה בעולם בני האדם** ושיוויון וכו'. הייתה גישה שהלכה למחוזות האלו. המייצג הבולט היה **ארסמוס** (הולנדי). חיבורו הגדול "בשבח הכסילות". הוא חותר לסוג חברה נוצרית שחוזרת למקורות המוקדמים של הנצרות – אהבת אדם, רגישות חברתית, דאגה לחלש וכו'. היא הייתה קשורה לביקורת על הכנסייה ברנסנס.

שותף לדעה זו, **תומס מור** (אנגליה תחילת המאה ה-16) שעבד בשירות הנרי ה-8. היה לורד צ'נסלור, התנגד להפיכת אנגליה לפרוטסטנטית ונישלו אותו וערפו את ראשו.

1. היבט השואף להדגיש את **כוח האדם והישגיו** – החילון אינו כנ' הכנסייה אלא פה היציאה היא למה הכנסייה לא מצליחה להביא עצמה לאיטליה. **מקיאוולי** היה נציג הגישה הזו. חיבוריו (בעיקר "**הנסיך**" וגם "עיונים בעשרת ספרים הראשונים של טיטיוס ליוויוס). בנסיך מדובר על **מונארכיה** ואילו בעיונים מדובר על **רפובליקה**. הנסיך הוא ספר קיצוני, דמיוני ואילו עיונים הוא ספר עיוני שיטתי.

מקיאוולי הגיע מפרנצה. שלטה בה משפחת מדיצ'י (**לורנצו מדיצ'י**). אחרי זה עלה לשלטון איש דת קנאי – **סמלורולה** שהיווה איום על האפיפיור **אלכסנדר ה-6** כי יצא נ' הכנסייה. האפיפיור דאג להרוג אותו באשמת כפירה. אחרי זה לאורך 15 שנים השלטון היה רפובליקני ברשות סובריני. מקיאוולי שהיה מהמעמד הבינוני היה מזכיר "לשכת העשרה" (העשרה המנהלים את הדומיננטי). מעמדו הלך והתעצם והיה הגורם הדומיננטי המנהל את הענייני חוץ של פירנצה אז. איטליה עמדה אז בפלישות רבות ומתמידות. לא הייתה מסגרת של מדינה מאחדת ומקיאוולי לא ראה את זה. מה שהוא כן ראה זה את ילדיו של אלכסנדר (**אל צ'זרה** ולוקרציה, האשה היפה באיטליה). צ'זרה היה מבריק בצורה בלתי רגילה. גם הוא גם אביו היו דמויות חזקות יצריות תעבות עוצמה שמה שהניע אותם זה **פוליטיקה ריאליסטית** – דאגו לנהנתנותם ולחיזוק מעמדם אבל בנוסף פעלו לחיזוק הכנסייה. צ'זרה בורז'ה הצליח בעזרת הצבא הצרפתי להשתלט על חלקים גדולים של איטליה וכל עוד אלכסנדר השישי בתחילת המאה ה-16, והוא הצליח לדעת מקיאוולי להתקדם לכיוון של איחוד איטליה. החזון הזה עוד נשאר מאז פיצול רומא ונפילתה. הסיפור הזה נגמר כשאביו מת, צ'זרו היה חולה ולא יכול היה להחליף את אביו והוא הלך ונחלש עד שהוא הפסיד וגלה לספרד ושם מת.

**זה חשוב כי זה היה סיכוי היסטורי שאיטליה תתאחד, ומקיאוולי ראה את זה.**

הקרדינאלים בכנסייה אז הלכו בכיוון חילוני. נוצר **שטר המחילה**. זה חשוב מאוד כי זה הבסיס לרפורמציה של מרתין לות'ר. הווידוי שלפני המוות הוא חשוב כי אחרת האדם לא יגיע לגן העדן (על פי הקתולים). אנשים שמסוגלים לעשות כל פשע עדיין רוצים שתהיה להם מחילה ע"י האפיפיור. זה דומה לעולם המאפיה – אם נותנים כסף לכנסייה זה מכפר. מכאן שאין סתירה בין שחיתות ועבירות ובין דתיות ומקום בגן עדן (עיקר החיים בימי הביניים). עלה הרעיון שיש מעין בנק זכויות כנסייתיות של הקדושים. נמדוד את החטא וניתן את המחילה תמורת זכויות. המחשבה הפיננסית הזו אינה קלאסית לחשיבה הכנסייתית אלא שכאשר היה כזה זלזול באלוהים, היה פתח לחשיבה יותר פרקטית פיננסית. **זה חשוב כי זה ביטוי למה שעצמה פוליטית אדירה בידי גורמים דתיים יכולה לעשות באופן שלילי.**

אחרי שמקיאוולי הוגלה הוא כתב סדרה של חיבורים. הוא ראה את הדברים בפרופורציות ימיו. הוא כתב את "הנסיך" מתוך ההסתכלות על מדיצ'י. התמות המרכזיות בחיבורים הם אותו דבר. אם כך, למה הנסיך הוא מונארכי ולמה "עיונים" הוא רפובליקני? לבנות מדינה טובה יכול נסיך אחד. הדוגמה הגדולה שלו הוא משה רבינו. הוא העריץ אותו וקרא אותו בצורה חילונית (השפעה על שפינוזה, על הרצל). כשנסיך בונה מדינה יש מאין ויש לו עוצמה אדירה בידיים הוא יכול להניח תשתית חזקה.

אבל כשהמדינה כבר קיימת, הדרך הטובה ביותר למחויבות אזרחית למדינה להעדיף את טובת הכלל על הפרט ויחזיק כמה שיותר – זו הרפובליקה. זה גם בראיה פרקטית – לטווח ארוך צריך רפובליקה. להקים את המדינה – בן גוריון. אבל בניהולה – רפובליקה.

מקיאוולי לא עוסק בפוליטיקה כפי שהיא צריכה להיות אלא כפי שהיא בפועל. תמיד כשיוצר יוצר אלטרנטיבה או עושה אוטופיה זה הפוך מהמציאות כי תמיד יוצרים מול מה שמכירים. מקיאוולי חי אל מול ימיו ובימיו הוא חי מאבקים קטנוניים ואת **צ'זרה בורגיה** מול זה. הוא היה אדם בעל סגולות גבוהות, רציונאלי ורוצח קר דם. מקיאוולי למד מזה שאין בעיה אפילו ברצח אם זה נועד למטרות פוליטיות ראויות. אין בעיה בטרור ואינטריגות אם זה למטרות פולטיות ראויות. פה עולה השאלה – איפה הגבול בין ההתנהגות לטובת המדינה ובין מה שאתה עושה לאינטרסים אישיים (הערה אישית: נתניהו והמיטה). יש כאן הקצנה של אריסטו ואפלטון. אצל מקיאוולי זה קיצוני – בניית מדינה לא רק מקדשת את האמצעים (תפיסה אריסטוטלית) – אלא מקדשת את כל האמצעים. לכן אין טוב או רע כשעוסקים בענייני טובת המדינה. זה רק בזירה הפרטית. כל מי שינסה להחדיר שיקולים דתיים או מוסריים לקבלת החלטות פוליטית הורס את הפוליטיקה. האפיפיור אלכסנדר השישי אינו בעייתי בעניין הזה כי לא היה אכפת לו בכלל משקלולים דתיים. **מה שהטריד את מקיאוולי זה שהמנהלים את המדינה לא ניהלו אותה בצורה מחושבת וטובה לטובת המדינה. האב והבן כן עשו את זה וזה מה שמקיאוולי העריך**.

מנהיג צריך תמיד שאיפה לגדולה של המדינה. ברגע שנכנסים שיקולים מוסריים מונעים את האפשרות להשתמש בהחלטות ראויות. מותר לתת כסף למסכנים אם זה מפאר את שם הנסיך. זוהי ראיה של פוליטיקה ריאלית - אך ורק מתוך שיקולים של טובת המדינה. מקיאוולי מציג שתי חיות שנסיך צריך ללמוד מהן: אריה ושועל. הכוח של האריה זה שהשועל מזהה מלכודות והאריה מבריח זאבים. שליט נבון לא צריך לשמור אמונים. הנחת היסוד שלו היא שבני אדם רעים מטבעם. הוא אומר שאין גאולה ניסית (לעומת אוגוסטינוס) – הכל ארצי. הקבלה – יאיר לפיד, שמשתמש הרבה בהבטחות שרק עוד זמן רב ידעו אם הם יתקיימו. אבל העם לא מבין שעד שלא רואים בפועל זה לא חשוב. נסיך לפי מקיאוולי אומר שצריך לפחות להראות שאתה שועל ואריה. הדבר הכי חשוב – שלא יהיה עקבי.

לדעתו יש שני גורמים מרכזיים שמתעמתים זה עם זה: הפורטונה – המזל הנשי ההפכפך היצרי הבלתי נשלט והשני – הוירטואה – הסגולה הגברית, הקשוחה, הנחושה. בסופו של יום תמיד פורטונה תנצח. השאלה הגדולה היא כמה זמן הוירטואה יכול לרסן את פורטונה. מה שחשוב עם זאת זה הוירטואה כי הוא יכול לגרום להחזקת מעמד אל מול הפורטונה. ככל שהנסיך יתאים את עצמו (עד כדי הרפובליקה), כך הוא יוכל לעמוד מול הפורטונה וכך גם הרפובליקה עצמה. הערה: באשר לנפילתו של צ'זרה הוא אומר שהיה נסיבות גרועות במיוחד (יוליוס השני נבחר דווקא כשצ'זרה חלה). מהצד השני יכול שהיה צריך להשקיע יותר בזה שיוליוס השני לא ייבחר.

לסיכום, שיקולים פוליטיים צריכים להיות מונחים יעד פוליטי. לא אף שיקול חיצוני. מה הוא הגורם שיזיק יותר מהכל לבניית מדינה ראויה? הדת. לכן צריך ללמוד מהרומאים שדת צריכה להיות מטעם המדינה – היום קרואים לזה דת אזרחית (רוסו). בדיונים הוא מקפיד על לימוד מרומא ביחסה לדת. אחרת – קורה מה שקרה לכנסייה.

דוגמה: בן"ג החליט על החלטות קשות – חלוקה, עצם הקמת המדינה ביחס לצבא ערב, העלמת עיניים ואפשור טרנספר בזמן המלחמה, אלטלנה.

אלטלנה היא דוגמה טובה – בן"ג בא מאתוס מקיאווליסטי-ציוני – הכל לטובת הרעיון הרפובליקני ציוני. בגין – מתוך אתוס יהודי (ציוני) האומר – יהודי לא יורה ביהודי.

דוגמה נוספת: אינתיפאדה ראשונה. התגובה של מובארק – קוצר אותם ונגמרת האינתיפאדה. התגובה של ממשלת ישראל – רבין היה בחו"ל, שומרון – היה הססן. רבין אחרי זה גיבש מדיניות נ' זה. מה רבין לא עשה? הוא לא אמר – תהרגו אותם. הוא לא אמר – תקצרו את הילדים והנשים. לפי מקיאוולי – הוא לא היה יכול להיות יותר שר הבטחון כי הוא לא התנהג כאריה. בסופו של דבר הוא היה הורג ארבעים איש אבל היה חוסך דם – כמה פלסטינים מתו מכדורי גומי ופלסטיק? מכדור טועה? מאש חיה? וכמה ישראלים?!

דוגמה מהיום: עזה – לא לכסח להם את הצורה כי דעת העולם על ישראל היום היא כל כך גדולה שכניסה נוספת לעזה יגרמו לממשלות אירופאיות להחרמה בגלל הציבור האירופי המתעב את ישראל שבעיניו ישראל היא סמל לשטן (איראן, צפון קוריאה, וסוריה יותר גרועות). הממשלות עצמן מבינות את המורכבויות אבל לחץ דעת הקהל יכולות ליפול ללחץ.

דוגמה אחרונה חשובה: רוב המדינות המערביות (אנגליה צרפת ישראל ארה"ב) **מוכרות נשק למשטרים עריצים**. השאלה פה – האם בשביל שיקולים ממסדים פרוזאים אנחנו רוצים את הכסף הזה? מזווית מקיאווליסטית – ברור שעושים את זה אם זה מאפשר לאנשים להיות מרוצים. **מה שאסור בפרט הוא חובה במדינה. זה ההפך המוחלט מסוקרטס. בעניין הזה, באופן אמפירי – חייבים להתחיל עם גישה כמו של מקיאוולי. באופן אמפירי – דמוקרטיה בימינו לא תשרוד באופן מקיאווילי (או לא תישאר דמוקרטיה).** איפה הגבול בדמוקרטיה ליברלית בין ריאל פוליטיקס לעומת תפיסה מקיאווליסטית?

הוא הבין שזה שלא היה צבא אזרחי (ולא צבא שכיר של נסיכות) שמבוסס על תפיסה של שירות למען הציבור. רפובלקינזם רואה ערך באכפתיות ובתרבות פוליטית שמעמידה במרכז אתוס של מחויבות לטובת המדינה. זה מה שצריך להיות במרכז החינוך הרפובליקני. התזה הזו היא חלק מקבוצת הוגים רפובליקנים באיטליה בתקופה הזו (על בסיס משנת קיקרו). חשיבויות התורה – קבוצה נרחבת של אזרחים פעילים בענייני ציבור, חירות, הקרבה וחינוך לערכים אלו.

הערה: בעיות הפנים העתידיות המרכזיות של ישראל היום: מחצית מהילדים לא מתחנכים לערכיה, אין חוקה כי אין תפיסה משותפת של ערכיה החוקתיים של המדינה. זה האתוס הרפובליקני. שני האויבים של האתוס הזה במגזר היהודי הם הליברליזם המוגזם והאינדיבידואליזם מחד וההתחרדות מאידך. בגלל זה הציבור הציוני הדתי (הפחות משיחי) בישראל הוא הרפובליקני ביותר – הוא קולקטיביסטי וחשובים לו ערכים רפובליקנים קולקטיבים.

אפשר לומר מהבחינה הזו שמדינת ישראל הייתה מדינה שאינה שוחרת שלום. אם היא הייתה יותר ליברלית יכול שהיא הייתה חיה בשלום עם העולם הערבי.

הערה אישית: ההאטה במשק היא בעיה פרקטית זניחה יותר אבל השנית בחשיבותה (ונובעת מבעיות עמוקות יותר של הון-שלטון, יעילות המגזר הציבורי, תשתיות וחוזר לבעיה החמורה ביותר – חינוך).

כל מה שמקיאוולי אמר רלוונטי לדיון היום באופן משמעותי. הנחות היסוד שלו פאסימיות וחסרות ערכים. הן נוגדות את סוקרטס ואת הערכים היהודיים. אך רבים מרעיונותיו, בעיקר הנוגעים לפוליטיקה ולדת נכונים גם היום.

### תומס מור

1478-1535. מייצג את **הרנסנס ההומינסטי**, בסגנון ההומינסטי יותר. רצון לחזק את יסודות החינוך, פתיחת אפשרויות בפני אנשים ואמונה בפוטנציאל הבסיסי של בני אדם ובניית חברה ראויה והוגנת. הוא היה פוליטיקאי ולורד צ'נסלור. היה מזכירו של הנרי ה-8.

כשחיבר את "**אוטופיה**" עדיין היה איש מדינה. אנגליה באותה עת עברה תהליך ("מלחמות השושנים" בין יורק ולנקסטר) של התבססות. שושלת טודור יצבה את הכלכלה. כך הפכה לאחת החשובות של המאה ה-16 בנוסף לצרפת וספרד.

באוטופיה פותחו תפיסות הפוכות למה שקרה בפועל. אחת התופעות הפוליטיות החשובות ביותר באנגליה של אז היה תהליך **הגידור**. הגידור נבע מדרישה רחבה יותר של צמר בעקבות הרחבת המסחר והדרישה העולה לצמר בעולם. העסק הזה השתלם לאצילים. האצילים גידרו את אדמותיהם וכך סיפחו את שטחי ההפקר מסביב לאדמות החקלאות. זה חיזק אותם ופגע בחברות העניות. המדינה מתחזקת מבחינה כלכלית אבל החלשים נחלשים. זה תהליך מוכר, עם סממנים קפיטליסטיים.

מבחינה ספרותית, הספר כתוב בכתיבה אקזוטרית ואזוטרית, בדומה לפוליטאה והרמב"ם. האוטופיה היא בניגוד לנסיך כי הנסיך מגיע מהמציאות. האופציה, האוטופיה שהרומן הציג התגלגלה הלאה למרד הפיאוטנים שחתרו ליצור של סוג של אוטופיה באנגליה ותפיסותיו הקהילתיות, שיוויוניות. חלק מהרעיונות האלו התגלגלו לתפיסות סוציאליסטיות שהאמינו שצריך למצוא רשתות קהילתיות של רכוש משותף.

גנבי האדמות נענשים בתליה. לפי תומס מור אין זה יעיל כי אדם שאין לו מה לאכול ממילא אין ברירה לו אלא שיגנוב. תומס מור אומר שזה לא יעיל ולא מוסרי כי הדרך להתמודד עם פשע היא על ידי חיסול העוני ולא על ידי הגרדום. צריך שלאנשים יהיה סיבה שלא לגנוב. טפל בבעיות הכלכליות ותהפוך אנשים לטובים יותר. מקיאוולי היה לועג לכך. הרוע לשיטתו הוא טבעי לאנושות.

**שתי הנחות יסוד מתוכן נגזרות מסקנות פוליטיות הפוכות:**

1. **הרוע תלוי בטבע האדם ותיקונים חברתיים לא יפתרו את הבעיה. היא נובעת מטבע האדם (אוגוסטינוס, מקיאוולי, דוסטויובסקי, פרויד).**
2. **שורש הרוע במציאות חברתית מעוותת ולכן אם תשפר אותה תקבל אנשים אחרים כי האדם מטיבו טוב.**

**שתי הנחות אלו הן אקסיומות אך מתוכן נגזרות מסקנות חשובות. במידה רבה זוהי השאלה החשובה ביותר בתולדות המחשבה המדינית – מהי הנחת היסוד האנטרופולוגית לגבי טבע האדם? בפאשיזם הוא רע, בסוציליזם הוא טוב...**

מחנה השלום האמיתי מאמין שהפלסטיני מטיבעו טוב. המציאות היא זו שגורמת לו להגיע למחוזות קיצוניים. תן להם מדינה מצליחה ברווחה ולא תהיה אלימות. הימנים אומרים שגם אם תתן להם תנאים טובים הם יהרסו את זה כי יש בהם נטיה לאלימות (הנובעת מפונטמנטליזם דתי וקיצוניות מחשבתית ושנאה). השמאל בארץ מאמץ את תובנותיו של תומאס מור.

מעמד האצולה לפי מקיאוולי הוא בזבזן ופרזיטי והאריסים הם אלו שצריכים לממן זאת. האצילים עצמם גם לא חשובים במלחמותיהם ובמסעות הצייד שלהם.

הפילוסופים חיים בשמיים. אפלטון ראה היטב את הנולד שקבע שאם המלכים לא יתפלספו לעולם לא יחשפו למתפלספים. לכן החינוך צריך להיות פילוסופי.

מה מאפיין את האוטופיה? אי קטן. המדינה אינה גדולה. הערים מרווחות וחוקיהם זהים. הן מתוכננות. בכל עיר שלושה אזרחים זקנים באים לועדה בה דנים על נושאים החשובים לאי כולו. כולם עובדים. עירוניסטיים עושים החלפות בעבודה בכפר. לעיר יש חומה. כל כמה משקי בית בוחרים פקיד האחראי לאותם משקי בית והם מנהיגים את אותה עיר. בכל עיר סנאט מקומי וכל החלטה בו דוחים לישיבה הבאה. המקצוע המשותף הוא החקלאות. כל אחד לומד מקצוע אישי בנוסף (מזכיר אפלטון). כך אף אחד לא יצטרך לעבוד עד עבדות. כל אחד רשאי לעשות כחפצו כדי לאפשר לו שעה שהוא חופשי מעבודתו שלו לעסוק בדבר מה אחר לפי דעתו. את זה נוהגים למלא בלימודים עיוניים, איש איש בהתאם לטבעו. במהלך סעודת הערב משחקים – מוזיקה, שיחה, שחמט ומשחקי חוכמה (לא קוביה). יש שיוויון מלאכה בין הנשים לגברים. מחצית מהן ממילא לא יעבדו וכך גם האצילים, עבדיהם, כמרים ואדוקים ומתחמקים וחולים. מעט אנשים עובדים אבל צריך שכולם יעבדו ואז אנשים יוכלו לעבוד שש שעות.

**אם מודדים הכל בכסף, מן ההכרח שאנשים לא יעסקו במקצועות נבובים ומיותרים המשרתים את חיי המותרות בלבד.** חיים בתודעת החסר במעמד הבינוני הוא בזבזני ואינו יעיל למדינה. אם לא מבזבזים ומשתתפים בנטל העבודה אפשר שכולם לא יהיו עניים. עוני יכול להיות מוחלט (אפריקה) ויחסי (ישראל). בחברה שיתופית אין עוני יחסי.

התפיסה הזו יכולה להיראות כאופציה לחתירה לאידיאל אבל אולי עוד יותר כ**כלי לבקר מציאות בעולם שבו הקפטילזים נהיה משמעותי וממשטר את חיינו**. חושבים על הכל דרך מושגי השוק החופשי ואיילי ההון והקניונים.

## הרפורמציה ומשנתם של לותר, צווינגלי וקלווין

### הרפורמציה

הזרם החשוב ביותר של הוגים במחשבה המדינית של אז. שם של זרם הוגים (שהתבססו על וויקליף והוס). שלושת ההוגים החשובים ביטאו רצון לרפורמה גדולה בדת. **מרתין לותר** הוא הראשון והחשוב והנוספים הם **אונריך צווינגלי** ו**ז'אן קלווין**.

### מרתין לותר

מאס בשחיתות של עידן הרנסנס והשופע מוויקליף, ליצור רפורמציה ולהחזיר את הכנסייה למקום שמזכיר את עולמו של ישו. פרסם את "**95 התזות**" על הכנסייה בגרמניה. אלו קראו תיגר על הנורמות הכנסיותיות. במס' חיבורים הוא פיתח את עיקרי תפיסותיו. יצר גישה שונה לחלוטין מהגישה הקתולית. ככל שהוחרם על ידי הכנסייה והמלך (קארל ה-5) הוא הלך למקומות יותר קיצוניים. זכה להגנת נסיכים שונים שהבינו שכדאי לתמוך בו כדי שיקבלו יותר עוצמה על חשבון הקיסר של קיסרות רומי הקדושה, שהייתה מלכתחילה רופפת. שלושת חיבוריו החשובים (על האצולה הנוצרית של העם הגרנימי, על השבות הנוצרית של הכנסיה והידוע ביותר – על חירותו של האדם הנוצרי) מעלים נק' חשובות בעולמו:

1. מה שחשוב זה **הזיקה שבין המאמין ובין האלוהים וישו** – זיקה זו אינה דרך הטיווח של הכנסייה. הכנסייה קבעה את העקרון שהיא האדם שמתווך בין ישו והאדם. הוא אומר שהכנסייה חוטאת בכך בחטא הגאווה שהיא החטא החמור ביותר. אלוהים קובע את גורל האדם באופן דטרמינסיטי. הכנסייה המתיימרת לטעון שהיא היכולה להביא גאולה וטקסיה הם שיביאו גאולה זה עזות מצח ומרד באלוהים. זה נגד ישו. האדם הנוצרי צריך להיות כנוע מול האלוהים. אדם צריך לעמוד באופן ישיר בינו ובין אלוהים (בענווה). אם הוא יקיים את האמונה הוא יקבל את חסד האל. האינדולוגנציות (שטרי המחילה) לא הפריעו ללותר כמו השורש התאולוגי-אידיאולוגי שהם הגיעו מתוכם – גוף הכנסייה כ**קולקטיב** אינו קיים במערכת התיאולוגית. צריך ליצור תהליך **אינדיבידואלי** דתי ואף שיוויון בסיסי בין המאמינים ואסור שתהיה היררכיה. היררכיה חוזרת לגאוות האדם הדתי.

לכן צריך להביא את הטקסטים הקדושים לכל הנוצרים. לכן צריך לתרגם את הטקסטים לשפות המקומיות. לותר מתרגם את התנ"ך לגרמנית כדי שכל מאמין יוכל לקרוא את כתבי הקודש. הדפוס עזר לרפורמציה מהבחינה הזו, לפחות שהאדם המשכיל יוכל לקרוא, ולא רק אצל יודעי החן של הכנסייה עצמה. הרעיון הזה חשוב בעולמו. עומדים מול ההתגלות המופיעה בטקסט. העקרונות האלו התפתחו לאופי הפרוטסטנטיות – כומר המקריא לכולם מתוך הביבליה, ומסביר מה המשמעות של הטקסט – מבחינה תאולוגית. אדם עומד במישרין מול האל ובין ישו.

לדעת חוקרי לאומיות מודרניים, תרגום תנ"ך חיזק תרבות לאומית מאוחדת. ברגע שהתנ"ך הוא בשפתך זה מחזק את הסממנים הלאומיים והמאגדים – סמלים משותפים ורעיונות משותפים – כי התנ"ך הוא נוגע לכולם.

אין בעיה עם כנסיות, אבל לא כנסייה היררכית מקיפה. לכל היותר שתהיה משולבת במערכת המדינית אבל לא היררכיות.

1. **כומר הוא פרסטו – מורה דרך. הוא אינו מורם מעם.** הוא אינו עילית מהמעמד הדתי. לכן כומר פרוטסטנטי מתחתן. הדרישה הדתית היא לכל אחד. זה בא ממקום שיוויון המאמינים. חוזרים לתחילת הדרך – הכנסייה היא מקום פשוט, פרקטי המשמש מטרה – מקום מפגש לעבודת האל. פאר הוא גאווה והוא דורש עוצמה כלכלית ושני אלו אינם רצויים בדת.
2. אם אין כנסייה – כמבנה פוליטי עוצמתי משמעותי – מבחינה פוליטית – היא כפופה למדינה. אין מקום למאבק בין הכנסייה והמדינה. המנהיג של המדינה הפרוטסטנטית מקבל את הדרך הפרוטסטנטית אבל ברגע שזה קורה הם נכנעים לרשויות. המדינה אחראית לכל. ממילא המהלך של לותר חיזק את הסמכות הפוליטית של המדינאים. לכן הנסיכים תמכו. כך הוא קנה את ההגנה של הנסיכים. אלא שהוא באמת חשב כך – הוא באמת לא רצה את המבנה הקתולי. דת צריכה לחיות בפשטות ולהטיף לאמונה וחסד וחיים ראויים – ותו לא. הוא האמין שהוא מחזיר את הנצרות לדרכה האמיתית. כך הוא גם ניסה להמיר יהודים רבים. הוא לא הצליח והתייחס ליהודים באופן פנאטי קיצוני בהיסטוריה כולה.

הצייתנות לפוליטיקה והפנאטיות התגלגלה לכך שבגרמניה התפתחה **תרבות פוליטית של צייתנות טוטאלית** ואנטישמיות. לותר הוא אחד המקורות שהשפיעו על התופעה הנאצית. לא הגורם, אלא הבסיס. שהרי אין כוח משמעותי יותר בתולדות האדם בכדור הארץ כמו הדת. אם דרך תפיסות דתיות משרישים נורמות חשיבה והתנהגות ורגש, זה פועל חזק. זה החינוך שלותר השריש בגרמניה. אם היהודים מרגישים פרטיקיולרים – זה נכנס לDNA- הישראלי. דת היא גורם רב עוצמה. אם היא בעד הסדר המדיני היא יכולה להוביל לציות (רומא ויוון) אבל אם היא מורדת זה משאיר מקום להפרדת רשויות המשאיר מקום להפרדת רשויות.

אלו השפעות חשובות מבחינה דתית ומדינית.

"כאן אני עומד, אני לא יכול אחרת" – ביטוי לתקיפות. השילוב של רסמוס, מור, מקיאוולי ולותר הוא שילוב נדיר (שאירע תוך שבע שנים), של כיוונים בעלי בסיסים דומים – אבל הבדלים ענקיים בהנחות היסוד. הבבדל בין הרסמוס ולותר: הרסמוס בא ממקום של גדולת האדם והומניזם בזכות האדם עצמו. לותר בא ממקום של כניעות האדם. הרסמוס רוצה שיוויון מלא הכרה עצמית אל מול האלוהים ואילו לותר רוצה שפלות האדם מול האלוהים.

כך נוצרו לאורך 130 שנים מאבקים שונים במערב אירופה שכתוצאה מהם השתנה הסדר המדיני וקמו מדינות חדשות. ארצות השפלה מורדות בקתוליות הספרדית. הולנד היא מדינה פרוטסטנטית שהיא סמל לסובלנות דתית. היא תהפך למעצמה ימית. שוודיה תכבוש שטחים מרוסיה. המלחמות ההמוניות לאורך השנים האלו (שהסתיימו במלחמת שלושים השנה, אז הוסכם שהולכים לפי דתו של הנסיך ושלא יהיו רדיפות בהתאם לכך ב-1648) הובילו לא רק לשינויים מדיניים – קום מדינות, אנגליה תהפך לפרוטסטנטית – אלא לטראומה בעקבות המלחמות שיבססו את המחשבה הליברלית שתתפתח באירופה בהמשך. הסובלנות של ג'ון לוק מ-1685 והרעיון של חיים בצוותא בחירות והיעדר עריצות בא מרדיפות קתולים ופרוטסטנטים.

המלחמות האלו גם השפיעו על היהודים – מגיעים למסקנה שצריכה להיות סובלנות כלפי מיעוטיים. כך הוכן השטח לאמנציפיה – בלי להמיר את הדת עדיין ראוי להיות סובלניים למיעוטים. ואז תשתנה ההיסטוריה היהודית ויפתח הפתח לעזיבה של הדת וההיסטוריה היהודית המודרנית צומחת.

למעשה, כל סוגיה של סובלנות בימינו – הומוסקסואליים לדוגמה – יונקים מתפיסות סובלנות ששורשים במאבקים האלו.

בגלל האתגר המוסלמי, לראשונה אירופה שוקלת שוב את יחסה הסובלני כלפי האיסלאם – כי הוא ראדיקלי ואירופה לא תוכל להכיל אותו.

האינדיבידואליזם והשיוויון הדתי הזה יוצר תהליך דמוקרטיזציה דתית – יש פן דמוקרטי מסויים אצל לותר. זמן קצר אחרי דבריו פרץ מרד איכרים שחשבו שלותר יתמוך בהם. אלא שלותר האמין בנסיכויות והשאיר את הרעיונות שלו לפן הדתי בלבד. אבל מתוך רעיונותיו צמחו זמרים פרוטסטנטים שלקחו את משתנו גם להיבטים פוליטיים.

לסיכום, הוא הוביל לצייתנות, אבל בעיקר בעולם הפרוטסטנטי האנגלוסקסי לקחו את הרעיונות לדמוקרטיזציה ברעיונות הדתיים והפוליטיים. זה התבטא אצל **קלווין**. זה אף הוביל בסופו של דבר להקמת ארה"ב כדמוקרטית מלכתחילה (בהיבטים בסיסיים עתיקים). המושבות תפקדו כדמוקרטיות מהתחלה כבר מהמאה ה-18 כי הן הוקמו על ידי פרוטסטנטים שיצאו מהתפיסה הדתית לעבר אמירה ש**כולם שווים לא רק בין אלוהים והאדם אלא בן אדם לאדם**.

**כלומר, כתופעה דתית הוביל הלותריזם להשלכות פוליטיות מנוגדות שיתנגשו בסופו של דבר במלחה"מ 2. השפעה אחת – צייתנות היררכית (ודיקטטורה בהמשך) והשניה – אינדיבידואליזציה, דמוקרטיה, שיוויון ובעיקר – הפרדת דת ומדינה, בנצרות הפרוטסטנטית – בה נצרות היא משהו מקומי אינדיבידואלי.**

זאת בניגוד לצרפת הקתולית בה הייתה מהפכה כנגד הדת.

### צווינגלי

כומר שהפך פרוטסטנטי בשוויץ.

הוא הושפע מרעיון הברית במקרא. הרעיון אומר שיש ברית בין עם ישראל והלאוהים והיא מגיעה לשיאה במעמד הר סיני בה נבחר אלוהים לריבון ונוצרה קהילה משותפת תחת האמונה בו. צווינגלי אמר – אנחנו בני ישראל. הרעיון המוחשי שלו הוא שבני ישראל המקראיים הם אנחנו. לכן גם אנחנו צריכים ליצור קהילה שיתצופית. אסור שלטון ריכוזי – צריך פדרציה, ברית רופפת,ף בין קנטטונים שונים בשוויץ. לכן שוויץ היא המדינה הדמוקרטית ביותר בעולם בהפרש ניכר. היא מבזרת סמכויות ומאפשרת לכל הקנטונים הכרעה. חהלטות עוברות במשאל עם. ההיבט הזה מושפע במישרין מהמרשת הדמוקרטית של צווינגלי ש**הושפע מהרעיונות המקראיים – תאולוגיית הברית היהודית** הפכה בסיס למבנה הפוליטי של שוויץ.

### קלווין

הפך פרוטסטנטי והקים קהילה שם. קיבל את תפיסותיו של לותר – אמונה, חסד אלוהי וכדו'. הוא מקצין את הדטרמינזם של לותר ומפתח תפסית פרה-דיסטינציה – גורלם של בני האדם מתוכנן מראש על ידי אלוהים. הוא קובע האם הם יזכו לברכה או קללה. הוא עושה זאת באופן שרירותי, ללא כל סיבה הגיונית שאדם יכול לפקפק בו כי זה רצונו של האדם. מה, אם כך, נדרש מהאדם (**בדומה לאוגוסטינוס**)? לחיות כמו נזיר – **בפשטות**. אבל לעבוד קשה בחיים הארציים. אלוהים רוצה לעבוד קשה. בעקבות קללת האדם הקדמון צריך לעבוד קשה ואסור להינות מכך. הוא יוצר סוג של אסקפיזם נזירי לכל הקהילה הפרוטסטנטית. כל המאמינים צריכים להתנזר. הוא אומר לציית למדינה אבל זקני העדה הם שינהלו את חיי האנשים. הוא בעצם חותר לתאוקרטיה. מכאן צומח הזרם הפוריטני –טהור, פשוט.

אמנם בז'נבה זקני הדת הם ששולטים, אבל מה שבקהילות הקלווניסטיות שהן מיעוט? שם התפתח דיון נוקב במהלך המאה ה-16 מול שליט קתולי עריץ. יצא מסמך אז כנגד עריצות, שלוקח את התנ"ך ומדגיש את המאבק של הנביאים ואומר שאי אפשר לתמוך בשלטון של עריץ. לכן קשה להפריז בהשפעת המאבק המיעוטי הזה שעל תפיסות של זכויות מיעוטים והיחס לממשל. זה אחרי זה התפתח למחשבותיו של ג'ון לוק. הדמוקרטיה צומחת מלמטה ואסור שעריץ ירדוף מיעוט.

מבחינה כלכלית, קלווין לימד שבני אדם צריכים לעבוד קשה בחיים הארציים ואסור לבזבז. מה קורה במקרה כזה? צומח הון. בדור השני של הקלוויניזם התפתחה תפיסה אצל חסידי קלווין. הם חשבו – האם יש סימן שאלוהים בחר בנו לטובה? הסימן הוא ההצלחה, השפע. כמו שהחסד איתנו בעולם הזה כך יהיה בעולם הבא. בני אדם רוצים סימנים. זה מגביר את המוטיבציה לעבוד קשה – כי אם אני אעבוד קשה ואצליח זה סימן לזה שאלוהים רוצה בברכתי. וכשיש מוטיבציה – אז הציבור, הקהילה מצליחים. זה נותן כוח לקהילה. אם כך, תוהה **מקס וובר**, מה הפלא שצומח קפיטל? **הקפיטליזם צמח בחברות פרוטסטנטיות.** בגלל מוטיבציה דתית. מארקס מלמד שהכלכלה משפיעה על התפיסות התרבותיות ודתיות. וובר אומר שלפעמים זה הפוך – מוטיבציה דתית משפיעה על הכלכלה. אם המוטיבציה הדתית היא להתנזר מעבודה ארצית – יהיה עוני. אבל אם יש מוטיבציה דתית לעבוד קשה – יש עושר, יש קפיטליזם, יש כמו הסינים בארה"ב היום. על הדולר כתוב In god we Trust. אם רוצים לעבוד את אלוהים חייבים ליצר דולרים. לימים התפיסה הזו השתנתה לדגש הראשון על הדולר עצמו ולא על אלוהים.

## גישות אמנה חברתית - צמיחת המדינה המודרנית ומשנתו של הובס

גישות אלו השפיעו באופן משמעותי על העולם הדמוקרטי ליברלי. שלושת ההוגים מהמאה ה-17 (לוק הובס ושפינוזה) ורוסו מהמאה ה-18.

### הובס

"**לוויתן**" – נחשב חלק מהמהפכה הפוריטנית (תלמידי קלווין), אחרי הרבה שנים שהמלך האנגלי (צ'ארלס ה-I) לא כינס את הפרלמנט וזלזל בו וניסה להחזיר את אנגליה לקתולית. הפיורטניים היו יחסית קיצוניים ולכן הם חברו עם הפרלמנט כנגדו.

בסופו של דבר הצבא בהנהגת אוליבר קרונוול יצרה אנגליה קהילייה רפובליקנית עם דיקטטור (אוליבר קורנוול) כמשך 10 שנים בצורה מוצלחת אך נוקשה בשלטון הפנים מבחינה נהנתית של האזרחים. המלך צ'רלס הראשון הוצא להורג כדי לבטל את מוסד המלוכה. הובס כתב את לוויתן שטוען שהמהפכה לא הייתה מוצדת, ועדיף שהמשטר הוא אבסולוטי וכל הכוח במלוכה.

יחד עם זאת, צורת הניתוח של הובס היא חדשנית. היא מניחה תשתית דווקא לדמוקרטיה עם מאפיינים ליברליים. אמנם הוא מגיע למסקנה שהמשטר הוא אבסולוטי, דרך פיתוח הטיעונים מלאה בטיעונים דמוקרטיים חשובים עד כדי כך שאפשר לטעון שהוא אבי המחשבה הליברלית.

איך זה יכול להיות? הובס אומר, בודקים מה היה קורה אם המשטר לא היה קיים ואנשים חיים ללא מסגרת מדינית מסודרת – **מצב טבע**. זהו תרגיל לוגי ששואל מה אם? מצב טבע זה מאופיין בבני אדם שאינם מוסריים מעצם הוויתם. יצירת הנורמות גורמת לבני אדם להתנהג בצורה מוסרית. בני האדם תורבתו. מה שמניע אדם בבסיסו הוא סיפוק צרכים מטריאליסטים ומונעים משני דברים מרכזיים:

1. כמה שיותר רווחה והנאה.
2. וכמה שפחות סבל.

אלו אינסטינקטיים טבעיים חייתיים אבולוציונים. מה מבחין בין אדם לבין חיות אחרות? תבונתו, אך לא תבונה מוסרית אלא **אינסטרומנטלית** – ממוקדת למטרות פרקטיות. זה לא כמו הסטואה – אין חוק טבע והתבונה לא עוזרת להבין אותו. במצב הטבע האדם פועל כ**אינדיבידואל**, **שוויוני**. אם כל אחד ימקסם את הנאותיו בסופו של דבר תהיה אנרכיה. כך בני האדם יחיו בחוסר בטחון, עד כדי תחושה שההשרדות שלהם אינה מובטחת. יגיעו למסקנה שעדיף ליצור מסגרת משותפת – מדינית – שבה כל אחד יפקיד את זכויותיו הטבעיות בקופה ציבורית כד לזכות בדבר הכי חשוב – בטחון. הקופה המשותפת היא הריבון והוא יהיה האחראי על הבטחון של כולם. אנשים מוכנים לשלם מחיר עצום כדי לא לחיות בחרדה כזו גדולה.

מצב טבע 🡨 הכל בכל 🡨 אנרכיה 🡨 אמנה חברתית 🡨 ריבון 🡨 מדינה (מסגרת משותפת)

בעצם התנאי היחיד שצריך לעמוד בו הריבון הוא הבטחת הביטחון כי אז אנשים מוכנים לוותר על הזכויות האחרות שלהם. הובס טוען שכל ריבון שיבטיח סדר הוא בסדר אבל בשורה התחתונה מלך אבסולוטי יצליח להביא את זה לאזרחים. בחירתו במשטר אבסולוטית היא פשטנית – הוא פשוט חושב שככה הכי נוח לארגן מסגרת ביטחון – עם כוחות אבסולוטיים. עם זאת, מה שהכי חשוב זה ש**המלך שואב את כוחו מלמטה**. שליט הזוכה לכוחו מתוך האינדיווידואליים המששתפים היא פלטפורמה דמוקרטית – האזרחים הם בבסיס ומכוח ההסכמה שלהם הממשל מתפקד.

לפי הובס, כל עוד יש **יציבות** בטחונית, הציבור יעדיף מלך אבסולוטי. זה אינו תיאור היסטורי אלא תיאוריה פוליטית הגיונית – לשאול מה האלטרנטיבה וזה עדיף. הובס הוא מונרכיסט אחר ומנוגד לכל הרגילים לכן.

מה רלוונטי מהובס? הנחת היסוד שלו – **אין לבני אדם אינסטינקטים מוסריים**. זה כמו מקיאוולי ואוגוסטינוס. רק אם הם יחיו בחברה של נורמות מוסריות הם יתנהגו באופן מוסרי.

הערה: לכל הוגה יש אקסיומה שאי אפשר להוכיח אותה.

לא פעם יש דוגמאות שיכולות לכאורה להצביע על שיטתו של הובס: הסכסוך האכזרי בין הבוסנים והסרבים. כשהנורמות המקובלות מתפרקות הכל מתפרץ.

לכן – עד כמה חשוב הביטחון למסגרת מתוקנת! עד כמה יש מוכנות לפגוע בחירויות יסוד למען שיקולים של ביטחון? הובס אומר – מעדיפים לא לדעת כל עוד נותנים להם לחיות בצורה מסודרת. גם אם המשטר עושה מעשי זוועות בשביל לשמור על הבטחון – זה בסדר (פלשתינאים, ילדים זרים, חקירות, האזנות בארה"ב). אחרי האינתיפאדה – כשאנשים מפחדים כשהאוטובוס של הילדים שלהם מתפוצץ – יש לגיטימציה לכבוש מחדש את יהודה ושומרון. **בטחון הוא בסיסי יותר מזכויות ליברליות.** הוא צורך הישרדותי, קיומי. משטר לא יכול להחזיק כאשר פוחדים ללכת בכל רחוב תמיד. הפחד מעלה שליט שהוא כוחני בשיטותיו הלא ליברליות – למשל סיכול ממוקד. הציבור האירופי הליברלי הולך למפלגות שמבטיחות לו בטחון.

## שפינוזה

אחד מהפילוסופים החשובים בהיסטוריה. אחד מענקי הפילוסופיה המודרנית (**רציונאליזם**, אתיקה). פעל במאה ה-17, נולד במאסטרדם למשפחה של אנוסים שחיו חיים כפולים וגורשו מספרד. אמסטרדם הייתה מקום של פתיחות ושם חיו כיהודים. אבל לאנוסים היתה בעיה – היהדות של אמסטרדם לא הייתה היהדות של אנוסים כי היהדות הרבנית הקהילתית הייתה נוקשה. זה יצר כופרים. הוא קרא תיגר על ההנחות המקודשות ביהדות. הוא ראה עצמו כאדם דתי. הוא החזיק קשר אישי לאלוהים. אלא שלשפינוזה אלוהים הוא הטבע. זו תפיסה פנתאיסטית. אלוהים הוא עלה, הוא נהר. מצד אחד זה מאפשר להט דתי חווייתי. כשמתרגמים את זה למעשים – זה לא הלכה, זה לא עשייה. כי אם אלוהים הוא הטבע אז הצירים הכי מרכזיים של הדת היהודית קורסים.

הערה: עקרונות היהדות: אל, עולם ואדם. אלוהים ברא את העולם והתגלה אל האדם והאדם מצפה לגאולה של העולם (לפי פרנץ רוזנצוויג).

כדי לברוא את העולם, לפי היהדות, האלוהים צריך לברוא את העולם – הוא טרנסצנדנטי. ואילו לפי שפינוזה אלוהים הוא אימננטי. זה בעייתי כי אז אין בריאה. אם אלוהים אינו מחוץ לעולם אז גם אין התגלות. ההתגלות קיימת כל הזמן – בעולם. ההוויה הרוחנית המוחלטת היא הטבע המוחלט. יש משהו מושלם גדול וטוטאלי שהוא הוויה בעלת ערך. הוויה זו היא בעלת ערך פנימי – אינדיבידואלי. אלוהים לא אומר כלום, והוא לא מתגלה. בעקבות זאת מתבטלת התורה. לכן הוא מגיע למסקנה שהטקסטים של התנ"ך היא יצירה אנושית שבו אלוהים תפסו את אלוהים באופן מוטעה. הוא בעצם פיתח תפיסה של ביקורת המקרא – הטקסט מנוטרל מהקונטקסט המסורתי וחוקרים אותו כטקסט רגיל, אנושי. לכן **במעמד הר סיני השחקן המרכזי הוא משה** – הוא בנה **אמנה חברתית** שבנויה על אלוהים. ברגע שהוא הלביש את הדברים על אלוהים יותר קל לחייב אנשים לשמור על הציוויים. זה הגאוניות הגדולה של משה. זו קריאה חילונית של מעמד הר סיני. אמנם גם הרמב"ם אמר שהתורה היא הגיונית אבל הנפש – הדת – היא אמצעי לסדר המדיני. זה כמו מקיאוולי. זו אמירה רפובליקנית – מה שחשוב זה טובת הרפובליקה. דת במובן החברתי – מטרתה הסדר הפוליטי. אז מגיע החיבור המשפיע ביותר על המחשבה היהודית מאז – "התיאולוגיה הפוליטית". הוא אומר שיש שלושה סוגים של דת:

1. **פנאתאיסטית-אינדיבידואלית.** רק בני אדם בודדים יכולים לחיות שם. בני אדם צריכים מוסדות וציוויים. שפינוזה לכן הוא אליטיסט. התבונה אינה נמצאת ברוב האנשים – אפלטון. יש רבדים והרובד הפילוסופי רלוונטי להכי פחות אנשים – גם הרמב"ם.
2. צריכה להיות דת למסד בני אדם ולתת להם מידות. לכן יש **דת שתורמת לסדר האזרחי** – היא דת טובה.
3. ואם יש **דת שפוגעת בסדר האזרחי** – היא אינה ראויה.

הציבור הכי רפובליקני בישראל הוא הדתי לאומי. לכן הם יהיו ב-2 אבל בגלל שהמדינה עצמה אינה דתית – זה על תנאי. הציבור החרדי יהיה ב-3 אם כך. לכן בן"ג העריץ את שפינוזה. המדינה הייתה אמורה לשלוט ברבנות אבל בפועל זה שהחרדים שולטים בה זה משרת את האינטרסים שלהם (לפי שפינוזה) וזה לא טוב. בניגוד לרמב"ם הוא אינו חושב שלמצוות יש חשיבות דתית.

הערה: שפינוזה השפיע על הרומנטיקה. כהוגה הוא הדמות היהודית המשפיעה בתור (פילוני והרמב"ם אחריו).

כששפינוזה מסתכל על התפתחות ממלכת העברים בזמן ביהמ"ק I הוא מגיע למסקנה שמשה הוא המצב האידיאלי – דרך הדת, דרך מותג האלוהים מגיעים ליצירת מסגרת מדינית, אבל זה התחלק לנביאים ומלכים. במאבק הזה, בניגוד לנרטיב המקראי, הנביאים הם הגרועים שמערערים את הסדר האזרחי.

היהודים מחזיקים מעמד כי הם שונים ומאוחדים ומסוגרים מפני החוץ – וכך האנטישמיות מחזקת את היהדות.

אם האמונה לא הייתה מרככת את נפש היהודים (הפכה אותם מ-2 ל-3) בגלות, בדומה לפרוטסטנטיות (מה שמקיאוולי יוצא נגדו), הוא היה מאמין שביום מן הימים היהודים יקימו את הממלכה מחדש. הוא בעצם אומר (בדומה לנורדאו בקונגרס הציוני) – אם היהדות תהפך ליהדות שרירים – אפשר יהיה להקים מדינה יהודית מחדש. זה הפרויקט הציוני – לשנות את ה-DNA היהודי. **במונחי מקיאוולי – הוירטו ינצח את הפורטונה.**

איך כל זה מתבטא באמנה חברתית? במאמר המדיני הוא אומר ש**הובס צודק – לפי מצב הטבע**. המשטר במדינה – לטווח ארוך יציבות אמיתית תושג באמצעות רפובליקה (זה בעקבות מקיאוולי). המשטר הנכון הוא רפובליקני דמוקרטי – לא במילים האלו – משטר הנבחר על ידי הציבור ומתנהל לפי הציבור כל עוד עלית רפובליקני שטובת המדינה בראש מעייניה. לכן ההיסטוריה המודרנית מוקירה את שפינוזה יותר מהובס – המשטרים האלו הם היציבים ביותר. ההיבטים הרפובליקנים במנהיגי ישראל הם משמעותיים – הרצל, בן"ג, אפילו אהרון ברק.

**הדגם השפינוזי הוא סינתזה שיוצרת דמוקרטיה (השלטון היעיל ביותר, ההמון הוא המצדיק, הוא הנותן הסכמה ציבורית) - ליברלית (חופש המחשבה בחברה שאישית היה חשוב לו בגלל הסיפור שלו כל עוד היא לא קוראת תיגר רע למדינה) - רפובליקנית (ערכי טובת הציבור).**

## משנתו של לוק והשפעותיה עד לרולס והליברטריאנים

1632-1704

הדמות החשובה ביותר בעיצוב המחשבה הדמוקרטית הליברלית. עסק בתחומי ידע רבים, נחשב מאחד מאבות מגישה האמפרציסטית.

היה אדם בעל תפיסות פתוחות. באנגליה היו גישות שמרניות (תוריות) וליברליות יותר (וויגים). לוק היה ממנהיגי הוויגים. אחרי קורנוול שמת ובנו הודח, החלה תקופת הרסטורציה – צ'רלס השני חזר לשלוט. הוא שלט בין 81' ל-85'. באותה עת הייתה שרפת לונדון. ג'יימס השני עלה לשלטון במקום אחיו. הוא הלך לעימות עם הפרלמנט וניסה להפוך את אנגליה לקתולית. אחרי שלוש שנים פרץ מרד הפרלמנט שנקרא בשם **המהפכה המפוארת** (1688). בעקבות ההסדרים שהפרלמנט הצליח להדיח את ג'יימס ולתת את המלוכה לחתנו בתנאי שהפרלמנט יהפוך להיות הגורם המרכזי. לכן כבר מאז הפכה אנגליה למונרכיה קונסטיטוציונית. מאז ועד היום לא הייתה עוד מהפכה באנגליה. אנגליה נחשבת סמל לשלטון יציב. השינויים הנעשים נעשים במסגרת השלטון. סמכויות המלך הפכו בהדרגה לסמל טקסי.

לוק מדבר בסך הכל על שלושה דברים: זכויות דתיות פוליטיות וכלכליות.

### זכויות פוליטיות

לוק היה מהגולים והמוח הגדול מאחורי המהפכה המפוארת. את תחילת הגותו הוא כתב בהולנד בגלות. בכתביו שעוסקים במחשבה מדינית – שתי מסכתות על הממשל ואיגרת הסובלנות. בכתביו אלו לוק פורס את התפיסות הליברליות שלו (למרות שהמונח לא היה קיים אז). הוא לוקח את **הובס – מצב טבע, אמנה חברתית ומצב מדיני**. הוא מעמיד במרכז את **האינדיבידואל** – שאי אפשר לנתק אותו מהפרוטסטנטיות. **המחשבה האנגלוסקסית אם כך מעמידה במרכז את האינדיבידואליזם.** האמנה החברתית היא מנוגדת למשנה היוונית – שהמדינה היא המרכז (אתונה, ספרטה, אפלטון, אריסטו – האדם הוא חיה מדינית). אם האדם הוא שווה, למה הוא לא מסכים עם הובס? הרציונאליות של לוק היא מוסרית – חוק הטבע (סוקרטס). החוקיות התבונית שבאדם כבר במצב הטבע יכולה להוביל אותו לקבל את ההחלטות המוסריות כבר בדברים הבסיסיים (כמו אקווינס). **כבר בהיותו אדם יש לאדם אינטואיציות מוסריות.** זה ההבדל בין לוק המושפע מאקווינס וסטואה. והובס שלא. כי אם האדם כבר במצב הטבע הוא בעל אינטואציות מוסריות, אז לרוב אין צורך בחוקי המדינה כדי להימנע מדברים לא מוסריים, ואם כך – למה צריך מדינה?! כי האמנה החברתית נוצרת לא כשבני אדם מגיעים למצב הפחד ההישרדותי (כמו הובס) אלא הם אינם מרגישים שיש נורמות מחייבות. יש אי וודאות ואי יציבות במצבים של אי מוסריות. צריך להסדיר את הדברים בצורה יותר מסודרת. כתוצאה מזה צריך ליצור מערכת שבה **נשפר את המצב הטבעי**. אם זה רק שיפור המבוסס על חוקי הטבע מה הן **הזכויות הבסיסיות**?

1. **זכות לחיים.**
2. **זכות לחירות.**
3. **זכות לקניין (במובן הרחב).**

במצב המדיני המדינה לא יכולה לפגוע בהם אלא אם כן הדבר נדרש באמת. לכן המשטר שעולה דרך ההסכמה מלמטה – מעלה את המשטר המדיני אלא שזה בניגוד להובס הוא משטר מוגבל. בו לא יכול להיות עריץ. השולט צריך לפעול בצורה שאיננה עריצה. **לוק טוען שההצדקה לזכויות המגיעות לאדם אינה תוצר של המצב המדיני אלא לזכויות טבעיות.** העיקרון הזה הפך למונח הכי מרכזי במחשבה הליברלית. מכל ההצדקות הליברליות ההצדקה הכי משמעותית היא של לוק.

לדוגמה, הכרזת העצמאות האמריקאית שנועדה לשקף את הניתוק מאנגליה, הוא אומר שהם מאמינים שכל אדם נולד עם זכויות בסיסיות. הפלטפורמה היא לוק. ארה"ב היא הרעיון של לוק. יסוד דמוקרטי – צומחת מלמטה, ליברלי – לא נוגעים בזכויות הטבעיות. **המדינה אינה במרכז אלא האינדיבידואל.** שפינוזה היא תפיסה דמוקרטית ליברלית אבל בעיקר רפובליקנית ואילו בארה"ב אינדיבידואלית.

יוצא מכך שצריך **הפרדת רשויות**. הוא ההוגה הראשון שפיתח תפיסה מודרנית כזו. הרציונאל של התפיסה הזו הוא מניעת עריצות. לוק אומר שיש שלוש פונקציות של ממשל – חקיקה, ניהול המדינה (ביצוע) וביצוע (שיפוט). כל אחת כזו צריכה רשות משלה. מדוע? כי אז אפשר להגן על חרויות האינדיבידואל. ריכוז יתר יצור עריצות. הדרך למנוע עריצות היא הפרדת רשויות.

כאן יבוא **מונטסקיה** 60 שנה מאוחר יותר ויכתוב את רוח החוקים ובספר הזה הוא יטען שהוא ליברלי-קפובליקני וצריך שלוש רשויות – מחוקקת (פרלמנט), שופטת (בימ"ש) ומבצעת (ממשלה).

**חשוב! שתי סיבות לפי מונטסקיה להפרדת רשויות:**

1. **למנוע עריצות** (כמו שהייתה בצרפת אז), דאגה לחירות והוא לא רוצה מדינה כזו.
2. **פן רפובליקני** – אם כל הכוח מרוכז אצל גורם אחד האינטרס הציבורי נפגע כי לא יהיה מי שיבלום קבלת החלטות קפריזיונרי (אברבאנל, שהראה את זה בנביא, כהן, מלך ובי"ד-). בימ"ש עליון היושב כבג"צ גם מגן על חירויות הפרט וגם על האינטרס הציבורי לעריצות שלטונית הפוגעת בטובת המדינה (וחורגת ממתחם הסבירות באופן קיצוני). בימ"ש העליון הוא מוסד אליטיסטי-רפובליקני, לא דמוקרטי – הוא עילית שדואגת עבור טובת העם. **בכל דמוקרטיה דמוקרטית יש פן רפובליקני שפעמים רבות הוא בידי העליון או בימ"ש חוקתי.** **לכן לכל דמוקרטיה ליברלית שלוש מורשות – דמוקרטית, ליברלית ורפובליקנית.** מונטסקיה – רפובליקנים, לוק – ליברלים. ישראל קמה כרפובליקה שההיבטים האלו היו חשובים בה. בשעות חירום או בשעת שינוי בתרבות הציבורית חוזרים לערכים רפובליקנים.

לסיכום, שתי גישות מרכזיות של הפרדת רשויות: מחוקקת, מבצעת ופדרטיבית, ונוסח מונטסקיה – שופטת, מחוקקת ומבצעת. אצל לוק העיקר הוא האינדיבידואל – הליברלי, ואצל מונטסקיה – גם רפובליקניות וגם ליברליות. ככל שהפרדת הרשויות מתקיימת, אחרי הסתיימות מלחמת העצמאות בה ארה"ב הייתה קונפדרציה רופפת, היה קשה לג'ורג' וושינגטון קשה לגייס צבא. וקמו המון אנשים דומיננטיים (סמואל אדאמס, וושינגטיון, פרנקלין, ג'פרסון), והייתה ועידת חוקה, ושלושה אנשים כתבו מסמכים חשובים – מידלסון, המילטון, וג'ון גיי (נשיא ביהמ"ש העליון הראשון) - מסמכי הפדרליזם. מדיסון נחשב אבי החוקה האמריקאית. הם חתרו שארה"ב תהיה מעין מדינה אחת שיש בה שותפות. **יש בעל בית והוא יושב בוושינגטון.** מדיסון אמר: **לא מאמין בהיבטים הטובים של אנשים.** צריך שהרשויות יהיו חזקות אבל הרשות המחוקקת תהיה החזקה מכולן. חוסר הסימטריה הוסר לימים. תוך פרק זמן קצר ביהמ"ש העליון בפס"ד מלבורי נ' מדיסון מרשל קבע את עיקרון הביקורת השיפוטית שאומר שהסמכות המשפטית העליונה מחליטה אם הקונגרס לא פועל בהתאם לחוקה. זה כוח פרשני עצום למדיסון כי **תמיד המחזיק את מפתחות הפרשנות הוא עוצמתי**. העוצמה של הנשיא התחזקה בגלל כורח המציאות – הנשיא הוא המפקד העליון של צבא שהפך לצבא הגדול בעולם. הקונגרס הוא סמכות אדירה.

מדיסון לא תופס השראה מהיוונים. התפיסה של האיזוןנים והבלמים היא **אנטי דמוקרטית** כי רצון העם לא מתאפשר ככה. **היא אמירה רפובליקנית-ליברלית.** באתונה לא היו איזונים ובלמים. אספת העם היא שהחליטה. איזונים ובלמים היא ספרטה – שני מלכים, מועצת הפורת, אסיפת הזקנים ומועצת העם. רומא הושפעה מכך. אצל מדיסון היא קודם כל ליברלית. **לכן הפרדת הרשויות הוא עיקרון אנטי דמוקרטית מובהק שהוא אחד העקרונות הכי מרכזיים בדמוקרטיה המודרנית הליברלית.** האיזון בין דמוקרטיה ורפובליקה. במה בא לידי ביטוי האיזון בין טובת הציבור ובין טובת היחיד – בהקשר ובפרשנות.

תמיד יש גורם נוסף מתערב - **אלוהי הביטחון** הוא אלוהים מאוד עריץ ומאוד רעב. אם חיים מתוך תפיסות ליברליות – הוא נשאר רעב. אחרת פוגעים כל הזמן בחירויות יסוד. לוק רוצה חברה בעלת מאפיינים ליברליים אינדיבידואליסטיים. הכל תלוי באקסיומה – שפינוזה – רפובליקה – טובת הציבור. לוק – ליברל – לטובת הפרט.

### זכויות כלכליות

נתפס כאבי החשיבה **הקפיטליסטית** – האל אשר נתן לבני אדם את העולם במשותף נתן להם גם שכל למען ישתמשו בו למיטב תועלת ונוחיותם. הארץ נתנה לידי אדם כדי שימצאו מחיה ורווחה לנפשם. האדמה ניתנה במשותף לכולם אבל לכל אדם יש האפשרות להפיק מכך דבר אשר לו, בזכות עמל כפיו. זה קניינו שלו בלבד. כל דבר איפה שהאדם מפקיע אותו מהמצב שהתקין לו הטבע הרי הוא מוסיף עליו משהו משלו וכך הופכו לקניינו.

הרעיון הזה השפיע בקטע פסיכי. אם משנים משהו מהטבע – הופכים אותו לשלו (**מזכיר את אריסטו – הנותן אהבה לאחר הוא הופך למשהו בבן אדם אצל הבן אדם אחר**). אלוהים רוצה שהטבע ילקח על ידי האדם. לוק הוא פוריטני (**זה רעיון שמבוסס על קלווין**). **הרמב"ם אומר שאלוהים רוצה שהאדם ישלוט בטבע. זה מושפע מהרנסנס ביצירתיות – התפיסה של הקניין.** אסור לפגוע בחופש הקניין על ידי המדינה אלא אם כן זה באמת נדרש. גיוס חובה הוא אפשרי רק אם אין ברירה. **לצבא בישראל יש תפיסה של שירות אזרחי חשוב – זה שפינוזה ומקיאוולי אבל לא לוק.**

לוק היה מתיר פינוי של גוש קטיף. הגנה על חייהם של בני אדם קודמת. אנשים יכולים למות בשירות חובה אבל אם זה הכרחי זה בסדר. **ליברליזם אינדיבידואליסטי תומך בכפיה מדינתית אם היא נדרשת.** זה כי הוא אינו אנרכיסטי. האם לוק מצדיק מיסים? כן. אבל למען מטרות רווחה? לא. זה **רוברט נזיק** פרק 3 של זיסר – **ליברטניזם**.

**רולס** חוזר ל**מצב הטבע**.

**מסך הבערות** - אם כל אחד רוצה לדעת מהו הצדק הוא צריך לשאול איזה החלטות הוא יקבל כשהוא לא יודע מי הוא, אבל יודע הכל לגבי המדינה. לכן קודם כל חוששים מהתסריט הכי גרוע. דוגמה מישראל של היום: מוסלמית זקנה חד הורית עם חמישה הורים חולה ולסבית. עדיין יהיו פערים כלכליים כי מאחורי מסך הבערות אולי רוצים רופאים מעולים, תשתיות מצויינות וכו'.

**נוזיק** אומר לעומת זאת – אתה פוגע בחירות הקניין. המדינה לפיו היא סתם גנב כשהיא נותנת צדקה, כשהיא הולכת לקראת מדיניות רווחה.

### זכויות דתיות

**איגרת הסובלנות.** מפתח הבחנה ברורה בין כנסייה ובין מדינה. כנסייה היא התאגדות דתית לעבודת אלוהים. מדינה היא התאגדות ציבורית לחיים פוליטיים. כנסייה עוסקת בגאולת הנפש. אדם יחיה לעולם הבא. מדינה עוסקת בתיקון הגוף (**כמו מרסיליו**). כפיה אינה רלוונטית בכנסייה כי דת צריכה לבוא מתוך דת. מצב שבו כנסייה באה למדינה ואומרת לנו אין כוח – תשתמשו בו לכפות על כנסייה אחרת – הוא עיוות מוחלט. מסקנת הדברים היא שגם אם אין הפרדה אסור שתהיה כפיה (התיקון הראשון לחוקה האמריקאית). ארה"ב היא דתית לוקיאנית (פרוטסטנטית) שלא רוצה לכפות עניינים של אמונה. לכן כשבאה הרבנות ומאפשרת כפיה של הליכים דתיים היא שגויה, לוק היה טוען. מה שמיוחד בישראל היא שבמסורת היהודית אין הדת עניין פרטי. היא עניין ציבורי. לוק הוא פרוטסטנטי ובעינו הדת היא גאולת הנפש אבל ביהדות הדת היא קודם כל ענייני הציבור. ובנוסף המעשה הוא העיקר ולא האמונה. ביהדות יש ערך לכפיה אם עושים את הדבר הנכון.

הערה אישית: זה מסתדר עם מה שלמדנו שאופי הדת נובע עמוק ב-DNA של העם.

הערה פסיכולוגית סוציולוגית: אנשים משתכנעים דרך כפיה.

הערה: לדעת הד"ר קיימים פערים אזרחיים במדינה היום, בניגוד למסורת היהודית מחד ומנגד קיימת כפיה של ערכים יהודיים אינטרסנטיים וזו מציאות היא מעוותת.