

שאלה ג (34 נקודות) (2 עמודים):

חברת "יאה נאה" (להלן: החברה) עוסקת בתפירת מדים למשטרה ולשירות בתי הסוהר. החברה נהנית מהקלות מס על פי חוק, כל עוד הלקוח היחידי שלה הוא המדינה. כדי להבטיח את זכאותה להקלת המס, סעיף המטרות בתקנון החברה קובע כי "החברה תעסוק אך ורק בתפירת מדים עבור מדינת ישראל". ואולם, בשנים האחרונות החלה המדינה לרכוש את המדים גם מחברות שפועלות בירדן ובסין ולכן מחיר המדים ירד פלאים והברה נקלעה לקשיים כלכליים. סך כל נכסיה עומד כרגע על 1,000,000 ₪. סך כל החובות שלה לנושים מכל הסוגים מגיע ל - 800,000 ₪.

החברה שוקלת בנפרד, את כל אחת משתי דרכי הפעולה הבאות:

- (1) החברה תפסיק לעסוק בתפירת מדים ותחת זאת תשקיע במיזם חדש בעל רמת סיכון גבוהה - פיתוח תוכנה לאחזור מידע מתוכם במשרד לביטחון פנים.
- 1.1 מה צריך לעשות כדי לאפשר לחברה, מבחינה חוקית, את ההשקעה החדשה?
  - 1.2 למי יש אינטרס לפנות לכיוון ההשקעה החדשה ולמי יש אינטרס הפוך?
  - 1.3 אם העניין יתאפשר, כיצד תיעץ למנכ"ל לפעול? להשקיע בפיתוח הספקולטיבי של התוכנה או לא?

- (2) החברה תמשיך לעסוק בתפירת מדים כבעבר, אלא שתעתיק את המתפרה לממלכת ירדן, שם כוח העבודה זול יותר ולכן כושר התחרות של החברה יגבר. ואולם, בחברה קיימים גורמים פטריטיים שמתנגדים לכך מסיבות אידיאולוגיות וחברתיות. לטענתם, את המדים של שוטרים וסוהרים ישראלים יש לתפור בישראל. כמו כן שמירת המפעל בארץ מועילה למניעת אבטלה בישראל. הצג את הגישות השונות שלמדנו בכתה ביחס לתכלית החברה, ובחן את המותר והאסור על פי כל אחת מהן באשר להעתקת המתפרה לירדן בנסיבות האמורות.



בהצלחה !!

ועדת המשמעות מזהירה!  
נבחן המעביי חומר עזר לרעהו  
או רמז מילולי ייענש בחומרה

הפקולטה למשפטים

אוניברסיטת בר-אילן

דיני חברות - תש"ע - מועד ב

99-205-01

פרופ' ידידיה שטרן

הוראות:

1. משך הבחינה שעתיים.
2. הבחינה בספרים פתוחים.
3. התייחסו אך ורק לשאלות מתחום דיני החברות.
4. שמרו על מגבלת המקום.
5. כתבו על צד אחד של הגיליון.

שאלה א: (33 נקודות) (2 עמודים)

בחברות ציבוריות בארצות הברית דירקטוריון החברה נבחר על ידי ציבור בעלי המניות באמצעות כתב הצבעה (פרוקסי). רשימת המועמדים לכהן כדירקטורים, המפורטת בכתב ההצבעה, נקבעת על ידי הדירקטוריון המכהן.

הרשות לניירות ערך בארצות הברית (SEC) שוקלת לקדם הסדר שיאפשר לבעלי מניות בחברה ציבורית, המחזיקים יחדיו, במשך תקופה העולה על שנתיים ימים, מעל 5% מהון המניות המונפק של החברה, להציע שני מועמדים מטעמם לרשימת המועמדים המפורטת בכתב ההצבעה (להלן: הזכות).

על פי ההצעה, הזכות תינתן לבעלי המניות רק אם הבעלים של רוב (מעל 50%) זכויות ההצבעה בחברה דרשו זאת או אם לפחות 35% מכלל בעלי זכויות ההצבעה בחברה לא הצביעו בעד אף אחד מהמועמדים לכהונה בדירקטוריון בכתב ההצבעה שנשלח בשנה שלפני כן.

מהי הבעיה שהצעת ה- SEC נועדה לפתור? כיצד? האם לדעתך ההצעה עשויה לענות על הבעיה? האם היית ממליץ על אימוץ הצעה דומה בישראל בהתחשב בתנאי השוק המקומי?

שאלה ב: (33 נקודות) (2 עמודים)

שמעון, לוי ויוסף הם שלושה אחים המחזיקים, בחלקים שווים, בכל מניותיה של חברה פרטית "שלך" - שלי" בע"מ (להלן: החברה). תשלושה מכהנים גם כחברי דירקטוריון יחידים בחברה. שמעון ולוי הלוו לחברה כסף רב בשנים קודמות. יוסף איננו נושה של החברה.

שמעון ולוי הסכימו ביניהם לפעול במשותף. לוי התחייב כלפי שמעון כי יצביע בדרך שיוורה לו שמעון בכל עניין שיועלה באסיפה הכללית. שמעון התחייב כלפי לוי כי יצביע בדרך שיוורה לו לוי בכל עניין שיועלה בדירקטוריון. שיתוף הפעולה ביניהם התממש בדרך הבאה: בדירקטוריון החברה השניים הצביעו, כאיש אחד, בעד החלטה האוסרת על חלוקה של כל דיבידנד בחברה כל עוד לא נפרעו כל חובותיה לנושים. באסיפה הכללית של החברה השניים הצביעו, כאיש אחד, בעד החלטה לשנות את תקנון החברה כך שיכלול סעיף שיבטיח כי השניים יכהנו כמנכ"לים של החברה משך כל ימי חייהם.

יוסף פונה אליך לבקשת ייעוץ משפטי. מהן כל הטענות המשפטיות שיכול יוסף להעלות על מנת לתקוף את החלטותיהם ומעשיהם של שמעון ולוי? הסבר בקצרה את הסיבות לקיומן או להעדרן של עליות תביעה של יוסף בכל אחד מהעניינים.