

אוניברסיטת בר-אילן
הפקולטה למשפטים
99-205-02
מבחן ב"דיני חברות"
מועד א
מרצה: ד"ר דוד האן

הנחיות כלליות:

1. משך הבחינה – שלוש שעות. אין הארכות. תכננו את הזמן בהתאם.
2. אורך התשובה לא יחרוג בכל מקרה מארבעה (4) עמודים. כל חריגה ממכסה זו לא תיקרא. תכננו את חלוקת המקום בהתאם לשאלות השונות.
3. ניתן להשתמש בכל חומר עזר.

שאלה א [אורך תשובה מוצע: כעמוד]

קימברלי מחזיקה 50% ממניות חברת "היהלום שבכתר", חברה פרטית למסחר ביהלומים אשר חברה בסינדיקאט בלונדון (הסינדיקאט נהנה מזכויות כרייה והפצה יחודיים של יהלומים ומקצה יהלומים לחברים בו). גביש מחזיק 25% מחברת "היהלום שבכתר", ויתר מניותיה בבעלות חברת "היהלומים כחולים" חברה פרטית בבעלות מלאה של גביש, אשר דרכה מנהל גביש את מרבית הונו ועסקיו הכלכליים. קימברלי וגביש הם הדירקטורים היחידים בחברת "היהלום שבכתר".

חברת "קראט" היא חברה המאוגדת בישראל וסוחרת ביהלומים בבלגיה. בעלי מניותיה של "קראט" מחולקים כך: 12.5% מוחזקים על-ידי קימברלי, 12.5% על-ידי גביש, 50% על-ידי "היהלום שבכתר", ו-25% בידי יהלומן בלגי וותיק בשם פראנק. הדירקטורים של חברה זו הינם קימברלי וגביש. בתקנון של "קראט" קבועה תניית סירוב ראשון לטובת "היהלום שבכתר", דהיינו שאם אחד מבעלי המניות האחרים יהיה מעוניין למכור את מניותיו ב"קראט" הוא מחויב להציע את מניותיו תחילה ל"היהלום שבכתר".

בתאריך 1.1.2005 החליט פראנק שהגיע זמנו לצאת לפנסיה ברביירה הצרפתית. הוא שלח אי-מייל ל"היהלום שבכתר" ומציע לה לרכוש ממנו את מניותיו. בעקבות האי-מייל, נקבעה ישיבת דירקטוריון של "היהלום שבכתר" לתאריך 9.1.2005 על מנת לדון בהצעתו של פראנק. במהלך הישיבה גביש טען שלא כדאי לרכוש את המניות, מפני שיציאתו של פראנק מהחברה תוריד את ערך השוק שלה בטווח הארוך. קימברלי לא הסכימה וטענה שניתן להעסיק יהלומן בלגי אחר במקומו של פראנק. בסוף הישיבה התקיימה הצבעה, אשר בה גביש התנגד למימוש ההצעה וקימברלי תמכה. לנוכח העובדה שלא היה בדירקטוריון רוב התומך במימוש הזכות, החברה הודיעה לפראנק שהיא לא תרכוש ממנו את המניות. בתאריך 13.1.2005 מתקשרת קימברלי לפראנק להתעניין בשלומו, ובמהלך השיחה הוא מספר לה שהוא בדיוק חתם על הסכם למכירת מניותיו ל"היהלומים כחולים".

קימברלי מתקשרת לאלתר אליך, עורכת הדיון שלה, ומספרת לך על המקרה. כיצד תייעצו/ לה לפעול? מה יהיו טענותיך המשפטיות וכיצד תענה לטענות נגדיות אפשריות?

שאלה ב [אורך תשובה מוצע: כחצי עמוד – עמוד]

עובדות שאלה 1 נותרות כפי שהיו, בכסף לשינויים הבאים:

(א) בעת ייסוד "היהלום שבכתר", לפני שנים רבות, חתמו גביש וקימברלי על הסכם בניהם הקובע כי: "לא תקבל אף החלטה בכל פורום בחברה, אם אחד הצדדים להסכם זה מתנגד לה"; (ב) בחברת "היהלום שבכתר" יש שלושה דירקטורים: קימברלי, גביש וזלמן; (ג) בישיבת הדירקטוריון בה נדונה הצעתו של פראנק, זלמן הסכים עם קימברלי שיש לרכוש את המניות, אך גביש התנגד. לאור התנגדותו של גביש והסכם המייסדים, שלחה החברה אי-מייל תשובה לפראנק בו היא דוחה את הצעתו. בשיחה בין קימברלי ופראנק, שנערכה כאמור בתאריך 13.1.2005, פראנק סיפר לה שהוא קיבל הצעת רכישה מ"יהלומים כחולים" אך הוא עוד לא התם על חוזה והתחייב להשיב להם עד מחר בבוקר.

מיד לאחר שיחה זו, בשעה 18:00 בערב, קימברלי מתקשרת אליך, עורכת דינה, ומבקשת

את עצתך. מה תייעצו/ לה בנוסבות אלו? נמקו/ ופרטו/!

שאלה ג [אורך תשובה מוצע: עמוד וחצי – שני עמודים]

הנח/הניחי כי פראנק איננו מוכר את מניותיו והתעלמו מהסכם המייסדים. בתאריך 1.1.2006, חברת "היהלום שבכתר" הנפיקה את מניותיה בבורסה. כעת אחוזי ההחזקה במניותיה הם כדלקמן: קימברלי - 30%, גביש - 15%, יהלומים כחולים - 15%, פראנק - 20%, חברת ביטוח מנורה - 8% והציבור מחזיק 12%. מנורה היא מבטחת וותיקה ובלעדית של עסקי היהלומים של "היהלום שבכתר" ושל "יהלומים כחולים". הדירקטוריון כעת מונה 5 דירקטורים. בדו"ח הכספי האחרון של "היהלום שבכתר" עמד ההון העצמי של החברה על 500 מיליון ש"ח. מספר המניות המונפקות הוא 50 מיליון. חברת קראט מוערכת בשווי של 100 מיליון ש"ח. גביש החליט שהוא מעוניין לרכוש את כל פעילותו העסקית דרך "יהלומים כחולים". בתאריך 1.2.2006 הוא הציע ל"היהלום שבכתר" לרכוש ממנו את החזקותיו (12.5%) בחברת "קראט". כתמורה לכך הוא ביקש כי "היהלום שבכתר" תנפיק 2.5 מיליון מניות חדשות ל"יהלומים כחולים". בתאריך 8.1.2006 התכנסה ישיבת דירקטוריון בחברת "היהלום שבכתר" כדי לדון בהצעתו של גביש. בישיבה נכחו כל הדירקטורים: גביש, קימברלי, זלמן, והדח"צים ראובן ולאח. במהלך הישיבה קימברלי התנגדה בתוקף להצעה וטענה שהתמורה המבוקשת מוגזמת. זלמן ענה לה: "אולם דרך עסקה זו החברה שלנו תגדיל את אחיזתה בשוק היהלומים הבלגי. ובכלל, זכרי כי תמורת ההנפקה היא במניות החברה ולא בכסף מזומן." ראובן הדח"צ שאל האם לא ראוי לקבל חוות-דעת כלכלית אולם היו"ר גביש שכנעו כי הדבר איננו נחוץ וכי הוא יכול לסמוך על ניסיונו ומיומנותו. ראובן התרצה. הדירקטוריון החליט לבסוף לקבל את הצעת גביש ברוב של 4 מול 1 (קימברלי המהנגדת היחידה). כדי לפייס את קימברלי

הציע זלמן שהחלטה תתקבל גם ע"י ועדת הביקורת של החברה, וזו אישרה את העסקה למחרת.
קימברלי דרשה עוד כי תכונס גם אסיפה כללית של בעלי המניות כדי לדון בהצעתו של גביש. האסיפה
הכללית התכנסה בתאריך 1.2.2006 ודנה בעסקה. באסיפה הצביעו גביש, "יהלומים כחולים" ו"מנורה"
בעד העסקה. קימברלי וכל יתר בעלי המניות מן הציבור הצביעו נגד (הניחו כי כל בעלי המניות התייצבו
לאסיפה הכללית) ללא מניעה של צדדים אחרים.

קימברלי מבקשת להיוועץ כך באשר לזכויות המשפטיות העומדות לרשותה ולרשות

"יהלום שבכתר" לניכוח הנסיבות האמורות. זוהי/ דעתך!

ב ה צ ל ח ה ! !