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דיני תאגידים תשע"א

עבודה מס' 2

קיראו את הקטעים של Alfred Chandler ו- Ronald Coase שתמצאו ברשימת הקריאה תחת הכותרת "תורת הפירמה". התייחסו בקצרה לכל אחת מן השאלות, ונסו להביא דוגמאות רלוונטיות מפסקי דין או מנגנונים בדיני התאגידים כדי להמחיש את טיעוניכם.

אורך מקסימאלי לעבודה: 3 עמודים ברווח כפול. הגשה: בשיעור ביום 11.4

רשמו את המנגנונים העיקריים ש-Chandler טוען שהובילו לצמיחת הפירמה המודרנית. התמקדו בשניים מהם, והסבירו כיצד ניתן לבקר את הטיעון, לחדדו, או להראות מקבילה משדה אחר.

הסבירו כיצד ניתן לומר ש Coase מתנגד בעצם לטיעוניו של אדם סמית'. האם לדעתכם Coase היה מסכים לאמירה זו?

חישבו על מנגנון אחד בדיני התאגידים שניתן להבין אותו בצורה מעמיקה יותר בעזרת טיעוניהם של Coase ו- Chandler. הסבירו כיצד תובנה שרכשתם בקריאה שינתה את האופן בו חשבתם על אותו מנגנון, או סעיף חוק.

**שאלה ראשונה**: צ'נדלר מציין 8 הנחות, או מנגנונים שהובילו לצמיחת התאגידים המודרניים. שלושת הראשונים עוסקים בסיבות ליצירת התאגידים בעוד שחמשת הנותרים עוסקים באופן הגדילה של התאגיד ויחסי הגומלין בתוכו. תמצית שלושת הטיעונים הראשונים היא שתאגידים רב יחידתיים החליפו את התאגידים הקטנים "המסורתיים" כאשר ניהול אפשר כוח ייצור גדול יותר, עלויות קטנות יותר וכתוצאה מכך רווחים גדולים יותר מאשר מנגנון מחיר השוק. כלל היתרונות של ההפנמה של יחידות עסקיות רבות בתוך יחידת-על אחת לא יכולים לבוא לידי ביטוי ללא היררכיית ניהול, שבאה לידי ביטוי ביצירת התאגיד המודרני. תמצית יתר טיעוניו של צ'נדלר היא כי התרחבות התאגידים הובילה באופן ישיר לכך שהניהול הפך למקצוע בפני עצמו שדורש ידע ומומחיות. ככל שהתאגיד גדל, כך מנהליו נדרשו להיות מקצועיים יותר. תהליך זה הוביל להפרדה מוחלטת בין הבעלות על התאגיד לבין ניהולו. במסגרת טיעון זה, צ'נדלר גם מציג חלק משמעותי מבעיית הנציג שבאה לידי ביטוי בכך שמנהלים מעדיפים מדיניות שמשרתת את היציבות בטווח הרחוק ואת הגדילה האיטית והמדודה של התאגיד על פני מדיניות שממקסמת רווח בטווח הקצר והיא משתלמת יותר לבעלי המניות. צ'נדלר מסכם את טיעוניו בקביעה כי לאחר ההופעה וההתבססות של התאגידים בסקטורים מסויימים של הכלכלה, הרי שהם משנים באופן מהותי את האופן שבו השוק פועל - במקום שבו קיימים תאגידים, השוק מתנהל באופן שונה, שכן היד הגלויה של הניהול שולטת באופן מודע בתהליכי הייצור[[1]](#footnote-1). בבסיס הניתוח ההיסטורי של צ'נדלר לגבי צמיחת התאגידים עומדות היצירה של ההיררכיה הניהולית והתפתחות הטכנולוגיה[[2]](#footnote-2). צ'נדלר טוען כי תאגידים התפתחו בסקטורים כלכליים שבהם טכנולוגיה חדשה אפשרה ייצור והפצה מסיביים, שהובילו לרווחים גבוהים יותר. צ'נדלר מתאר ארוכות את התרומה של השלמת מסילות הברזל בארה"ב והמצאת הטלגרף להתפתחות התאגידים. צ'נדלר טוען שאמצעים אלו יצרו בפועל את השוק הצרכני הרחב (שלפני כן היה מוגבל גיאוגרפית) שאפשר לתאגידים להתרחב ולהכיל יחידות ייצור רבות. טענה זו מעלה שאלה משמעותית שכן על מנת להשלים את מסילות הרכבת בארה"ב ולהפוך את הטלגרף מהמצאה מבריקה, למכשיר מסחרי נדרשו משאבים ארגוניים וניהולים אדירים שלא היו קיימים טרם הופעת התאגידים. אם כן, קיימת בעיה של "סיבה ומסובב" שכן צ'נדלר טוען שהשלמת מסילות הרכבת גררה את יצירת התאגידים, אך אלו לא היו יכולים להיות מושלמים ללא תאגיד שישלים אותן. יתכן שהתשובה לדיסוננס זה נעוצה במעורבות של ממשלת ארה"ב בהשלמת מסילות הרכבת כפרויקט לאומי והפיתוח של הטלגרף כאמצעי צבאי במהלך מלחמת האזרחים האמריקאית. בפועל, ניתן להגיד כי ממשלת ארה"ב הייתה ל"תאגיד" שהביא להתפתחויות הטכנולוגיות שהביאו לצמיחת התאגידים העסקיים[[3]](#footnote-3). ביקורת נוספת שניתן להעלות לטיעוניו של צ'נדלר היא שהם נעדרים התייחסות לגורם משמעותי ביותר ליצירת התאגידים והוא המבנה החברתי-פוליטי בארה"ב במהלך המאה ה-19 ותחילת המאה ה-20 ובאופן ספציפי המגמה כנגד זכויות העובדים שננקטה על ידי מחוקקים, שופטים ועורכי דין. צ'נדלר מתעלם לחלוטין ממקומו של העובד ביצירת התאגיד, יחסי הגומלין שלו מול מנהלי הביניים וזכויותיו. לדעתי יהיה זה נכון להניח, שלולא מגמה פוליטית ברורה, המעדיפה את זכויות התאגידים ובעלי המניות על פני העובדים, התאגידים בארה"ב היו מתקשים לצמוח ולהתרחב במהירות. דוגמא לכך ניתן למצוא בפסק הדין של בית המשפט העליון האמריקאי בעניין Lochner V. New York[[4]](#footnote-4) שם נקבע כי חוק של מדינת ניו-יורק שהגביל את שעות העבודה של אופים נוגד את התיקון ה-14 לחוקה האמריקאית שכן הוא מגן על חופש החוזים. החלטה זו והחלטות נוספות באותה המגמה כדוגמת Coppage V. Kansas[[5]](#footnote-5) (שקבע כי ניתן למנוע מעובדים בתאגידים להצטרף לארגוני-עובדים), היו לקטליזאטור משמעותי ביכולת של תאגידים לנצל כוח עבודה ללא מגבלות משמעותיות מה שהוביל לצמיחתם המהירה. ללא תמיכה של המחוקק ובתי המשפט במגמה התאגידית סביר להניח שהתפתחותם הייתה שונה בתכלית.

**שאלה שניה**: סמית' מתאר את חלוקת העבודה וטוען כי ככול שתהליך ייצור יפורק ליותר תת יחידות פעולה, היעילות תהיה גבוהה יותר[[6]](#footnote-6). סמית' הגדיר כי המגבלה היחידה על חלוקת העבודה היא גודל השוק - ככול שהשוק קטן יותר, כך לא יהיה מקום לחלוקת עובדה שכן לא יהיו רוכשים לתפוקות הגבוהות ולכן הן לא ישתלמו. קאוז[[7]](#footnote-7) לעומת זאת בוחן את יחסי הגומלין בין הפירמה לבין מנגנון מחיר השוק ומפתח מודל שמסביר את המגבלות על הגדילה של הפירמה. קאוז מגדיר כי בעת שהפירמה גדלה יתכן והתשואות ליזם יצטמצמו, שכן העלויות של הארגון והתאום יעלו ככול שהפירמה תגדל. על כן גודל הפירמה יוכתב לפי הנקודה בה העלות של התאום של טרנזקציה נוספת בתוך הפירמה תהיה שווה לעלות של קיומה מחוץ לפירמה במנגנון מחיר השוק. בנוסף ישנה מגבלה נוספת והיא היכולת האוביקטיבית לנהל ולנצל כמות גבוהה של יחידות יצרניות. ככול שכמות היחידות עולה, המחיר של הארגון והניהול עולה. שוב, יש להגיע לנקודה בה ההפסד של המשאבים יהיה שווה לבחיר של ביצוע טרנזקציה נוספת בשוק הפתוח. המודל של קאוז מסביר גם את הבחירות של פירמות לגבי מספר וכמות המוצרים שהן מייצרות, שוב על בסיס יעילות ורווח - חברה תעבור לייצר מוצרים נוספים כאשר הדבר יהיה משתלם יותר מאשר לייצר כמויות גדולות יותר של מוצרים קיימים. קאוז אם כן, מגביל את טיעון היעילות בעקבות חלוקת העבודה של סמית', אך לא מבטל אותו. קאוז בעיני יכחיש שהוא שולל את אדם סמית' - מבדיקה בכתביו והן בראיונות שקיים עולה כי קאוז מייחס חשיבות קרדינלית לתורתו של אדם סמית, ולא ניתן היה למצוא ביקורת על רעיון של חלוקת העבודה[[8]](#footnote-8).

**שאלה שלוש**: אחד המנגנונים בדיני התאגידים שגיבשתי עליו תובנה בעקבות קריאת דבריו של קאוז הוא הדיספוזיטיביות של דיני התאגידים בישראל. קאוז מנתח את הגורמים שהובילו לכך שמשתלם להפנים תהליכים לתוך הפירמה (עד גבול מסויים) ומציין מספר סיבות לכך: הסיבה הראשונה היא החיסכון של עלויות העסקה (יצירת חוזים ומו"מ), הסיבה השנייה היא צמצום מרחב חוסר הוודאות. הסיבה השלישית היא היחס השונה של רגולטורים לטרנזקציות שמתרחשות בתוך החברה[[9]](#footnote-9) ולא במסגרת מנגנון מחיר השוק. ההגדרה כי הנעשה בתוך החברה הוא דיספוזיטיבי ברובו מאפשרת גמישות רבה מאוד והופכת את הפעילות בתך החברה למשתלמת ביחס לשוק עקב העדר (או פיחות) של מגבלות חוקיות. הדיספוזיטיביות של דיני התאגידים היא ביטוי לרצון של המחוקק לצמצם את העלויות של התאגידים ולאפשר ניהול נוח ויעיל יותר של הנעשה בתוכם. לדוגמא: מיסוי בחוק על הטרנזקציות בתוך החברות יביא בעיני באופן אוטומטי לפגיעה ביעילותן ולכן להקטנתן, כפי שנצפה במודל של קאוז. מיסוי על טרנזקציות במנגנון מחיר השוק יוביל להפנמה של יותר תהליכים לתוך הפירמות ויביא לגדילתן. דברים אלו מקבלים משנה תוקף גם בנוגע לביקורת שהעלתי בשאלה 1 אודות דבריו של צ'נדלר לגבי היווצרות ושגשוג החברה העסקית בארה"ב במהלך תחילת המאה ה-19. כאמור, צ'נדלר התעלם מהמקום המרכזי (בעיני) של החוק והפסיקה האמריקאים באותה התקופה בנתינת חירות לתאגידים והסרת המגבלות מעליהם.
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