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**דיני תאגידים תשע"א**

**עבודה מס' 1**

קיראו את הקטע של Adam Smith שהפנייה אליו תמצאו ברשימת הקריאה תחת הכותרת "תורת הפירמה", בעמ' 32-42 בקובץ שייפתח. התייחסו בקצרה לכל אחת מן השאלות, ונסו להביא דוגמאות רלוונטיות מפסקי דין או מנגנונים בדיני התאגידים כדי להמחיש את טיעוניכם.

אורך מקסימאלי לעבודה: 4 עמודים ברווח כפול. הגשה: בשיעור ביום

1. איזה קשר אתם רואים בין חלוקת העבודה שהוא מדבר עליה לבין התאגידים המסחריים המודרניים? הדגימו כיצד דיני התאגידים תורמים לאפשרות לבצעה.
2. עד כמה הטיעון שלו ביחס ליתרון ההתמקדות במטרה אחת רלוונטי לדיון שערכנו בדבר מיקודם של מנהלים בהשאת רווח כמטרה עיקרית (או יחידה) של התאגיד המסחרי?
3. סמית מתאר תמונה עגומה עבור תאגידים מבוססי-מניות. מדוע, אם כן, הן כל כך מצליחות?
4. סמית מתאר את הבעייתיות של חשיבה וחינוך כאשר חלוקת העבודה מתממשת. אם תאגידים מהווים כלי בעידוד חלוקת העבודה, ונהנים מהרווחים שהיא מייצרת, האם יש בכך להצדיק מס תאגידים מיוחד למימון מנגנוני החינוך הנדרשים? מה צפויות להיות ההשפעות של הטלת מס שכזה?

שאלה 1: כפי שמוצג בדבריו של Adam Smith[[1]](#footnote-1), חלוקת עבודה והתמקצעות מובילים לתוצרים רבים יותר: המיומנות בכל שלב בתהליך הייצור עולה, הזמן שבעבר בוזבז על מעבר ממתודה אחת לאחרת נחסך וכן ניתן לפתח מכונות שיבצעו תהליכים / תת תהליכים פשוטים. התמקצעות אם כן, היא שלב קריטי בביסוס כלכלה שמאפשרת התפתחויות טכנולוגיות וייצור מאסיבי. על פניו, הקשר בין השלבים השונים בתהליך הייצור יכול היה להתבצע על בסיס מנגנון של מחיר השוק (Price Mechanism). בכל שלב בתהליך קיים יצרן "מקצוען" שירכוש את התוצרים של השלב הקודם במחיר השוק וימכור אותם לשלב הבא שוב לפי מחיר השוק של התוצר המעובד. במצב זה, אין צורך בגורם מתאם שכן כל יצרן מתנהל באופן עצמאי באמצעות התקשרויות חוזיות עם יתר השוק. מנגד, עומד מנגנון החברה, שבו קיים שיקול דעת מרכזי של יזם / מנהל שמכווין ומתאם בין שלבים שונים של תהליך הייצור. הטענה היא, שלמנגנון מחיר השוק חסרונות רבים ועל כן בכל כלכלה מודרנית, שבה קיימת התמקצעות יתפתחו חברות: ראשית, במנגנון מחיר שוק על כל יצרן להשקיע זמן ומשאבים באיתור המחיר האופטימאלי שבו ירכוש את התוצר של השלב הקודם וכן המחיר האופטימאלי למכירה של התוצר המעובד שלו, באמצעות סקרי שוק מקיפים. שנית, קיים מחיר משמעותי (תשומות עסקה) ביצירת חוזים לכל התקשרות עם הצדדים השונים בתהליך הייצור. כל אחד מהחוזים הוא אינדיבידואלי, לטרנזקציה בודדת או לטווח קצר (עקב השינויים בשוק). אכן, גם תהליך הייצור בחברה נשלט באמצעות חוזים, אך בניגוד לחוזים אד-הוק במנגנון מחיר השוק, במודל החברה החוזים מגדירים את גבולות לסמכות של היזם / מנהל מול שלבי הייצור השונים ולכן הם מאפשרים דינאמיות, ללא צורך בעריכתם מחדש[[2]](#footnote-2). ניתן לסכם סיבות אלו בטענתו של Mauric Dobb - מורכבות בתהליך הייצור וחלוקת העבודה יוצרת צורך בארגון, אינטגרציה וחיסכון בעלויות עסקה שבאים לידי ביטוי ביצירת חברות[[3]](#footnote-3). מנגד יטען, כי מנגנון מחיר השוק מהווה בעצמו את הארגון והאינטגרציה הנחוצים ואין ראיות המוכיחות כי מחיר שוק לא מסוגל לייצר את האינטגרציה הנדרשת ביעילות מספקת[[4]](#footnote-4). התשובה המרכזית לטענה זו ניתנת על ידי Knight - בשוק קיימת אי וודאות, שהיא תוצאה של יצרנים רבים, צרכנים רבים, מורכבות של תהליך הייצור וגורמים חיצוניים משפיעים. חוסר הוודאות, שהוא כאמור תוצאה של מורכבות השוק, שהיא תוצאה של חלוקת העבודה, לא מאפשר לכל יצרן לקחת חלק בשוק מטעמים של אי יכולת אינטלקטואלית וכלכלית להעריך את השוק ולעמוד בסיכון[[5]](#footnote-5). התוצאה היא התהוות החברה, שהיא מערכת שבה יחידים עוסקים בתהליך ייצור משותף, בחלוקת עבודה פנימית באמצעות חוזים כללים, כאשר חלקם משמשים כ"מבטחים" - בעלי ההון (היזמים) ושיקול הדעת (המנהלים) וחלקם מספקים עבודה. המעבר ליחידות כלכליות גדולות, המכילות מספר רב של יצרנים האחראים לשלבים שונים, מחייב מענה משפטי. דיני התאגידים יוצרים את המסגרת החוקית שבה החברה מתקיימת ומסדירים את היחסים בין האורגנים השונים בה. לדוגמא: תקנון החברה[[6]](#footnote-6), המהווה חוזה המגדיר את מערכת היחסים בין בעלי המניות לבין החברה ומשמש בפועל כתחליף לאותם חוזים רבים שהיו צריכים להיערך במקרה של שימוש במנגנון מחיר השוק.

שאלה 2: הצורך במנהלים נובע ממורכבות השוק והקושי לקבל החלטות מושכלות (שהם תוצרים של חלוקת העבודה). כשם שעובד המתמחה בתחום ספציפי משפר את מיומנותו, כך המנהל שכל תשומותיו מוכוונות לתחום הניהול בלבד, משתפר ומתמקצע בתפקידו. שיפור היעילות של העובד בתהליך הייצור בא לידי ביטוי במדד פשוט יחסית: עלייה בכמות התוצרים כפאקטור של זמן ובמינימום משאבים. לעומת זאת, תפקידו של המנהל מורכב יותר שכן עליו לפקח על תהליך הייצור כולו וכן לצפות את המגמות בשוק. מקצוע הניהול נדרש אם כן, למדד ברור להצלחה וכישלון. השאת רווחים לחברה (ובין היתר לבעלי המניות) מהווה מדד ברור שמאפשר לבעלי המניות לבחון את התנהלותו של המנהל לאורך זמן. במידה והחברה סיימה תקופה ברווחים הרי שהמנהל פועל כשורה. כשם שהדברים נכונים לעובד ולמנהל, כך הם נכונים עבור החברה - התמקדות במטרה אחת (השאת רווחים) מובילה לשיפור ביעילות. בדין הישראלי מוגדר כי תכלית החברה היא יצירת רווחים[[7]](#footnote-7). ההתמקדות בתכלית זו היא חיונית לחברה, אך יכולה גם להיות הרסנית - חתירה למימוש האינטרסים של בעלי המניות באופן קונסיסטנטי עלולה להביא לכך שיהיה יעיל עבור החברה להפר את החוק במידה ועלות שמירת החוק גבוהה מהתועלת מההפרה. תכלית השאת הרווחים מווסתת בדין הישראלי על ידי סעיף 2 לחוק החברות הקובע כי מטרות החברה יהיו בהתאם לחוק, מוסריים ולא נוגדים את תקנת הציבור.

שאלה 3: לפי Smith קיימות שתי בעיות מרכזיות בתאגיד מבוסס מניות: הראשונה נובעת מכך שהסיכון של בעלי המניות מוגבל עקב אופי החברה. על כן אלו יטו לכפות על המנהלים מדיניות הרפתקנית ביותר, בעלת פוטנציאל הרסני (שלא היו נוקטים בה במידה והסיכון לא היה מוגבל). בעיה זו מתעצמת מהעובדה שהמנהלים אחראים על כסף שאינו שייך להם בפועל ולכן ישנה אפשרות שינהגו בו בחוסר זהירות ובהזנחה. לטיעוניו של Smith ניתן להעלות מספר תשובות: בנוגע לאחראיות המנהלים, הרי שאלו מעוניינים לשמור על משרתם ולכן למרות שהם אחראים על כסף שלא שייך להם, הם בעלי אינטרס להישרדות החברה (שמשלמת את משכורתם) ולכן סביר שינהגו דווקא כשונאי סיכון ולא יזניחו את הטיפול בהון החברה[[8]](#footnote-8). שנית, דיני התאגידים בישראל (ובעולם[[9]](#footnote-9)) מספקים הגנה לבעלי המניות בפני מקרים שבהם המנהלים מבצעים פעולות שחורגות ממטרות החברה כפי שהוגדרו בתקנון[[10]](#footnote-10). לבסוף, הרי שלבעלי המניות שמורה האופציה להדיח את המנהל בהתאם לתקנון. הטיעון המרכזי להצלחת המודל של תאגיד מבוסס מניות הינו באלמנט האחריות המוגבלת[[11]](#footnote-11), שהוא פועל יוצא של היישות המשפטית הנפרדת של החברה[[12]](#footnote-12). בשותפות המשקיע לוקח על עצמו אחריות בלתי מוגבלת קרי - מסכן את כל נכסיו. לעומת זאת, בחברה הסיכון הוא רק כלפי הסכום שהושקע, שהוא בד"כ סכום שוליים שבעל המניות יכול להרשות לעצמו להפסיד. הגבלת הסיכון מעודדת אנשים להשקיע במודל זה. קיימת גם סיבה סוציולוגית להצלחת התאגידים מבוססים המניות - במאה ה-20 חל שינוי משמעותי בפיזור העושר בין בני האדם, שבבסיסו יצירה של מעמד ביניים בעל יכולת (אמנם מוגבלת) לחסוך משאבים כלכליים. המודל של תאגיד מבוסס מניות מאפשר למעמד הביניים להשקיע את חסכונותיו כדי להיות מעורב בכלכלה באמצעות רכישת מניות. רכישה זו הינה פשוטה עקב היות המניה זכות רכושית סחירה שהינה מטבע עובר לסוחר (בניגוד לזכות בשותפות שהינה זכות אישית). ההשקעות של הציבור מהוות מנוע לתאגיד ומאפשרות לאדם בעל רעיון טוב, להתאגד ולגייס הון שהיה מחוץ להישג ידו בעבר, בהעדר התאגיד, ולהוציא את הרעיון לפועל.

שאלה 4: Smith טוען כי חלוקת העבודה גוררת פגיעה בכושר ההמצאה ובחינוך של הציבור. על פניו ניתן לטעון כי התאגידים מעודדים את חלוקת העבודה, שכן זו מעודדת רווח והם גם הנהנים המרכזיים ממנה. נבחן את ההצעה על ידי אנלוגיה - בישראל מקודמים רעיונות להטיל מס עודף בעת קנייה ומכירה של רכבים מזהמים[[13]](#footnote-13). המס משמש כגורם שמטרתו להרתיע מפני ייצור וקנייה של רכבים מזהמים כחלק מתהליך חינוכי שמטרתו שיפור רמות זיהום האוויר בארץ. אך חשוב להדגיש כי הכספים שנגבים אינם "קודש" לטיפול בבעיות שיוצר זיהום האוויר. הכספים מוזרמים לקופת המדינה באופן גלובלי. המשרד להגנת הסביבה מקבל את חלקו היחסי מכלל קופת המדינה. במקרה של מס על התאגידים, הרי Smith בעצמו טוען כי העושר של החברה האנושית לא היה מושג ללא חלוקת העבודה וללא התאגידים שמעצימים את יכולת התפוקה האנושית בכל התחומים. התוצאה היא שאותם עובדים מנוונים שמתאר Smith כברגים חסרי מוח במערכת, נהנים מרמת חיים סבירה בהחלט. לא ניתן לקבוע קטגורית, כי נגרם "נזק" אותו יש לתקן באמצעות מס. בהתאם, לא ניתן לקבוע כי כל התאגידים תורמים לאותה תופעה שלילית. מכאן שהפעלת מס על כולם איננה צודקת. בניגוד לתחום זיהום האוויר, נראה כי במקרה זה קשה מאוד ליצור מדד ברור שלפיו נקבל החלטה האם להפעיל את המס על התאגיד או לא. קיימים תאגידים שניתן לטעון כי אינם מרוויחים מחלוקת העבודה ובהתאם אינם גורמים לירידה ברמת החינוך וההשכלה, למשל חברות High-Teck שדואגות להכשיר את עובדיהן במגוון תחומים כאסטרטגיה עסקית שמטרתה לאפשר התמודדות עם שינויים מהירים בשוק. מבחינת ההשפעות, ברור שמס "חינוך" על תאגידים יוביל לירידה ברווחיות התאגיד. בתגובה: א. התאגיד יעלה את מחיר מוצריו כדי לגלם את המס החדש. עליית המחיר תפגע בצורה חמורה יותר בשכבות החלשות, שעיקר המטרה של המס הייתה לשפר את החינוך עבורן. ב. המס יפגע ביכולתו של התאגיד להתמודד בשווקים בינלאומיים - כתוצאה מכך יפוטרו עובדים, עליית המחירים תמשיך וכן התאגיד ישקול לעביר את פעילותו למדינה אחרת. הדיון בשאלת המס על החינוך מתקשר למערכת היחסים בין החברה האנושית / המדינה לבין התאגיד. ניתן לטעון כי כיוון שתכלית התאגיד היא לייצר רווחים, לא נכון לשפוט אותו למול פגיעה בתחומים אחרים בחברה. התאגיד ממקסם את יכולת הייצור אנושית (באמצעות ניהול וחלוקת עבודה) שהיא הבסיס לכל הכלכלה המודרנית ורמת החיים הגבוהה בעולם המערבי. לכן התוצאות השליליות של פעילות התאגיד הן עובדה מוגמרת. הדבר שקול לתועלת הרבה מאוד שצמחה לחברה האנושית משימוש בדלק מאובנים (דלק ופחם) למרות הנזק ההיקפי שנגרם כתוצאה מכך. על פי טענה זו, התאגיד הוא כלי למטרה מסויימת ולא שחקן של ממש שיש לראות אותו כאחראי. על כן, יתכן שכלל אין זה נכון למסות תאגידים שכן עצם קיומם מהווה כלי לקידום החברה, שהחברה בחרה בו (הרי התאגידים מוקמים מכוח חוק). מנגד, ניתן לטעון כי למרות שהתאגיד הוא כלי לקידום החברה האנושית, הרי שכתוצאה מכך הוא חייב למדינה ולקהילה את קיומו, שכן הוקם מכוח חוק. מכאן שעליו לשמש בין היתר כמכשיר למימוש מטרות חברתיות. גישה זו תצדיק מס כללי על תאגידים[[14]](#footnote-14).
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