# דיני תאגידים תשע"א

# עבודה מס' 2 – הסבר חלוקת הניקוד

קיראו את הקטעים של Alfred Chandler ו- Ronald Coase שתמצאו ברשימת הקריאה תחת הכותרת "תורת הפירמה". התייחסו בקצרה לכל אחת מן השאלות, ונסו להביא דוגמאות רלוונטיות מפסקי דין או מנגנונים בדיני התאגידים כדי להמחיש את טיעוניכם.

אורך מקסימאלי לעבודה: **3 עמודים ברווח כפול**. הגשה: בשיעור ביום 11.4.

**שאלה מס' 1**

**רשמו את המנגנונים העיקריים ש Chandler טוען שהובילו לצמיחת הפירמה המודרנית. התמקדו בשניים מהם, והסבירו כיצד ניתן לבקר את הטיעון, לחדדו, או להראות מקבילה משדה אחר.**

סה"כ: 20 נקודות.

5 נק' – רשימה של 8 המנגנונים במלואה.

15 נק' – העמקה במנגנונים שנבחרו ( 7.5 נק' לביקורת / חידוד / השוואת כל מנגנון).

ניקוד גבוה יותר ניתן על מקוריות התשובה ו/או על בחירת מנגנון פחות שגרתי (כמו השלישי והשמיני).

**שאלה מס' 2**

**הסבירו כיצד ניתן לומר ש Coase מתנגד בעצם לטיעוניו של אדם סמית'. האם לדעתכם Coase היה מסכים לאמירה זו?**

Coase טוען בעצם שעלויות עסקה הן ההסבר לצמיחת התאגיד, דבר שניתן לומר גם על Chandler, למרות שזה משתמש במינוח שונה. עלויות מידע ותיאום, ייקראו על ידי Chandler חלק מהשינויים בתאגיד ועל ידי Coase עלות עסקה בשוק שניהול פנימי מוזיל או מייעל. Smith דיבר על חלוקת עבודה ועל תיאום העבודות השונות דרך השוק. היד הנעלמה היא המתאמת ומאפשרת את חלוקת העבודה בין אלו המתמחים בשלבים שונים בתהליך הייצור. Coase אומר בעצם שלתיאום דרך השוק יש עלויות גבוהות, ולכן הפירמה נכנסת כדי להחליף את השוק. ניתן לדבר על שוק תוך-תאגידי ושוק בין-תאגידי (Coase) מול שוק בינאישי (Smith).

Coase כנראה היה אומר שהכל עניין של עלויות יחסיות. אין סתירה בינו לבין היד הנעלמה של סמית' אלא שהוא מתאר מתי פירמה הופכת יעילה יותר באופן יחסי, ומחליפה **חלק מהשוק**. אין סתירה בינו לבין חלוקת העבודה של סמית', שכן חלוקת עבודה והתמחות אפשריות גם דרך הפירמה (כל עובד/יחידה מתמחים בפעולה מסוימת). אפשר לבצע חלוקת עבודה טכנולוגית כאשר תיאום ההעברות בין היחידות המתמחות הוא דרך השוק (סמית') או דרך הפירמה (Coase/Chandler).

סה"כ: 40 נק'.

40 נק' – סטודנטים שעלו על כל הנקודות + הוסיפו דבר מה משלהם + ניסוח ברמה גבוהה של התשובה.

35 נק' – סטודנטים שעלו על כל הנקודות והתנסחו ברמה גבוהה.

33 נק' – סטודנטים שהצליחו לעלות כמעט על כל הנקודות ו/או ניסוח פחות בהיר משל הסטודנטים שקיבלו 35.

31 – סטודנטים שעלו על חלק מהנקודות ו/או ענו "בכיוון" אך לא בדיוק את התשובה ו/או ענו על חלק מהשאלות טוב ועל החלק השני פחות טוב...

29 נק' –סטודנטים שענו רק על חצי שאלה ו/או ענו על חלק מהנקודות בלבד ו/או ניסוח לא בהיר של התשובה.

27 נק' – סטודנטים שענו רק על חלק מהשאלה ו/או ענו רק על חלק מהנקודות, אם בכלל.

**שאלה מס' 3**

**חישבו על מנגנון אחד בדיני התאגידים שניתן להבין אותו בצורה מעמיקה יותר בעזרת טיעוניהם של Coase ו- Chandler. הסבירו כיצד תובנה שרכשתם בקריאה שינתה את האופן בו חשבתם על אותו מנגנון, או סעיף חוק.**

אפשר לקחת כל מנגנון מהחוק/פסיקה הקיימות ולהסבירם. דגש על יישום והעמקה. פיקוח על מנהלים מוסבר בתפקיד החשוב שמבצעים אותם מנהלים, ההפרדה בין בעלות לשליטה, וכו'.

סה"כ: 40 נק'.

10 נק' – מקוריות המנגנון הנבחר והצבעה על נקודות מיוחדות של השקה וטיעונים שאינם מובנים מאליהם (הרבה נושאים וגם נקודות לדיון חזרו אצל סטודנטים רבים. העיקריים: תקנון, הפרדה בין בעלות ושליטה – בעיית הנציג, "הפנמה" של צ'נדלר, תכלית החברה, אחריות מוגבלת).

30 נק' – איכות התשובה (איכות הטענות, הניסוח, נימוקים וכיוצ"ב).