בס"ד

מינהל הסטודנטים **מדור הבחינות**

מספר סידורי 7010176

המחברת נבדקה ביום: 3.8.11

הציון: 91

חתימת המרצה: לוי"ר

מס׳ סידורי ____ **מתוך** ____ **מחברות**

מס׳ מח׳: 89
שנת: תשע"א סמסטר: 2 מועד: 1 מטלה: 1
קורס: 02 206 99 סדר דין אזרחי

הוראות לנבחן

1. עליך להבחן בחדר בו הנך רשום.
2. הנח ליד המשגיח בבחינה את חפציך האישיים כגון: תיקים, ספרים, מחברות, מכשירים סלולריים, קלמרים וכו׳.
3. אסור להחזיק בהישג יד חומר הקשור לבחינה/לקורס אלא אם הותר הדבר בכתב על ידי המרצה ורק בהתאם למותר.
4. מסור למשגיח/ה על הבחינה תעודת זהות וכרטיס נבחן חתום ותקף לסמסטר בו מתקיימת הבחינה.
5. **היציאה לשירותים במהלך הבחינה אסורה בהחלט.** נשים בהריון ונבחנים באישור מתאים רשאים לבקש מהמשגיח/ה לצאת. היציאה בליווי המשגיח/ה ובהתאם לנוהלי האוניברסיטה.
6. נבחן היוצא ללא רשות מחברתו תפסל ותועבר לועדת משמעת.
7. יש להישמע להוראות המשגיח/ה. אין לעזוב את חדר הבחינה ללא קבלת רשות. חל איסור מוחלט לפנות לנבחנים אחרים בכל עניין ודבר. **בכל עניין פנה למשגיח/ה.**
8. בתחילת הבחינה מלא את פרטיך האישיים ע"ג המחברת. תלמיד שקיבל לידיו שאלון ואין ברצונו להיבחן, חייב להמתין 1/2 שעה בכיתה מתחילת הבחינה. תלמיד שעזב את האולם אחרי חלוקת השאלונים או לא מסר את מחברתו עד תום הבחינה או מסר מחברת ריקה - דינו כדין נכשל.
9. קריאת השאלון מותרת רק לאחר קבלת רשות המשגיח/ה.
10. יש לכתוב את התשובות בדיו, בכתב ברור ונקי **על עמוד אחד של כל דף**. אין לכתוב בשוליים, הכותב טיוטה יקדיש לה את הצד הימני של המחברת ואת ההעתקה הנקיה יכתוב בצד השמאלי. את הטיוטה יש למחוק בהעברת קו. אסור לתלוש דפים מן המחברת.
11. עבר הנבחן על תקנות הבחינות, תשלל ממנו הרשות להמשיך בבחינה, והוא יועמד לדין משמעתי.
12. משך זמן הבחינה מצויין בראש השאלון. עם הודעת המשגיח/ה כי תם הזמן, על הנבחן להפסיק את הבחינה, למסור את המחברת עם השאלון ולצאת מאולם הבחינה. מחברת שלא נמסרה בתום ההודעה לא תיבדק.
13. אחזקת מכשיר טלפון סלולרי (אפילו סגור) ברשות הנבחן, מביאו מיידית לפסילת הבחינה.

בהצלחה!

שנה"ל תשע"א סמסטר ב׳ מועד א׳

מס׳ קורס 99-206-02

מחלקה משפטים תאריך 21.7.11

המרצה ד"ר אורי אהרונסון

מבחן חלק (אם הבחינה בשני חלקים) 1

ועדת המשמעת מזהירה!
נבחן שיימצאו ברשותו חומרי עזר אסורים או ייתפס בהעתקה, ייענש בחומרה עד כדי הרחקתו מהאוניברסיטה.

הוראות לנבחן בנושא סריקה:
אין לכתוב במחברת בעפרון. יש לכתוב בעט בצבע כחול כהה או שחור בלבד. אין להשתמש בנוזל מחיקה (טיפקס).
אין לכתוב בשוליים משני צידי הדף. מחברת בכתב מרושל משפיעה על תוצאות הסריקה.

שם לב! השוליים יחתכו לפני הסריקה. לכן, חל איסור מוחלט

* הנה דיון בשאלת סמכותו המקורית של ביהמ"ש המחוזי בסוף המחברת (עמ' 7) **

(א)
שאלה 1 - לפי המצב הקיים כיום ניתן לערוך הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות ואף להסדיר אותן (בדרך אישור ביהמ"ש (ס' 18 לחוק ת"י) זאת בשל העמדה האינהרנטית וסוגיית הנציג בתובענה ייצוגית שלפיה הקבוצה גדולה מיוצגת ע"י נציג אחד וקיים חשש שהנציג יפעל לטובת האינטרס שלו ולא לטובת האינטרס של הקבוצה. לפי ההסדר החדש, בניגוד לחוק הקודם כיום, ניתן יהיה לפתור מחלוקות שלאחר נפגע הליך תובענה ייצוגית, בין שטרם אושרה ע"י ביהמ"ש ובין שלא, בהסכם פשרה, בין היתר משום שעקרונות העיקרים בהן יובאו, אף לפי שעקרונות אלו מבטאים פתרון מאוזן ואמת שכן ביהמ"ש מאשר הסדר, בוחן את ההסכם ורק אז אשר מאשר אותו ובכך שומר על האינטרס של הקבוצה. 6/

(ב) הליך התובענה הייצוגית הינו הליך המאפשר איזון בין שני כוחות בשוק בין פרטים דלים לבין העסק הקטן. ההליך מאפשר התאגדות של מספר אנשים בעלי התעניינות שווה ובכך הופך את התובענה לכדאית יותר שכן לעיתים מדובר בעניינים קטנים הכרוכים בעלות ניהול הליך. בכך למעשה בא חוק תובענות ייצוגיות לתקן כשל מצב המשפט כנגד הקבוצה וכן לתקן את בעיית הקושי בהתאגדות של נפגעים רבים, באמצעות דמוקרטיזציה עצמאית בי"ד ההליך כולו (ס' 1 לחוק). ההסדר הקיים הינו כפי ידוע והכוונה בירור מלא של הליך התובענה הייצוגית, המתנהל בפיקוח ממש וכן תכליות ס"ו בכלל ולהלן ופרט. כיום לגבי התובענה הייצוגית המופיעה בס' 1 לחוק, אכן ההליך מאפשר מימוש זכות הגישה לערכאות לכל סוגי האוכלוסיה, ומכאן, שיש הכשרה לפשרה. גם לאפשר לשותפים רבים-פשוטים לקבל את יומם בביהמ"ש מבלי שהפסיקתם הדרושים יומן עבור הדין הרצוי והשפעה עין באמצעות הליכי פשרה (פשרה). עם זאת, תהיה בכך פגיעה בתכלית הקבוצה שכן הדבר יאריך, והצעות של בני המשפט יהיה תלוי בפני אנשים אחרים שיכולים להציע טיעון ביומם בביהמ"ש. מאידך, תכלית נוספת הינה אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו (ס' 1(2)) ואין ספק כי שילוב אפשרות הפשרה תחזק הרתעה גדולה יותר לפרטים ולגבי רבים את האכיפה. מאידך, נגיע להכרה בתובענה הוא לעיתים כבד ואם לא יעמדו בו "העניינים הקטנים", "ייצגו הנציג רק לאינטרסים", וכן "ייתכן כי לא יקבלו כלל הכל" - תכלית נוספת של החוק (עמוד ניתן לומר כי דווקא הפשרה איננה נגד הכלל שכן בהליך ייתכן כי היו מקבלים פיצוי גדול יותר) - שילוב אפשרות הפשרה לתובענה מבטיחה לנציג יום בביהמ"ש של ניהול עצמי, וכן וממצה של התביעה המשתקפת כנגד הדין המצוי לערוך איזונים בין המתחים המובנים בהליך זה בין הקבוצה הנתבעים, הנציג המייצג הקבוצה, והנתבע. מתחים אלו מאוזנים בחוק באמצעות מנגנונים שונים (אישור ומעורבות בית-המשפט 8 לחוק מפני השיקולים לאישור), הבאת להצעה לפי ס' 25 לחוק, הצטרפות ליציאה (opt-in | opt-out) לפי ס' 10-11 לחוק וכד'. מנגנונים אלו לא אופטי איך אתמקד במנגנון הב"כ בנושא הפשרה המאזן הנציג ושומר המאזן מול את המתח הקיים ונגזר האינטרס לקבוצה הייצוג: השאלת הנציג אינו יכול להגיע לפשרה לבדו עם הנתבע באופן שישקף אינטרסים שלו ולא של כלל חברי הקבוצה שכן בהתאם לס' 19 לבחון הסכם הפשרה לאישור ולפושר. כמו כן, ניתן לפי ה...

קיים חשש
שפחות תביעות יוגשו
אם פשרה אינה אפשרית -
ורק תפגע בזכות הגישה
והערכאה.

19/24

והסדר הספציפי (ס' 8(ג)) את ההסדר אינו מיצה את כל האינטרסים של הקונדה אלו של אדם בתום לב
ולכן ישנו (ובנוסף) מה שיכול ההסדר (ס' 8(ב)). לפי ס' 8 ניתן להגן שלהסדר ראוי, ולכן וסביר וגם מדבר
בהבדם שנעשו לפני שם אושרה הבקשה. ויתכן כי [illegible] צריך ידיעה והוצאת הוכחה במחלוקת. ולשם כך ממנה
בירמ"ש אדם אשר ייתן חו"ד בענין להסדר הזה [illegible] ועד"ר חו"ד בתוך 60 יום [illegible] הפרק
ושמירה על תנאי ידיעה. עם"פ, ונעשה הדין מכוח ההסכמה [illegible] ההסדר האמור פותר באופן ברור
את בעיית ההטעיה אף [illegible] ועיקר [illegible] ידיעה, אבל ישנם [illegible]
פסקה [illegible] לבירמ"ש [illegible] גורמי המוניטין [illegible], אך אין בכך כדי
[illegible] ידיעה. [illegible] אחרון דין [illegible] שלום חיפה

<u>שאלה 2</u> - מדובר בשאלת סמכות שיפוט. האם אפשרי שבירמ"ש השלום בחיפה יקנה סמכות שיפוט לגבי
תביעה של יסמין את חב' GI הקפריסאית בהפרת [illegible] סמכות המקומית והעניינית, [illegible] אדין
כי [illegible] עניינית, [illegible] לפי 51 לחוק בתי המשפט מדובר בתביעה [illegible] של בירמ"ש השלום סמכות עניינית
של השלום. [illegible] שאלת הסמכות [illegible] שאלת סמכות הטריטוריאלית של בימ"ש בישראל, [illegible] במחלוקת.
[illegible] מנת שיפוט [illegible] בפני הפרסום, [illegible] נוסח העילה, [illegible] מדובר בתביעה
"יחסית", [illegible] בקפריסין בלבד ולכן התביעה אינה [illegible] סמכות שיפוט לבימ"ש בישראל ואינה מחייבת את
בירמ"ש (פס"ד [illegible]). מסכם, [illegible] להחיל האם [illegible] בירמ"ש [illegible] יסמין התביעה
התביעה [illegible] האם [illegible] "מורשה", [illegible]
[illegible] GI - הינה חב' קפריסאית, אשר אינה "נושבת" [illegible] של השלום בחיפה. השאלה [illegible]
אינטרנטית [illegible] - פס"ד [illegible] ופס"ד [illegible]. [illegible]
שפסק הוא מורשה. [illegible] GI [illegible] הקשר בין "שיווק אשר"
לבין GI [illegible] "שיווק אשר", [illegible] שיווק [illegible]
[illegible] GI [illegible] GI בלבד [illegible]
של "שיווק אשר" [illegible] פס"ד [illegible] והשאלה היא
האם "שיווק אשר" [illegible] GI את [illegible] שיווק אשר [illegible] משווקת
[illegible] GI [illegible]
+ [illegible] GI
נראה כי לא מדובר [illegible] הפרסומות [illegible]
[illegible] (מקרה [illegible]) אם לא
[illegible] (פס"ד
[illegible] (פס"ד [illegible]). [illegible] לבירמ"ש [illegible] האם [illegible]
[illegible]

(2)

$\frac{32}{32}$

הנתבע להוכיח שהפרתו אינה יסודית ואילו אם לא ותידרש המצאה לפי תקנה 500 (יסמין) הראתה במקרה שהפורום בישראל נאות.
כמובן, על יסמין להראות נסיבות מיוחדות המצדיקות העלאת טענת הליסבה - במקרה דנן, אם יעקים הדין לפי הדין הקפריסאי
אף בישראל (שם דין דיוני ישראלי) יש פתח חשש לתקנות מהותיות ולכן ייתכן כי ניתן יהיה להתעלם מהתנגדות בקשה לפס"ד סו"ל.
לפי תקנה 500(7), כל יסמין לטעון כי מדובר בעוולה מחוץ לתחום (אם התרחשה מחוץ לארץ, [illegible]) ולכן אלה הדבר כדי מתאים
בתנאים המדויקים (פס"ד אשבורן). האם מדובר בפורום נאות? ① מבחן זיקות - מדובר בעוולת הפרת חוזה, שבו שני משתפים
ספינה ואו מרכזות רק שלא מדובר בתנאים פיזיים, ראיה, מושמים וכו'. המבחן לצדדים אינו מטה הכף לכאן או לכאן (המחלוקת אינה
על עצם הגניבה), כמו "שוני הצדדים הבנוליים" והיכרותם של הצדדים ליחסי הסכם מאפיינת לכאן וחסר מלאכת בתביעה זו.
מאידך, בסופה התביעה על GI, לאור תגית הליסבה וכי ההליך יתקיים בקפריסין, ולא מהווה פלטפורמה בשיטת הדואר ספר מרקטינג בישראל
המשפטית באופן נרחב. מקיום גם בפס"ד כי תהא עילה לרוב באחד. ניתן גם לומר שגם מכירת הספינה נרחבת
ישנו אינטרס להתמודד בישראל שהדין יומר כאן וכן ישנה מלאכת התביעה - שמיו הוא תובע "קטן" מול הענקית של החול תביעה
דלוגה, מאשר לאור התביעה של GI באלו (מאידך "יתכן כי קשה ל-GI קשה והיא תוותר על ההתביעה אך סאור לצדדים נשפה
בסכום נמוך בשל הקירבה הגיאוגרפית). מבחן דין הקשור ונוגע של GI - טענת דחיה בקשה להמצאה בקפריסין לאור להוכיח כי הפורום
בישראל אינו נאות, אולם עוז מניה הצדדים נוטה לישראל על אף תגית הליסבה ובפרט את הצדדים. למען דחייה על הכל, יוצא
ובקשה את התוצאה לפי 500(2) - בטענה תמי גמרת, אולם לגבי זה שהתאמתי לעיל, במ"ס בישראל כן יקנה סמכות
ודן בתביעה בפל המצאה כאן (פס"ד צ'ט ודחויין אישור לפי 500), בשל היות הפורום נאות ועל שיקולי צדק הדדיים.
הדין סם צאת, יכול שיהיה הדין הקפריסאי, בהתאם להסכמת הצדדים אך מלאכתי על הדין הדיוני יהיה הישראלי.
ⓑ פס"ד חקיקה אינו מסמל את הפלוגתא בין יסמין ל-GI ולכן הינו "החלטה אחרת". יש לציין כי אין ממש בטענת המצגת
על פס"ד שכן המבחן הוא מהותי ולא צורני (פס"ד מס"ת) שלא כאן אין סיום פלוגתא ואף לא באופן חלקי, אלא החלטה פרוצדורלית
בנוגע לניהול ההליך. כך רק לגבי "החלטה שלא נדונה על הסוף", רק לגבי ההחלטה בדבר סירת השיבה ואי-הסכמת על הכל והן לגבי "מועד
קדם המשפט. אם כן, ההליך ממשיך ולכן הערעור אינו בזכות אלא ברשות. [illegible] יש להבחין בין "החלטה אחרת" שיש בה כדי
להשפיע באופן מהותי על זכויות הצדדים לבין "החלטה אחרת" שאינן פעמים אשר שיקולים ערכאתיים ימנעו מתן רשות ערעור לגביה
על מנת לייעל ההליך (וכך לפי "כלל הביקורת" ראה ו/יו, סדין יהיה הדבר ברור לגבי הלה במקרה ערעור על ההליך כולו
שכן ההחלטה נוגעת פס"ד וכי בסוף ההליך תתקבל תמונה מדוייקת מלאה יותר. (כ"כ אם ההחלטה אינה מהותית כמו למשל מועד קדם משפט
ייתכן ויוותר הדבר על ערעור לגביה). אציין עם כי אם ההליך נדחה עדיין ניתן יהיה לערער לפי ו/יו (פס"ד ורבן) לפי ס' 52
(ד), בתמ"ס המחוזי ייתן רשות ערעור על החלטת השלום גם יש ככה שיש בה כדי להשפיע באופן מהותי על זכויותיו של GI,
יגרום לה נזק של ממש או הליך מיותר וקשה. GI יכול לטעון כי ייגרם לו נזק מניהול הליך בישראל, כי ישנה כדי להשפיע
באופן מהותי על זכויותיה (אם כי מדובר בדין הקפריסאי רק שיסמן תבעה) וכי המשפט באופן מתאים בדין הקפריסאי
וכך ינוהל הליך שגוי; כמובן תטען כי הערעור בקדם המשפט על זהה ומונע יעילות הדין. אם שוכנע בתמ"ס ניתן
רשות ערעור אולם לגבי "מועד קדם המשפט" מדובר בהחלטה פנימית, אשר של המשפטים תקף בזו כי לא ניתן
על רשות ערעור מעיך הדיונים של הסיכון והשוא. עם זאת ניתן יהיה לערער על כך בסוף ההליך, אחרי ספק דבר העילה

13/13

③

שנזכה מקפ. (3) עמיר ייטען כי הפגם הדיוני שנפל בהחלטה שהתקבלה [illegible] כי לא נתקבלה אצלו הודעה 33ג
בהתאם לתקנה 216. אולם נראה שעמיר [illegible] יסמין והאמור 33 לעיל, על GT היה לשלוח לו הודעה 33
ג' אם בידונה להגיש עוד תגובה. בהתאם לסעד שעמיר [illegible], הרי שאין די בדיון התשובות שלעמיר בכתב התביעה
ונדרש משלוח הודעה 33ג, כאשר בהתאם, על מנת לאפשר לעמיר להתגונן בפני התביעה, תביעה, תשובה בכתב
~~[illegible]~~ - עמיר צריך לקבל את יומו בהתאם להגיש לתשובה של GT, וללא הודעה 33ג יפגע רק בפני עמיר
ו יסמין. כפי שנקבע בפס"ד מנורה, פ' עודה כבו לא תחוה עשייה בג' כלפי עמיר - יש לבטלה ולפנות בהליך חדש בין
GT ועמיר בעת יחסי שיתוף/הפרת חוזה/הרשלנות בקיום. הדיונו לדין החל בנושא דיוני עמ' - דורש כל התביעות
הנובעות מאותה פרשה עובדתית להליך אחד, קבלת יומו של 33ג בהתאם להרבה ראיות חוב וכן מניעת
סתירות הנובעות מאותה פרשה (גם ואם היה נפסק כי עמיר אכן בלבל את יסמין ולא הסביר לה כמו שצריך וגילו הליך
מול GT היה עמיר מוכיח אחרת).

7

<u>שאלה 3</u>

(1) <u>קדם משפט</u> - תקנה 140 מאפשרת לשופט להורות על קדם משפט. מאחר שהיא בתחום שקול דעת השופט, הדבר
לשיטה האינקוויזיטורית ובניגוד לשיטה האדברסרית בה בעלי הדין שולטים בהליך וגם השופט הוא פאסיבי. תקנה 143 מפרטת
כאת מאחר והשופט לפי סדר אינו בקיא להסמכה על בעלי הדין לבצע סמכויותיו לפי תקנה 143 בקדם משפט, כמו למשל
התנהלות על בדיקת כתבי הטענות, הוראה על תיקונם (143(1)), בירור השאלות ועריכת רשימת פלוגתאות, הגשת תצהירים,
מתן סעד זמני, וכו'. לצורך השלמת מלוא הראיות שכן עוד שלב בקדם משפט, אין לפנות שינוי במשפט כולל מסקנות
מיוחדות ונבעה לתוצאה הסופית את השופט השואל לשופט-חוקר אשר ממלא תפקיד אקטיבי בהליך
בדומה לשיטה האינקוויזיטורית. יש לציין גם כי השופט נשאר בידו להורות כי בעלי הדין יעדרו מהליך זה,
דבר המחזק סמכות החקירה של השופט. עוד יש לציין כי השלב קדם משפט היה אינהרנטי ונגזר כיום
(2) ~~[illegible]~~ הפך לפרוצדורה אוטומטית שכן כמעט תמיד נפסק קדם-משפט. עם זאת, דבר שוורץ מציין
כי על אף הוראת תקנה 144 שציינתי לעיל, השופטים בישראל ~~[illegible]~~ מרגישים רק בשלב העדבאריזם כך שלמעשה
התקנה הם נמנעים מלעשות דבר ולא בקשת הצדדים. לדעת ד"ר אהרונסון היבט נוסף זה בשיטה הבעל דיבור
במוסד הקדם משפט הוא מגוון כיוון שהשופטים עוברים לעשות נוסף במסגרת מסגרת לניהול הליכים וכן גם הנחיה כמאמת
"השופטים המנהלים" המשמעות של השופטים בניהול הליכים ונמדד מקבעי הדין וההכוונה. עו"ד השילה האינקוויזיטורית
אני תואם מעורבות של השופט הן בניהול והן בהכוונת הדין וכך זה ~~[illegible]~~ בדין נעצור המאפשר לשופט
לברר את בירור התביעה כשהוא הכרעה בה, על אף שחיקת עקרונות אדברסריים המאפשרים לצדדים לשלוט בהליך.
(2) <u>גילוי מוקדם</u> - תקנה 65 מאפשרת בהתאם לדרוש בכל עת גילוי פרטים נוספים ומפורטים יותר לכל
ענין הנזכר בכתב טענות או נוגע לו. למעשה בכך מבקש המחוקק מבעלי הדין ההדדית לציין בכתבי הטענות וגם הוא
בכך שוב מתקרב של שופט-חוקר שכן בשיטה האדברסרית-קלאסית, אם לא הבהיר עצמו בעל הדין ~~[illegible]~~-השני
את טענותיו והעובדות המקדמיות, ויהיה קשה לשאת בתוצאות אלו. יש בכך כדי לעודד יעילות בדיון, למנוע

7/12

חסר ת"ל של הצדדים וכן מאפשר לצמצם את פערי המידע בין הצדדים להליך. על אי חשיפת המידע ישנן סנקציות המופעלות ע"י ביהמ"ש, הרשאי לשמוע ראיות רק בחלקן (תקנה 122) וכן למנוע מבעל דין שלא גילה לעשות שימוש בפרט כראיה (תקנה 114(א)). בניגוד להליך אדברסרי בו השליטה בהליך בידי הצדדים אנו חווים כאן שינוי בידי השופט. בהליך האדברסרי הצדדים עוינים/יריבים - וכך יוצאת האמת לאור.

זה העיקרון האדברסרי שנפגע

(ב) תקנה 24 לתקסד"א משקפת לדעתי שיש הרבה התרחקות מהשיטה האדברסרית והתקרבות לשיטה אינקוויזיטורית שכן ביהמ"ש רשאי בלא בקשת בעל הדין ומטעמים שירשמו לו לצוות על מחיקת שמו של בעל דין שצורף שלא כהלכה כתובע/נתבע או על הוספת בע"ד בתובענה לאפשר לביהמ"ש לפסוק ולהכריע בכל התובענה ובשאלות הכרוכות מתוכה. כך למשל ראינו שקרה בפס"ד גל שם התביעה לא נימנה בעל מניות שרצה להיות צד להליך ולמצוא ניהול באופן מיטבי אלא ביהמ"ש אשר הצטרף את צירופו להליך. על ביהמ"ש לעמוד בצירוף בעל דין בתנאי ספציפי ובעיקר, שמדובר בשאלה עובדתית/משפטית משותפת (פס"ד הגר). ובכך היוזמה היא בידי ביהמ"ש ולא הצדדים וזו התקרבות לשיטה האינקוויזיטורית והתרחקות מהשיטה האדברסרית. הטעמים לכך הם יעילות, מניעת קביעות סותרות, בירור כל המידע הדרוש לביהמ"ש לשם הכרעה.

6/6

2

** תוספת לשאלה 1 - שאלת סמכות המקומית של ביהמ"ש בחיפה **

אם מחשבת של GI ממוקמים בחיפה של "שיווק אנשי" והקישור אליהם היה אך ורק ממחשבים אלו, ניתן ~~[illegible]~~ (ראה במחשב "פיזי" הממוקם בחיפה ראה "שיווק אנשי") ~~[illegible]~~ לומר כי חיפה, בין השאר, היה מקום עסק של הנתבעת ~~[illegible]~~ כמובן, הכוונה המשתקפת להגיש היכן לתבוע מתפרשת על דרך ההרחבה, ודי במצג הפרסומי. תקנה 3(א)(1) אם נלך בזו כי ניתן לעשות כדאמת של GI במקום שיווק אנשי והופעתו על מנת לקבוע סמכות מקומית (פס"ד הסקה). כמו כן, בהתאם לפס"ד לויבן נ' פולק ניתן לטעון כי חיפה היה המקום שנועד לקיום ההתחייבות טוען שבו אמרה היתה סוף לקבל את רשמי הביטוח. ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ GI תאמר שאין נפקות לשאלה בעניין הכיתוב ושההוצאה התקבלה באשדוד בפרסומן. כמו כן תטען כי תכלית הסמכות המקומית מעידה על התחשבות בנוחות הנתבע! (ראה למשל תקנה 3(א)(1)). ישנן תטען כי תקנת השיפוט המקומית מהווה תקנה מקדמית בתחילה ולכן בהתאם לסעיף 4(9) לחוק החוזים האחידים וכן כי פס"ד לוי נ' פולק אינו ליישם מלכתחילה. מוסיפה לשאלה אם תובענה מוגשת בתחום סמכותו המקומית של ביהמ"ש זה או אחר. (ם צאת הנפל לקביעת סמכותו הבין של השלום בחיפה לדון בתובענה).

דפוס
טל. 03-5604070