



מדור הבחינות

אוניברסיטת בר-אילן

מינהל הסטודנטים

מספר סידורי 2491129

מס' מח': 22

שנת: תשע"ב סמסטר: 2 מועד: 2 מטלה: 1

קורס: 01 212 99 דיני משפחה



המחברת נבדקה ביום: _____

הציון: (93)

חתימת המרצה: _____

מס' סידורי _____ מתוך _____ מחברות

הוראות לנבחן

1. עליך להבחן בחדר בו הנך רשום.
2. הנח ליד המשיגית בבחינה את חפצייך האישיים כגון: תיקים, ספרים, מחברות, מכשירים סלולריים, קלמרים וכו'.
3. אסור להחזיק בהישג יד חומר הקשור לבחינה/לקורס אלא אם הותר הדבר בכתב על ידי המרצה ורק בהתאם למותר.
4. מסור למשיגית/ה על הבחינה תעודת זהות וכרטיס נבחן חתום ותקף לסמסטר בו מתקיימת הבחינה.
5. **היציאה לשירותים במהלך הבחינה אסורה בהחלט.** נשים בהריון ונבחנים באישור מתאים רשאים לבקש מהמשיגית/ה לצאת. היציאה בליווי המשיגית/ה ובהתאם לנוהלי האוניברסיטה.
6. נבחן היוצא ללא רשות מחברתו תפסל ותועבר לוועדת משמעת.
7. יש להישמע להוראות המשיגית/ה. אין לעזוב את חדר הבחינה ללא קבלת רשות. חל איסור מוחלט לפנות לנבחנים אחרים בכל עניין ודבר. **בכל עניין פנה למשיגית/ה.**
8. בתחילת הבחינה מלא את פרטיך האישיים ע"ג המחברת. תלמיד שקיבל לידיו שאלון ואין ברצונו להיבחן, חייב להמתין 1/2 שעה בכיתה מתחילת

שנה"ל _____ סמסטר _____ מועד _____

מס' קורס _____ 01-212-99

מחלקה _____ תאריך _____ 26/8/12

המרצה _____ פרופ' הלמן-קני

מבחן חלק (אם הבחינה בשני חלקים) _____

הוראות לנבחן בנושא סריקה:

אין לכתוב במחברת בעפרון. יש לכתוב בעט בצבע כחול כהה או שחור בלבד. אין להשתמש בנוזל מחיקה (טיפקס). אין לכתוב בשוליים משני צידי הדף. מחברת בכתב מרושל משפיעה על תוצאות הסריקה.

בהצלחה!

ועדת המשמעת מזהירה!

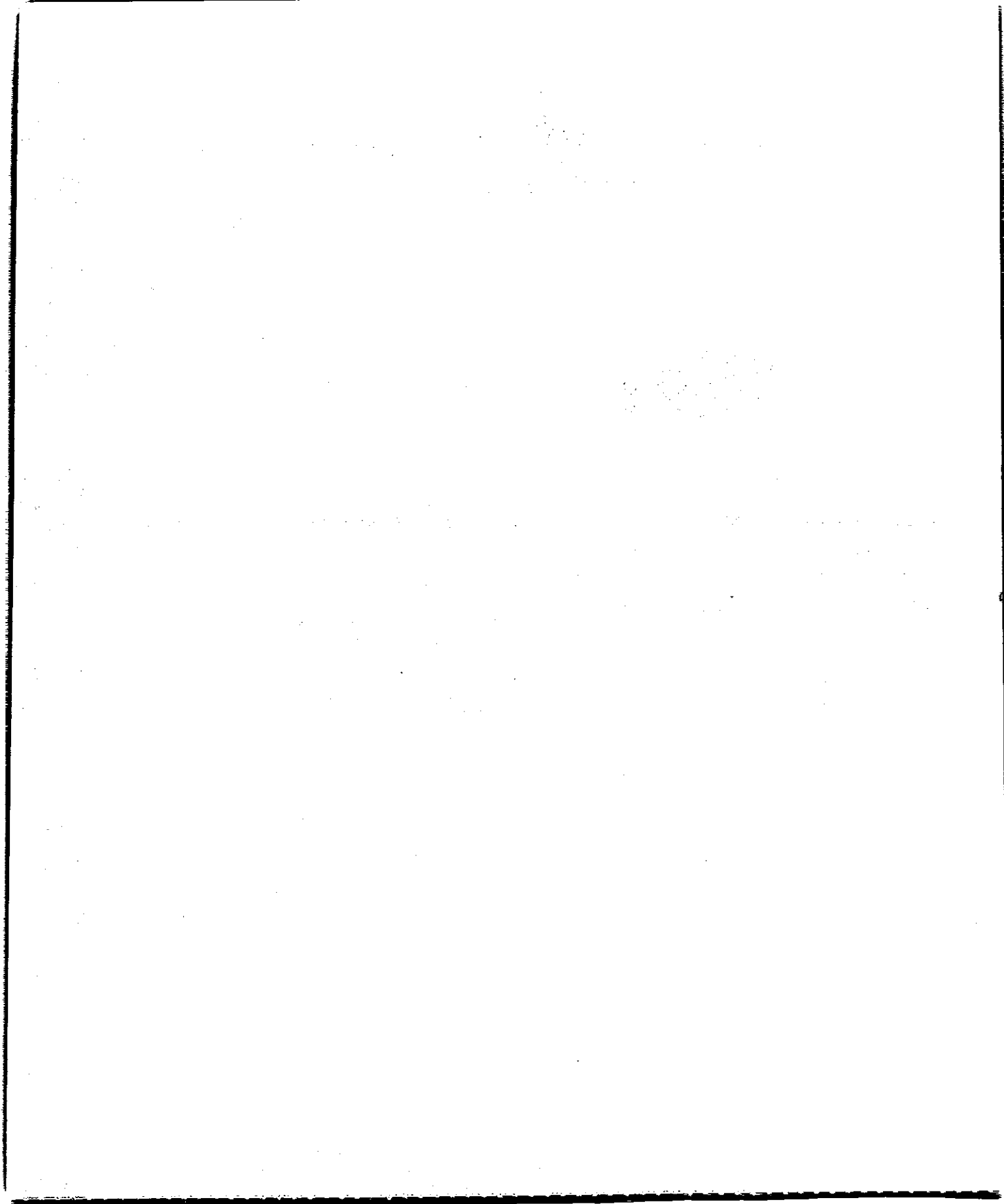
נבחן שיימצאו ברשותו חומרי עזר

אסורים או ייתפס בהעתקה,

ייענש בחומרה עד כדי

הרחקתו מהאוניברסיטה.

שם לבל! השוליים יחתכו לפני הסריקה. לכן, חל איסור מוחלט



22

דיני משפחה/ פרופ' רות הלפרין-קדרי- פתרון מבחן תשע"ב מועד ב

66
70

שאלה 1

נסחו עבור שושנה את הסעדים להם עתרה במסגרת התביעות בבית המשפט לענייני משפחה ודונו כיצד יכריע בית המשפט בתביעות העומדות לפניו:

ביסוס הסמכות של בית המשפט לענייני משפחה

שאלה מקדמית שצריך להעלות הינה שאלת סמכותו של בית המשפט לענייני משפחה. שושנה הגישה ראשונה את תביעותיה- עמדה במרוץ הסמכויות, והן במבחני בג"צ 15 הדקות. דויד הסכים לסמכות בהגשת כתבי ההגנה מטעמו. דויד פעל בחוסר תום לב בעיכוב המסירה של תביעת הגירושין מטעמו. ההסכם נוגד את תקנת הציבור. ההסכם אינו עונה על התנאים הקבועים בהוראות סעיף 3 לחוק שיפוט בתי דין רבניים- אינו מהווה תביעת גירושין ולכן אינו יכול "להחזיק" כריכה של תביעות. ההסכם יכול לענות אולי על התנאים הקבועים בהוראות סעיף 9 לחוק שיפוט בתי דין רבניים אך סעיף 9 מפנה להוראות סימן 51 לדבהמ"ב - אינו כולל ענייני רכוש ולכן לא יכולה להיות הסכמה לפי הוראות סעיף 9 לחשבד"ר בענייני רכוש. (ר' גם פרוט במסגרת שאלה 2, 3 להלן).

היה ובית המשפט לענייני משפחה קנה סמכות- יש לעבוד ולדון בדין המהותי-

בעניין רכוש-

השאלה המקדמית בנוגע לרכוש שצריכה להעלות שושנה הינה איזה משטר רכושי חל בין בני הזוג- האם הלכת השיתוף או חוק יחסי ממון, שכן בנסיבות המקרה יתכן ובתחילת הקשר ביניהם היו נתונים למשטר אחד, ובהמשכו - למשטר אחר. יש לנתח את השאלה האם שושנה ודויד ענו על התנאים הנדרשים בכדי להיות ידועים בציבור. האם מבחני הידועים בציבור- מגורים תחת קורת גג אחת, ניהול משק בית משותף, קיום יחסי אישות מתקיימים. אם המבחנים מתקיימים, האם יש לכך השלכות מבחינת השותפות הרכושית- להבהיר מהו המשטר הרכושי החל על ידועים בציבור- הלכת השיתוף, כיצד מוכיחים את הלכת השיתוף- ולבחון את תחולת הלכת השיתוף לכל נכס ונכס. לאחר נישואיהם של שושנה ודויד- יש לפרט את תחולת חוק יחסי ממון- מאחר ונישאו לאחר שנת 1974- להבהיר מהו המשטר הרכושי החל על בני זוג נשואים- הסדר איזון המשאבים שבחוק- הצדדים לא ערכו הסכום ממון - יש לבחון את ההסדר לגבי כל אחד מהנכסים. יש להעלות את השאלה- האם יכולה להיות תחולה סימולטנית של הלכת השיתוף וחוק יחסי ממון: כאן יש לדון הן ברמה העקרונית (לפי הפסיקה), הן ברמה הקונקרטית של נסיבות המקרה הנוכחי בו כאמור בני-הזוג היו חשופים במהלך חייהם המשותפים לשני המשטרים. ישוים לכל אחד מרכיבי הרכוש- דירה בבעלות שושנה מלפני הנישואין- ככלל- לפי חוק יחסי ממון נכסים שנרכשו לפני הנישואין אינם מתחלקים בחלקים שווים. יש להעלות את האפשרות החריגה של תחולה סימולטנית של הלכת השיתוף (בהתאם לדין הקודם), בה חלה התפתחות המכלילה דירת מגורים מלפני הנישואין במסגרת השיתוף. 2 נכסי מסרקעין רשומים בחלקים שווים- יתחלקו בחלקים שווים גם בהתאם להוראות חוק יחסי ממון, וגם בהתאם להוראות חוק המקרקעין. *אם נשואין זוגיים אפילו* 2 נכסי מסרקעין שנצברו במהלך הנישואין ונרשמו על שם דויד- בהתאם להוראות החוק- הרי מאחר והנכסים נצברו במאמץ משותף- בין אם חלה הלכת השיתוף ובין אם הוראות החוק, יתחלקו בחלקים שווים. חשבון בנק נפרד של שושנה- צריך להעלות את השאלה אילו כספים הופקדו לחשבון- באם הופקדו כספי הכנסתה של שושנה- בהתאם להוראות חוק יחסי ממון- יהיו משותפים. בהתאם להוראות הלכת השיתוף- ניתן לנסות ולהוכיח הפרדה רכושית לגבי נכס ספציפי זה. חשבון בנק נפרד של דויד- אליו הופקדו דמי השכירות של 4 המקרקעין שנרכשו במהלך הנישואין- אמנם דינו יכול היה להיות כדין החשבון הנפרד של שושנה- אך מאחר והופקדו אל חשבון זה כספים משותפים- דמי השכירות בגין השכרת 4 נכסי המקרקעין - הכספים בחשבון יחשבו ככספים משותפים. זכויות סוציאליות ופנסיוניות של שושנה ודויד שנצברו במהלך הקשר- יש להגדיר את תקופת השיתוף- האם משך הנישואין- לפי הוראות החוק, או גם בתק' הידב"צ- בהתאם לתקופת השיתוף יתחלקו בחלקים שווים בזכויות. מוניטין של שושנה כמורה פרטית- לנתח את הפסיקה בנוגע למוניטין- נראה שהנכס הנ"ל נצבר במהלך הקשר. מוניטין של דויד כעורך דין- מניתוח הפסיקה בנוגע למוניטין- תעלה השאלה האם המוניטין הנ"ל נצבר לפני הקשר- שהרי כאשר נישאו היה עו"ד או שהמוניטין נצבר במהלך הקשר. אם נצבר לפני הקשר יש לבחון האם ניתן לטעון לשותפות ברכיב רכושי זה.

שותפות במשרד עורכי דין- יש לנתח בראי הוראות החוק- הנכס הינו עסק עריכת הדין של דויד (להבדיל מהמקרקעין עליו נמצא העסק)- השותפות נוצרה מלפני הנישואין- יש לבחון האם בראי החוק יש שיתוף- אולי שיתוף בגין ההשבחה ועליית הערך של המשרד, של מוניטין המשרד, יש לבחון בנפרד את השותפות בראי הלכת השיתוף- האם ניתן למתוח את ההלכה גם לנכס שנצבר לפני הקשר? יש להעלות את ההשבחה של השותפות במהלך הקשר- האם ניתן לדון רק בהשבחה של נכס- להבדיל מנכס? האם ניתן לטעון שותפות גם על עסק? להחיל סימולטניט גם לנכס כמו שותפות?

מקרקעין של השותפות שנרכש לפני הקשר- הכלל- אין שיתוף לנוכח הוראות החוק, האם לנוכח ההחלה הסימולטניט ניתן לטעון לשותפות במקרקעי עסק? האם ניתן להשוות בין מקרקעי העסק לבין דירת מגורים לצורך ההחלה הסימולטניט?

מקרקעין נוסף של השותפות שנרכש במהלך הקשר- הכלל- יש שיתוף רכוש. **א. התייחסו משפטים למקרה**

בעניין מזונות אשה- יש לדון בשאלה האם לשושנה מגיעים מזונות- הדין החל: הדין העברי. על הבעל לפרנס את האשה לפי רמת החיים שהורגלה בביתה. בעיקרון רשאי הבעל לומר: "צאי מעשי ידיך תחת מזונותייך" ובכך לקזז את הכנסתה. אולם הבעל לא רשאי לומר שהאשה חייבת לצאת ולפרנס את עצמה. בהלכות **בייקל ופדן** ישנה הסתייגות מקביעה זו, והתחשבות בפוטנציאל ההשתכרות. אלא שאלה סוייגו בפסק דין מאוחר יותר בע"א 4316/96 **פלולי נ. פלולי**. שם נקבע כי אשה איננה חייבת לעבוד גם אם עבדה קודם לכן וכי המקרים בהם מדובר בפסי"ד בייקל ופדן הינם חריגים לכלל, ויש צורך בנסיבות מיוחדות כדי שיחולו ויישמו. אפשר להניח שרמת ההכנסה של שושנה נמוכה מזה של דויד ולנוכח העובדה שהיא מטופלת ב-2 ילדים מקטיני קטינים, יש להניח כי היו נפסקים דמי השלמה למזונות אשה, אולם המזונות יפסקו, בכל מקרה, עד לגירושין בפועל.

מזונות ילדים- לילדים ישנה זכות לקבל מזונות לילדים בהתאם לרמת החיים בה חיו ולנוכח הדין האישי החל על אביהם.

משמורת ילדים- שושנה תטען כי היא מטפלת העיקרית בילדים כי הילדים הינם מקטיני קטינים וכי חזקת הגיל הרך הקבועה בחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות עוזנה שרירה וקיימת בחוק הישראלי ולכן יש להותיר את המשמורת על הילדים בידיה, במיוחד לנוכח אלימותו של בעלה.

שאלה 2
שושנה הגישה לבית הדין הרבני בקשה לסילוק על הסף. מה יהיו נימוקי הבקשה וכיצד אמור בית הדין להכריע?
 נימוקי הבקשה לסילוק על הסף של שושנה:

א. **מרוץ הסמכויות**- שושנה היא הראשונה שהגישה ראשונה את שתי התביעות מטעמה. **בעניין התביעה הראשונה**- התביעה הוגשה מבלי שבמקביל הוגשה תביעת גירושין- אמנם התביעה נמחקה אך היא נמחקה לאחר הפעלת לחץ וכפייה קשים של דויד על שושנה. **אפנים נגזרת דין**.

ב. **בעניין התביעה השנייה**- התביעה אמנם הוגשה באותו היום בו הוגשה תביעת הגירושין מטעם דויד אך היא הוגשה כרונולוגית מאוחר יותר מהתביעה שהוגשה על ידי שושנה. בעניין זה יש להפנות לבבג"צ 58/08 המכונה "בג"צ 15 הדקות" במסגרתו קבע בית משפט העליון כי: "לפי המבחן שנקבע בפסיקה עוד לפני מספר עשורים, הכלל הוא כי הסמכות לדון בעניין מסוים במסגרת "מרוץ הסמכויות" מוקנית לערכאה הראשונה שבה נפתח הליך תחילה". עוד נקבע שם בעמ' 9, פסקה 10: "ברגיל, כל עוד ניתן להוכיח מהי התביעה שהוגשה קודם לכן ראוי כי הסמכות תוקנה לערכאה שאליה הוגשה התביעה הראשונה בזמן. במקרה שלפנינו, כאמור, אין מחלוקת על כך שתביעתה של העותרת הוגשה קודם לתביעתו של המשיב 3".

ג. אמנם הבקשה לאישור הסכם הוגשה בזמן שלא היתה כל תביעה תלויה ועומדת- מאחר ותביעותיה הראשונות של שושנה נמחקו- שושנה תטען כי אין להתחשב במחיקת התביעות הראשונה, וכן תטען כי הגשת בקשה לאישור הסכם אינה תופסת סמכות מהנימוקים להלן:

ד. שושנה תטען כי בקשה לאישור הסכם גירושין אינה- "תביעת גירושין" כהגדרתה בחוק שיפוט בתי דין רבניים. על כן, בקשה זו לאישור הסכם גירושין אינה יכולה להיות נשוא לכריכה לפי הוראותיו של סעיף 3 לחוק שיפוט בתי דין רבניים.

ה. שושנה תטען כי לכל היותר יכול דויד לטעון כי הבקשה לאישור הסכם גירושין מהווה הסכמה לסמכות.

ו. שושנה תטען כי כאן המקום להבחין בין תביעת מזונות אישה לבין תביעה רכושית-

ז. **בעוד בנושא מזונות אשה**- יכול בית הדין הרבני לקנות סמכות מכח הסכמה לפי הוראות סעיפים 4 או 9 לחוק שיפוט בתי דין רבניים

ח. **בנושא רכוש**- נקבע בפסיקה ענפה כי בית הדין הרבני אינו יכול לרכוש סמכות שיפוט בהסכמה בתביעה הרכושית. בעניין זה יש להפנות להוראותיו של סעיף 9 לחשבד"ר וכן לבג"צ 6103/93 סימה לוי, בג"צ 8638/03 סימה אמיר.

ט. שושנה תטען כי מאחר וענייני רכוש וממון- אינם נכללים בגדר "ענייני המעמד האישי" כמפורט

20

בהוראותיו של סימן 51, אזי בית הדין הרבני יכול לקנות בהם סמכות מכח כריכה בלבד- קרי, בהתאם להוראותיו של סעיף 3 לחוק שיפוט בתי דין רבניים. ולא מכח הסכמה ו/או הסכם ו/או מכח סעיף 9 לחשבד"ר.

י. שושנה תטען כי בקשה לאישור ההסכם אשר הורתה בחטא, בכפייה ובעושק, אשר במסגרתה הוגש לאישור הסכם הנוגד את תקנת הציבור, הסכם שלא אושר מעולם בבית הדין הרבני, והיא חזרה בה מהסכמתה לתוכנו, אינה מהווה כר מספיק ונכון להענקת הסמכות לבית הדין הרבני האזורי לדון בענייני הרכוש.

יא. שושנה תטען כי אף מבחינה מהותית לא יכול בית הדין לקבל הסכם אשר כל מהותו הינה ויתור על משמורת, מזונות ורכוש- הסכם זה נוגד את תקנת הציבור ולא תואם את הדין שעל בית הדין להחיל לא מבחינת חוק יחסי ממון לא מבחינת חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות ולא מבחינת החוק לתיקון דיני משפחה, מזונות- על בית הדין להחיל, כמפורט בטיעונים המהותיים שנטענו על ידי שושנה- את הדינים אשר אותם מחיל החוק ובהתאם לתוצאות אשר פורטו לעיל בפתרון שאלה 1. **אם לא יתקבל**

יב. שושנה תטען כי גם מהפן הפרוצדורלי דויד לא היה כנה בהגשת תביעתו ונמנע מלמסור לידיה את כתבי התביעה במשך תקופה ארוכה ואף הגיש כתבי הגנה מטעמו לבית המשפט לענייני משפחה במסגרתו לא התנגד לסמכות בית המשפט לענייני משפחה.

בסיכומו של דבר תטען שושנה על בית הדין לסלק על הסף את התביעות למשמורת, למזונות אשה ולרכוש בגלל כל הטעמים המצטברים לעיל ובכל מקרה, אין בית הדין יכול לקנות סמכות בנוגע לרכוש.

הכרעת בית הדין

תנאי סעי' 1: לבי"ד הרבני סמכות ייחודית לדון בענייני נישואין וגירושין של יהודים בישראל אזרחי המדינה או תושביה. בחינת תנאי סעיף 1 לחוק שיפוט בתי דין רבניים (להלן- חשבד"ר)- מהנתונים עולה כי כלל התנאים מתקיימים.

תנאי סעי' 3: דיון במבחני הכריכה-

א. כנות התביעה- דיון בסוגיה האם קיימת לדויד עילת גירושין ומאיך היות התביעה שהוגשה בחוסר תום לב (לנוכח ההסכם חסר תום הלב, לנוכח העובדה שלא מסר את תביעת הגירושין חודשיים).

ב. כריכה כנה- לא ידוע האם פרט את הרכוש, אך ברור שמטרתו של דויד היא לנשל את שושנה מזכויותיה ולכן כנות התביעה בספק.

ג. כריכה כדן - יישום אודות כריכת מזונות הילדים

תנאי סעי' 9: האם ההסכם שהוגש ולא אושר מהווה הסכמה לסמכות- הסכמה יכולה להיות אך ורק בנוגע למזונות מכח סעיפים 4, 9 לחוק ולא בנוגע לרכוש.

סמכות לדון בענייני משמורת- סמכות לבית הדין בעצם הגשת תביעת הגירושין כעניין הכרוך מעצם טיבו וטבעו בתביעת הגירושין. הדין שיחול הוא הדין האישי.
סמכות לדון בענייני הרכוש - סמכות לבית הדין אם היתה כריכה כדן. הדין שיחול הוא הדין האזרחי.
סמכות בענייני מזונות אשה- סמכות מקבילה לבית הדין הרבני. הדין שיחול: הדין העברי.
סמכות בענייני מזונות ילדים- רק בהסכמת הצדדים (במקרה זה האשה הגישה תביעה לבית המשפט ולכן אין לבית הדין הרבני סמכות לדון). הדין שיחול הוא הדין האישי.

שאלה 3

שושנה, אשר קיבלה ליזה את פסק הדין זה עתה, פונה אליכם על מנת שתסבירו לה את פסק הדין, ותנסחו עבורה הליך מתאים להשיג על פסק הדין. חוו דעתכם כיצד תפסוק הערכאה השיפוטית אליה תפנה שושנה.

הסבר פסק הדין:

בית הדין קבע כי הגשת ההסכם לבית הדין הרבני מספיק לצורך תפיסת סמכות בד"ר בענייני רכוש וממון. בית הדין קבע כי התביעה והכריכה כנה. בית הדין קבע כי הדין המהותי שיחול הינו "דין תורה" ולא חוק יחסי ממון בין בני זוג. בית הדין קבע כי עצם העובדה שהבקשה לסילוק על הסף הוגשה לבית הדין הרבני, העניקה את הסמכות לדון בשאלת הסמכות לבית הדין הרבני ועל בית המשפט, בהתאם להלכת פלמן לכבד את פסיקת בית הדין הרבני.

נימוקיה של שושנה בבג"ץ:

שושנה תפנה לבג"ץ בבקשה לפי סעיפים 15(ג) 15(ד) (4) למתן צו על תנאי שיורה מדוע בית הדין לא ימנע מלדון בתביעות שמונחות בפניו. נימוקיה של שושנה יהיו נימוקי הבקשה לסילוק על הסף לעניין הוראות סעיפים 3, 4, 9 לחוק שיפוט בתי דין רבניים.

שושנה תטען כי בית הדין הרבני חרג מסמכותו מאחר ובחן את מבחני הכריכה של תביעת הגירושין. שושנה תטען כי מבחנים אלו כלל אינם רלוונטיים בנסיבות תיק זה, שכן השאלה אינה האם תביעת הגירושין תפסה סמכות, אלא האם הבקשה לאישור הסכם, הינה בקשה המעניקה את סמכות הדיון לבית הדין הרבני האזורי ואיזה סוג של סמכות יכולה בקשה כזו, אם בכלל לתפוס. **אם לא יתקבל**

בנוסף תטען שושנה כי בית הדין חרג מסמכותו עת קבע כי יש לדון בעניינם של הצדדים לפי דין תורה.

פסיקתו של בג"צ:

ענייני רכוש- הסמכות לבית המשפט לענייני משפחה מהטעמים הבאים:

- א. התביעה הרכושית הוגשה קודם לכן מבחינת מרוץ הסמכויות.
- ב. ההסכם נוגד את תקנת הציבור.
- ג. ענייני רכוש אינם נכללים בגדר "ענייני המעמד האישי" כמפורט בהוראותיו של סימן 51, אזי בית הדין הרבני יכול לקנות בהם סמכות מכח כריכה בלבד- קרי, בהתאם להוראותיו של סעיף 3 לחוק שיפוט בתי דין רבניים. ולא מכח הסכמה ו/או הסכם ו/או מכח סעיף 9 לחשבד"ר.

הדין המהותי-פלוני

על בית הדין הנכבד לדון בענייניהם הרכושיים של הצדדים בהתאם להוראותיו של חוק יחסי ממון בין בני זוג ולא בהתאם לדין תורה. הפסיקה קובעת באופן חד משמעי כי בית הדין ירכוש סמכות להידון מכח דין תורה אך ורק באם ניתנה הסכמה מפורשת להחלת הדין הדתי- בג"צ 9734/03 פלוני נ' בד"ר: "נקבע כי החלת דין תורה מצריכה הסכמה ספציפית ומפורשת - והסכמה כאמור לא ניתנה במקרה שלפנינו".

שאלה 2

השי גליק במסגרת פסק הדין דנה בשאלה המשפטית האם התובעת הינה "בת זוגו" של המנוח והאם היא זכאית לרשת את המנוח בהתאם לסעיף 11 לחוק הירושה (המעגן את זכות הירושה של בן זוג). המנוח "בן זוג" המאוזכר בסעיף 11 לחוק פירושו מי שהיה נשוי למוריש בשעת מותו (זאת להבדיל מהמנוח המופיע בסעיף 55 לחוק המתייחס לידועים בציבור שאינם נשואים).

השי גליק במסגרת פסק הדין קובעת כי אין לראות את התובעת כבת זוג הזכאית לרשת את המנוח מכח היותה נשואה פורמאלית למנוח (סעיף 11 לחוק) ומנמקת את קביעתה לאחר בחינת פרשנות המנוח "בן זוג" במובן הלשוני, המשפטי ובחינת תכליות החוק.

השי גליק ביקשה להתמודד עם מצב בו חל נתק משך שנים רבות בין זוג נשוי (ובתקופה הנתק אף ניהלה בת הזוג קשר זוגי ממושך עם גבר אחר) ובפועל נישואי הצדדים הינם "על הנייר בלבד". במצב דברים זה מנסה השי גליק למנוע זכויות שינבעו מקשר הנישואין שעה שמדובר בקשר שהינו פורמאלי בלבד.

עמדתה של השי גליק לכאורה אינה עולה בקנה אחד עם לשון סעיף 11 לחוק המקנה לבן זוג נשוי זכויות בירושת המנוח.

מבחינת תכלית החוק הרי שלכאורה עמדתה של כבי השי גליק עולה בקנה אחד עם גישתו של כבי השי ברק בבע"מ 9607/03 פלוני נ. פלונית (פורסם באתר פסק דין) (פרשת נישואי רומניה), בו מיישם ברק את גישת הפרשנות התכליתית ללשון החוק, ובוחר להעניק זכויות ירושה לבת-זוג מכוח נישואין אזרחיים שלפי כללי המשפט הבינלאומי הפרטי הנוהגים בישראל היו חסרי תוקף ("נישואי תערובת") דרך סעיף 11 ולא דרך סעיף 55. בבע"מ 9607/03 שוטח השי ברק את 4 תכליות סעיף 11 לחוק הירושה:

1. להעניק זכות לרשת לבן זוג עימו מיסד המוריש את הקשר באופן פורמאלי
2. לשקף את רצונו המשוער של המוריש - התחקות אחר הרצון המשוער של המוריש, כאשר הנחת המחוקק היא שכוונת המוריש לחלק את ירושתו לבני משפחתו הקרובים
3. להגן על המשתייכים לחוג המשפחתי המצומצם של המוריש, תוך הגנה על התא המשפחתי המצומצם ולחזקו
4. להשוות בין מעמדם של בני זוג נשואים למעמדם של הידועים בציבור.

לפי הדין הקיים, על השי גליק יכולה היה להכריע כי שעה שהצדדים עודם נשואים ושעה שלא התגרשו זמ"ז בגט פיטורין, הרי שיש חשיבות לרישום (הגם שלכאורה המדובר ברישום פורמאלי של הנישואין) ונתון זה יש בו כדי לזכות את התובעת בזכויות ירושת המנוח בהתאם לאמור בסעיף 11 לחוק ואלם בפועל ביכרה השופטת גליק פרשנות אותה הגדירה פרשנות מהותית של המנוח "בן זוג" על פני פרשנות פורמאלית. בין יתר נימוקיה של השי גליק לשלילת זכותה של התובעת עמדה הקביעה כי כשם שסעיף 55 לחוק הירושה העוסק בידועים בציבור, מתנה ירושה של ידועים בציבור בכך שאף אחד הצדדים לא יהיה נשוי לאדם אחר, כך גם לגישתה של השי גליק, אין אדם נשוי יכול לרשת מכח סעיף 11 לחוק (בהיותו נשוי) ולנהל במקביל קשר של ידועים בציבור עם אחר.

השלכת עמדה מעין זו הינה מרחיקת לכת מאחר ומשמעותה היא כי הרישום (בהיותם זוג נשוי) אינו חזות הכל וכי ייתכנו מצבים בהם חרף הרישום של קשר הנישואין לא יוענק לבן הזוג הנשוי זכויות בהתאם לחוק, רק משום העדפת פרשנות מהותית (הבוחנת את קשר הנישואין) על פני פרשנות פורמאלית של המנוח "בן זוג". בכך יש טשטוש מוחלט של מעמד הנישואין והתלכדותו עם מוסד הידועים בציבור. *מלאת*

27
30

FORM 100-10

ENDING TIME

הערות המרצה

2. שני דברים הם פשוט יותר מהחוקים המסוימים אלה ויש להם חשיבות

האחד הוא החוק הראשון והוא חוק הפירוק והוא החוק המרכזי ביותר
במערכת המשפטית. הוא קובע את סמכות הרשות השופטת לפרש את החוקים
ועל ידי כך להגדיר את התוצאות המשפטיות. החוק השני הוא חוק
הפיקוח והוא קובע את סמכות הרשות המבצעת להגדיר את התוצאות
המשפטיות. החוקים האלה הם חוקי יסודיים ויש להם חשיבות רבה
במערכת המשפטית.

החוקים האלה הם חוקי יסודיים ויש להם חשיבות רבה
במערכת המשפטית. הם קובעים את סמכות הרשות השופטת
להגדיר את התוצאות המשפטיות. החוקים האלה הם חוקי יסודיים
ויש להם חשיבות רבה במערכת המשפטית. החוקים האלה הם חוקי
יסודיים ויש להם חשיבות רבה במערכת המשפטית.

החוקים האלה הם חוקי יסודיים ויש להם חשיבות רבה
במערכת המשפטית. הם קובעים את סמכות הרשות השופטת
להגדיר את התוצאות המשפטיות. החוקים האלה הם חוקי יסודיים
ויש להם חשיבות רבה במערכת המשפטית. החוקים האלה הם חוקי
יסודיים ויש להם חשיבות רבה במערכת המשפטית.

תעודת המרצה

2. גורם הכינור - שאלה האם יש גורם הכינור (המורה) האלוסטרומפון שקטי וקדם אצל מוסקובי בקיבוץ - מקום
 בו יש סגנון רחב של מלחין (המלחין), מה זה שומר הדיבור של ארצי הרובו שגורם לו רצף באלטרסטרומפון
 א- הדיבור באיטלקי אמר - האם יש גורם הכינור (המורה) אצל מוסקובי (המלחין)?

3. כריסטיאן סקריאפי - שאלה האם כי הכריסטיאן סקריאפי היה אצל כריסטיאן סקריאפי אצל מוסקובי
 ומשך זמן קצר בקיבוץ בין לבית הספר של מוסקובי ושל א. וואן וזוהי אצל מוסקובי אצל
 וואן א- חזרתי אצל מוסקובי

היה קצת, בהמשך בקיבוץ - האמנם כנראה? והתחבט בך שאלה רחוב במסגרת המסך, אמר של
 חזרו מן (המלחין) בין לא בשינוי מיוחדים והשם נתינו של מוסקובי בה ואלה מן של אצל מוסקובי
 אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי (המלחין)

3. מה שאלה כינור אלוסטרומפון הוא מקור אצל ספק הדיבור בניהל בקבוצה שירתו אלו מקבוצה אצל (המלחין/המורה)
קבוצה שירת: קבוצה בקיבוץ, אשר קיבלה את מוסקובי אצל מוסקובי (המלחין) שהיה בעבר הדיבור אצל מוסקובי
 וזוהי הקבוצה של מוסקובי אצל מוסקובי - מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי
 זהו מה שזוהי מן המשיגים את מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי
 אמר מוסקובי אצל מוסקובי, מה הוא מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי
 הדיבור בקבוצה בקיבוץ כי אלו מוסקובי, חזק מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי
 בקבוצה בקיבוץ אמר מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי
 וואן של כי יש מן מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי
 כל בקבוצה הדיבור כי יש מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי
במסגרת של מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי
 הדיבור מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי
 כי יש מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי
 אמר מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי

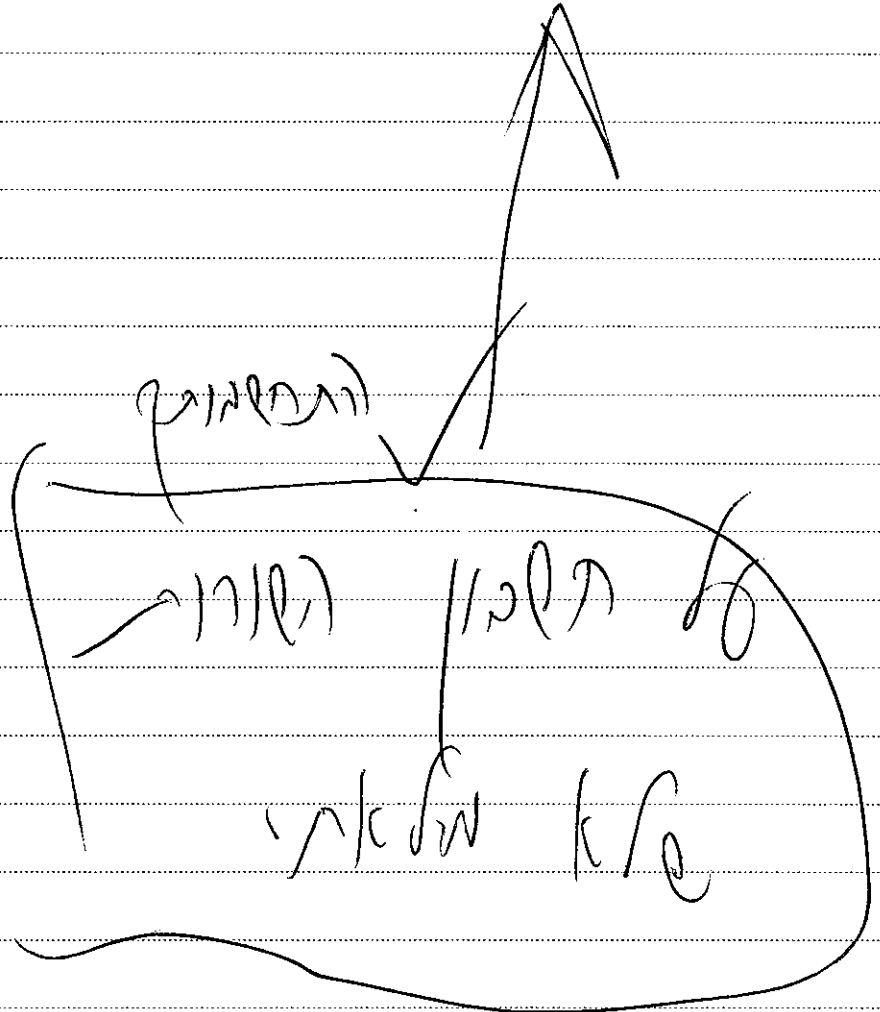
הערות המרצה

א. הדיבור הקול ואם יש מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי
 בקבוצה אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי
 הדיבור היה חזק מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי
 זהו אמר, זה שאלה אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי אצל מוסקובי



(8214/07) ~~12~~

אם נדבר יום זקני'ם. בא זהו-גם בגבישת זמני'ם אצלו 2. הא אילו לא יחזיר את הקיץ זקני'ם או תמתי
אלו אר יסוק ויאכן משוקים אלו-גם משוקי גרמניה אצלו 2. בני ארצות אלו ורעיון הקיץ משוקי גרמניה
קבוצה מיני' קוו רשין נמקן זרטיג העסקה בעסקי הקבוצה אבנן רחב את מפעילי'ה ועבר את העיר צפון-א.
אזכר (המורה א) כתי יסוד א רשתי ✓



Lined writing area for notes.

הערות המרצה

Lined writing area for lecture notes.

