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 מדובר למעשה בשני "גלי התדיינות" (בדומה למתואר בפרשת סימה לוי):

1. תביעת מרים ויוסף לפני שנעשה ההסכם. 2.תביעתם לאחר ההסכם.

 1. ראשית, נדון בתביעה שהגישה מרים לביד"ר: לפי ס' 1 לחשבד"ר[[1]](#endnote-1), סמכות הגירושין היא סמכות בלעדית לביד"ר[[2]](#endnote-2) שנוצרת בתנאים: 1.על בנה"ז להיות יהודים: 1.דרישה פרסונאלית-[[3]](#endnote-3)- שבנה"ז יהיו יהודים, אזרחי הארץ או תושביה-מרים ויוסף שניהם תושבי ישראל, מרים: יהודייה, יוסף: יתגייר. האם גיורו תקף? מהנתונים לא ברור האם גיורו נעשה בהתאם להלכה ולתנאי פק' ההמרה[[4]](#endnote-4) :קבלת תעודת אשור מראש העדה הדתית, הצגת התעודה בפני הממונה על המחוז ורישום המרת הדת ע"י הממונה (הרישום מהותי להמרת הדת). לא ברור האם הרב אברהמי מונה ע"י ראש העדה הדתית. ניתן לטעון שמכיוון שנשאו כדמו"י מתחייב שגיורו תקף, ולחלופין שלא חלה הפק' מפני שהאסלאם אינו בן העדות הדתיות המפורטות בתוספת השניה לדבר המלך, אם תתקבל גישה זו- גיורו יהיה תקף אם הדת החדשה מכירה בו והדת הישנה אינה אוחזת בו[[5]](#endnote-5)- בדנן לא הועלתה טענה שהדת המוסלמית עדיין אוחזת ביוסף ולכן יש לראותו כיהודי לעניין סמכות ביד"ר. מאידך נקבע שגם העדה המוסלמית נחשבת כעדה מוכרת לעניין הפק'[[6]](#endnote-6) ואם זה כך-אם גיורו לא נעשה בהתאם לפק'- אינו תקף.2.דרישה טריטוריאלית- כי יימצאו בישראל, מתקיים לגבי שניהם**. אם יוכרע כי גיורו של יוסף אינו תקף/מוטל בספק**- בהתאם לדעת הרוב בבנקובסקי[[7]](#endnote-7) ביד"ר יהיה חסר סמכות לדון בגירושין, ואילו בהתאם לדעת המיעוט בבנקובסקי -אין בטלות הגיור גורע מסמכותו של ביד"ר להכריע בתביעת הגירושין. **אם יקבע שיוסף יהודי או אם תתקבל דעת המיעוט בבנקובסקי** –הסמכות לדון בגרושין היא של ביד"ר לפי החוק, וע"פ ס' 3 לחשבד"ר[[8]](#endnote-8)- לביד"ר סמכות שיפוט ייחודית בעניינים שנכרכו בתביעת גירושין בתנאים[[9]](#endnote-9)(מטרת התנאים הינה למנוע שימוש לרעה של הכריכה ע"י מי מהצדדים[[10]](#endnote-10)): • -**תנאי הכריכה**: על הכריכה להיעשות בתו"ל[[11]](#endnote-11) 1.כנות התביעה- בהיעדר עילת גירושין תדחה התביעה ועימה כל התביעות הכרוכות בה. יש לבדוק האם "עילת הגירושין" המצויינת קיימת לפחות לכאורה מתוך העובדות המפורטות בכתב התביעה[[12]](#endnote-12)- בדנן העילה לגירושין נובעת עקב נימוק סובייקטיבי הקשור בהתנהגות הבעל- פלירטט עם נשים אחרות, יוסף יטען שאין עילה לגירושין מפני שלא בגד במרים. בימ"ש סבר שאם מוכח שרצון בנה"ז הוא אכן להתגרש (ואינו מעמיד פנים) והתביעה מוגשת בנסיבות של קרע בחיי הזוג- מדובר בתביעת גירושין כנה[[13]](#endnote-13) , ולכן מרים תטען שרצונה הכן היה להתגרש עקב קרע ביחסיהם ולראיה אף בדיון בביד"ר ישר דרשה זאת. יוסף יטען שתביעת גירושין המוגשת עם תביעה לשלומ"ב אינה תביעת גירושין כנה, מרים תטען שתביעה לשלומ"ב ולחלופין לגירושין לא פוגמת בכנות התביעה[[14]](#endnote-14). כנותה או חוסר כנותה של תביעת גירושין היא שאלה עובדתית ביסודה ולמעשה היא שאלה שבהערכה הנגזרת מהנסיבות הספציפיות של המקרה הנדון, מבחן נוסף לשאלת כנות תביעת הגירושין הוא האם התביעה הוגשה במטרה כנה כדי שתידון תביעת הגירושין על הכרוך בה, או שמא היתה תכסיס ("כסות עיניים") בכדי לנעול את שעריו של ביהמ"ש בפני הצד השני.[[15]](#endnote-15)- יוסף יטען שעתירתה של מרים לשלומ"ב ולחילופין לגרושין לא היתה כנה שכן לא חפצה בשלומ"ב ועתרה רק כדי לחסום דרכו של יוסי לביהמ"ש ולגרום לו להגיע ללא ייצוג וכראיה אף בדיון בביד"ר ביקשה ישר גירושין • כנות הכריכה-מרים כרכה הכל יחד כדי למנוע פיצול התדיינות ולכן אפשר לראות בזה כריכה כנה[[16]](#endnote-16). \*כריכה כדין[[17]](#endnote-17)- שאלה צורנית[[18]](#endnote-18) ,"עניין הכרוך בתביעת הגירושין: עניין אשר לפי עצם טיבו וטבעו כרוך בתביעה של גירושין או כל עניין אחר (אפילו לאו דווקא עניין של המעמד האישי), אשר נכרך מפורשות לביד"ר והכרעתו דרושה לשם חיסול יעיל של יחסי בנה"ז המתגרשים. נדון האם מרים כרכה ענייניה כדין: מזונות ילדים- סמכות ייחודית לביהמ"ש למשפחה אא"כ יש הסכמה של בנ"ז לפי ס'9 לחשבד"ר[[19]](#endnote-19)- הלכת שרגאי - ואם יוסף לא מסכים לא יוכל ביד"ר לדון בזה (ואם ביד"ר ידון בזה- דרכם של הילדים פתוחה לבימ"ש אם לא היו צד להתדיינות שהיתה בביד"ר[[20]](#endnote-20)), מזונות האשה-יש צורך בכריכת מזונות האשה בפועל בתביעת הגירושין [[21]](#endnote-21)ואכן נכרך (הערה: כל עוד לא הוגשה תביעת גירושין שנכרכו בה מזונות האשה- היא רשאית לבחור האם להגיש תביעת מזונותיה לביד"ר או לביהמ"ש[[22]](#endnote-22). משמורת-עניין הכרוך מעצם טיבו וטבעו[[23]](#endnote-23), באם יקבע כי התביעה אינה כנה אזי נפל כל הכרוך ופתוחה הדרך בפני יוסף לפנות לביהמ"ש בעניין זה. הערה: אם יוכרע שיוסף אינו יהודי- ההורים הם בני עדות שונות ולכן אם אחד הצדדים רוצה לפנות לביד"ר שיכריע בעניין המשמורת (בדנן:מרים) עליה לפנות לנשיא ביהמ"ש העליון, לפי ס' 55 לדבה"מ, לצורך קביעת בי"ד הדתי המוסמך. רכוש- נדרשת כריכה מפורשת- נעשה, ועל מרים לציין את כל הרכוש המשותף[[24]](#endnote-24).בסמכותן של שתי הערכאות להכריע בשאלת התקיימות תנאי הכריכה. **הגבלות על מנגנון הכריכה**:• אפשר לכרוך רק בתביעת גירושין וא"א לכרוך בתביעה לשלומ"ב, ואכן מרים כרכה את הסוגיות הנוספות רק בתביעה החלופית לגירושין. • אם תביעת הגירושין נופלת גם הכריכה נופלת • מועד הגשת התביעה (מרוץ הסמכויות) – על התביעה להיות מוגשת לפני התביעות לביהמ"ש - מבחן הזמן [[25]](#endnote-25)הוא הקובע ומי שהגיש ראשון את התביעה, אפילו בהפרש של 15 דק' הוא זה שמקנה סמכות לערכאת השיפוט אליה הגיש את התביעה- מנתוני השאלה לא ברור מי הגיש ראשון את התביעה לגירושין, **אם התביעה לביד"ר הוגשה קודם** (שוב-בהנחה שיוסף יהודי)- תהיה הסמכות לביד"ר לדון במזונות האשה ורכוש(מפני שנכרך) משמורת (עניין הכרוך מעצם טיבו) אך לא במזונות הילדים (נדרשת הסכמה). **אם התביעה לבימ"ש למשפחה הוגשה קודם**- בתביעה לגירושין, סמכות בלעדית לביד"ר לפי ס' 1 לחשבד"ר (בהנחה שיוכר גיורו של יוסף), בימ"ש למשפחה יוכל לדון בכל העניינים שנכרכו בתביעה: משמורת, חינוך (שגם ככה מספיק לתבוע משמורת כדי להקנות סמכות לביהמ"ש לדון בחינוך[[26]](#endnote-26)) ורכוש, אא"כ יתקיים חוסר תו"ל דיוני (מובהק) שמסייג את מבחן הזמן[[27]](#endnote-27)- מרים תטען שהתקיים חוסר תו"ל דיוני מפני שיוסף לא המציא לה את כתבי התביעה, ואילו יוסף יטען שבחינת תו"ל של הצד שהמציא את כתב התביעה באיחור צריכה לכלול, בין השאר, את הסיבה לאיחור בהמצאה[[28]](#endnote-28) – שכאן היא מפני חוסר תום ליבה של מרים שהטעתה אותו לחשוב שהיא חפצה בשלומ"ב, ואף התקשר אליה להודיע לה שבכוונתו למחוק התיקים ע"מ לשקם יחסיהם ולכן לא המציא לה כתבי התביעה. **אם התביעות הוגשו בזמנים כה קרובים עד שאין אפשרות לדעת איזו מן התביעות קדמה לרעותה**- מרים תטען שנכון לקבוע שהסמכות תהא מסורה תמיד לביד"ר ואילו יוסף יטען שאין לראות בביד"ר כאוחז בסמכות בדרג נורמטיבי גבוה יותר מזו המסורה לביהמ"ש לענייני משפחה[[29]](#endnote-29). **התביעה לבימ"ש שהגיש יוסף**:• משמורת- משמורת פיזית: במידה ותביעת הגירושים שמרים הגישה תמצא תקפה, אזי משמורת פיזית תדון בביד"ר , במידה ולא, הרי שעניין המשמורת הפיזית ידון בבימ"ש. משמורת רוחנית: נראה כי מרים לא כרכה נושא זה במפורש בתביעת הגירושים, ולכן גם אם תביעת הגירושים בבד"ר תקפה נושא זה ידון בבימ"ש, שהרי יוסף תבע גם את נושא החינוך[[30]](#endnote-30)• רכוש- בידה ומרים כרכה מפורשות את כל הרכוש, עניין זה ידון בביד"ר (אם כרכה חלק מהרכוש, שאר הרכוש ידון בביהמ"ש), במידה ותביעתה אינה תמצא תקפה: הסמכות לביהמ"ש. המצב המשפטי לאחר הדיון בביד"ר: • עיקרון הכיבוד ההדדי – לאור עיקרון זה נקבע[[31]](#endnote-31), שאם תיק הגיע להכרעה שיפוטית בערכאה מסוימת, הערכאה השנייה לא תידרש להכרעה בנושא, אלא אם יש טעם/פגם מיוחד כמו דיון בניגוד לכללי הצדק הטבעיים וכו', נראה שביהמ"ש נתן הכרעה בעניינים מסויימים לפני ביד"ר- יוסף שלף החלטה של ביהמ"ש הקובעת כי בסמכותו לדון בתביעות המנוחות לפתחו-בענייננו, אחת הערכאות כבר הכריעה בשאלת הכריכה- הכלל הינו כי על הערכאה המקבילה להימנע מלדון בכך, לכן יכול להיות שקביעותיו של בד"ר: כי נתונה לו סמכות לדון בתביעת הגירושין לרבות הסמכויות הכרוכות לה אינה עומדת בעקרון הכבוד ההדדי ואולי לא תקפה או שהיא חריגה מסמכות, כבר נקבע כי עקרון זה אינו בבחינת עקרון נימוסי ותו לא , אלא הינו חיוני לצורך מע' שיפוט תקינה[[32]](#endnote-32). ואולם, לפי הלכת פלמן[[33]](#endnote-33) במצבים בהם קיים טעם מיוחד שמהווה פגם חמור היורש לשורשו של עניין ניתן יהיה לעתור לביהמ"ש בבקשה לקביעת סמכות שיפוט. העילות היחידות להתערב בסמכות ביהמ"ש הם אולי: 1."ההסכמה" מכללא של יוסף לדון בבד"ר ולבטל את התביעה המשפטית (אך יוסף יטען שכפר בסמכות ביד"ר אף טרם ניתנה הכרעתו בעניין ולראיה אף הגיע ללא ייצוג משפטי) 2.פגיעה בכללי הצדק הטבעיים- העדר דיון ונימוק של החלטת ביהמ"ש(יוסף יטען שלא התקיים דיון מפני שביטל תביעותיו כתוצאה מהטעייתו ע"י מרים שעתרה לשלומ"ב). **שאלה** **ב:** הצדדים הגיעו להסכם שלומ"ב ולחילופין הסכם גרושין שאושר בביד"ר בנוגע למשמורת, מזונות וחינוך. **נדון בתביעות הצדדים:** לא ברור מנתוני השאלה מי עתר קודם. לפי "מרוץ הסמכויות" (ראה א'), **בהנחה שיוסף עתר קודם**-תביעת יוסף: 1.משמורת: ביהמ"ש מוסמך לדון במשמורת כי לו עתרו ראשון (על אף שמשמורת מעצם טבעה כרוכה בגירושין-במקרה ועתרו קודם לביהמ"ש בעניין זה, הסמכות בידו)[[34]](#endnote-34) 2 .חינוך-בכל מקרה בסמכות ביהמ"ש כי נדרשת כריכה מפורשת ומרים אינה כרכה זאת. 3.בתביעה רכושית לשם קבלת דירת המגורים לידיו**-** רכוש זו סמכותו של ביהמ"ש אא"כ נכרך מפורשות בתביעה לביד"ר, ולכן בסמכות ביהמ"ש לדון בתביעה אך מרים תטען שיוסף חייב לכבד את ההסכם לפיו היא זכאית לקבלת הדירה, ואם לא על ביד"ר לכפותו מכח הסמכות הנמשכת(דיון בהמשך). **אם מרים עתרה קודם לביד"ר:** משמורת- ידון ביד"ר על אף שלא נכרכה מפורשות בידי מרים (עניין אשר מעצם טיבו כרוך בגרושין), אם יוסף אינו יהודי (ראה דיון ס' א): לא יוכל ביד"ר לדון בזאת. חנוך (דנו..)- ידון ביהמ"ש[[35]](#endnote-35). (הערה: יש לראות דיון בס' א' בדבר גיורו של יוסף, שאם יוכרע כי אינו יהודי ככה"נ לא יוכל ביד"ר לדון בתביעות). **תביעתה של מרים**: סמכותו של בי"ד לדון בתביעה שהגישה מרים יכולה לנבוע מ[[36]](#endnote-36):א. סמכות מקורית- כפי שנקבע בחשבד"ר (סמכות ייחודית- ענייני נישואין וגירושין או כל עניין שנכרך כדין לתביעה, סמכות מקבילה), יישום: בתביעת הגרושין סמכות דיון ייחודית לביד"ר (בהנחה שיוסף יהודי), מזונות- היות ומזונות האשה נכרכו, לביד"ר סמכות לדון בהם, מזונות הילדים- סמכות ביהמ"ש אא"כ יש הסכמה (ראה א). 2. סמכות נמשכת-דיון בהמשך .יוסף ינסה לטעון כי ביה"ד לא דן בסוגיית המשמורת או רכוש בעבר אלא רק אישר את הסכם הגירושין ומשכך ומאחר ומדובר בתביעה חדשה לאחר אישור ומתן תוקף של פסק דין אזי אינה נכנסת בגדר הסמכות הנמשכת 3 .סמכות מכח הסכמת הצדדים (מוגבלת להכרת החוק[[37]](#endnote-37))- סעיף 9 לחשבד"ר[[38]](#endnote-38) מוגבל לענייני המעמד האישי- ענייני רכוש אינם נמנים על ענייני המעמד האישי ע"פ האמור בדבר המלך במועצתו, ולכן לא יוכל ביד"ר לדון בתביעה הרכושית (במידה והתביעה לביהמ"ש הוגשה קודם) כמו כן לא נראה שיש הסכמה בין הצדדים להתדיין בביד"ר. בכל מקרה, על יוסף/מרים לטעון טענת חוסר סמכות ביד"ר/בימ"ש בהזדמנות הראשונה[[39]](#endnote-39). התנאים המצטברים לסמכות הנמשכת: תחילה יוסף יטען שאין באישור ההסכם ע"י בד"ר די כדי להקנות לו סמכות נמשכת , כדי לקבוע האם בד"ר יכול לקבל סמכות נמשכת ישנם כמה מבחנים[[40]](#endnote-40) : 1. סמכות מקורית- מרים תטען כי יוסף הסכים להסכם גירושין וזה נתן סמכות לביה"ד, ויוסף מצידו יטען כי ביה"ד כלל לא היה צריך לדון בעניין החינוך מכיוון שזה לא עניין של מעמד אישי[[41]](#endnote-41) ולא נכרך (ובסמכות ביה"ד רק עניינים של מעמד אישי או עניינים שנכרכו). 2. סוגיה בעלת אופי מתמשך- אותה תביעת גירושין עומדת על הפרק, עברה רק שנה מההסכם שזה לא פער זמן גדול, ובנוסף הועלו אותן תביעות על אותם נושאים שהוסכמו בהסכם. 3 .שינוי מהותי בנסיבות שאירעו לאחר מתן פס"ד, שינוי שהופך את המשך קיומו של פס"ד לבלתי צודק,[[42]](#endnote-42) יוסף יטען כי, עסקינן בתביעה חדשה לאור שינוי נסיבות מהותי-מרים התחזקה דתית וכעת דרישותיה ממנו אינן לגיטימיות ולפיכך באפשרותו להגיש תביעה לכל ערכאה בה יחפוץ. מרים תטען ששינוי המסיבות אינו כה מהותי כדי לאפשר זאת.

4. תיקון או שינוי ההסכם- סמכות נמשכת- הלכה פסוקה היא כי ערכאה שאישרה הסכם בין בנה"ז אינה רוכשת סמכות נמשכת באשר לפרשנות ההסכם או אכיפתו, להבדיל מתביעות לשינוי ו/או תיקון ההסכם שאושר על ידו[[43]](#endnote-43) ,לפי השופטת פרוקציה יש לבחון את העילה האמיתית של ההסכם[[44]](#endnote-44) , מרים תטען כי תביעתה למזונות הינה שינוי ההסכם ולכן הסמכות של ביד"ר ויוסף יטען כי הנידון הוא רק אכיפה (קבלת זכויותיה בדירה) ואם זה אכיפה או פרשנות ההסכם אין סמכות נמשכת. מרים תטען שאם בתביעה יש גם שינוי וגם אכיפה ושמהות התביעה היא השינוי לכן הסמכות היא לביד"ר[[45]](#endnote-45) , כמו כן יש חשיבות לכותרת התביעה[[46]](#endnote-46). בנוסף, יוסף יטען שמרים אינה יכולה לתבוע אכיפת הסכם חלקית רק בנוגע למה שנח לה(קבלת הדירה ולא ויתור על המזונות) 5. דיון מהותי בעניין[[47]](#endnote-47) - יוסף יטען שלא היה באמת דיון מהותי בענייני התביעות אלא רק אישור ההסכם לכן אין לביה"ד סמכות נמשכת עקב כך שהוא רק אישר הסכם. הדברים יכול והיו שונים לו הייתה נקבעת תניה בהסכם לפיה מחלוקות עתידיות הקשורות בהסכם ידונו בביד"ר[[48]](#endnote-48) אך בפועל תניה שכזו איננה קיימת . לסיכום: לדידי, נראה כי במקרה זה בד"ר לא קנה סמכות נמשכת לידון בתביעה מכוח ההסכם בין מרים ליוסף. במידה ואכן יוסף עתר ראשון לביהמ"ש: יוסף ניצח את מרים ב"מירוץ הסמכויות", מכיוון שהוא עתר לביהמ"ש לפני שהיא פנתה לבד"ר. מרים בכל זאת תנסה לטעון כי כל עוד לא נתנה החלטה של ביהמ"ש כי הוא קנה סמכות לדון בנושאים הנ"ל, היא עוד יכולה לנסות לקבל החלטה שכזו מבד"ר, לפני ביהמ"ש. בכל מקרה ההחלטות שנתנו בעתירות שלפני ההסכם, כבר אינן רלבנטיות כנראה, משום שעבר זמן רב, ואף אחת מהערכאות לא דנה באופן מהותי בסופו של דבר בתיק, ולכן אין עדיין שופט או דיין ספציפי שמכיר את התיק.
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