|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **שם פס"ד** | **עובדות** | **הכרעה** |
| ד"נ אבוטבול | ד"נ על זיכוי מהרשעה באונס.  הכרעה עפ"י זמיר, הרשעת הנאשם. | זמיר: \*התוצאות של בדיקת פוליגרף אינן קבילות כראיה במשפטים פליליים, להוציא הליכי ביניים, כגון הליכי מעצר.  \*חזקה היא שבית-המשפט יודע את הדין, נשמר היטב שלא להתחשב כלל בראיה פסולה, ובפועל הכריע בדין כשהוא מתעלם מאותה ראיה, גם אם היא אוזכרה בפס"ד.  \*חזקה זו ניתנת לסתירה, לפי סעיף 56, ביהמ"ש לערעורים לא יפסול פסק-דין בשל ראיה פסולה, גם אם הראיה אוזכרה בפסק-הדין, אלא אם הוא "סבור": א) "שהנאשם לא היה מורשע אילולא נמסרה אותה ראיה" או ב) "שאין ראיה מספקת אחרת זולתה לתמוך בה את ההרשעה".  ס' א- מבחן סובייקטיבי. שאלה עובדתית. איך השופט בביהמ"ש קמא היה מחליט לולא אותה ראייה.  ס' ב-מבחן אובייקטיבי. החלטה על סמך הראיות הכשרות, תוך התעלמות מהראיה הפסולה.  \*המבחנים חלופיים.  \*כאשר ביהמ"ש לערעורים מגיע למסקנה כי הנאשם לא היה מורשע אילולא הראיה הפסולה, דרך המלך היא, בהיעדר נסיבות מיוחדות, לפסול את ההרשעה ולהחזיר את התיק עם הנחיות לבית-משפט קמא (התעלמות מהראיה הפסולה).  \*מידת ההוכחה הנדרשת למבחנים- ספק סביר.  \*השאלה מתי קיים ספק סביר תלויה בנסיבותיו המיוחדות של כל מקרה.  חשין: \*די בקש"ס כלשהו בין הראיה הפסולה לבין הכרעת הדין כדי להביא לפסילת הרשעה.  \*כאשר ישנן ראיות נוספות, ביהמ"ש יכול לבחור אחת משלושת הדרכים הבאות: לאשר את פסק ההרשעה, שלא מטעמיו של בית-משפט קמא (או שלא מכל טעמיו); להחזיר את הדיון לבית-משפט קמא לשיקול-דעתו מחדש; לזכות את הנאשם. (בניגוד לדעתו של זמיר ביחס ל"דרך המלך").  בך: \*הגורמים העיקריים שאותם יש לשקול במסגרת הבחינה אם היה בהבאת הראיה הפסולה לפני השופט כדי להשפיע עליו לחזק את שכנועו באשמת הנאשם, הם: מידת הרלוואנטיות של הראיה הפסולה, ומשקלן המצטבר של יתר הראיות בתיק.  \*כל עוד לא הובהר במפורש על-ידי השופט אחרת, וכל עוד לא עולה כדבר הזה מכללא, נוטה הייתי לחזקה כי השופט הסתמך על הראיה הפסולה יותר מאשר לחזקה כי הוא לא נסמך עליה. אין מדובר בעובדה שולית, אלא בראיה הנוגעת במישרין לשאלת מהימנות המתלוננת. |
| ע"א סולפרד נ' עמישי | מחלוקת על זמן הריסת מדרגות. | \*הפרקטיקה המקובלת בהקשר של בדיקת פוליגרף היא בדיקת שאלה אחת או שאלות מספר ולא העניין כולו.  \*בדיקת פוליגרף משמשת כראיה בהליך בוררות בהסכמת שני הצדדים בלבד. |
| ע"א ביאזי | עסקה למכירת בצל שהתבטלה. | בך: \*תוצאות הפוליגרף טרם הוכחו כאמינות די הצורך כדי לשמש כראיות במשפטים פליליים (להבדיל מהליכי ביניים שבהם נדונה שאלת המשך מעצרו של חשוד או נאשם, או בקשתו להשתחרר בערובה).  \*אין מניעה להתיר קבילותן של אותן תוצאות בהליכים אזרחיים. זאת בתנאי ששני הצדדים הביעו הסכמתם לעריכת הבדיקה ולהגשת תוצאותיה כראיה, וכן בכפוף לשיקול-דעתו של בית המשפט.  \*אי התנגדות מצד היריב לגבי ראיה מסוימת יכולה להביא לקבילותה.  \*לא די בהסכמת הצדדים, יש צורך להביא את הדבר להכרעה סופית של ביהמ"ש.  \* אין להעביר את ההכרעה בעניין מהימנות הגירסאות העובדתיות לחלוטין ובאופן בלעדי לידי מכשיר הפוליגרף והבודק המפעילו, אפילו נעשה הדבר בהסכמת הצדדים עצמם.  \*לביהמ"ש יש את הסמכות הבלעדית להחלטה בדבר מהימנות העדים.  \*במשפט האזרחי יש לצדדים יכולת להתנות על דיני הראיות ובכך להכשיר ראיה, שאחרת הייתה פסולה. הדבר אפשרי רק כאשר אין בהסכמתם זו כדי לפגוע בסמכותו הבסיסית של בית המשפט, וכאשר אין היא נוגדת את טובת הציבור מסיבה אחרת.  \* על השופט לשקול את תוצאות בדיקת הפוליגרף, אם החליט לקבלן כראיה, ביחד עם כל יתר הראיות שהובאו לפניו, ועל רקע כל הנסיבות הרלוואנטית, ובדרך זו להגיע לקביעת הממצאים העובדתיים שעליהם יושתת פסק הדין.  גולדברג: יש לכבד את רצון הצדדים ולקבל את ההסכם שערכו.  אלון: יש לקבל הסכמי פשרה שנערכו בין הצדדים, ובכל לעודד את עשייתם. |
| ע"פ נבולסי | ערעור על החלטת המחוזי לזכות את המשיב, נבולסי מאשמת רצח אישתו עקב פסילת הודאתו במשטרה. נטען כי היא ניתנה בהשפעת איומים בגרימת נזק גופני. |  |
| מ"י נ' יוסף | תביעת המדינה בנזיקין על הגשת כתבי אישום כנגד שלושה חשודים ברצח (משום שהרשיעו בפרשה אדם אחר). התובעים ביקשו להעיד שופטת, שהייתה הפרקליטה שניהלה את התיק. | טירקל: (א) שופט לא ייחקר כעד על דוכן העדים על דבר הקשור בתפקידו השיפוטי.  (ב) בית-המשפט הדן בהליך שבו מתבקשת העדתו של שופט על דבר שאינו קשור בתפקידו השיפוטי, יחליט לפי החומר שלפניו ועל-פי טיעוניהם של בעלי-הדין אם להעיד את השופט.  (ג) משהוחלט להעיד את השופט יגיש בעל-הדין המבקש להעידו לבית-המשפט ולבעל-הדין שכנגד את השאלות שהוא מבקש להציג לשופט, ובית-המשפט יחליט אילו שאלות יוצגו.  (ד) השופט ישיב על השאלות בכתב.  (ה) אחרי שיינתנו התשובות יהיו בעלי-הדין רשאים להציג לשופט שאלות הבהרה בכתב. השאלות יוגשו לבית-המשפט ולבעל-הדין שכנגד, ובית-המשפט יחליט אילו שאלות יוצגו לשופט.  (ו) אם ימצא בית-המשפט אחרי קבלת התשובות, לפי בקשתו של בעל-דין, שיש צורך לחקור את השופט בחקירה שכנגד, יזמן אותו בית-המשפט לחקירה. בית-המשפט יחליט כיצד תיערך החקירה: באולם בדלתיים סגורות, בלשכת השופט או בדרך אחרת.  (ז) לפני שיחליט בית-המשפט בעניין החקירה יודיע על כך ליועץ המשפטי לממשלה, שיודיע מה עמדתו לגביה. |
| ע"פ מטוסיאן |  | שמגר: \*עדות מטעם התביעה נגד בן הזוג איננה מותרת לעולם, אלא אם כן נתקיימו הנסיבות יוצאות הדופן, הקבועות בסעיף 5לפקודה.  \*עדות נגד מי שמואשם יחד עם בן הזוג היא לעולם כשרה, אך אין כופים את בן הזוג להעיד, אם אין רצונו בכך.  \*הסכים לכך, הרי כשר בן הזוג להעיד, גם אם לדברי עדותו יכולה להיות השלכה עקיפה על בן הזוג, בדברים הנמסרים בעדותו.  לוין: \*עדות של בן זוג לא תקפה כלפי בן הזוג השני, אולם היא תקפה כלפי שותפו לעבירה. |
| רע"פ כליפא | חוקר נוער | \* גם מסקנותיו של חוקר הנוער בקשר לחקירה הן קבילות בבית המשפט.  \* בית המשפט אינו כבול למסקנות של חוקר הנוער המובאות לידיעתו. שאלת המהימנות ומשקלה ההוכחתי של ההודעה שנגבתה בידי חוקר הנוער היא לעולם שאלה שההכרעה הסופית בה היא בידי בית המשפט. |
| דנ"פ פלוני 94 |  | \*האיסור על העדת ילד בלי שניתנה לכך רשות מאת חוקר נוער הוא החלטי; אין לבית המשפט שיקול-דעת בכגון דא, הוא אינו יכול לעקוף את האיסור, ואין בעלי הדין או פרקליטיהם יכולים להסכים על סטייה מהם, כל עוד ממאן חוקר הנוער לתת רשות.  \*זיכרון הדברים ודין החשבון של חוקר הנוער הם קבילים.  \* האחריות בעניין קביעת המסקנה בדבר המהימנות היא לעולם זו של בית המשפט.  \* מסלול החקירה המיוחד שקבע המחוקק אינו מתבטא רק בכך שחוקר הנוער מקיים חקירה מחוץ לכותלי בית המשפט, אלא גם במובן זה שתוצאות החקירה, במובנן הרחב, מובאות לפני בית המשפט.  \* ילד שמגיע לגיל ארבע-עשרה ניתן לזמנו למשפט ככל עד, ועל-פי דין אין צורך שתינתן רשות על-ידי חוקר הנוער. עדותו לפני חוקר הנוער וזיכרון הדברים והדין וחשבון של החוקר שהוגשו בעת היות הקטין למטה מגיל ארבע-עשרה, אינם נפסלים בדיעבד בשל כך שבינתיים הגיע הקטין לגיל ארבע-עשרה.  \* אחרי הגיעו של הקטין לגיל ארבע-עשרה אין עוד להגיש את עדותו שנגבתה על-ידי חוקר הנוער, את זיכרון הדברים ואת הדין וחשבון.  \* הדין אינו מחייב את מגיש ההודעה להעיד את הקטין במקום שהלה 'מתבגר' לפני שהסתיים הדיון.  \* אינני סבור כי ניתן לקבוע באופן כללי וסוחף כי אי-העדת הקטינה שהגיעה זה עתה לגיל ארבע-עשרה צריכה להפחית, מניה וביה, ממשקל עדותה. כל מקרה צריך להיבחן לאור נסיבותיו. |
| רע"פ בן אברהם |  | \* אין להבחין, לעניין כשרות הראיה כמשמעותה לפי סעיף 9לחוק לתיקון פקודת הראיות (הגנת ילדים), בין משפט אשר בו ניתנת עדות המתלוננת בבית המשפט כעדות ובשבועה לבין משפט אשר בו עדות כזאת אינה ניתנת. נמצא שאף אם המתלוננת עצמה מעידה בבית המשפט, עדיין עדותה שנתנה לחוקר הנוער כשרה כראיה – ואין בין כשרות זו לבין כשרותה כראיה כשאינה מעידה בבית המשפט, כל הבדל.  \* סעיף 11לחוק הנ"ל קובע כי לא יורשע אדם על סמך ראיה שהוגשה לפי סעיף 9הנ"ל, אלא אם יש סיוע בראיה אחרת. כוונתו לנסיבות שבהן עומדת לפני בית המשפט אך ורק ראיה שנתקבלה לפי סעיף 9, ולא ראיה אחרת.  \* כאשר יש ראיות נוספות, כוללים גם אותן במכלול חומר הראיות אשר נבחן עובר להחלטה בדבר הרשעה או זיכוי. כאשר חומר הראיות האחר, פרט לאמרות, אינו מספיק כדי לבסס עליו לבדו את ההרשעה בדין ושבים ונזקקים לאמרה, יש, כמובן, צורך לבחון אם מן החומר האחר עולה לפחות סיוע לאמרה. |
| ע"פ פלוני 91 | עדות קטינות. | \*הוראות סעיפים 2-4 לחוק לתיקון פקודת הראיות (הגנת ילדים) הן הוראות קוגנטיות ואין לעוקפן ע"י הסכמה של הורי הקטין או של באי כוח הצדדים. |
| רע"פ מזרחי |  | גולדברג: \*עדות של ילד שנפסקה היא קבילה.  \* שני מסלולים חלופיים: אם הותרה עדותו של הילד, כי אז חלים עליו דיני הראיות הכלליים, ואין לקבל את עדותו בפני חוקר נוער אלא אם נתמלאו תנאיו של סעיף 10א(א). רק אם לא הותרה עדותו, יחול סעיף 9 לחוק הקובע חריג לכלל הפוסל עדות שמיעה, ומתיר קבלת העדות לחוקרת הנוער.  \* בית המשפט רשאי לקבל את העדות בפני חוקר הנוער, אך את משקלה יקבע בהתאם למידת השלמתה של עדות הילד בפניו. ככל שהעדות בפני בית המשפט שלמה יותר, ניתן יהא לייחס פחות משקל לעדות בפני חוקר הנוער, ולהפך.  \* ככל שמספקת עדות הילד בבית-המשפט להעריך את מהימנותה, כן יקטן הצורך של בית-המשפט להיעזר בחוות-דעתו של חוקר הנוער, ויפחת משקלה בהתאם, וככל שיימנע מבית-המשפט, עקב הפסקת העדות, להעריך כראוי את מהימנותה, כן יגדל משקלה של חוות-הדעת.  \* אם עדותו של ילד בפני חוקר נוער היא הראיה היחידה לאשמתו של הנאשם, כי אז נדרש לה "סיוע", כמצוות סעיף 11 לחוק, אם מעיד הילד בבית-המשפט טרם הגיעו לגיל 12, די בתמיכה ראייתית מסוג "חיזוק".  \* אם מצויות לפני בית-המשפט עדותו הקטועה של הילד בבית-המשפט ועדותו בפני חוקר נוער, כי אז איני סבור שיש לדרוש, כתנאי להרשעה ובכל מקרה, תוספת ראייתית ברמה של "סיוע". מנגד, אין גם להסתפק בראיית "חיזוק", שאינה אלא "הגבול התחתון" למהותה של הראיה הנוספת. מקום שבו נקטעה העדות בלי שהושלמה החקירה הנגדית, דרושה ראיה מחזקת בעלת משקל ניכר יותר. גובהו של "הרף" ייקבע בכל מקרה, בהתאם לשלב בו הופסקה עדות הילד בבית-המשפט; במידת הפגיעה בהגנה עקב הפסקה זו ובמשקל העדות לאור כלל הראיות.  בייניש: \* במקרים מסוימים ניתן להסתפק בסיוע, שלא יהיה בו כדי לתמוך בנפרד בזיהויו של הנאשם. אפשרות כזו קיימת במקרים שבהם קיימת "הזדמנות לבצע את העבירה עקב יחסי משפחה, או יחסים קרובים אחרים עם הילד".  \*בעניין שלפנינו ניתן לראות בראיית הסיוע שנמצאה "סיוע" מספיק כדי לקיים את הדרישה של ראיה עצמאית התומכת בגירסה המפלילה של המתלונן, וכי בנסיבות העניין אין צורך בראיות נוספות לעניין זיהוי הנאשם כדי להרשיעו (בניגוד לגולדברג).  \* הסיוע הממשי לסיפור בכללותו והנסיבות, די בהם כדי לשמש סיוע כנדרש על-פי החוק להרשעת המערער.  \* רמת הסיוע הנדרש במקרה שהילד מעיד בבית-המשפט אך עדותו נקטעת, נקבעת על-פי "רף גמיש". במקרה כזה גם השאלה אם נדרש סיוע נפרד לזהות הנאשם תלויה בנסיבות המקרה.  \* מהותו של הסיוע, מידתו והיקפו תלויות במידה רבה בנסיבות הנלוות הקשורות לאותה עדות ובטיבה של הראיה המסייעת כשהיא עומדת ביחס לכל אלה. מטעם זה נוטה אני לדעה כי אין לקבוע כללים נוקשים לעניין טיבו של הסיוע הנדרש.  זמיר: מצטרף לדעתה של בייניש לגבי הסיוע. |
| ע"פ כרמי | אבא ובת שהורשעו בקשירת קשר לביצוע פשע- הברחת הירואין. | ילד לא יכול להעיד כנגד (לחובת) אביו, אולם הוא יכול להעיד לזכותו. |
| ע"פ רוקח | אדם שהורשע בהצתת מסעדה | \*אישה יכולה להעיד כנגד בעלה, גם אם אין היא הנפגעת על-ידיו, וגם כי היא יכולה לעשות כן כשמדובר באלימות הקשורה בפגיעה ברכוש ולאו דווקא בגוף. |
| ע"פ פלוני 04 |  | ארבל: \*אין בני זוג או הורים וילדיהם רשאים להעיד במשפט פלילי האחד לחובת משנהו, דהיינו- מטעם התביעה. זאת, הגם שעל פי סעיף 6 לפקודה, במידה ונקראו הם להעיד זה לזכותו של האחר, דהיינו- כעדי הגנה מטעם הנאשם, תהא עדותם זו, בין בחקירה ראשית ובין בחקירה שכגד, כשרה לשמש אף כראיה להוכחת אשמתו של הנאשם, קרי- כראיה לחובתו.  \* עבירה של "חבלת גוף או אלימות או איום באחד מאלה", כאמור בסעיף 5(1) לפקודה:  שלושה מבחנים: 1. עבירה שבין יסודותיה מצוי יסוד של חבלת גוף או אלימות;  2. עבירה שעל פי טיבה ומיונה מסווגים אותה ככזו;  3. עבירה שביצועה בפועל היה כרוך בחבלת גוף או אלימות;  \*"חבלה" ו"אלימות", הרי שאלו פורשו באופן רחב: נקבע כי המושג אלימות כולל כל שימוש בכוח, תהא מידתו אשר תהא.  \*המושג "חבלת גוף", אינו מוגבל לחבלה פיזית דווקא ואפשר להרחיבו לכל פגיעה בגוף הקורבן.  העבירות: שלילת כושר התנגדות ואיום נכללות בגדר הסייג של ס' 5 (1). |
| ברדה | ניסיון לפגוע במסגדים על הר הבית.  הטענה: משנפסלה אחריותם הפלילית של שניים מהמעורבים במקרה עקב היותם חולים במחלת נפש, לא ניתן היה לקבל את עדותם לחבות נאשם אחר. | גולדברג: אין במחלת נפש, בה לוקה מי שנקרא לעדות, כדי להסיר ממנו את הכשרות להעיד, כמוהו ככל עד. אלא שבבוא בית המשפט לדון בשאלת משקלה של העדות, אין בידו, מטבע הדברים, לסמוך על התרשמותו הבלתי אמצעית בלבד מן העד.  ניתן להיעזר בחוות דעת של מומחה, אולם שיקול הדעת מוקנה, בסופו של דבר, לביהמ"ש בלבד.  עדות חולה נפש מן הראוי שתעבור מבחן משולש לצורך קביעת משקלה:   1. מבחן ההתרשמות הבלתי אמצעית של בית המשפט מן העד ומן האופן בו הוא מעיד, תוך נתינת הדעת לחוות הדעת הרפואית. 2. מבחנה הפנימי של העדות. כלומר, בדיקת העדות על-פי סימני האמת העולים מתוכה. 3. העיקר, מבחנה של העדות על-פי סימני אמת חיצוניים, "אשר יש בהם, לפי מבחני השכל הישר, כדי להשליך אור על אמיתותה".   שהמבחן האחרון בא לשמש "שסתום ביטחון" לשני המבחנים הראשונים.  יש להוסיף, כי במקרה כגון זה שלפנינו משתלבים "המבחן החיצוני" ומשקלו, כאמור לעיל, בצורך כי יימצא לעדותו של חולה הנפש, שהוא שותף לעבירה, דבר לחיזוקה כשכובד משקלו של "הדבר" לחיזוק מתחייב אף הוא ממחלת הנפש של העד.  המבחנים מתקיימים במקרה דנן. |
| ע"פ שמרלינג | חבורה המעורבת בעסקה לרכישת סמים. | קדמי: לעניינו של ס' 54א(א) לפק"ר- עדות של עד מדינה דורשת תוספת ראייתית מסוג סיוע, אין צורך בחתימת הסכם פורמאלי על מנת להפוך לעד מדינה. די בכך שהעד הינו אדם שהיה שותף לעבירה המעיד מטעם התביעה לאחר שניתנה או הובטחה לו טובת הנאה. מדובר על טובת הנאה כלשהי, ולאו דווקא התחייבות שלא להעמיד את העד לדין בשל הפרשה נשוא העדות. אין בעצם נתינתו של דבר המהווה כשלעצמו טובת הנאה למקבלו וצריך שתתקיים זיקת קשר בין טובת הנאה לבין מסירת העדות, באופן שתוכנה של העדות קשור סיבתית לקבלת טובת ההנאה.  עדות של עד מדינה טעונה סיוע משום שהחשש לאמינותו מתעצם בשל טובת ההנאה או ההבטחה לטובת הנאה.  עד הופך להיות "עד מדינה" במקום שבו מתקיימת "הבנה" מעין "הסכמה" בינו לבין הרשות: זו מבטיחה או נותנת טובת הנאה על מנת לקבל מהעד גרסה נוחה לה וזה מבין את תכלית המתת ומסכים למסור גרסה בתמורה לטובת ההנאה.  הסכמה או הבנה כאמור יכול שיבואו לכלל ביטוי מפורש בכתב או בע"פ ויכול שיתחייבו מכללא מהתנהגותם של שני הצדדים לה, ובלבד שמתן טובת הנאה או ההבטחה וקבלתן ייעשו באורח מודע בקשר למתן העדות.  אכן, במקום שבו מעניקה הרשות טובות הנאה לעד וזה מקבלם נוצר בסיס לחזקה שבעובדה כי קיים קשר בין טובות ההנאה לבין תוכן עדותו של העד. אבל, אין זו ראיה ניצחת בדבר היותו של העד עד מדינה, ומעמדו של העד נקבע, בסופו של דבר ע"י ביהמ"ש על בסיס הראיות הנפרסות לפניו בדבר "הזיקה" שבין קבלת טובות ההנאה לבין העדות שמסר. |
| ע"פ קרדוסו | מעורבות בסדרה של עסקאות סמים.  חשין: שפיגל לא עבר את המבחן האובייקטיבי, מכאן שלא צריך לפנות לסובייקטיבי והוא איננו עד מדינה. | חשין: שלושה יסודות עושים עד לעד מדינה: 1. שותף לעבירה שבגינה עומד לדין מי שמעידים נגדו. 2. הובטחה או ניתנה לו טובת הנאה. 3. הוא מעיד במשפט לאחר שניתנה או הובטחה לו טובת הנאה.  טובת הנאה- דבר המיטיב את מצבו של העד ואשר אין העד זכאי לו במהלכם הרגיל של הדברים. דבר הניתן לעד והוא מעבר לזכויותיו. מבחן אובייקטיבי.  הבדיקה נערכת בשני שלבים: 1. מבחן אובייקטיבי. 2. מבחן סובייקטיבי- אם סבר השותף בטעות כי ניתנה לו טובת הנאה.  המבחנים שהוצעו יחולו במהלך הרגיל של הדברים ואילו בנסיבות בלתי רגילות אפשר שיחולו סייגים.  דוגמאות:   1. כאשר העד מוחזק במעצר בתנאים בלתי ראויים ובניגוד לדין ומוצע לו לשמש עד מדינה תמורת שינוי תנאי המעצר להיותם כתנאי מעצר של עציר מהמניין. הטבת תנאי המעצר כמוצע לא הינה זכותו של העד השותף ולכן לא מתקיים פה המבחן האובייקטיבי וגם לא הסובייקטיבי כי העד אינו טועה בקשר לקבלתה של טובת הנאה. 2. מקרה שבו שוללת המדינה, שלא כדין, זכות הקנויה לעד-שותף, החזרתה ושיקומה של אותה זכות אפשר שתהיה בהן הענקת או הבטחה להענקת טובת הנאה, הגם שהעד השותף היה זכאי ממילא להחזרת הזכות ולשיקומה. גם אמונה סובייקטיבית של העד כי הינו מקבל או עתיד לקבל טובת הנאה כלשהי, יכול ותהפוך אותו לעד מדינה. |
| ע"פ אבו ליטף | הרשעה ברצח | ברלינר: המאפיין את טובת ההנאה הוא כי השותף לאותה עבירה יפיק או יצפה להפיק ממנה רווח או תועלת של ממש, ולא רק הנאה של מה בכך, שאינה מעלה את חששנו כי בשלה יעוות העד בעדותו את האמת.  נטל ההוכחה בדבר היותו של העד עד מדינה מוטל על כתפי הטוען זאת.  תיקון כתב אישום אינו מקים חזקה של טובת הנאה.  לא מקבלת את המבחן הסובייקטיבי.  מציעה לעשות מעין שלב ביניים- של עד אשר יצא מכלל שותף ולכלל עד מדינה לא הגיע. עד זה הוא עד אשר ביהמ"ש חושש מסיבות שונות למהימנות עדותו, אולם החשש אינו הופך אותו לעד מדינה. עד מדינה לשיטתו. סיווג ביניים זה מאפשר לביהמ"ש לקבוע באופן הצהרתי כי מעמדו של העד אינו כשל שותף רגיל, ולבטא את החשש למהימנותו, אך ללא כבילה מנדטורית.  עד המאמין כי ניתנה או הובטחה לו טובת הנאה בזיקה לעדותו יכלל בגדר אותו תחום ביניים של **עד מדינה לשיטתו.**  שני שלבים: 1. הכרה בפלוני כעד מדינה לשיטתו. אין בהכרה זו כדי להכתיב את מידת התוספת הראייתית שתצטרף לעדותו על מנת לבסס הרשעה. על ביהמ"ש לבחון את תוכנה, עוצמתה והיקפה של האמונה הסובייקטיבית. 2. קביעת התוספת הראייתית הנדרשת לשם ביסוס ההרשעה. מידת חוסנה של התוספת הראייתית- בין חיזוק לסיוע- תלויה במיקומו של העד בתוך סיווג הביניים.  מיקומו של העד במתחם סיווג הביניים יושפע מתוכנה של האמונה הסובייקטיבית ובמידת ביסוסה בתודעת העד. כדי להגיע לממצאים באשר לאותה אמונה סובייקטיבית יוכל ביהמ"ש להיעזר, בין היתר, במבחני עזר שונים שיש בהם כדי ללמוד על תוכן האמונה וחוסנה. פרט לכך, רשאי ביהמ"ש לבחון כל פרמטר רלוונטי הנראה בעיניו.  נקודת הזמן לבחינת קיומה של טובת הנאה היא מועד השמעת הגרסה. |
| ע"פ שעשוע | הרשעה בביצוע עסקאות סמים מסוכנים. | בך ושטרסברג כהן: הלכת קינזי לפיה אין להעיד שותף במשפטו של השותף האחר, כל עוד משפטו של הראשון תלוי ועומד לא צריכה לחול על עדי הגנה. אוביטר.  מניעת העדות לא גרמה עיוות-דין באשר הודעתו של העד במשטרה הייתה סתמית ודי היה בשאר הראיות והעדויות כדי להרשיע את הנאשם. רציו. |
| חכמי |  | אינני סבורה שיש מקום להרחיב ולהחיל את הלכת קינזי על עדי הגנה, שכן במסגרת החובה להעיד ניתנים בידי העדים כלים מתאימים להגנה על זכויותיהם, ביניהם החיסיון מפני הפללה עצמית, זכות השתיקה והזכות שלא לחשוף את קו הגנתו. |
| אפללו | הרשעה בעבירות סמים | לנאשם במשפט פלילי אינה עומדת הזכות להיחקר על עדותו חקירה שכנגד, ועריכתה של חקירה שכנגד הוא עניין הנתון לשיקול דעת התביעה. המסקנות שיש להסיק מהעדרה של חקירה זו הוא עניין הנתון לשיקול דעתו של ביהמ"ש, והכול תלוי בנסיבות העניין. |
| אלפאר | נהיגה ללא רישיון וביטוח. אי ציות לתמרור. | ההימנעות מטעם נציג התביעה מלחקור את הנאשם בחקירה נגדית על גירסתו אינה יוצרת חזקה, לפיה דבריו מהימנים ונכונים, ואין בהכרח להעדיף עדות נאשם, שלגביה לא נחקר, על עדות אחרת, העושה רושם מהימן על השופט. |
|  |  |  |
| אהרון |  | התוספת הראייתית הנדרשת על-פי סעיף 10א(ד) לפקודת הראיות [נוסח חדש] לאמרה שנתן עד מחוץ לכותלי בית המשפט היא "דבר לחיזוקה" .  להבדילה מראיית סיוע, אין ראיית החיזוק חייבת להתייחס לשאלה השנויה במחלוקת דווקא, או לאישום בעבירה עצמה, אלא די בראיה המגבירה את אמינותה של האמרה על-ידי אישור פרט רלוואנטי לעבירה באמרה .  תוספת ראייתית ברמה זו משקפת את הרף המינימאלי הדרוש להרשעה. רף זה יספיק רק כאשר המשקל הפנימי של האמרה הוא מלא. מנגד, ככל שהמשקל הפנימי של האמרה הטעונה חיזוק קטן יותר, תידרש תוספת ראייתית גדולה יותר, שאף עשויה להגיע לדרגת סיוע .  ההנחה – שמקורה בניסיון החיים – היא, כי כאשר אדם נתון בסכנת חיים בשל מעשה אלימות שנעשה בו, דעתו אינה נתונה להעליל על מי שלא עשה לו דבר, אלא מבקש הוא לספר את האמת ולגלות מי פגע בו. הנחה זו היא גם ביסוד הוראת סעיף 10לפקודת הראיות [נוסח חדש], המכשירה אמרה של קורבן מעשה אלימות המצוי במצב של גסיסה.  ראיה לפי סעיף 10לפקודה אינה טעונה תוספת ראייתית כלל, אך המשיבה לא הסתמכה על סעיף זה. |
| חיר | הרשעה בעבירת חבלה בכוונה מחמירה | כפי שעולה מן הרישא של סעיף 10, אמרה כאמור קבילה בין אם מי שמוסר אותה מעיד בעצמו במשפט ובין אם אינו מעיד.  כאמור בפיסקה (1) לסעיף 10, המדובר בדברים הנאמרים בשעת מעשה האלימות או בסמוך לאחריו, או לאחר שהייתה לקורבן האלימות ההזדמנות הראשונה להתאונן עליו. התיבה "בסמוך לאחריו" מתפרשת על-פי הנסיבות. היא איננה מתייחסת רק למניין של דקות, אלא יכולה לחפוף גם משך זמן ארוך יותר.  אין לקבל אמרה שניתנה בתגובה לשאלות מדריכות ותו לא. |
| עמוסי | הרשעה בעבירות אינוס. | אמרה של נאשם, אשר נמסרה מחוץ לכותלי בית המשפט, מותר להוכיחה בעת משפטו, כדי שהדברים העולים מתוכה ישמשו ראיה נגד מי שמסר את האמרה.  אולם כלפי כל נאשם אחר אין אמרה כאמור אלא בגדר עדות שמיעה, ולא ניתן ללמוד מן האמור בה מאומה לטוב או לרע בקשר לאישום, המיוחס לנאשם האחר, בין אם האישום זהה לאישום, המיוחס למי שמסר את האמרה, ובין אם האישום שונה בטיבו.  עדות על אמרה של קרבן אלימות לא תהא קבילה אם דבריו של הקרבן לא נאמרו בשעת מעשה האלימות או בהזדמנות הראשונה שהייתה לו להתלונן על המעשה שבוצע בו. |
| יעקובוביץ |  | החריג הקבוע בסעיף 10(2) לפקודת הראיות - כמו גם זה הקבוע בסעיף 10(1) ובסעיף 9 לפקודה האמורה - נמנה עם קבוצת חריגי הרס-גסטה (res gestae), המתייחסים לאמירות המהוות "חלק מן האירוע" (part of the story).  (2) ככלל, אמירה של אדם תהווה "חלק מן האירוע" כאמור, כאשר מתמלאים לגביה שני תנאים בסיסיים.  1. שהאמירה נאמרת במועד שבו מתרחש האירוע.  2. שהיא נוגעת במישרין לאותו אירוע.  שני תנאים אלה נמנים עם הגורמים המקנים לאמירה העונה עליהם את מידת הוודאות הדרושה להנחה שהאמירה אינה כוזבת; וכידוע הנחה זו עומדת בבסיס קבילותן של אמרות אלו כחריגים לכלל הפוסל עדות שמיעה.  התנאי בדבר "מועד האירוע" - כפי שניתן ללמוד מן החריגים הקבועים בסעיפים 9ו-10(1) לפקודת הראיות - מתאפיין ב"גמישות", באופן שהוא עשוי לכלול גם אמירות הנאמרות בסמוך לתחילת התרחשותו של האירוע וגם כאלה הנאמרות סמוך לאחר שהתרחשות האירוע הסתיימה. לעומת זאת, נראה כי הדרישה של "נגיעה ישירה" לאירוע אינה סובלת "גמישות"; וככל שמדובר באמירות המקדימות או המאחרות את מועד התרחשות האירוע גופו - הופכת דרישה זו לדווקנית ומצומצמת יותר.  בעובדה שהאמירות נאמרו בשלב מוקדם, לפני שהמנוח היה ל"קורבן אלימות", אין כדי להשמיט את הבסיס מתחת להנחה שאמירותיו אינן כוזבות. לא "יראת המוות" עומדת כאן בבסיס ההנחה שהאמירות אינן כוזבות - כמו שהיא עומדת, למשל, בבסיס החריג הקבוע בסעיף 10(3) לפקודת הראיות - ואף לא ה"ספונטניות" התורמת לאמינותן של אמירות הנעשות תוך כדי התרחשותו של אירוע מרגש; אלא ההנחה, שבהיעדר סיבה נראית לעין לשקר, אין אדם משקר כאשר הוא משיח לפי תומו על תכניותיו המיידיות, ואלה, כפי שמסתבר מאוחר יותר, נוגעות במישרין למעשה האלימות שגרם למותו. |
| ז'אפר |  | דורנר: החריג הרלוונטי לענייננו מקבוצת הרס גסטה הוא זה המאפשר קבלתה של עדות בדבר אימרה ספונטנית. עדות כזו מתקבלת בדרך-כלל כראיה על-אף היותה עדות שמיעה, שכן ההנחה היא כי מסירה ספונטנית של אימרה מפחיתה את החשש כי מוסר האימרה אינו מהימן וכי הייתה לו שהות לארגן את גירסתו ולסלף את אימרתו. כן מופחת החשש, כי תוכן האימרה אינו מדויק הואיל וזיכרונו של מוסר האמרה בגד בו.  ספונטניות האמרה נבחנת על-פי נסיבותיו של כל מקרה ומקרה. ההלכה הפסוקה בעניין זה מדגישה שתי נסיבות עיקריות: האחת, מסירת האמרה בו-זמנית או בסמוך לאירוע שאליו היא מתייחסת, והשנייה, היותו של האירוע שאליו מתייחסת האמרה מרגש ומסעיר.  יש לפרש את התנאי שבסעיף 9 בדבר העדת מוסר האמרה כחל רק במקרים שבהם ניתן להעיד את מוסר האמרה בבית-המשפט. לעומת זאת, יש להכשיר קבילות אמרות ספונטניות כאשר מטעמים אובייקטיביים לא ניתן להעיד את מוסר האמרה. |
| ברנשטיין | עדות של רופאה, המסתמכת על רישומיה של רופאה אחרת, שלא ניתן היה להעידה משום שירדה מהארץ, לגבי מצבה הרפואי של אישה, בעת חתימתה על צוואה. | יש מקום לקבל את הכלל, כי כאשר מתמלאים התנאים המכשירים עשיית שימוש בחריג לכלל הפוסל עדות מפי השמועה המדבר באימרת חוץ בכתב של עד במסגרת מילוי תפקידו - תהיה האמרה כשרה לעדות, לא רק כאשר העד נפטר, אלא, לפי אותו היגיון, גם מקום שלא ניתן להבטיח בשקידה סבירה את העדתו של העד. |
| ע"פ טובול | נאשמים בשימוש בסמים. אחת השותפות, שהבריחה את הסם לארץ נחקרה במשטרה ולאחר מכן חזרה בה מעדותה.  הוחלט לפי ש' לוין. | ש' לוין: אמרה בכתב- השאלה היכן נציב את קו הגבול בין אמרה שניתנה ע"י העד לבין אמרה שניתנה ע"י אדם אחר תלויה בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה והתשובה לה צריכה להיחתך לפי מבחנים של היגיון וסבירות.  העדה במשפט על אמירת הדברים שהם נושא זיכרונות הדברים לא מכשיר אותם כראיה לאמיתות תוכנם, אם הדברים אינם מהווים אמרה בכתב.  האמרה בכתב צריכה להיות של העד ולא פרי ניסוח או תמצות של אדם אחר על מה שאמר לו העד.  נתניהו: ס' 10א חל גם על אמרות שניתנו בפני כל מאן דהוא, אף כאלה שניתנו ע"י מי ששח לפי תומו, מבלי לדעת מה השימוש שייעשה בהן. ידיעתו והסכמתו של עד אינן מדרישותיו של הס' ואין לכלול אותן בו.  דרישת הכתב נועדה להבטיח כי זיכרונם של הדברים שנאמרו יישמר בעודו טרי. למטרה זו די בכך כי הכתב ייערך במועד סמוך למתן האמרה וישקף נאמנה את תוכנה, אך אין חובה שייערך מילולית מפי נותן האמרה ובנוכחותו. עצם מתן האמרה, על תוכנה, ממילא טעון הוכחה במשפט.  מועד סמוך- תלוי בנסיבות של כל מקרה. המסמך לא חייב לשקף כל מילה בלשונו של העד. יש שנוסחו ותוכנו של המסמך מעידים על עצמו. הכול תלוי בנסיבות. |
| יחיא |  | קדמי: במקום שבו האמרה אינה נכתבת בידי ה"אומר" או מוקלטת מפיו אלא נרשמת בידי מי ששמע אותה, מיועדת דרישת הכתב להבטיח כי משמעותה לא תעוות בשל כך שהיא נרשמת על-פי הבנתו של השומע ומזיכרונו; ואין דרישה זו מכוונת להעמיד את האומר על כך שאמירתו תוכל לשמש ראיה, ועל-כן עליו לדקדק באמיתות תוכנה. פניה של דרישת הכתב בסעיף 10א לפקודת הראיות אינם מכוונים להבטחת אמיתותה של האמרה, אלא להבטחת מסירה מדויקת של הנאמר, ואמיתות תוכנה של האמרה נקבעת על-ידי בית המשפט על-פי ההנחיות שבסעיף 10א(ג) לפקודה הנ"ל.  אשר-על-כן, אמרה שנרשמה על-ידי אחר (השומע), בלי שהאומר מודע לכך ובלי שניתנת לו הזדמנות לעיין ברישום ולהתייחס לתוכנו - עונה על דרישת הכתב, ואפילו נרשמה מתוך זיכרונו של השומע לאחר אמירתה, כל עוד נעשה הרישום בסמוך לאמירה; ואין נפקא מינה לעניין קבילותה, אם נעשתה ב"מושב לצים" או מכוח נקיטת "אמצעים פסולים". ויודגש: לעניין קבילותה - די בכך שהאמרה הועלתה על הכתב על-ידי השומע תוך פרק זמן סביר; באשר לנסיבות האמירה - ככל שיש בהן כדי ללמד על "אמיתות" תוכנה להבדיל מ"דיוק משמעותה" - אין נפקות בשלב זה.  אמרה- יכולה לבוא לידי ביטוי "בתנועות ובסימנים" המשמשים "תחליף" למלל או לכתב ו"המדברים", בתור שכאלה, בעד עצמם.  די בכך שהאמרה שמעלה השומע על הכתב תשקף את "משמעותה" של אמירת העד בעל- פה, גם אם "רושם" האמרה אינו חוזר על לשון האומר.  אשר-על-כן, מתקבלת כראיה לפי סעיף 10א הנ"ל אימרת עד שהועלתה על הכתב (על-ידי שומע) לאחר אמירתה במסגרת "זיכרון-דברים", המשקף, מטבע ברייתו, אך את"משמעות" הדברים שהשמיע האומר - כפי שזו נקבעה בזיכרונו של השומע -ואינו חוזר על הלשון שבה נאמרו הדברים.  אין מקום להבחנה בין אמרה שנרשמה אישית ע"י השומע לבין אמרה שהוכתבה על ידיו לאחר. לאופן הרישום יש משמעות טכנית בלבד, שאין לה השלכה לעניין דיוק המשמעות של אמרת העד.  קדמי: ריבוי חוליות בשרשרת התיעוד של האמרה עתיד להרבות דאגה. |
| מירילאשווילי |  | קבלתה של אמרת נאשם כראיה בהתאם לס' 10א מהווה תנאי מוקדם גם לאפשרות להסתמך עליה כעל ראיה תומכת של ראיה אחרת המובאת נגד נאשם אחר. קבלתה של אמרת עד כראיה, בהתאם לס' 10א, מותנית בין היתר בכך שנותן האמרה הוא עד במשפט וניתנה לצדדים הזדמנות לחקרו (סעיף 10א(א)(2) לפקודה). |
| חביו |  | הודאת חוץ של נאשם נעשית בהתבטאות בע"פ או בכתב. יש להבחין בינה לבין התנהגות מפלילה, המהווה ראייה נסיבתית ולא הודאת חוץ.  שתיקה של חשוד במהלך חקירתו מהווה עפ"י טיבה "התנהגות", להבדיל מ"התבטאות". אבל, לנוכח זכות השתיקה המוחלטת העומדת לחשוד- אין שתיקתו מהווה ראיה.  התבטאות מסבכת שקולה כנגד הודיית חוץ או התנהגות מפלילה. |
| סמירק |  | הודאת חוץ צריכה להיות חופשית ומרצון. אדם הנתון בחקירה בגין עבירות שבביצוען הוא חשוד עשוי לחוות לחץ נפשי ואי נוחות פיזית שהם אינהרנטיים למצב שבו הוא שרוי. לכן, אין להעניק למונח חופשית ומרצון משמעות מילולית. הודאת נאשם תיפסל אם הופעל עליו בעת החקירה "לחץ חיצוני" שהיה בו כדי לשלול את יכולתו לבחור אם לעשות שימוש בחיסיון מפני הפללה עצמית ובזכות השתיקה.  גם אם הוכח שההודאה שמסר הנאשם היא קבילה, על ביהמ"ש לבחון את משקלה כדי לקבוע את אמיתות תוכנה. המשקל שיינתן ייקבע עפ"י שני מבחנים מצטברים:   1. פנימי. מתייחס לתוכנה של ההודאה ולסימני האמת הנלמדים מתוכה. 2. חיצוני. דבר מה נוסף. מטרתו- לתור אחר סימנים מחוץ לדברי הנאשם בהודאתו, שיש בהם כדי לאשר את אמיתותה.   היעדר אזהרה כשלעצמה לא מביא לפסילתה של ההודאה, כל עוד הוכח שההודאה ניתנה מרצון טוב וחופשי. בעקבות ח"י כבוד האדם יכולות להיות נסיבות שבהן יהיה בהיעדר אזהרת חשוד כדי להביא לפסילת הודאה שמסר בחקירה, אולם אין לקבוע בעניין זה כלל גורף.  בהודאת חוץ נדרשת תוספת ראייתית מסוג דבר מה. די בראיה ישירה או נסיבתית מחוץ לדברי הנאשם בהודאתו, שיש בה כדי לאשר במידת מה את תוכן ההודאה ולהצביע על אמיתותה. ככל שמשקלה העצמי- הפנימי של ההודאה הוא גבוה עפ"י סימני האמת המתגלים בתוכה, כך קטן המשקל הנדרש ל"דבר מה" לשם אימות ההודאה ולהיפך. |
| מסיקה | אדם אשר מסר למשטרה הודאה על כל מיני עבירות שהוא ביצע, בתק' שלפני מסירת ההודאה ואחריה הוא היה מאושפז בביה"ח לחולי נפש. | אור: הודאת חולה נפש היא קבילה כאשר מוכח לביהמ"ש שהיא ניתנה בהיעדר לחץ חיצוני.  חופשית ומרצון- יש לבדוק שההודאה לא התקבלה בעקבות שימוש באמצעים פסולים.  עדות חולה נפש צריכה לעבור מבחן משולש לעניין משקלה: מבחן ההתרשמות מהעד, מבחנה הפנימי של העדות ומבחנה של העדות עפ"י סימני אמת חיצוניים.  כשרותו של חולה נפש- מרכז הכובד עובר למבחן "כושר ההעדה".  ס' 12 קובע מתי תיחשב מסירת הודאה מסירה מרצון חופשי, הודאה אשר עמדה במבחן ס' 12, אפילו נמסרה ע"י חולה נפש, הריהי קבילה כראיה. התכלית של מניות קבלת הודאות שניתנו שלא מרצון חופשי במובן האמור הושגה. העובדה שחולה נפש מסר את ההודאה תמצא את ביטויה כשיבוא ביהמ"ש לשקול את מהימנותה, אך אין עילה שההודאה לא תיכלל בין הראיות שאותן יהיה על ביהמ"ש לשקול. |
| מועדי | שלושת האחים הורשעו ברצח ח"כ שיך חמאד אבו רביע. | גולדברג: במקרים בהם לא הושגה ההודאה בדרכים כה נפסדות ניתן להגיע לאיזון בבדיקה אם ישנה ראיה המוכיחה כי על אף האמצעי הפסול לא נשלל רצונו של הנחקר ולא נפגמה חופשיות הודאתו, כפי שהדבר נעשה במקרה של תחבולה ורמייה מצד החוקרים. במקרים של שימוש באמצעים פסולים, שאינם אמצעי לחץ קיצוניים שמטיבם יש בהם כדי לשבור את רוחו של הנחקר אין לפסול את ההודעה מיד מבלי בדיקה בפועל אם נשלל רצונו החופשי של הנאשם. במקרים כאלה על ביהמ"ש לשקול את כל נסיבות העניין ולהחליט, אם במקרה המסוים העומד לדיון ניתנה ההודאה מרצון חופשי על אף האמצעים הפסולים.  השימוש על ידי המשטרה בתחבולה ואף בדרכי רמייה כדי להוציא הודאה מפי נאשם איננו פוסל הודאה. אין ניגוד בין שימוש בדרכי חקירה כאלה לבין הדרישה, שהודאה תינתן על-ידי נאשם מרצונו החופשי. כל עוד החוקרים אינם עוברים את גבולות המותר, הם ממלאים את חובתם לקידום החקירה.  אסור לחוקר לעשות כל דבר האסור עפ"י הדין, ובנוסף לכך אסור עליו לפעול בדרכי חקירה שמקוממות את רגש המוסר ושיש לראותן כבלתי הוגנות. לא ניתן להגדיר מה בחקירה ייחשב לבלתי הוגן ומנוגד למוסר, הדבר תלוי בנסיבות.  כאשר החוקר פעל כדין ולא בדרך בלתי הוגנת ההודאה תהיה קבילה ועניין אמיתותה יהיה נושא לדיון כטענה נגד משקלה.  כהן: גם במקרים של שימוש באמצעי לחץ חיצוניים אין לשלול בדיקה אם האמצעים הפסולים השפיעו בפועל על הנחקר.  אם מתברר, שאמצעי הלחץ, יהיו אשר יהיו, לא השפיעו על הנחקר, אין להגיד שההודאה ניתנה כתוצאה משימוש באמצעים פסולים. עם זאת, בכל מקרה בו לא הצליחה התביעה להוכיח מעל לספק סביר, שההודאה ניתנה על ידי הנחקר מרצונו החופשי, חייב בית המשפט לפסול את ההודאה, גם אם אין לו ספק, שהדברים שאמר הנחקר הם אמת.  אלון: כאשר הודיית הנאשם ניתנה כתוצאה מנקיטת אמצעים פסולים, קיימת הנחה, שההודיה לא ניתנה מרצונו החופשי של הנאשם. אך זוהי חזקה, הניתנת, כדרכה של חזקה, לסתירה. רשאי בית המשפט, אם נראה לו מן הדרוש ומן הנכון, לקרוא את האמור בהודיה כדי להכריע, אם היא ניתנה מרצונו החופשי של הנאשם.  אם נותק הקשר הסיבתי בין האמצעים הפסולים לבין ההודאה שנתן הנחקר, אין ההודאה פסולה, ולא תעמוד לנאשם הטענה, שהוא נתן הודאה, או הודאות נוספות, מאחר שהיה סבור, שכבר נגרם לו נזק שלא ניתן לתקנו על-ידי ההודאה הראשונה הפסולה.  הלכה: יש לבחון בכל מקרה לגופו אם האמצעי שננקט שלל את חופשיות הרצון של מוסר ההודאה. |
| קייס |  | הודיה-גישה מרחיבה. כל אמרה של נאשם מחוץ לכותלי ביהמ"ש שהיא נוגעת לעניין ויש לה, לכאורה, משקל ראייתי להוכחת האשמה, באה בגדר "הודיה". הודיה לפי ס' 12 צריכה להיעשות בדרך של התבטאות, לרבות התבטאות בתנועות ובסימנים. ההודיה לא חייבת להיות מפורשת והיא עשויה להשתמע גם מכללא.  ניתן לברר אם בדעת הנאשם להסכים להצגת הודייתו או שהוא מתנגד לכך, התנגדות אשר עשויה לחייב קיומו של משפט זוטא. בהקשר זה, דין היעדר התנגדות אינו כדין הסכמה ולא היה בכך כדי למנוע בעדו להעלות התנגדותו ולדרוש לקיים משפט זוטא בשלב מאוחר יותר, כאשר ההגנה ביקשה להציג את ההודיה כראיה.  משפט זוטא- דיון מקדמי כאשר ישנה התנגדות לקבילותה של הודיה.  ההלכה היא שקבלת הודיה כראיה ללא קיום משפט זוטא אף שהוצגה התנגדות לקבילותה, אינה מביאה לפסילת ההודיה באופן אוטומטי. אם בית-המשפט שלערעור ימצא כי בנסיבות העניין לא נגרם לנאשם עוול בשל אי-קיום משפט הזוטא, והגנתו לא קופחה, ההודיה לא תיפסל. |
| מילשטיין |  | ניתן לראות בס' 162 לחסד"פ מקור חוקי לראות בשתיקת הנאשם במשפטו "דבר מה נוסף" להודאה שמסר מחוץ לכותלי ביהמ"ש. יחד עם זאת, משיקולי מדיניות משפטית, ראוי שעל דרך הכלל, שתיקתו של נאשם במשפטו לא תהווה "דבר מה נוסף, להודאה שמסר בחקירתו אלא במקרים חריגים. אולם בניגוד לעמדת השופט לוי הסבור כי החריג יחול רק לגבי חקירות שתועדו בהקלטת וידיאו, יש להותיר לביהמ"ש מתחם רחב יותר של שק"ד, תוך קביעת אמות מידה באשר לאופן המרוסן והזהיר שבו יש להפעילו:  ראשית, על ההודאה עצמה להיות בעלת משקל פנימי גבוה במיוחד, באופן ששכנע את בית-המשפט כי מדובר ב"הודאה העומדת בפני עצמה לאור משקלה העצמי". שנית, מידת יכולתו של בית-המשפט, על סמך מכלול נסיבות החיצוניות להודאה, לשלול - במידת הוודאות האפשרית - את האפשרות שמא הנאשם פעל מתוך לחץ "פנימי" אשר הביא אותו לידי כך שייטול על עצמו אחריות לביצוע מעשה שלא עשה או שלא נעשה כלל. שלישית, על בית-המשפט להשתכנע, על בסיס מכלול נסיבות העניין, כי שתיקתו של הנאשם אינה נובעת ממניע תמים, ועל כן, כי המסקנה המתבקשת ממנה היא שאכן אין לו תשובה נגד ההאשמות המופנות כלפיו, אשר ביחס אליהן הודה בחקירתו. בהתקיימן במצטבר של שלוש אמות-מידה אלו, אשר נועדו, בעיקרן, לשמש כקווים מנחים, יוכל בית-המשפט לקבוע כי יש בכוחה של שתיקת הנאשם במשפטו להוות את ה"דבר מה הנוסף" הנדרש להודאתו.  השופט לוי: שתיקתו של הנאשם עשויה – אך לא חייבת – להוות "דבר מה נוסף" להודאה שמסר בחקירתו, בכפוף לכך שהחקירה תועדה בצילום וידיאו, ובית-המשפט שחזה בהקלטה של החקירה, התרשם כי מונחת בפניו הודאת אמת. כאשר אחד משני תנאים אלה אינו מתקיים – אין בשתיקתו של הנאשם כדי להוות "דבר מה נוסף" להודאתו. |
| סטקלר |  |  |