

ועדת המשמעת מזהירה!  
נבחן המעביד חומר עזר לרעהו  
או רמז מילולי ייענש בחומרה

אוניברסיטת בר-אילן  
הפקולטה למשפטים  
39-310-01

### סדר דין פלילי - בחינה מסכמת

שנה"ל תשס"ו - סמסטר ב'  
ד"ר יואב ספיר

מועד א' - 2.8.06

#### הנחיות כלליות לפתרון:

- משך הבחינה: 3 שעות. לא תינתן תוספת זמן למעט לזכאים.
- נא לקרוא בעיון את השאלות לפני פתרון הבחינה.
- הבחינה מורכבת מ-2 שאלות:
  - שאלה מס' 1 (שאלת אירוע): 70% מציון הבחינה (שימו לב לחלוקה הפנימית).
  - שאלה מס' 2 (שאלת מחשבה): 30% מציון הבחינה.
- שימו לב להגבלת המקום! חריגות ממכסת המקום לא תיקראנה ולא תיבדקנה.
- נא להקפיד על כתב יד ברור, לכתוב בצד אחד של הדף ולהשאיר שוליים סבירים משני צדי העמוד. נא להתחיל את התשובה לכל סעיף בעמוד חדש.
- ענה/י על כל השאלות בתמציתיות ובבהירות תוך אזכור פסיקה וחקיקה רלבנטיים, בדגש על יישום על עובדות הקייס. יש להימנע מדיונים כללים והעתקת קטעים ממחברת הבחינה.
- הבחינה נערכת ב"חומר פתוח", למעט שימוש במחשב.

\*\*\*

#### שאלה מס' 1 (70%)

חלק א' (20%, עמוד וחצי)

ליד סניף בנק ברחוב האגס 3 בקריית-שמונה פגעה קטיישה וחלוניות הזכוכית של המבנה התנפצו. שניות לאחר מכן נכנס פורץ למקום והצליח לגנוב כסף מזומן, פנקסי צ'קים וציוד יקר שהיה בבנק. השוטרים שהגיעו למקום, היו עסוקים בפעולות הצלה, ורק לאחר מספר שעות התפנו לחקירת ההתפרצות לבנק. פענוח צילומי מצלמות האבטחה הגיב תמונה מטושטשת בה נראה הפורץ, גבר מזוקן בגובה ממוצע, חבוש כובע מצחייה ומשקפי שמש כהים אשר הסתירו את פניו. סריקות משטרתיות שנערכו באיזור בחיפושים אחר הפורץ או הרכוש הגנוב, לא העלו דבר.

כעבור שלושה ימים זוכר ציון, שוטר ותיק בתחנת קרית שמונה, כי אמנון, תושב העיר בעל עבר פלילי בתחום עבירות הרכוש, מתגורר בסמוך, ומרפסת דירתו משקיפה על סניף הבנק. ציון הגיע לדירתו של אמנון, עצר אותו בחשד להתפרצות וגניבה והביא אותו לתחנת המשטרה. אמנון סירב לענות לשאלות החוקרים וכל שהסכים לומר בחקירתו היה "אין לי אמון במשטרה ובשוטרים. יש לי סכסוך ישן עם השוטר ציון, שתקף אותי בעבר והתלוננתי נגדו במח"ש (המחלקה לחקירות שוטרים). הצדק ייצא לאור!". אמנון סירב גם לשוחח עם הסניגורית הציבורית אולגה,

ההגנה  
1660

שהגיעה לתחנת המשטרה וביקשה להיפגש עימו ואמר: "אני לא יודע מי זו העורך-דינית הזו ולא רוצה לדבר איתה. העו"ד שלי הוא עו"ד מנסור, שמייצג אותי בכל התיקים". בירור קצר שביצעו השוטרים עם עו"ד מנסור העלה שהוא עקר לבית דודתו בפתח-תקווה. מנסור מסר טלפוניית שהוא אינו מייצג את אמנון וכי אין לו כל כוונה לייצגו הפעם, מאחר שאמנון לא שילם לו בעבר את שכרו.

? ←

כבר למחרת הוגשו כנגד אמנון לבית משפט השלום כתב אישום ובקשה למעצרו עד תום ההליכים. אמנון ביקש לדחות את הדיון כדי לשכור עו"ד, אך השופטת דחתה את הבקשה וקבעה:

### החלטה

אני רואה בסירובו של המשיב להיפגש עם הסניגורית הציבורית שנשלחה אליו, משום ויתור על ייצוג משפטי. לא אתן למשיב להכתוב לבית המשפט את סדרי הדיון. הטיעונים לגוף הבקשה יימשכו כסידרם.

אני כותב

לאחר שמיעת טענות התובע (אמנון עצמו שתק בהפגנתיות) החליטה השופטת לעצור את אמנון עד תום ההליכים. בית המשפט קבע את הדברים הבאים:

### החלטה

ישנה סבירות גבוהה למדי שהמשיב הוא זה שפרץ לסניף הבנק: מדובר באדם בעל זקן, ממש כמו הדמות שמראתה במצלמות האבטחה, ובנוסף הוא מתגורר בסמוך לבנק (ויש לו עבר פלילי בעבירות דכוש. שתיקתו והתנהגותו בחקירה מצביעים אף הם על המשיב כעל מי שיש לו מה להסתיר. אינני רואה מקום לשקול שחרור בערובה, מאחר ומדובר בעבירות חמורות, שהומרתן אף גוברת בשל הניצול הציני של מצב הלחימה באזורנו בנוסף, קיים אינטרס ציבורי מובהק להרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוע מעשים נפשעים כמעשיו של המשיב ולפיכך אני מורה ללא היסוס על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

החלטת  
השופטת

→

אמנון מערער על החלטה. דונו בטענות אפשריות שיעלה אמנון כנגד החלטה והכריעו בערר.

חלק ב' (30%, 2 עמודים)  
שימו לב: בחלק זה 2 סעיפים

לצורך חלק זה (ולצורך זה בלבד) הניחו כי בערר קבע בית המשפט המחוזי שאין ראיות מספיקות למעצרו של גבי, והורה על שחרורו.

בשוך הקרבות חזר עו"ד מנסור מפתח-תקוה, ולאחר הסדרת ענייני שכר הטירחה חזר לייצג את אמנון והחל לפעול במרץ. עו"ד מנסור פתח, במקביל, בשני הליכים:

1. בהסתמך על הקביעה בערר לבית המשפט המחוזי, פנה עו"ד מנסור לשופט הדין בתיק בבית משפט השלום ומבקש "סעד מן הצדק". לטענתו, החלטת בית המשפט המחוזי מלמדת כי אין ראיות המספיקות לאישום. בנוסף הזכיר מנסור כי קיים סכסוך ישן בין אמנון לשוטר ציון. לכן, ברור שכתב האישום נובע מהתעמרות מיותרת של התביעה ויש לבטלו.

**דונו בטענות הצדדים. כיצד יחליט בית המשפט? (15%, עמוד אחד)**

2. במקביל פנה מנסור בעתירה לבג"צ, בה הוא מבקש להורות לתביעה לחזור בה מן ההחלטה להעמידו לדין, מהטעם שאין די ראיות לכך.

**דונו בטענות הצדדים. כיצד יחליט בית המשפט? (15%, עמוד אחד)**

חלק ג' (20%, עמוד וחצי)

לצורך חלק זה (ולצורך זה בלבד) הניחו כי עו"ד מנסור נכשל בשני ההליכים הנ"ל, ומשפטו של אמנון ממשיך להתנהל כסדרו.

עו"ד מנסור לא נואש מנסיונותיו להוציא לאור את חפותו של אמנון. הוא מעוניין לשים את ידו על הראיות הבאות, שעשויות לסייע לו בניהול המשפט:

א. כל תיקי המחלקה לחקירות שוטרים, הנוגעים לתלונות שהוגשו בעבר כנגד השוטר ציון (כולל התלונה שהגיש בעבר אמנון).

ב. תמונות ממצלמות האבטחה בחנות הצילום "פוטו ברבור", שנמצאת ברח' האגס 1, מול סניף הבנק (מנסור מקווה שבמצלמות אלה נקלטו תמונות ברורות יותר של הפורץ וניתן יהיה להיווכח שלא מדובר באמנון).

**מהם ההליכים בהם יכול לנקוט מנסור ואיזה מהם הוא המתאים להשגת כל אחד מהפריטים המבוקשים? דונו בטענות הצדדים בהליכים אלה.**

**שאלה מס' 2 (2 עמודים, 30%)**

בעקבות פסק-הדין בעניין **יששכרוב** נכתב בעיתון "הארץ":

"בא כוחה של לשכת עורכי הדין שהצטרפה לדיון בתיק העקרוני אמר: "עד היום היה המשפט הפלילי מעין קרוב עני של הזכויות החוקתיות והיום לראשונה קבע בית המשפט העליון כי לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו יש השפעה מסיווית גם על המשפט הפלילי. דוקטרינת פסילת הראיות משנה מן היסוד את המשפט הפלילי ומסקפת העדפה ברורה של עקרונות חוקתיים על פני מציאת האמת המוחלטת." נציג הסניגוריה הציבורית, שצורפה גם היא לדיון במעמד של ידד בית המשפט, הביע גם הוא קורת רוח מפסק הדין, באומרו: "מדובר בפסק דין תקדימי שמשמעותו היא שהיום הגיעה המהפיכה החוקתית אל המשפט הפלילי בישראל. לפסק הדין יהיו עוד השלכות מרחיקות לכת על המשפט הפלילי והחוקתי."

**חוו דעתכם על אמירות נציגי לשכת עורכי-הדין והסניגוריה הציבורית.**

\*\*\*

**בהצלחה!**