



מדור הבחינות

מינהל הסטודנטים

0033228

מספר סידורי

מס' מח': 25

שנת: תשע"א סמסטר: 1 מועד: 1 מטלה: 1  
קורס: 01 314 99 עסקאות מימון



המחברת נבדקה ביום: \_\_\_\_\_

הציון: 91

חתימת המרצה: שרה

מס' סידורי \_\_\_\_\_ מתוך \_\_\_\_\_ מחברות

הוראות לנבחן

9. קריאת השאלון מותרת רק לאחר קבלת רשות המשיג/ה.
10. יש לכתוב את התשובות בדיו, בכתב ברור ונקי על עמוד אחד של כל דף. אין לכתוב בשוליים, הכותב טיוטה יקדיש לה את הצד הימני של המחברת ואת ההעתקה הנקייה יכתוב בצד השמאלי. את הטיוטה יש למחוק בהעברת קו. אסור לתלוש דפים מן המחברת.
11. עבר הנבחן על תקנות הבחינות, תשלל ממנו הרשות להמשיך בבחינה, והוא יועמד לדין משמעתי.
12. משך זמן הבחינה מצויין בראש השאלון. עם הודעת המשיג/ה כי תם הזמן, על הנבחן להפסיק את הבחינה, למסור את המחברת עם השאלון ולצאת מאולם הבחינה. מחברת שלא נמסרה בתום ההודעה לא תיבדק.
13. אחזקת מכשיר טלפון סלולרי (אפילו סגור) ברשות הנבחן, מביאו מיידית לפסילת הבחינה.

20/11/11

1. עליך להבחן בחדר בו הנך רשום.
2. הנח ליד המשיג/ה בבחינה את חפצייך האישיים כגון: תיקים, ספרים, מחברות, מכשירים סלולריים, קלמרים וכו'.
3. אסור להחזיק בהישג יד חומר הקשור לבחינה/לקורס אלא אם הותר הדבר בכתב על ידי המרצה ורק בהתאם למותר.
4. מסור למשיג/ה על הבחינה תעודת זהות וכרטיס נבחן חתום ותקף לסמסטר בו מתקיימת הבחינה.
5. היציאה לשירותים במהלך הבחינה אסורה בהחלט. נשים בהריון ונבכנים באישור מתאים רשאים לבקש מהמשיג/ה לצאת. היציאה בליווי המשיג/ה ובהתאם לנוהלי האוניברסיטה.
6. נבחן היוצא ללא רשות מחברתו תפסל ותועבר לוועדת משמעת.
7. יש להישמע להוראות המשיג/ה. אין לעזוב את חדר הבחינה ללא קבלת רשות. חל איסור מוחלט לפנות לנבכנים אחרים בכל עניין ודבר. בכל עניין פנה למשיג/ה.
8. בתחילת הבחינה מלא את פרטיך האישיים ע"ג המחברת. תלמיד שקיבל לידיו שאלון ואין ברצונו להיבחן, יעבד להמתין 1/2 שעה בכיתה מתחילת

שנה"ל 2011 סמסטר א מועד א  
מס' קורס 99-314-01  
מחלקה מסלם תאריך 20/11/11  
המרצה שרה

מבחן חלק (אם הבחינה בשני חלקים)

הוראות לנבחן בנושא סריקה:

אין לכתוב במחברת בעפרון. יש לכתוב בעט בצבע כחול כהה או שחור בלבד. אין להשתמש בנוזל מחיקה (טיפקס). אין לכתוב בשוליים משני צידי הדף. מחברת בכתב מרושל משפיעה על תוצאות הסריקה.

שם לבל! השוליים יחתכו לפני הסריקה. לכן, חל איסור מוחלט

11/11/2020

11

11

89

מבחן בעסקאות מימון, קורס מס' 01-314-99, פרופ' שלום לרנר כ"א שבט תשע"א, 26/01/2011

שאלה מס' 1

ביום 10.1.10 השקיה מכרה לעיבוד מיטלטלין בשווי מליון ש"ח באשראי ספקים (שוטף+60) כלומר החוב היה עתיד להיפרע ב-1.4.10.

בהסכם, שנערך ב-15.10.10, בין השקיה (ממחה) למימון (נמחה) המחנתה השקיה את זכויותיה כנגד עיבוד (חייב), למעשה הנושים בחבי עיבוד התחלפו. בתמורה להמחאת הזכויות: (א) מימון העבירה באופן מיידי 30% מה-950,000 ש. (ב) מימון התחייבה להעביר את ה-70% הנותרים בתנאי שעיבוד תפרע חלק מחובה (מליון ש"ח) עד לתאריך 10.4.10.

לצורך פתרון שאלה זו, יש לעמוד על סוג ההמחאה במקרה דנן. מכוון שלא היה חוב קודם (למיטב ידיעתנו) של השקיה למימון ניתן להניח שההמחאה היא המחאה מימונית (כמו כן תפקידה המרכזי של חבי מימון הוא מימון לענף התקלאות). אם כך, עלינו לסווג את ההמחאה המימונית כמכר או כשעבוד. יש לבדוק את הנסיבות העולות מהאירועון:

(א) השקיה, ב-1.6.10, חזרה לעיבוד בתביעה בגין אי פירעון החיוב. יש לשאול האם זכאית השקיה לחזור אל עיבוד כנושה לאחר התמאת הזכות שתוארה לעיל. כן אני נוטה לסווג את ההמחאה המימונית מסוג מכר ובמידה וההמחאה היא מכר, הנמחה (מימון) אינו רשאי לחזור אל הממחה (השקיה). בפס"ד major נקבע כי אם הקונה לוקח את כל הסיכונים הדבר מעיד על עסקת מכר. כמו כן, ההמחאה הנ"ל הינה מוחלטת, מכוון שכל הסכום הומחה (פס"ד פרינר). ניתן לראות בעסקה זו הקבלה לפקטורינג הקלאסי, בו חבי הפקטורינג (מימון) נותנת אשראי ביניים (כמו בפס"ד שמן, נתינת מקדמה לספק לשם הון חוזר, במקרה דנן 30% מה-950,000 ש. כאשר ה-50,000 הנותרים של החוב מהווים עמלה לחבי הפקטורינג, מימון) ומנסה לגבות את החוב, אשר הומחה ע"י הממחה (השקיה), מהחייב (עיבוד); במידה והחוב לא נפרע יכולה חבי הפקטורינג "לחזור" באופן חלקי (במקרה דנן מימון שילמה כבר 30% מ-950,000 ולא השלימה את ה-70% מכוון שהחייב, עיבוד, לא שילם את חובו בתאריך האמור עפ"י ההסכם בין השקיה לעיבוד. ניתן לעשות היקש מאי התשלום של ה-70% הנותרים ליכולת החזרה החלקית של מימון להשקיה). לדעת פרופ' לרנר אם חברת הפקטורינג (מימון) רשאית לחזור לממחה (השקיה) רק לגבי חלק מהסכום נסווג כמכר (לא צווין באירועון כי ישנו הסכם על החזרת המזומן שניתן להשקיה). אליבא דשופט וינוגרד בפס"ד פרינר אם לחברת הפקטורינג יש יכולת חזרה לממחה נסווג כשיעבוד (להוציא תריגים כגון מכר עם אחריות או ערבות אישית וכו' שבהם קיימת זכות חזרה). כאן אמרה דיאן אינה יכולה לחזור להפקיה כ-100% לא (סיבה לחיוב, עם זאת, במידה וההמחאה המימונית היא מסוג שעבוד עליה להיות רשומה (סי' 178 לפקודת החברות, סי' 4 לחוק המשכון) והנמחה (מימון) יכול לתבוע את הממחה (השקיה) תביעה חוזית או את החייב (עיבוד) תביעה קניינית (סי' 23 לחוק המשכון) בסדר עפ"י רצונו. עפ"י פס"ד ערן טורס כאשר ב' (השקיה) ממחה ל-ג' (מימון) את זכותו לקבל כסף מ-א' (עיבוד) הרי ש-ב' (השקיה) אינו נושה בא' (עיבוד) ולא יכול להגיע עימו להסדרים או לפטור אותו מהחוב.

מכר אינה יכולה לחזור למימון (האזשונים) זמן מה עיבוד

החמחה, השקיה, 26.1.10 נשזי למוס' א- החייה (עיבוד) בהקרה של עיבוד



עם זאת, ניתן לטעון כי ההסכם בין מימון להשקיה פקע ב-10.4.10. זאת מכיון שהתנאי המתלה (ס' 27א) לחוק החוזים), בחלקו השני של החוזה, לא התקיים, עיבוד לא פרעה למימון סכום כלשהו, ולכן התבטל החוזה (ס' 29 לחוק החוזים). לכן, ניתן לטעון כי ההסכם המקורי בין עיבוד להשקיה עומד בעינו, ומתוקף עסקת היסוד (מכר הצינורות של השקיה לעיבוד) רשאית השקיה לתבוע את עיבוד בגין הפרת חוזה, קרי- תשלום החוב של מליון ש"ח.

**(ב) השקיה הודיעה לעיבוד על החלפת הנושים יום לאחר העסקה (ב-16.1.10).** ראה פירוט בסעיף ב' בתשובתי השנייה.

45/13

**לסיכום,** במידה ולעיבוד לא התגבשו טענות מעסקאות אחרות כנגד השקיה (עד למועד ההודעה הני"ל) או טענות על העסקה המתוארת (שיכולות להתגבש גם לאחר ההודעה על החלת הנושים) והזכויות (אשר הומחו למימון) אכן עבירות השאלה תלויה ביכולת התביעה של השקיה את עיבוד. במידה וביהמ"ש יקבל את טענתי כי אי קיום התנאי בחוזה בין מימון להשקיה (אי הפירעון החלקי או המלא במועד הנקוב לעיל) מביא לביטול החוזה (ס' 29 לחוק החוזים) אזי ניתן לומר שלהשקיה סיכויי זכייה טובים בגין הפרת חוזה (תשלום עבור הצינורות של מליון ש"ח).

## שאלה מס' 2

**(א) הקופה של השקיה עפ"י העובדות שבשאלה כוללת: (1) חוב של מליון ש"ח כתוצאה מעסקה עם עיבוד (10.1.10).** מתוך חוב זה קיבלה השקיה 30% מ-950,000 מממיון. אך התחייבה "לוותר" על 50,000 לאור מימון הביניים שניתן לה מתב' מימון (הקדמת מועד הפירעון מ-1.4.10 ל-1.10.15).

**(2) חוב (ההנחה היא שהחוב לא נפרע לאור אשראי הספקים שבו נוהגת השקיה ועל כך שהפגמים בממכר נתגלו ביום הרכישה 1.2.10) כתוצאה מעסקה שנייה עם עיבוד (1.2.10).** ראה דיון בסעיף ב' לשאלה זו. **(3) הלוואה של מליון ש"ח שנתנה מהבנק (1.1.09).** אין לנו פירוט מה היתרה בקופתה של השקיה, ניתן רק להסיק שהחשבון אינו ביתרת זכות מספקת להמשך קיים עסקיה (סביר להניח שהינו בחובה), וזאת עקב העובדה שנקלעה לחדלות פירעון.

הנושים המתחרים על הקופה הינם חב' מימון והבנק.

**(ב) יש לציין כי העסקה שנערכה בין עיבוד להשקיה הייתה מכירה של מלאי עסקי ולכן איננה סותרת את האיסור באגרת החוב של הבנק. סירובה של עיבוד לפריעת החוב נבע מטענותיה בגין פגמים שהתגלו בממכר מעסקה אחרת (עם השקיה) שנערכה לאחר העסקה בשאלה מס' 1 (1.2.10).** עיבוד טען כטענת ההגנה כי היה פגם בממכר מהעסקה השנייה ותדרוש קיזוז (ס' 53 לחוק החוזים). קיזוז היא זכות הטבועה לחייב מכוח החוזה המקורי ולכן יכול החייב לעלותה ללא קשר למועד ההודעה (פס"ד מינהל מקרקעי ישראל נ' דיסקונט). עוד ניתן לטעון כי בהקשה מפס"ד שמן אפשרי שטענות ההגנה של עיבוד (שמקורן בחוזה שהזכות הומחאה על-פיו) כנגד השקיה יעמדו גם כנגד מימון וזאת מפני שלא היה קשר ישיר (התחייבת מוחלטת ובלתי חוזרת של עיבוד למימון) בין עיבוד למימון. המחאת זכות אינה טעונה את הסכמתו של החייב זולת אם הוגבלה העבירות לפי דין/מהות הזכות או לפי הסכם בין עיבוד להשקיה (ס' 1א) לחוק המחאת חיובים). עם זאת, ההודעה לעיבוד (החייב) ניתנה (16.1.10) כאשר עד למועד ההודעה עיבוד יכולה להעלות טענות גם מעסקאות אחרות (בין מימון לעיבוד) שנתגבשו עד מועד ההודעה (ס' 2א) לחוק המחאת חיובים), אחרי ההודעה יכולה עיבוד להעלות טענות העולות מן החוזה עצמו כגון הפרת



חוזה (פס"ד גרובוב, פס"ד מקרקעי ישראל נ' בנק דיסקונט). אף-על-פי-כן, אין זה המצב במקרה דנן, מכוון שטענותיה של עיבוד התגבשו רק לאחר מועד ההודעה על החלפת הנושים ולכן תוכל לטעון רק טענות שעולות מהחוזה (שנערך ב-10.1.10) עצמו כלפי מימון. <sup>22</sup> אולי הספקה אחת - לא באקרה

(ג) ב-1.1.09 נטלה השקיה הלוואה בסך מיליון ש"ח מהבנק (נושה). ההמחאה וההגבלה נרשמו אצל רשם החברות (ס' 178 לפקודת החברות) אך לא ציין כי התקיים רישום אצל רשם המשכונות (ס' 4 לחוק המשכון).

שעבוד צף בעל הגבלה גובר על שעבודים שנעשו אחריו ונוגדים את תנית ההגבלה (ס' 169(ב) לפקודת החברות). לדעת פרוף' לרנר ההלכה היא כפס"ד לאומי והינה כי המחאה מימונית (מסוג מכר או שיעבוד) סותרת הגבלה בשיעבוד צף<sup>22</sup> עם זאת, ישנה סתירה בפסיקה, והדעה שצוינה לעיל הינה בניגוד לנאמר בפס"ד חרושת בית השיטה ובפס"ד פריניר<sup>1</sup>. שבהם נקבע כי המחאת זכות כאמצעי מימון מסוג מכר לא סותרת את תניית ההגבלה בשיעבוד הצף. הבנק יטען כי ההמחאה למימון הינה על דרך השיעבוד, אשר הינה סותרת לכל הדעות את ההגבלה (לא ניתנה לעסקה הסכמה מראש וכתובה ע"י הבנק. ובנוסף לא צוין כי המחאת הזכות נרשמה כדין עפ"י ס' 178 לפקודת החברות וס' 4 לחוק המשכון), ולכן היא בטלה (מימון אינה עדיפה על הבנק שהינו נושה מובטח). כמו כן הבנק יטען: (א) כי ההמחאה הינה מותנית וכי התנאי (של פירעון החוב עד ל-1.4.10) לא התקיים. (ב) מדובר בהברחת נכסים (ס' 96(א) לפש"ר) מכוון שלא עברו שנתיים מיום הענקה הזכות עד לחדל"פ. לחילופין, מימון תנסה לטעון כי הזכות שהומחתה על ע"י השקיה הכילה פגם (ס' 18 לחוק המכר) וזו לא הודיעה לה עליו לפני מסירת הממכר.

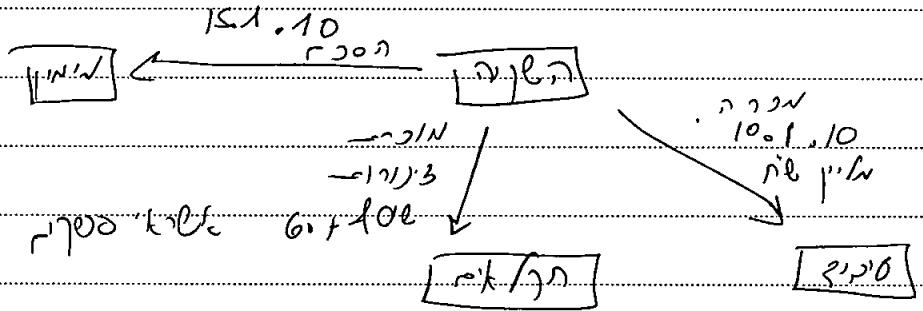
44  
50

במידה וההמחאה היא מסוג מכר, במקרה זה, החלטת ביהמ"ש על המחלוקת שהועלתה לעיל היא שתקבע האם ההמחאה סותרת את ההגבלה (אם המחאה מסוג מכר אינה סותרת את ההגבלה אזי מימון קודמת לבנק ואם הינה סותרת אזי מימון אינה קודמת לבנק). לחיזוק טענתה של מימון היא תטען כי ניתן להמחות זכות שעתידה לבוא (ס' 1(א) לחוק המחאת חיובים) וכי ההמחאה היא ספציפית (פס"ד בן-ציון, ס' 97 לפש"ר). כמו כן תטען מימון כי עפ"י פס"ד אלקטרוניקס הסכם המחאה אינו טעון כל פורמאליות ויכול להיות גם בע"פ (אין לנו מידע מה הצורה שלבש ההסכם בין מימון להשקיה).

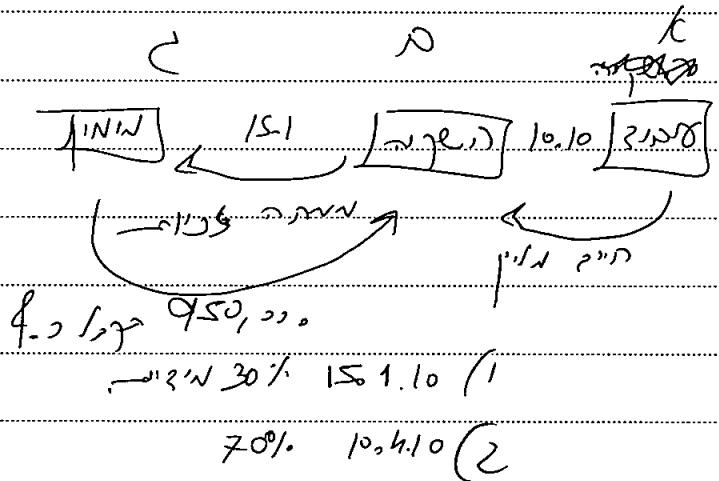
<sup>1</sup> יש לציין כי הפסיקה במקרה זה נבעה מטעות ברישום שכללה רק הגבלה על שיעבוד ולא על מכר.



ממנה את הסכום - כנסת מקום

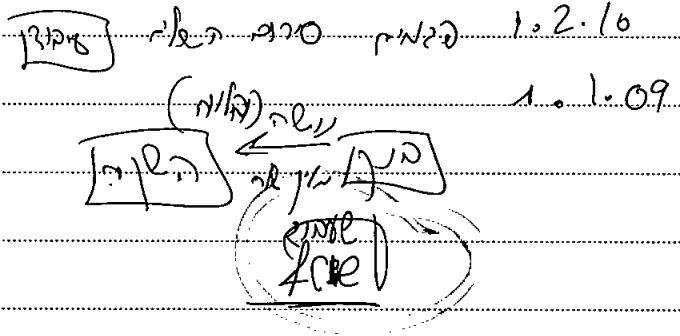


10.1.10 מכרה  
 10.1.10 מכרה  
 10.1.10 מכרה  
 10.2.10



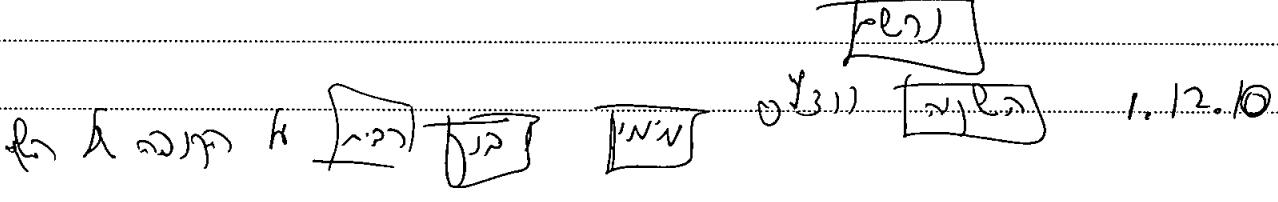
(האויז) + מחלקת  
 16.1.10 מכרה  
 (כא) מכרה - מכרה - מכרה (1/11)  
 מכרה - מכרה (כא)

מכרה מכרה מכרה מכרה

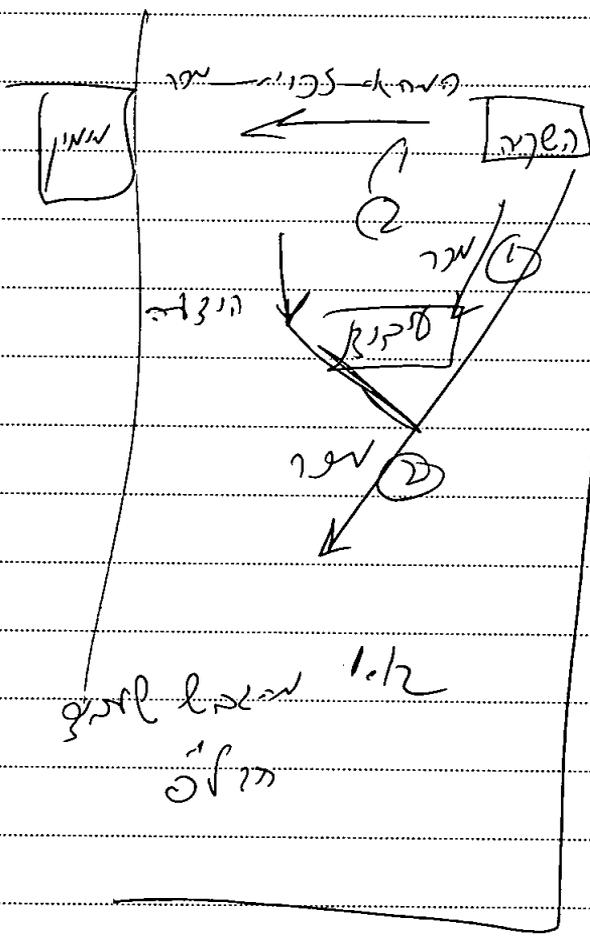


מכרה מכרה

מכרה מכרה מכרה מכרה



A series of horizontal dotted lines for writing, spanning the width of the page.

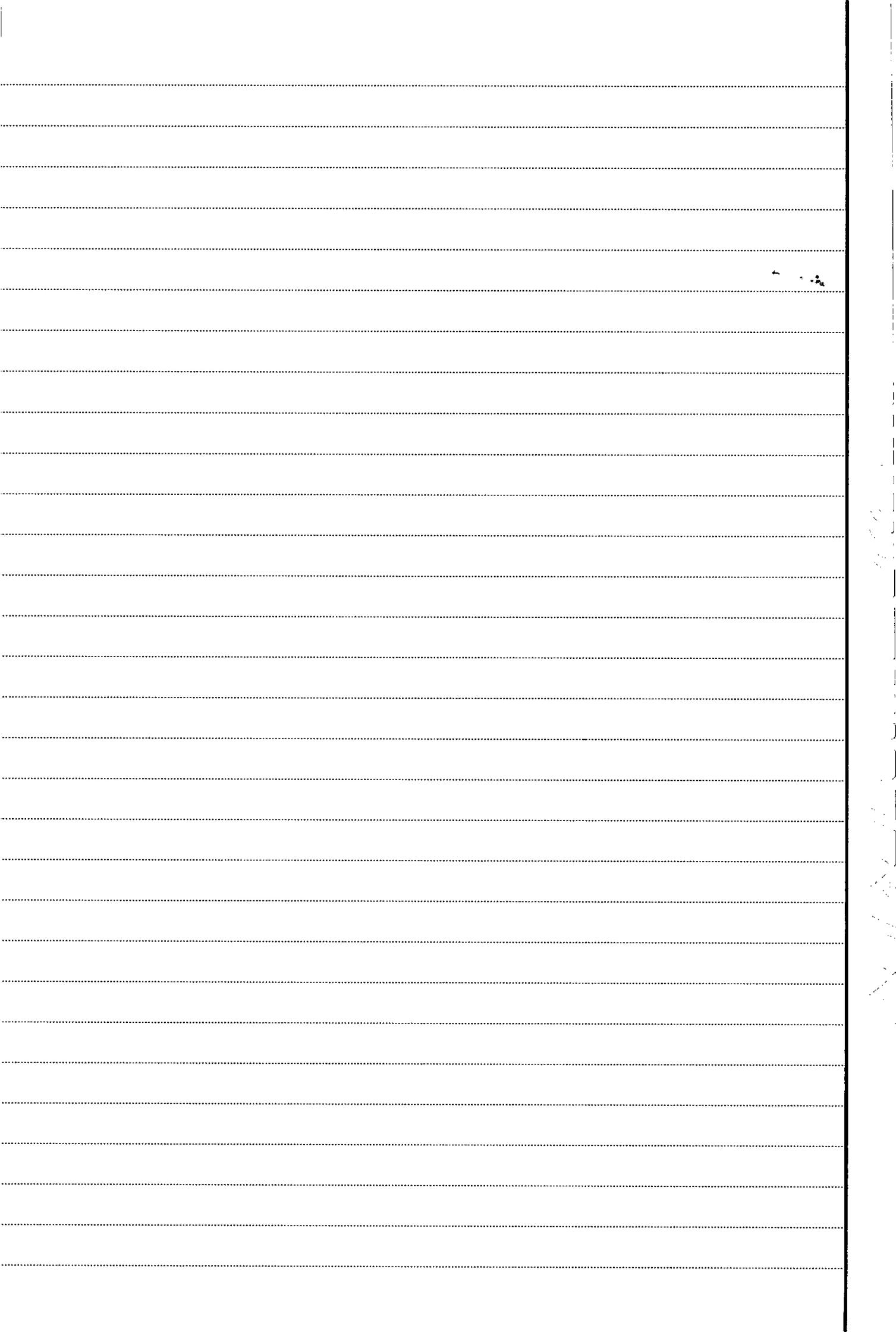


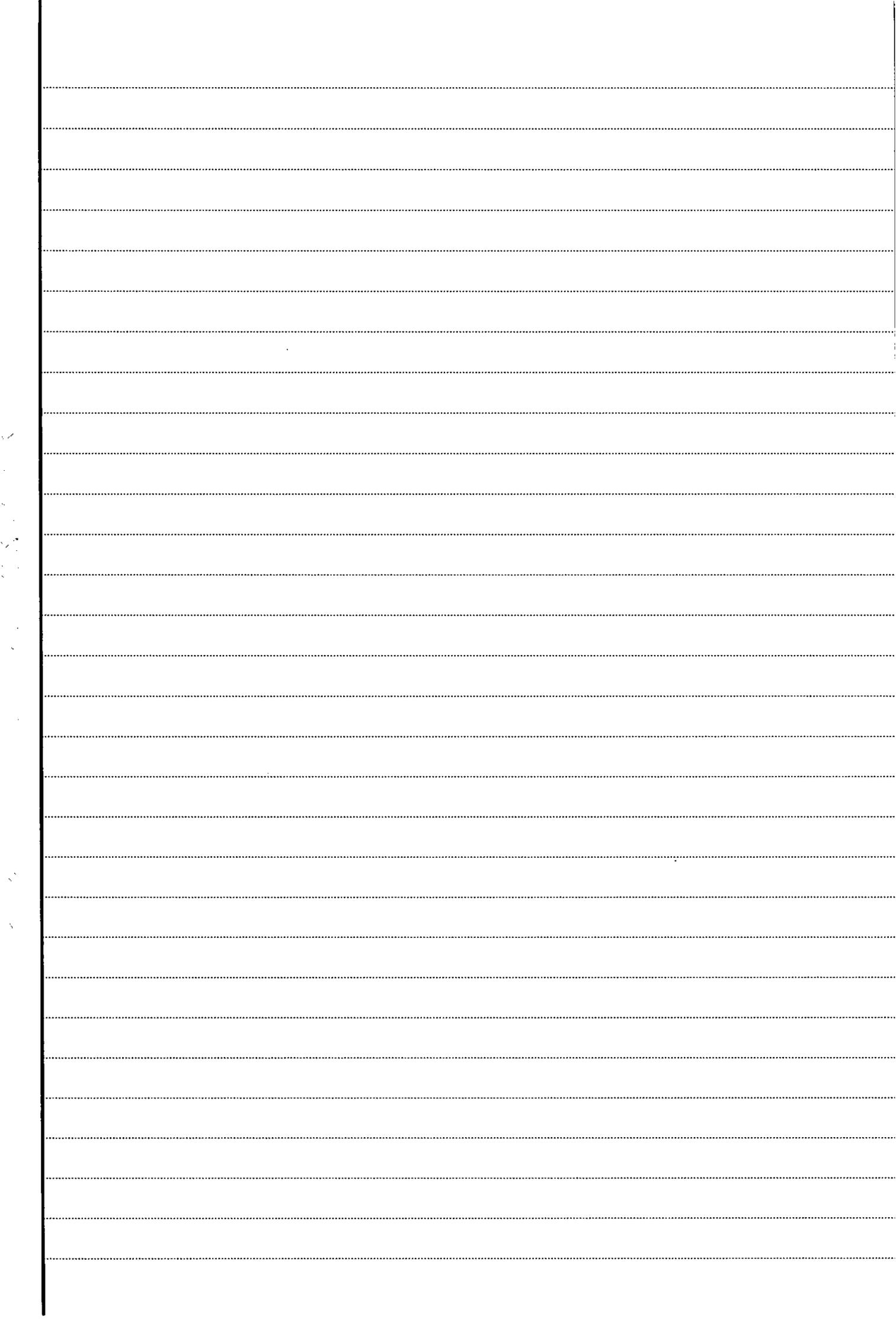
קרינה  
 ← קרינה  
 קרינה  
 +  
 קרינה  
 קרינה  
 קרינה  
 קרינה

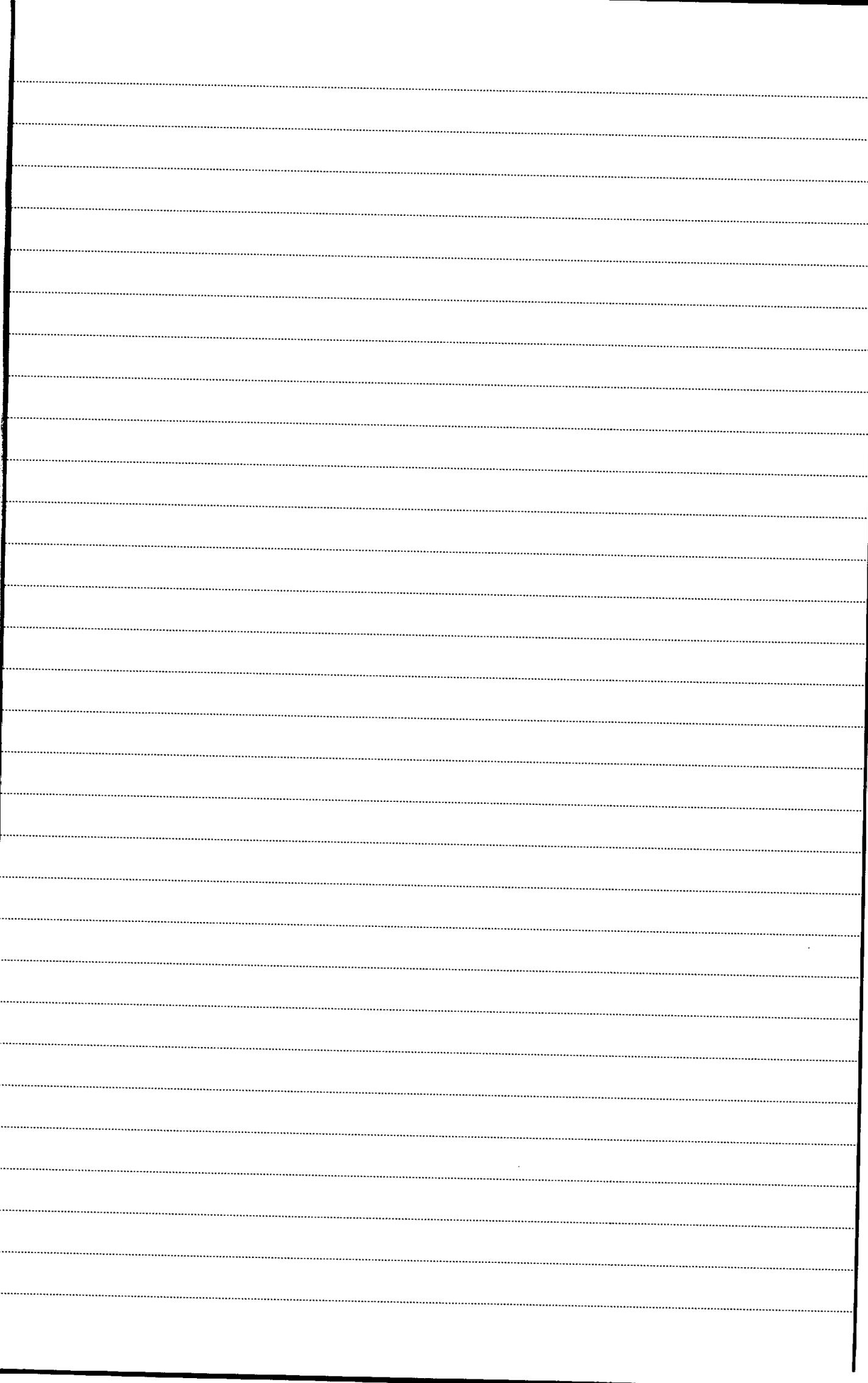
הקמה מוביל  
 מבצע

# EXERCISES

A series of horizontal dotted lines for writing exercises.

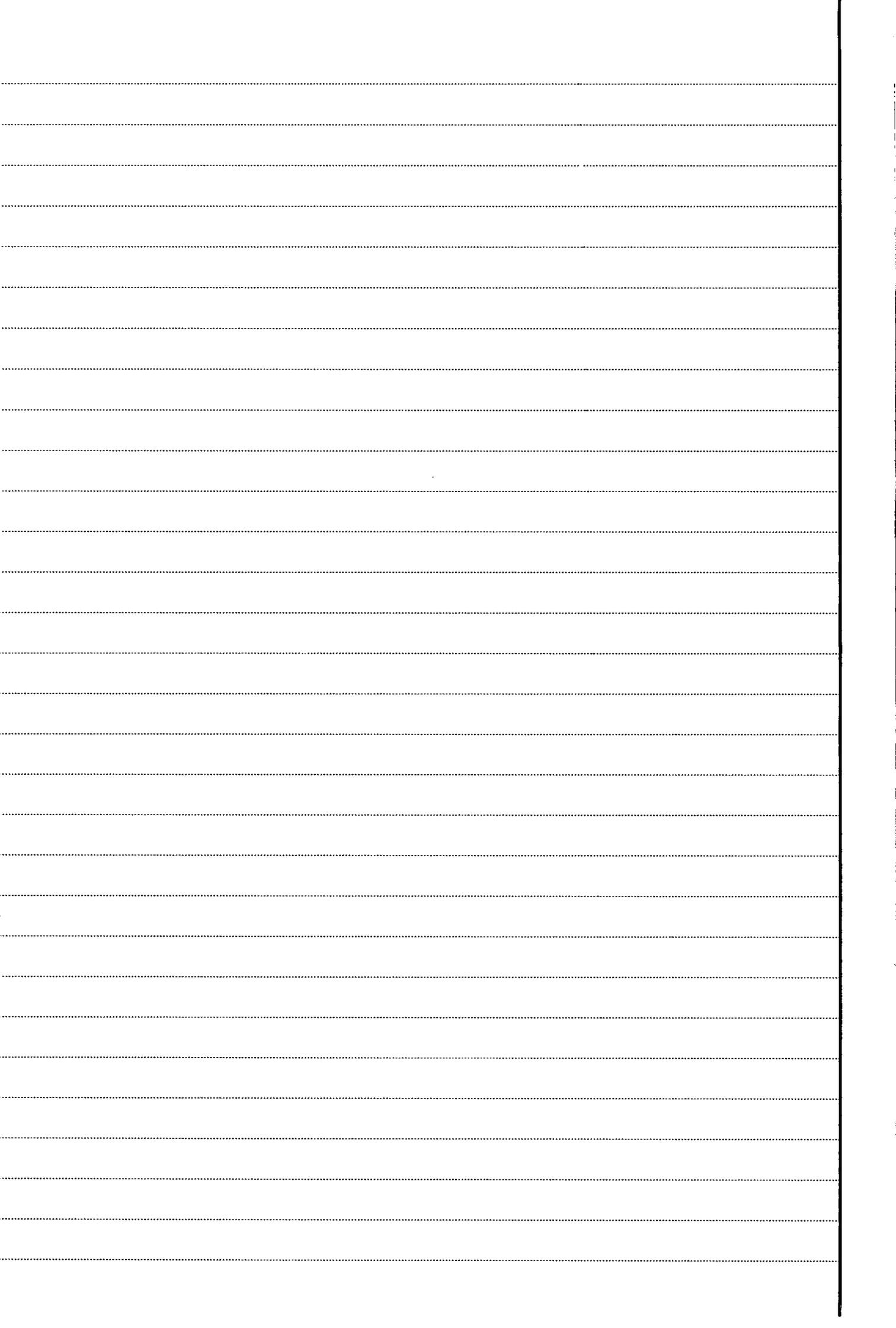


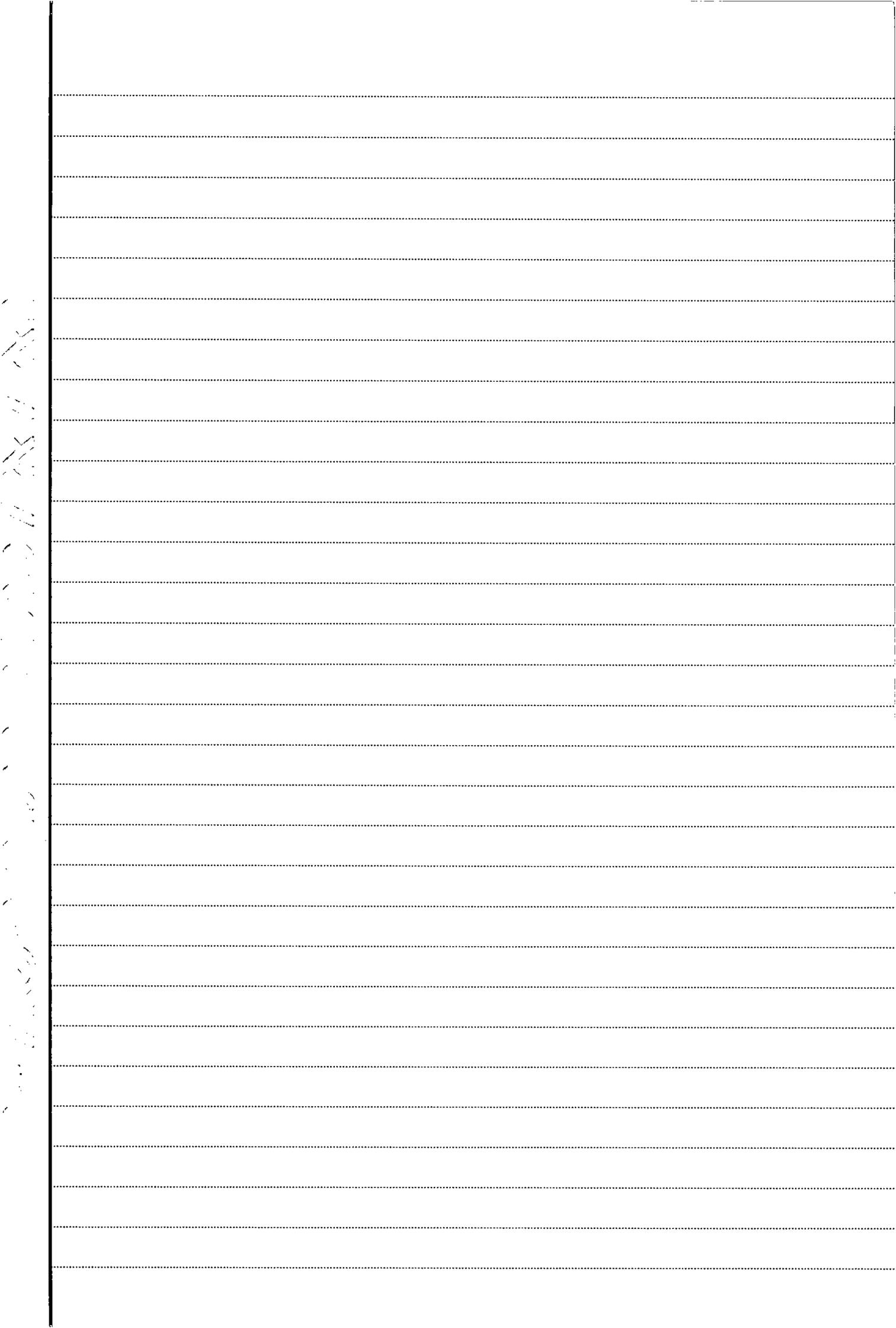




EX / X / C / I / T / F / I / C / I / L / I / O / N / S

THE GREAT WALL OF CHINA







1871  
1872  
1873  
1874  
1875  
1876  
1877  
1878  
1879  
1880  
1881  
1882  
1883  
1884  
1885  
1886  
1887  
1888  
1889  
1890  
1891  
1892  
1893  
1894  
1895  
1896  
1897  
1898  
1899  
1900



