**מבחנים רלוונטיים בסוגיות בינל"פ+סוגיות חשובות**

1. **סוגי הכללים שמעניקים סמכות שיפוט לביהמ"ש בישראל: (א) מקום מושבו של הנתבע הוא ישראל** (כלל התפיסה, כולל הגעה באופן זמני, אפילו למשפט פלילי. באירופה אין כלל תפיסה- הכלל הוא מקום מושב הנתבע); **(ב)תקנות מרחיבות** (**המורשה בארץ**-תקנה 482, **המצאה לתאגיד**-484, **המצאה למורשה – 477)**; **(ג)** הנתבע **נמצא ב"אזור"(שטחים) המדינה**- יהודה ושומרון (תקנות מסירה לשטחים);(**ד) הנתבע** נמצא ב**שטחי הרשות** (צו שעת חירום (יו"ש- שיפוט בעבירות ועזרה משפטית); **(ה) כלל הכפיפות** – הנתבע הסכים לסמכות ביהמ"ש (ולאחר מכן התחרט); **(ו) הנתבע נמצא בחו"ל-** במצבים כאלו נדרש היתר מביהמ"ש (תקנה 500)
2. **תקנה 482 –כלל התפיסה מסירה למורשה של אדם בחו"ל: מבחן אינטנסיביות בקשר בין הנתבע בחו"ל למנהל עסקיו בארץ-** ככל ששיתוף **הפעולה בין השניים חזק יותר**, תהיה **נטייה לראות בו מורשה שלו. תקנה:484- המצאה לתאגיד (במשרד/כתובת).** \*במקרה של פסול דין או קטין, כל אימת שיש צורך לקיים דיון בארץ ניתן לעשות זאת (כלל מיוחד).
3. **תקנה 477 – המצאה למורשה:** עו"ד, **כולל מתמחה**. **פ"ד גולמן**: גם **מורשה כללי רלוונטי לתקנה 477** (ייפוי כוח כללי).
4. **תנאים להמצאה בשטחי הרשות: (1)** המצאה דרך **הנציג** מטעם **מהמועצה הפלסטינית; (2) תרגום לערבית** (שעו"ד ישראלי אישר
5. **כפיפות:** הגעה לבית משפט כדי **לטעון לחוסר סמכות** אינו נחשב **כפיפות– היא אינה הסכמה בדיעבד לסמכות**. מותר לטעון טיעונים לגופו של עניין כל עוד הטיעונים של חוסר סמכות אינם מוזנחים**.**
6. **מצבים בהם ביהמ"ש יסרב להפעיל את סמכותו על פי בקשתו של הנתבע: (1) תניית שיפוט זרה (בלעדית**, לא מקבילה)**; (2) פורום לא נאות; (3). תהליכים תלויים ועומדים (**בעבר תנייה עצמאית וכיום כחלק משיקולי פורום לא נאות**)**
7. **סיבות להתדיין בארץ על אף תניית שיפוט בלעדית:** (**1) התובע לא יקבל צדק במדינה הזרה-**פ"ד עזרא ופ"ד קבלהו: פסקי דין עם חוסר צדק חמור (על גבול האפליה). **התיישנות במדינה זרה היא לא חוסר צדק (**פ"ד פירמנס פנד–התיישנות היא כן טובה בהתיישנות חצי שנה. לבחון אל מול **אדרת שומרון- עדכני יותר,** התמהמה-**לא סיבה טובה**)**; (2) תנייה מקפחת (**פס"ד **לייק מריו**). **(3) ריבוי תובעים-** פ"ד עמיקם-ריבוי תובעים בתאילנד. **ריבוי נתבעים הוא לא סיבה לחרוג** (למעט מקרים חריגים), אבל אם יש ריבוי תובעים אז לא יפצלו בשביל הנתבע.
8. **כיצד מיישמים בארץ את דוקטרינת פורום לא נאות:** **מבחן מירב הזיקות.** השאלה היא האם **מאזן הזיקות נוטה באופן ברור לפורום הזר**. **האם הפורום הזר הוא הפורום הטבעי (פ"ד אבו-ג'חלה).** הנתבע צריך להוכיח שכן.
9. **מבחן מירב הזיקות:** המבחן אינו מבחן כמותי, אלא מבחן איכותי- קרי המשקל המיוחס לכלל הזיקות. משאירים מקום לשיקול דעת ביהמ"ש. מכיל היבט פרקטי (איפה קל יותר לנהל) והיבט מהותי (הקשר הקרוב יותר מהותית): **(א) זיקות אובייקטיביות** עם שני הפורומים- **זיקות עובדתיות** (מקום מגורים, מקום האירוע, שפת המסמכים), **הדין החל** (לא שיקול מכריע אך רלוונטי), **אפשרות אכיפה (**רק אם התובע טוען זאת, אם הנתבע טוען אז לא יקבלו: פ"ד הגבס ומרקוס); **(ב)** **צפיות הצדדים-** מהווה **שיקול מסוים אך לא מכריע** (פ"ד מסיקה), ברירת הדין לא מראה על הציפיות (הגבס), חברת תיירות יכולה לצפות שתיתבע בכל מקום (פ"ד ארבל); **(ג) אינטרסים צדדים/ציבוריים – עומס על ביהמ"ש –(**פס"ד אבו ג'חלה, פ"ד gemidan ופ"ד hacke)**, שהתובע לא ייפול נטל על המדינה (**פס"ד מסיקה**), אינטרס ערכי (**דנו בתביעה בנושא של השואה – פ''ד פרי), **אינטרס חיובי של מדינה זרה (**שווק תרופות לארה"ב- אינטרס של ארה"ב, פ"ד אקפיימנטס). \* **תהליכים תלויים ועומדים יכולים לשמש שיקול לגביי הפורום הלא נאות.**
10. **מה מהווה חוסר צדק במדינה זרה:** חוסר צדק **מגביל שיפוט** גם במקרה שמדינה זרה היא פורום נאות- **(א) אפלייה –** התובע יכול להוכיח שהוא יופלה לרעה במדינה הזרה (פ"ד אוניון, פ''ד מוחמד נ' בנק כווית); **(ב) חוסר אפשרות לקבל סיוע משפטי במקרה מסובך** (פ"ד קונלי) **(ג) התיישנות – הוא לא יקבל צדק בגלל שהתביעה התיישנה (**מסיקה+ פ"ד Hecke) **\*הבדלים ברמת הפיצוי או הסעד אינם נחשבים חוסר צדק (**פ"ד אבו ג'חלה,פ"דHrrods Buenos)
11. **יש הטוענים שפורום לא נאות כבר לא רלוונטי: בפ"ד הגבס** אומר הש' שכל העולם הפך לכפר אחד גדול. היום זה לא כ"כ קשה שאדם יתדיין במדינה זרה. על כן הוא אומר שמתבקש **שהנטייה להיעתר לפורום לא נאות תלך ותקטן.** מנגד **פרופ' קרייני** טוען שמדובר ב**דוק' חשובה** המשלימה את כלל התפיסה וחשובה במקרים של חוסר צדק ותקנת הציבור. השופט **ריבלין (**בפ"ד אלביט) **מסכים שהדוק' חשובה ויש לשמור אותה** ולא טוב כמה דיונים באותה סוגיה.
12. **תנאים להמצאה לאנשים בחו"ל: (א) על התובע להוכיח שיש לו עילת תביעה "ראויית טיעון" ו"בת סיכויים"** (הליך מקדמי במעמד צד 1 ; (**ב) עילת ההמצאה מקיימת את 1 מ-10 העילות החלופיות בתקנה 500; (ג) עמידה בתנאי הפורום נאות לביהמ"ש יש עדיין שק"ד (**השק"ד נגזר מהמילה "רשאי" ברישא של תקנה 500)**.**
13. **עילות כלליות להמצאה לחו"ל-** עילות החלות על כל סוגי הדינים: **(א) תקנה 500(1)-** סעד נגד אדם **שמקום מושבו או מקום מגוריו הרגיל בתחום המדינה** (אדם שברח לחו"ל או גר בארץ בד"כ); **(ב) תקנה 500 (8) לאכוף פסק חוץ או פסק בוררות (**שניתן בחו"ל) **נגד אדם שלא נמצא בארץ,** אך יש לו נכסים בארץ **; (ג) תקנה 500 (10) - האדם הוא בעל דין דרוש בתובענה שהוגשה כהלכה נגד אדם אחר (**ע"י המצאה בארץ), התביעה **חייבת להיות כנה** (פ"ד אטלנטיק).
14. **עילות ספציפיות להמצאה לחו"ל- (א) עילות מקרקעין: 500 (2) -** נושא התובענה הוא **כולו מקרקעין המצויים בתחום המדינה. תקנה 500 (3) - מבקשים לפרש/לתקן/לאכוף פעולה/שטר/חוזה/התחייבות בנוגע למקרקעין המצויים בתחום המדינה (**זה מרחיב, לא מדובר רק על בעלות); **(ב) עילות חוזיות:**  **500 (4) –** 3 עילות חלופיות: **4(א)-החוזה נעשה מתחום המדינה** (פ"ד פורום). **4(ב)- החוזה נעשה בידי מורשה העוסק או המתגורר בתחום המדינה או באמצעותו** – שונה מתקנה 482 (המצאה למורשה) משום שחל במקרים בהם המורשה נמצא בחו"ל, רף נמוך יותר להוכחה ולא צריך קשר אינטנסיבי (פ"ד אטלס). **4(ג) –על החוזה חלים דיני מדינת ישראל לפי כתבו או מכללא**–כלל ברירת הדין משפיע על הסמכות. **תקנה 500 (5) - תובעים על הפרת חוזה בתחום המדינה**– קרי ההפרה עצמה הייתה בתחום המדינה (פ"ד res נ' שמיר) ; **(ג)עילות נזיקין:**  **500(7) מעשה או על מחדל שנעשה בתחום המדינה-** מתייחס למקרים של עוולה חוצה גבולות (עיקר מוצרים פגומים), **רק אם המעשה/מחדל בארץ** ניתן לתבוע (פ''ד מזרחי+וילנסקי) אם המוצר הפגום נוצר בחו"ל אז **ניתן להמציא ליצרן רק אם יש יבואן ע"פ ת' 500(10),** אם אין יבואן אז יש בעיה.
15. **שיקול דעת בימה"ש בהמצאה לחו"ל (תקנה 500) : מבחן הפורום הנאות (**להבדיל מפורום לא נאות בכלל התפיסה)**.** גםבמקרה הזה בית המשפט משתמש ב**מירב הזיקות** אך **ההבדל בין המבחנים של הפורום הנאות/לא נאות – נטל ההוכחה- נטל ההוכחה בפורום לא נאות** הוא על **הנתבע.** לעומת **זאת בפורום הנאות** נטל ההוכחה על התובע (פ''ד רדא +פ''ד כלל ביטוח), אך ישנם דעות מנוגדות כיום שגם מטילות את הנטל על הנתבע (הש' אור בפ"ד **הגבס)**. **המרצה** חושבת שצריך שהנטל יהיה על הנתבע (קל וחומר מתוך כלל התפיסה).
16. **סייגים לסמכות ביהמ"ש: (א) בעלות במקרקעין זרים - הלכת מוזמביק** (1883), לביהמ"ש **אין סמכות לדון** במקרים של בעלות במקרקעין זרים. **חריגים להלכת מוזמביק (**מקרקעין זרים**):** \* **עילת התביעה מתבססת על התחייבות אישית של הנתבע (**לדוג' הפרת חוזה מכירת מקרקעין – פ''ד ברוך נ' לוי). \* **מרמה לגביי מקרקעין זרים (**פ''ד בסליוס) \* **ירושה-** בימ"ש ידון בירושה של מקרקעין זרים.  **\*** הלכת מוזמביק **לא חלה בשטחים** (פ''ד קבהא)**; (ב) חסינות ריבון זר** – אין אפשרות לתבוע מדינה זרה. . **חריגים לחסינות ריבון זר:** \***החריג המסחרי**– למדינה זרה לא תהיה חסינות מפני סמכות שיפוט בתביעה שעילתה עסקה מסחרית (פ''ד אדלסון). \* **החריג הנזיקי**– למדינה זרה לא תהיה חסינות בשל **עוולה שנעשתה בישראל** ונגרמה נזק לגוף או לרכוש מוחשי (למשל טיל שנופל בישראל בטעות. דוג' – פ''ד שוחט).
17. **צווים חוסמים-** צו שאוסר על התובע מלהתחיל/להמשיך הליכים במדינה זרה. ההפך מקביעה כי הפורום הישראלי הוא הפורום הלא נאות. הסקציות על הפרת צו זהות לביזיון ביהמ"ש. ביהמ"ש לא יעניק צו חוסם אלא במקרים נדירים (פ"ד פריסקל)- בודקים ע"פ **מבחן הפגיעה הפחותה** (למי יגרם יותר נזק). פורום שופינג הוא כן עילה לצו חוסם (פ"ד snia).
18. **4 מטרות לכללי ברירת הדין (**ממאמרו של שפירא)**: (א) קידום אינטרסים פרטיים:** קרי עשיית צדק עם בעלי הדין**; (ב) אחידות התוצאה בכל פורום; (ג) נוחות, פשטות ויעילות בהליך השיפוטי; (ד) הגנה על האינטרס הציבורי (**של המדינה)

**נזיקין:**

1. **כלל ברירת הדין בנזקין:** **מקום ביצוע העוולה**. הכלל נוצר בפרשת ינון. **חריג לכלל: מקריות – לא יהיה זה צודק להחיל את דין מקום ביצוע העוולה** מקום בו **הקשר בין מקום ביצוע העוולה לעוולה הוא מקרי**. החריג יוכל רק **במקרה נדיר וחריג-** במקרה שכזה יהיה על ביהמ"ש להחיל **את דין המדינה שלה הקשר ההדוק ביותר לאותה העוולה (מבחן מירב הזיקות**).יש שפירשו את הכלל כמכיל 2 חריגים (הש' חיות בפ"ד סקאלר): (א) לא יהיה זה צודק להחיל את דין מקום ביצוע העבירה; **(ב)** הקשר בין מקום ביצוע העוולה לעוולה הוא מקרי. **המצב בשטחים –** בגלל שמה שמשפיע על המצב החוקי של התושבים הוא הסטאטוס שלהם (יהודי/פלסטיני) לכן הקשר שלהם לאזור הוא מקרי ומה שיקבע **הוא מירב הזיקות (**פ"ד ינון)**.**
2. **מקום ביצוע העוולה במקרה של עוולה חוצת גבולות:** אין תשובה חד משמעית, צריך **לבחון במבחן את 2 האפשרויות**: **(א) מקום המעשה או המחדל**- אם נלך בגישה זאת ו**מדובר במוצרים פגומים**- אז מקום המעשה או המחדל יהיה **מקום הייצור** (סימוכין – היקש מתקנה 500(7)); **(ב) המקום בו התרחש הנזק –** נראה כגישה היותר נכונה. במקרה זה מדובר **במקום הנזק (**סימוכין – ס' 9ב לחוק מוצרים פגומים, משפט משווה: **אמנת רומא 2+ החוק האנגלי –** בחיובים לא חוזיים בודקים את **מקום התרחשות הנזק,** פ''ד אזוז ופ"ד דיין**).**
3. **היקף החריג של פ"ד ינון – מה היא מקריות והאם מקריות היא החריג היחיד:** הגדרה של ריבלין **למקריות**: "**הסביבה אינטימית רבת משמעות יותר מהסביבה הגיאוגרפית**" (פס"ד סקאלר) **(א)** האם **הקשר היחיד בין העוולה האלמנט של התכנון שולל את המקריות**. **לדעת המרצה:** מבחן המקריות יתקיים כאשר מיקום העוולה **זה הקשר היחיד בין העוולה לבין אותה מדינה** (אף אחד מהצדדים לא גר שם, הרכב לא בוטח שם כו')**השופטת נאור – תכנון שולל מקריות (יובינר)**; **(ב) האם יש חריג נפרד של צדק:** הדבר הועלה בפ"ד יובינר ונקבע בד"נ – **אין חריג נוסף של חוסר צדק**, רק חריג המקריות או שהדין נוגד את תקנת הציבור (תקנת הציבור נכונה לכל הדינים). **אולם הפסיקה הכירה בחריגים לדין מקום העוולה במקרים אבסורדים** (פ"ד דיין: עידוד טרור ע"י הרשות והרצון להימנע מהדין הפלסטיני, פ"ד נוסף של ערבי ישראלי שעונה ברשות הפלסטינית, **פ"ד בוחוביץ** – סניף בשוויץ ועצה בישראל החילו דין אחיד על החוזה ועל העוולה).  **החריג במשפט משווה:** (1) **מקום מושב משותף** (אמנת רומא) (2) חריג **מירב הזיקות**- יש את זה גם באמנת רומא וגם בדין האנגלי.
4. **האם החריג של מקריות חל גם על עוולות שבוצעו בתוך ישראל:** המחלוקת היא סביב **ס' 3 לפקודת הנזיקין** שמדבר על עוולה בישראל שנשפטת ע"פ הדין הישראלי. **פ"ד קלאוזנר נ' ברקוביץ'** **3 גישות:** **(א) הש' שילה: תמיד יחול דין ישראל, אין מקום לחריג של מקריות; (ב) הש' בן פורת:** נחיל את **כלל ברירת הדין הרגיל** והחריג של **מקריות** **כן חל** גם על עוולות בישראל וס' 3 רלוונטי רק במידה והוכרע שהדין של ישראל יחול; (**ג) השופט חשין (**במאמר, לא בפ"ד): נחיל את **כלל ברירת הדין הרגיל** והחריג של **מקריות** **כן חל** אבל אם חל דין זר והדין הזה **נותן תרופות שהן פחות טובות מפקודת הנזיקין**, אנחנו **בכל אופן נחיל את פקודת הנזיקין**.
5. **הדין החל על פיצויים:** באופן כללי הדין החל על עניינים **פרוצדוראליים הוא דין הפורום. האם מדובר בעניין פרוצדוראלי או מהותי: (א) ראשי נזק: ראש נזק זה עניין מהותי** לכן הדין שחל על העוולה גם קובע את ראשי נזק (פ''ד בוייז). **(ב) שיעור הנזק - לא ברור** אם זה עניין מהותי או פרוצדוראלי.**במשפט המקובל** הוא **פרוצדוראלי** וב**ארה"ב** הוא **מהותי**. בפ"ד **קלוזנר** בן פורת אמרה שזה מהותי ובייסקי אמר שלא ניתן לקבוע אם מהותי או פרוצדוראלי. **פ"ד ג'ון כהן-** מדבריו של לוין **משתמע שזה פרוצדוראלי** (לא אמר במפורש). **אשם תורם – מהותי (פ"ד ג'ון כהן).** **כאשר יש הסדר שלם הפיצויים יהיו עניין מהותי** (**פ"ד ינון** – חוק עבודה ירדני, **פ"ד לוי**- פלת"ד באזור).

**חוזים:**

1. **כלל ברירת הדין בחוזים:** הבכורה היא ל**רצון הצדדים ע"פ החוזה,** ובמידה ולא ברור מה רצון הצדדים אז נפנה ל**מבחן מירב הזיקות** (ריבלין בבג"צ קו לעובד).
2. **הגבלות על רצון הצדדים בבחירת הדין (על האוטונומיה): (1) בחירת הדין אינה מבטאת את רצונם האמיתי של הצדדים** (פ"ד נחושתן–דין קפריסין היה רק כדי להתחמק ממס**); (2) בחירת הדין נוגדת את תקנת הציבור של הפורום** (חוזה שמחיל דין שמפלה יהודים- מבחן צר). **(3) כללים קוגנטים של הפורום המיועדים לחול יגברו על הדין שנבחר (**לדוג' חוזה עבודה בארץ שמחיל את דין תאילנד בחוזה – **פ"ד גבעת זאב**).
3. **השיקולים שנכללים מבחן מירב הזיקות בחוזים: רק זיקות אובייקטיביות- (א) מקום כריתת החוזה; (ב) מקום ביצוע המו"מ** לפניכריתת החוזה; **(ג) מקום ביצוע החוזה**- כשיש כמה מקומות נתייחס **למקום העיקרי**/שגרתי לביצוע; **(ד) זהות הצדדים לחוזה** – יכול לכלול את **מקום מושבם**/**אזרחותם/עסקיהם; (ה) שפת החוזה**- אלא אם השפה היא אנגלית; **(ו) מטבע התשלום** – לא רלוונטי אם מדובר בדולר/יורו; **(ז) שיקולי מדיניות כלליים** (שיקול שהופיע לראשונה בפרשת **קו לעובד** – דין ישראל לעובדים מה"אזור". מעין **תקנת ציבור חיובית**). פ"ד ימית סינון- חל דין ירדן, כל העובדים פלסטינים (למעט 3).
4. **דין החוזה במשפט המשווה:** אמנה אירופאית בדבר ברירת הדין בחיובים חוזיים **– אמנת רומא.** מסייע במקרים גבוליים. גם באמנה מופיע "מירב הזיקות", אך יש מספר חזקות (הניתנות לסתירה): **(א) חזקה כללית:** יחול **דין מקום מגוריו הרגיל** (או העסק) של הצד **שביצועו מאפיין את החוזה (**בחוזה מכירה – מקום מגוריו של המוכר, חוזה שכירות – מקום מגוריו של המשכיר)**; (ב) חזקות ספציפיות: \*** חזקת **עבודה-** מקום שבו **העובד מבצע את העבודה** כרגיל**. \*** חוזה **צרכנות** – מקום **מגורי הצרכן** (במידה ורכש במדינתו). לדוג' צרכן ישראלי קנה בישראל מוצר אנגלי – יחול דין ישראל.
5. **כריתת חוזה – האם יש בכלל חוזה:** אם לא ברור אם נכרת חוזה אז יש - פתרון טכני שאומר **שדין החוזה הוא דין החוזה המשוער**- זה הדין שיחול אם יש חוזה.פ"ד אלביקו – מניחים שהיה חוזה ואז מפעילים את מבחן מירב הזיקות.
6. **התוקף הצורני של החוזה:** החוזה יהיה תקף אם מתמלאות דרישות הצורניות של **דין החוזה** **או** של דין **המקום ששם נערך החוזה** (**פ"ד נומיקוס**). ס' 9 לאמנת רומא–החוזה צריך לקיים את הדין הצורני של **אחת המדינות (**לא משנה איזו)
7. **הדין שחל על כשרות משפטית:** הכלל הוא **שיחול דין מקום מושבו של הקטין**, פסול דין או חסוי. **חריג לכלל:** החריג יחול בהתקיימם של **2 תנאים מצטברים** (לאור **ס' 77 לאפוטרופסות**): **(1) העסקה נעשתה בישראל (2)** הצד לעסקה **לא ידע ולא היה עליו לדעת** על המגבלה של הכשרות **(**הסייג לתחולת החריג – בקיום העסקה יש משום נזק של ממש לאותו אדם המוגבל או לרכושו של המוגבל). בעסקה שנעשתה שבחו"ל **תמיד נלך ע"פ מקום מגוריו של הקטין.**
8. **אי חוקיות בחוזה:** ביהמ"ש **לא יאכוף חוזה** במקרים: **(1)** חוזה בלת"ח (בלתי חוקי**)** ע"פ **דין החוזה; (2)** חוזה בלת"ח **ע"פ דין הפורום; (3)** חוזה בלת"ח **ע"פ מקום דין ביצוע החוזה** (אוביטר בבן שטרית + פ"ד rally bros**); \* לא ברור** מה דינו שלחוזה בלת"ח **ע"פ מקום עריכת החוזה** (**מש' המקובל**–**כן אוכפים**. פ"ד קלימי – ניתן לפרש כחוקי וכלא חוקי)

**קניין:**

1. הקניין בהיבט של ברירת הדין כולל 5 נושאים: (1) העברות של נכסים מוחשיים; (2) העברות של נכסים לא מוחשיים; (3) יחסי ממון בין בני זוג; (4) ירושה; (5) פשיטת רגל – נושא עליו לא דיברנו ולא פירטנו בקורס.
2. **העברות פרטיקולריות של נכסים מוחשיים:** כלל הברירה- יש להחיל את דין **מקום הימצאות הנכס בעת יצירת זכות הקניין** (**let situs**). לדוג': פס"ד גריפין/winkuorth (1980)– תמונה שנגנבה באנגליה ונמכרה באיטליה – חל דין איטליה. **חריג לכלל:** במקרה שבו מקום **הימצאות הנכס לא ידוע** או ש**הוא מקרי** אז מחילים את **דין מירב הזיקות (**וינקורס)
3. **העברות של נכסים לא מוחשיים:** הסיטוס (let situs) בנכסים לא מוחשיים נקבע ע"י **"הדין הנאות",** כלומר הדין שיש לו **הקשר הקרוב ביותר עם ההעברה** (פ"ד פלטו שרון) **מירב הזיקות**. הגישה מסורתית הייתה שמזהים את הסיטוס (הפיקטיבי) של הנכסים ע"פ **הוא המקום הטבעי לממש את הזכות** (פ"ד רוזין), אך הגישה היא לא עדכנית ומשתמשים בדין הנאות.
4. **4 סוגי המשטרים של יחסי ממון**: (**1) רכוש נפרד–** לנישואים אין השפעה על הרכוש; **(2) שיתוף מידי-**הנכסים שנצברים בנישואים הם אוטומטית משותפים; **(3)שיתוף דחוי**– בנישואים נפרד; **(4) חלוקה הוגנת בעת הגירושים**.
5. **יחסי ממון בין בני זוג:** ס' 15 לחוק יחסי ממון קובע - בין בני זוג יחול **חוק מושבם בשעת עריכת הנישואים, אך ניתן לקבוע דין אחר בהסכם בין בני הזוג. סייג- שההסכם תקף על פי דין מקום מושבם** בשעת עשיית החוזה. בנוסף – חוזה **גובר** על מקום מושבם בעת הנישואים.
6. **מה הוא "מקום מושבם" לקביעת הדין ביחסי ממון:** בהיקש מחוקים אחרים (ירושה)– **מרכז חייו הוא מקום מושבו.** השאלה היא **כיצד מכריעים מה הוא מרכז חייו- אין תשובה חד משמעית.**לרוב נקבעה גישה **אובייקטיבית** אך לעיתים **סובייקטיבית**: **אובייקטיבית** - לא היכן האדם התכוון שיהיה מרכז חייו, אלא **היכן מבחינה אובייקטיבית מרכז חיי**ו (הש' בייניש **בששון +פ''ד שטרק)** -זוהי **הגישה הרווחת.** אך אין הכרעה מוחלטת וכדאי גם לטעון **לגישה הסובייקטיבית-** השופט גולדנברג נוקט בגישה הסובייקטיבית **בפס"ד נפיסי נ' נפיסי (**הזוג שהתחתן באירן)**.**
7. **מה הדין כאשר לזוג אין מקום מושב משותף (**כל אחד ממדינה אחרת): הכלל נקבע **בפ"ד ששון**: ישנה דרישה כפולה לקביעה: (1) ה**מקום אליו התכוונו בני הזוג לעבור לאחר הנישואין**; (**2)** **עברו אליו בפועל בתוך זמן סביר** לאחר הנישואין. **במקרה שבו בני הזוג עדיין לא החליטו** איפה הם יקימו את ביתם **נשתמש במירב הזיקות** (ואז מקום עריכת הנישואין יכול להשפיע).
8. **חריגים לכלל של ס' 15 בחוק יחסי ממון:זכויות קנויות, הסכם מכללא ו"אי החלת דין זר" (חשין) –**

**(1) זכויות קנויות:** חזקה **שחקיקת חוק לא פוגעת בזכויות מוקנות.** במידה וזוג שנישא מחוץ לישראל ומקום מושבם היה במדינה שאינה ישראל, והזוג עלה לישראל ורכש נכס לפני שנת 1974 בישראל-**נחיל את חזקת השיתוף על הנכס** ולא את הדין המקורי (**פ"ד אזוגי – זוג ממרוקו**). זאת משום שלא נרצה שחוק יחסי ממון יפגע בזכויות של בן/בת הזוג. **(2) הסכם מכללא:** פ"ד **נפיסי** קבע את ההלכה: נשתמש בסיפא של ס' 15 – חוזה בין הצדדים (שגובר על הרישא), כלומר זוג שעולה לארץ עורך **הסכם מכללא/מיוחס** ומקבל עליו את חוקי הארץ. **היקף הסכם המכללא (**הגישות)**: (א) הגישה הצרה (גולבדרג ודורנר)**-הסכם מכללא חל **רק על נכסים שנרכשו לאחר גיבוש ההסכם** (**ההחלטה)**.

**(ב) הגישה המרחיבה (ברק, שטרסברג-כהן, לוין ואור)-** ההסכם הזה חל **על כל הנכסים של בנה"ז,** גם אלה שנרכשו **לפני העלייה**/**ההחלטה** לארץ (גישה מרחיבה יושמה גם בפ"ד עזבון פלוני).

**(\*) הגבול של הסכם מכללא:** לא נחיל את הסכם המכללא מקום שבו התקיים **הסכם מפורש**  (פ"ד אואליד). או שהיה כבר **קרע בעת העלייה** אז לא יחול הסכם מכללא (נפיסי)

**(3) אי החלת דין זר (חשין** בנפיסי**):** חשין משתמש **במעין תקנת הציבור-** הוא אומר שדין איראן **נוגד** את עיקרון **היסוד של השוויון בין המינים**, ולכן לא נחילו. חשין נזהר מלהשתמש במונח 'תקנת הציבור' אך זה משתמע מדבריו.

1. **סמכות שיפוט בירושה:** ס' **136 לחוק הירושה** קובע 2 חלופות לסמכות ביהמ"ש לדון בירושתו של אדם שנפטר: **(1) מקום מושבו ביום מותו היה בישראל-** לא כתוב מקום פטירתו, אלא מקום מושבו (יתכן והוא לא נפטר בישראל) **(2) הניח נכסים בישראל-** יכול להיות גם תושב זר. ואז לביהמ"ש יש סמכות.

**(\*) היקף הסמכות:** ב2 החלופות לביהמ"ש **הסמכות לדון בכל העיזבון** כולל נכסים בחו"ל (**פ"ד פלונית – אקוודור).** גם במקרה זה (בדומה לכללי הסמכות הקודמים) ביהמ"ש רשאי לסרב לסמכותו ולקבוע כי **הוא פורום לא נאות**.

1. **כלל ברירת הדין בירושה:** **ס' 137** לחוק הירושה: על ירושה יחול **דין מושבו של המוריש בשעת מותו**. הכלל הוא **קוגנטי** **לא ניתן להתנות** על דין מושבו בעת מותו החל על עזבונו (**פ"ד פלוני – האישה מהולנד**). הדין הישראלי בא להחליף את גישת המשפט המקובל המפצלת (מקרקעין – דין הימצאם, מטלטלין –מקום מושב בעת מותו).
2. **קביעת מקום מושב:** מקום מושב מוגדר **בס' 135**- **מקום בו נמצא מרכז חייו. המבחן** הוא **אובייקטיבי של "מירב הזיקות העובדתיות" (פ"ד שטרק).** אין להתחשב ברצון סובייקטיבי של הנפטר אלא רק בעובדות חייו.
3. **החריגים לכלל 137 – דין מושבו של הנפטר:**

**(א) ס' 138-** נכסים **העוברים בירושה ע"פ מקום הימצאם בלבד:** פ"ד **כהנא**- כשמדובר **בשיטת משפט** שכלל ברירת הדין שלה לגבי ירושת הנכסים **מפנה רק אל הדין הפנימי של אותה שיטת משפט.** דוג' נפוצה: **מקרקעין באנגליה**.

(**ב) ס' 140**: הס' מתייחס **לתוקף הצורני של הצוואה**: הס' מכיל **הרבה אפשרויות ע"מ לתת תוקף לצוואה**: דין ישראל, מקום העשייה, דין המושב בעשייה/מותו, מקום מגוריו הרגיל בעשייה/מותו, דין האזרחות בעשייה/מותו, דין מקום המקרקעין. **ס' 140(ב)** מגדיר שכשרות זה עניין של צורה, ולכן גם כשרות תחול בהרבה מאוד מקרים (מרוקן את ס' 139).

**(ג) ס' 142 – הפנייה:** כאשר דין מקום המושב של הנפטר **מפנה לדין זר אחר**- **אין הפניה**. כאשר דין מקום המושב **מפנה לדין ישראל מתקיימת הפניה חלקית.** כלומר אם חל דין זר לא יפנו לדין אחר אלא אם מפנים את הדין לישראל.

**(ג) ס' 143 – תקנת הציבור:**לא מחילים דין זרהמפלה **מטעמי גזע, דת מין או לאום** או סותר את תקנת-הציבור בישראל מפרשים את הסעיף **בצורה צרה מאוד** ורק לעיתים נדירות יקבעו שסותר את תקנת הציבור (פ"ד פלונית- ההולנדית).

**בעיות מתודולוגיות:**

1. **הפניה-** **סימן 64** לדבר המלך-ברירת הדין תוקף הנישואים מכיל גם הפניה. **פס"ד נפיסי** חשין מעלה את האפשרות של שימוש בהפניה לגביי יחסי ממון, נראה כי הוא מתכוון רק למקרים שההפניה מובילה אותנו לתוצאה הרצויה.
2. **פרוצדורה מול מהות**– על עניינים **פרוצדוראליים** חל **דין הפורום** (המדינה שבה מתקיים הדיון). על **ענייני מהות** חל **דין העניין**- קרי הדין עליו מצביע **כלל ברירת הדין הרלוונטי**.**כיצד מבחינים בין עניין פרוצדוראלי לעניין מהותי:
(א)** ההגדרה **האנגלית**: **פרוצדורה** היא אופן ההליך שדרכו **הזכות המשפטית נאכפת (**המנגנון). **המהות** היא דין **שמגדיר את הזכות –** את **התוצר** (של המנגון).

**(ב) שיעור הנזק בנזיקין:** נמצא גם תחת נזיקין. **בן פורת** חושבת שזה **מהותי** (פס"ד קלאוזנר). **השופט לווין** (פ"ד ג'ון כהן) חושב שמדובר **בעניין פרוצדוראלי**. כשיש **הסדר שלם** נראה את זה **כדבר מהותי.** הפסיקה **האנגלית** רואה **כמהותי**. יש לציין ש**ראש נזק הוא מהותי, וכן אשם תורם הוא מהותי (ג'ון כהן)**

**(ג) התיישנות:** **(1)** אם יש כלל התיישנות **שרק חוסם את הסעד** ולא מפקיע את הזכות- **בכלל פרוצדוראלי**: עוזר בעיקר בהגנה ב**קיזוז,** ס' **2 לחוק ההתיישנות**-הבקשה לקיים זכות נתונה להתיישנות אך לא מפקיעה את הזכות עצמה.

**(2)** כללי **התיישנות שמפקיעים את הזכות** הם **מהותיים.** דוג': סימן 6 לתוספת לפקודת הובל טובין בים: המוביל וכלי השייט פטורים מאחריות כלשהי אלא אם כן הוגשה תביעה ביהמ"ש תוך שנה אחת.

**(3) התוצאה של מקרים שונים של כללי התיישנות: (-)** בדין **הזר פרוצדוראלי**-בדין **הישראלי פרוצדוראלי**: חלק **דין ישראל** (מעניין אותנו רק כללים ישראליים פרוצדוראלים וכללים זרים מהותיים); **(--)** בדין **הזר מהותי** (מפקיע את הזכות)- בדין **הישראלי מהותי**: חל הדין הזר; **(---)** דין **זר מהותי –** דין **ישראלי פרוצדוראלי:** תקופת **התיישנות קצרה** **יותר**; **(----)** דין **זר פרוצדוראלי – אף אחד לא יחול!** (לא מתייחסים לכלל פרוצדוראלי של מדינה אחרת).

(**4) הסדר שלם הוא מהותי ויחול תמיד**: פ"ד מוסא חמאה - פלת"ד באיזור מתיישן תוך שנתיים כחלק מהסדר שלם.

**(ד) שעבודים ימיים (**כפרוצדורה מול מהות)**: פ"ד גריפין קורפוריישן-
(1) האם שעבוד ימי פרוצדוראלי או מהותי:**  הרוב **שמגר וברק- מהותי**. מיעוט **נתניהו–פרוצדוראלי. ההלכה – מהותי.**

**(2) האם סדר הנושים פרוצדוראלי או מהותי**: הרוב – **פרוצדוראלי**. מיעוט- **ברק – מהותי. הלכה–פרוצדוראלי.**

1. **הוכחת דין זר**–דין זר נחשב **כעניין שבעובדה** ולא כעניין שבמשפט ולכן הוא **טעון הוכחה**. הדרך לעשות זאת הוא באמצעות **מומחים** בדין הזר. **בשיטה האדברסרית** (בישראל) באחריות **הצדדים להביא מומחה.**
2. **חזקת שוויון בין הדינים–** כשאףצד לא מביא מומחה לדין הזר נחיל את **חזקת שוויון בין הדינים-** ע"פ החזקה **הדין הזר זהה לדין הפורום.**
3. **המקרים בהם יפעיל ביהמ"ש את חזקת השוויון בין דינים:** ביהמ"ש מבחינים בין שני סוגים של זכויות:  **(1) זכויות צפות**– הנובעות מענייני חיובים (חוזים ונזיקין) – ביחס לזכויות אלו **תופעל חזקת שוויון בין הדינים**. עשו זאת **בפ"ד גריפין קורפורישן ובפס"ד מסיקה** (המומחה לדין הסלובני לא הופיע לדיון ולכן החילו את דין הפורום).

**(2) זכויות מעוגנות** - זכויות מעוגנות במערכת משפט מסוימות (**כגון עניינו סטאטוס**). בעיקר בעניינים שאנשים לא יכולים לשנות בעצמם. במצבים **לא מפעילים את החזקה** **והתביעה נדחית במידה** ולא הובא מומחה לדין הזר.

**(3) חזקת השוויון ביחסי ממון – האם מעוגן או צף:** אין תשובה ברורה לשאלה זו. ב**נפיסי היו דעות שונות:** בערכאה הראשונה הכריעו שיחילו את השוויון בין המינים, בערעור הכריעו שאלה זכויות מעוגנות ולכן לא ניתן להפעיל את החזקה, בד"נ לא התייחסו לזה למעט מספר שופטים- **חשין** כן קיבל את השוויון בין המינים (מבלי להיכנס לסוגיה). **השופט גולדברג -** רק כאשר יש **בסיס סביר להנחה שיש דמיון בין הדינים** (האם יש רקע ותרבות משותפת בין המדינות). במקרה הזה של נפיסי קבע שאין (דין פרס-ישראל). הכרעה זאת חזרה שוב רק בפ"ד מילוזן. גם בפ"ד ששון ציינו שיש שתי גישות ויתכן ונראה ביחסי ממון זכויות צפות ויתכן שנראה בהם מעוגנות.

**הכרה ואכיפת פסקי דין:**

1. **כללי:** המטרה של אכיפה היא להעמיד לרשותו של נושה שעניינו כבר הוכרע את כלי האכיפה של המדינה שבה מצוי החייב או נכסיו. נאכוף פ"ד לאור הסיבות: (א) הדדיות בין מדינות; (ב) תורת חיוב –ביהמ"ש יאכוף חיוב שנוצר ע"י פ"ד.
2. **הבדלים בין הכרה לאכיפה:** (א) סוג פסק הדין–**הכרה:** פ"ד שיוצר סטטוס/פס"ד הצהרתי. **אכיפה:** פ"ד המטיל חיוב או מגבלה על אחר; (ב) סוג השימוש בפס"ד– **הכרה**: קבעו שהנתבע אינו חייב והוא רוצה שיכירו בזה כדי להימנע מתביעה נוספת **אכיפה**: מימוש ה**חיוב**; (ג) **סוגי הכרה** – יש **הכרה** **ישירה** (אדם פונה לביהמ"ש בבקשה שיכירו בפ"ד הזר) ויש **הכרה אגבית** (כאשר העניין אליו מתבקשת ההכרה משפיע על עניין אחר- למשל תוקף נישואין על מזונות).
3. **האם חוק אכיפת פ"ד מחליף את המשפט המקובל:** ס' 2 לחוק אכיפת פ"ד אומר שלא יאכף בישראל פ"ד אלא לפי החוק הזה. **בפ"ד גולי**– נקבע כי עדיין נאכוף פ"ד זרים ע"פ המשפט המקובל. החוק תוקן והכניסו ס' של הכרה ישירה. **פ"ד היועמ"ש נ' אגם** – **לא ניתן לקיים הכרה ישירה אלא ע"פ החוק (**אין להשתמש במשפט המקובל). **גם פ"ד לוין מחזק את הקביעה** באגם. **לא ניתן** להגיש **בקשה לאכיפה של פ"ד שלא מטיל חיוב.** כדי לעקוף את התנאים של החוק ניתן להשתמש **בהכרה עקיפה (11ב)-** פ"ד **עו"ד ל.ר.נ האפוטרופוס הכללי-** מדובר **בשאלה אגבית** ושמן הדין **להכיר בפ"ד** הזה (בקשה להעביר לאחות כסף).
4. **התנאים להכרה ישירה (תנאים מצטברים) ס' 11 (א):(1) חל עליו הסכם עם מדינת חוץ**– צריך להיות הסכם בין מדינת ישראל למדינת החוץ (ישנן רק 10 מדינות); (2) **ישראל התחייבה באותו הסכם להכיר בפסקי-חוץ מאותו סוג; (3)** ההתחייבות אינה חלה **אלא על פסקי חוץ הניתנים לאכיפה על פי חוק בישראל; (4)** **נתמלאו בו תנאי ההסכם.**
5. **אכיפה של פסקי חוץ:**
6. **מעמדו** של פסק חוץ: **ס' 10(א)**- לאחר ההכרזה פסק החוץ משתווה למעמד של פסק הדין הישראלי (לפני אין לו מעמד).
7. **נטל ההוכחה באכיפה:** על **המבקש להוכיח** את קיומם של **כל התנאים בס' 3**. אם המבקש מצליח להוכיח זאת**- נטל ההוכחה של ההגנות שבס' 6 עובר למשיב** נטל ההוכחה לגביי הסייגים שבס' 4,5,ו-7 אינו ברור ויפורט בהמשך.
8. **לבימ"ש אין שיקול דעת בדחייה שלא ע"פ החוק: פ"ד קפלן-** לא ניתן לדחות בקשה לאכיפת פסק על יסוד נימוקים נוספים שלא פורטו בחוק. זאת על אף האמור בחוק בס' 3: שבימ"ש בישראל **רשאי** להכריז על פסק חוץ כפסק אכיף.
9. **התנאים לאכיפת פסקי חוץ:**
	1. **ס' 3(1) – סמכות שיפוט פנימי-** המבקש צריך להוכיח (ע"י עד מומחה) שביהמ"ש הזר היה מוסמך לדון ע"פ הדינים של אותה מדינה. ההתייחסות היא **לסמכות הבינלאומית של המדינה הזרה** ולא לסמכות המקומי או הענייני (פ"ד **יעקב ובניו רהיטים**)
	2. **ס' 3(2) – הפסק אינו ניתן עוד לערעור :** לא דרישה לפ''ד סופי (כמו המשפט המקובל). פ''ד **קסון** למזונות – נקבע שיש להבדיל בין (א) פ"ד שיש לחייב **זכות טיעון נוספת שטרם מוצתה**; (ב) מצב בו יש **אפשרות לבקש שינוי** בפסק **עקב שינוי מהותי** שחל בנסיבות – זהו המצב של פסק מזונות. אם זה מקרה של שינוי נסיבות מתקיים התנאי, אם יש זכות טיעון הסעיף לא מתקיים. ישנו **חריג לס' 3(2)** הקובע **בס' 8**: ביהמ"ש רשאי לאכוף **פסק חוץ זמני**/**צו ביניים** בענייני מזונות. **בפס"ד tower air** (**מחוזי**)– קבעו כי **החריג** **אינו מוגבל לפ"ד של מזונות** (ניתן גם לאכוף סעד זמני בעניינים אחרים). זאת לא ממש הלכה כי זה מחוזי.
	3. **סעיף 3 (3) – ניתן לאכיפה ואינו סותר את תקנת הציבור: ברישא –** ניתן לאכיפה ע"פ הדינים של מדינת ישראל. **בפ"ד אונגר:** אין אפשרות להעמיד לרשות המבקש **כלי אכיפה שונים** ממי שמבקש לאכוף **פ"ד ישראלי** (לדוג' ביצוע בעין של מתן שירות). לא בודקים את הסמכות של ביהמ"ש **לדון בסוגיה** אלא רק **באכיפה.** ס' **3** **סיפא -** תוכנו של התנאי **אינו סותר את תקנת הציבור** – נטל הוכחה על המבקש (והנטל עובר בקלות לצד המתגונן). **חשוב מאוד: פס"ד היימס**- הובהר כי מדובר ב**תקנת הציבור החיצונית** שעניינה **בעקרונות והשקפות ובאינטרסים** של החברה ושל המדינה שהם **כה עקרוניים וכה בסיסיים** עד שיש לדחות בפניהן פסקי חוץ מחייבים. **זוהי פרשנות מאוד מצומצמת**. לפיכך רק לעיתים נדירות יידחה פסק החוץ מפני תקנת הציבור.
	4. **סעיף 3 (4) –** הפסק הוא **בר ביצוע במדינה בה הוא ניתן:** התנאי לא מתייחס **למניעה פיזית** לאכוף **אלא מניעה משפטית**. על מנת להוכיח-על המבקש להביא **חוו"ד מומחה** המראה כי אין מניעה משפטית לביצוע הפסק במדינה הזרה. נסיבות בהן הפסק עשוי להיות לא בר ביצוע: (1) הוא **בוטל בינתיים** במדינה הזרה 2) **פסק הדין עצמו התיישן** במדינה הזרה ולכן היום אינו בר ביצוע בה. טיעון כי פסק הדין הזר **נפרע** במלאו או באופן חלקי **אינו מונע את הכרזתו כאכיף (**הטיעון הזה יבדק בהליכי הוצל"פ)
10. **הגנות לאכיפה של פסקי חוץ:**
	1. **ס' 4 – הדדיות:**

**(1) פסק חוץ לא יוכר כאכיף** אם ניתן במדינה שלפי דיניה **אין אוכפים פסקים של ביהמ"ש בישראל**.בפ"ד **קסון**: דרישה להדדיות היא דרישה **להדדיות כלליות** ו**לא** דרישה **להדדיות ספציפית** לפס"ד מסוים או סוג מסוים של פסקי דין;

**(2) נטל ההוכחה בהגנת הדדיות**- בחוק אין אינדיקציה על מי מוטל הנטל. דעות שונות הובאו בעניין על ידי שופטים ומלומדים. **אין הכרעה** . לדעתה של **שוז** ניתן ללמוד מהנוסח שמדובר בסייג ולכן **נטל ההוכחה צריך להיות על המשיב.**

**(3) ס'4(ב)- סייג להגנה**: ע"פ בקשת **היועמ"ש לממשלה** רשאי ביהמ"ש **לאכוף פסק חוץ אף כשלא נתקיימה הדדיות**.

* 1. **ס' 5 – התיישנות**:

**(1)** התיישנות של **אפשרות לאכוף פסק חוץ היא 5 שנים,** אלא אם **הוסכם אחרת** בין המדינות או אם **מצא ביהמ"ש סיבות מיוחדות** המצדיקות את האיחור**.**

**(2) מהם נסיבות מיוחדות המצדיקות חריגה מ5 שנים: (א) אי ידיעת מקומו של החייב. פ"ד הוכמן נ' רווה**– נקבע כי על אף שעברו יותר מחמש שנים ממועד מתן הפסק, **התקיימו נסיבות מיוחדות המצדיקות את האיחור** כיוון שהאם לא הייתה יכולה לדעת שהאב יגיע לישראל; **(ב) האם הגשה מאוחרת של הבקשה לאכיפה מבטל את הזכות?** פ"ד **חאו נ' שווילין:** הגשה של 5 חודשים בלבד אחרי ההתיישנות **מבטלת את הזכות להגישה** (במידה והזוכה ידע על מיקום החייב). ב**הערת אגב נטען** שגם העובדה שהחייב מקיים את פ"ד במשך 5 שנים ואז מפסיק **אינה סיבה סבירה לאכיפתו אחרי תקופת ההתיישנות**.

* 1. **ס' 6(א)(1)– מרמה-** ישנן **2 גישות להיקף הגנת המרמה**:
		1. **הגישה הרחבה (האנגלית)**:ניתן להתחשב בטענה של מרמה גם על **טענת פגם בהליך** (לדוג: העד שיקר במהלך ההליך).
		2. **הגישה המחמירה** (נקבעה בישראל ב**פס"ד בסיליוס**)- טענת המרמה רלוונטית באותן נסיבות שניתן לפתוח את פ"ד בישראל, כלומר כאשר הטענה **מבוססת על טענות חדשות וחיצוניות** לפ"ד שלא היו ידועות לביהמ"ש שדן בעניין ונתן את פסק הדין.
		3. **ההלכה– גישה מחמירה עם הסתייגות:**ביהמ"ש המחוזי בפס"דwells fargo bank **העדיף את הגישה הרחבה** והצדיק זאת בכך שההלכה בסוגיה זו טרם מוצתה בפסיקת ביהמ"ש העליון.ההלכה מהעליון היא **המחמירה,** אבל **המחוזי מטיל ספק.**
	2. **ס' 6(א)(2)– לנתבע לא ניתנה הזדמנות סבירה לטעון-** בתי המשפט פירשו את ההגנה הזו **בצורה מצמצמת** והדגישו כי מדובר **במבחן אובייקטיבי** וכי אין מקום להתחשב בנסיבות סובייקטיביות. **פ"ד אינדורקסיס –** הכירו בפ"ד על אף שהנתבע לא קיבל את התביעה (רק אישתו קיבלה). **פ"ד היימס –** המשיבה אשמה שלא נתנה כתובת לביהמ"ש ולכן אין הגנה.
	3. **ס' 6(א)(3) סמכות שיפוט בינלאומית חיצונית-**

**(1)** פסק לא יוכרז אכיף אם הפסק ניתן על ידיביהמ"ש **לא** היה **מוסמך לתתו** על פי **כללי המשפט הבינלאומי הפרטי החלים בישראל. מדובר בהגנה חשובה שצריך לבדוק תמיד.** ההגנה הזו מתייחסת **לסמכות שיפוט בינלאומית חיצונית של ישראל** וזה בניגוד לס' 3(1) שעוסק בסמכות בינלאומית של המדינה הזרה.

**(2) מה הם כללי הסמכות הבינ"ל ע"פ ישראל: פס"ד רוזנשיין**– ייאכף בישראל פסק שניתן בערכאה שיפוטית זרה אם נתקיימו **לגבי הנתבע** אחד **מ2 התנאים הבאים:** 1. **מגורים**; 2. **הסכמה לשיפוט**. **רק 2 בסיסים** לסמכות שיפוט בינלאומית. אם ביהמ"ש זר המציא את ההזמנה לדין לנתבע בישראל בהתאם למנגנון דומה לתקנה 500 הישראלית, לא תהיה סמכות.

**(3) מהו מקום מגורים: פ"ד רוזנשיין -** די **בזיקת מגורים ארעית** ואף מזדמנת. **גלובוס** - אם הנתבע **מנהל את עסקיו** במדינה הזרה הדבר **נחשב גם כן למגורים** בה. בפ"ד גלובוס ביהמ"ש לא הכיר בסמכות צרפת כי לנתבעת לא היו שם עסקים או בית. **בפ"ד גלובוס** – נאמר באוביטר שבגלל **שהייתה תנית שיפוט ייחודית**, אז גם אם חברת גלובוס הייתה מנהלת את עסקיה בצרפת, אז זה לא היה גובר על החריג של תנית השיפוט הייחודית.

**(4) מה היא הסכמה לשיפוט:** הסכמה לשיפוט כוללת **הסכמה שניתנה מראש** (ב"כ ע"י חוזה) **או בדיעבד**. **סעיף 6(ב) לחוק** קובע מתי אדם שהתייצב למשפט **לא יתפס כנותן סמכות: (א) כפירה בסמכותו של בית המשפט** או מחאה נגדו**; (ב) ביטול ההליך או עיכובו** לצורך העברת הסכסוך לבוררות או להכרעת בימ"ש במדינה אחרת; **(ג) שחרור נכסיו שנתפסו** או שצפויים להיתפס או הגנה עליהם;(**ד)** ס' 6(ג) **-** הנתבע **מעלה טיעונים לגופו של עניין** כל עוד **לא ניתנה החלטה סופית לגביי הסמכות**.

* 1. **ס' 6(א)(4) פסק שנוגד פסק אחר באותו העניין בין אותם בעלי דין-** הגנה זו התקיימה **בפס"ד אשכר נ' היימס**.
	2. **ס' 6(א)(5)** – **משפט תלוי ועומד**- פסק חוץ לא יוכרז אכיף אם **בעת הגשת התביעה בביהמ"ש במדינה הזרה** היה משפט תלוי ועומד, באותו עניין ובין אותם בעלי דין, בפני ביהמ"ש או ביה"ד בישראל. ההגנה התקיימה **בפס"ד** בז"ן נ' ניו המפשייר
	3. **ס' 7- פגיעה בריבונות או ביטחון המדינה-**לא נאכוף פס"ד אם **אכיפתו עלולה לפגוע בריבונותה של ישראל או בביטחונה.** זו דוג' ספציפית של תקנ"צ ולכן בד"כ נדון ביחד עם ס' 3(3). **נטל ההוכחה: פ"ד אונגר** נאמר שכיוון שס' 7 הוא דוגמה ספציפית של תקנת הציבור **נטל ההוכחה צריך להיות זהה לנטל ההוכחה בעניין תקנת הציבור**, ס' 3 (3) סיפא, הנטל הראשוני זה על המבקש, בד"כ הוא ירים את זה על ידי הצהרה סתמית שהפס"ד לא פוגע בריבונות ואז הנטל עובר לנתבע.