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**שיעור 1: התערבות משפטית ביחסי ההורים וילדים**

2 גישות בדיני משפחה

1. **הגישה הראשונה (התא המשפחתי)- פס"ד פלונים**- הסיפור עם האמא שרצתה לחנך את הילדים לכת נוצרית. **שמגר** מדבר על כך שזכותם הטבעית של ההורים לחנך את ילדיהם למערכת האמונות שהם בוחרים לחנך. זכות ההורים גוברת על המערכת המשפטית. המערכת המשפטית לא תתערב בתא המשפחתי.

**הנשיא שמגר בע"א 2266/93 פלונים נ' אלמוני, פ"ד מט(1) 221, 237-238**- זכותם של הורים לגדל ולחנך את ילדיהם כראות עיניהם היא זכות חוקתית יסודית, זכות טבעית הטבועה ועולה מן הקשר בין הורים לצאצאיהם. המסגרת המשפחתית אינה עומדת בצד המערכת החוקתית, אלא היא חלק אינטגרלי ממנה. במסגרת היחידה המשפחתית נתונות להורים זכויות המוכרות על ידי המשפט החוקתי ומוגנות על ידו. זכותם של הורים להחזיק בילדיהם ולגדלם, על כל הכרוך בכך, היא זכות חוקתית טבעית וראשונית, בבחינת ביטוי לקשר הטבעי שבין הורים לילדיהם... זכות זו באה לידי ביטוי בפרטיות ובאוטונומיה של המשפחה: ההורים אוטונומים בקבלת החלטות בכל הנוגע לילדיהם – חינוך, דרך חיים וכדומה, והתערבות החברה ןהמדינה בהחלטות אלה היא בבחינת חריג שיש ליתן טעם להצדיקו*.*

1. **הגישה השנייה (זכויות)**- הגישה היא שהמערכת המשפטית מתערבת, וזכות ההורים נדחית מפני המשפט. צריך לשמור על זכות הילדים. ברגע שיש זכות של אינדווידואל שנפגע, הזכות של ההורים לא גוברת בהכרח. הרעיון הוא שצריך למקסם את ההתערבות המשפטית ביחסי משפחה.

בני שמואלי מחלק את היחסים בין המשפט לתא המשפחתי לכמה מודלים:

**מודל ראשון**- מודל התערבות מינימלית. יש התערבות מינימלית עד אפסית ביחסי המשפחה. מדובר בגישה קיצונית, כי היא אומרת שיש להתעלם ממה שקורה במשפחה אפילו אם יש פגיעה קשה במישהו שחבר באותה משפחה.

**מודל שני**- מודל התערבות גורפת. התערבות מאסיבית של מוסדות משפט.מגיעים למצב כזה שצריך ליישם את היחסים במשפחה כיחסים בין אנשים זרים שיש להם זכויות. זו גם גישה קיצונית, שעלולה לפורר את התא המשפטי. הבסיס למשפטי זה אמנת האו"ם בדבר זכויות הילד, וגם חו"י כבוד האדם וחירותו.

**מודל שלישי**- מודל התערבות מתונה. מדינה צריכה להתערב, אך בצורה מבוקרת ומרוסנת. יש הכרה בתא המשפחתי, אך זכויות הילד לא נשכחות.

**מודל רביעי**- מודל התערבות גורפת הרכה. מבחינה הצהרתית- אני מגן על זכויות הילד. אך בפועל, האכיפה היא יותר מינימלית.

השוואה בין מודלים- שיטות משפט שונות

* חוקי המשפחה השומריים- ילד מצהיר שהוריו אינו הוריו ואז אין לו זכויות ומוכרים אותו לעבדות. הצהרה כזו היא הפרה מהותית של חובת ילד כלפי הוריו. מה זה כיבוד הורים במזרח הקדום? שם כולל של כל הפעולות שילד צריך לעשות להוריו. ודבר כזה נעשה בפני ביה"ד- יש כאן התערבות.

**חוקי המשפחה השומריים, ס' 4 (דרום בבל, מאה 19 לפניה"ס)**- אם (ילד) יאמר לאביו ולאמו "אינך אבי", "אינך אמי", הוא יאבד בית, שדה, כרם, עבדים ורכוש, והם ימכרוהו (לעבדות) תמורת מחיר מלא.

* סדרה סכולסטית- שם נאמר את אותו עיקרון משפטי. מדובר בעונש של השפלה. כאן יש אבדן זכות ירושה, ובושה (גילוח הראש), אך אין כאן מכירה לעבדות. אז רואים שיש כאן משטר פטריאכלי. מצד שני, בתעודות אחרות- לאבא ולאמא אין זכות לעשות את זה אצלם בבית. הם חייבים לבוא לבי"ד, הדיינים יבררו האם הילדים הפרו ואז יהיו סנקציות.

**סדרה סכולסטית (23-33 3 7) (אזור בבל מאה 19 לפניה"ס)**- אם בן יאמר לאביו "לא אבי אתה",יגלחו את שער ראשו, את סימן העבדות ישימו עליו ובכסף ימכרוהו. אם בן יאמר לאמו "לא אמי את", את מחצית שער ראשו יגלחו, בעיר יסובבוהו ומהבית יוציאוהו.

* חוקי חמורבי- ביהמ"ש מחליט אם הייתה עילה בגינה על הבן מגיע עונש. גם כאן יש התערבות של ביהמ"ש.

**חוקי חמורבי (בבל, 1750 לפניה"ס)**- אם אב אומר לדיינים את בני אני רוצה לעקור (מסטטוס של ויורש), הדיינים יבחנו את נסיבות המקרה והיה אם הבן לא עבר את העבירה שבגינה מותר לעקור בן האב לא יעקור את בנו. אם הבן עבר את העבירה והוא ראוי לעונש, בפעם הראשונה יסולח לבן. ואם בפעם שניה הבן נמצא אשם, האב יעקור אותו (מסטטוס של בן ויורש).

* י' פליישמן- כבר אז ביהמ"ש הגביל את סמכות ההורים ומנע ענישה שפגעה בזכויות הילד.

**י' פליישמן, הורים וילדים במשפטי המזרח הקדום ובמשפט המקרא,** 243- הגדרת החוק הנוהג את חובות הילד כלפי הוריו וקביעת חובות אלה בלבד כמחייבות את הילד מבחינה משפטית, הגבילה את סמכות האב על ילדו ומנעה התנכלות מתוך שרירות לב לזכויות הילד. מעורבות בית הדין במקרים שבהם הורה רצה להעניש את ילדו, למרות שזה נהג כחוק, הבטיחה את זכויות הילד.

* חוקי משפחה השומריים- מה קורה במצב ההפוך? אם אביו ואמו אומרים ש"אינך בננו", הם יאבדו את הרכוש.

**חוקי המשפחה השומריים, סעיפים 5-6**- (אם) אביו ואמו (יאמרו לו) "אינך בננו", הם יאבדו את הרכוש.

* משפט רומי- השלטון הרומי- מעניין אותו המדינה. הספירה הפרטית לא מעניינת את השלטון והשלטון לא מתערב בענייני המשפחה. מה עושים? יש אבא, הוא הנציג של המשטר במשפחה. נציג שלטוני. אין התערבות בתא המשפחתי. האב שולט במשפחה. ההנחה היא- מה שמדריך את השלטון זה מה שמעניין את האב, וזה המדינה. לאבא יש גם זכות על חיים. הוא יכול להחליט האם לבן ראוי למות או לא. עם הזמן רואים שזכויות האב מצטמצמות, עד שהבעלות על הבן הופכת לאפוטרופוסות. כאן זו גישה של התערבות מינימלית.

**(תרגום) דיוניסיוס מהליקרנסוס, The Roman Antiquities, Vol. 1 p.** 386- רומולוס (המחוקק של הרומיים) נתן כוח כמעט מלא לאב על בנו, וזאת משך כל זמן החיים, בין שחשב לנכון לאסור אותו, להלקות, לשים בכבלים ולהעביד בשדות, או להמית. הוא איפשר לאב גם למכור את הבן; יתר על כן גם זה הרשה לאב, שירכוש דרך הבן עד למכירה השלישית (של הבן); אכן לאחר המכירה השלישית ישתחרר הבן מן האב.

* משפט אמריקאי- בעבר הבסיס היה שהאב מנהל את המשפחה. המהפכה התעשייתית- רואים התחלה של הגנה על זכויות של ילדים, אך לא מדובר על זכויות של ילד אלא סתם הגנה. לאחר מכן מגיעים לדוקטרינה של "**החסינות ההורית**".

**פס"ד ג'ורג'**- בת תבעה את אמא בגין נזקים שנגרמו לה על כליאת שווא. האם סגרה את ביתה במוסד לחולי רוח כדי להשתלט על רכושה. התביעה נדחיתה והנימוק היה שהכרה בתביעה כזו עלול להפר את ההרמוניה המשפחתית. וזה נוגד את טובת החברה. כמה שנים אח"כ הגיעה פרשת רולר.

**פרשת רולר**- בת תבעה את אביה בגין נזקים על אונס שביצע בה. התביעה נדחתה, כי אם האב יצטרך לשלם לבת פיצוי כספי, המשפחה תפגע כלכלית והבת תפגע מזה שאחיה נפגעים כלכלית. או שאם ישלם פיצויים ואז היא תמות, אז הוא ממילא יירש אותה, ואז אין טעם.

**פרשת וול (1978**) - תביעה של בת נ' אם בגין הזנחה. התביעה נדחתה. בבסיס פסק הדין- סימנים של חסינות הורית, ואומרים שהמטרה שלנו בעולם של דיני משפחה, והכרה בתביעה נזיקית תפגע ותגרום לדיסהרמוניה. ההדגשה היא שעל המדינה מוטלת אחריות לשלמותו של התא המשפחתי. מה שעומד בבסיס הגישה זה מושג ה"חסינות ההורית" שברקע עומדת קדושת המשפחה. מכירים בעובדה שלילד יש אישיות משפטית, אך עדיין, למרות שיש לו זכויות, קדושת המשפחה גוברת על זכויות גם במקרים של פגיעה קשה. ביקורת: ניצול החלש ופגיעה בו, אין הבחנה בין פגיעות שונות.

* משפט עברי- באופן כללי, אין מצב של שלטון האב, הילדים אינם בבעלות הילדים, הם לא רכוש. גם זכויות של ההורים בנכסי ילדיהם מוגבלות. ברור שאין כאן דוקטרינה רומית. אמנם קיים בן סורר ומורה- אבל הגישה של ההורים הולכת ומצטמצמת. יש עונש מוות, אך בפועל יש התערבות של בי"ד- מודל התערבות גורפת רכה.

**חתם סופר**- נשאל שאלה- האם אב יכול לנתק קשר עם בניו. אדם שכל פעם שנולדים לו ילדים- הם מתים. הוא רוצה למכור את הילד לחברא קדישא כדי שאולי הוא לא ימות. היה תנאי- שאם הילד יתחתן- הילד יחזור לאב, בתמורת סכום כסף לחברא קדישא. הילד בגר, רוצה להתחתן, והחברא קדישא רוצים כסף בתרומה לנישואין. ולילד אין כסף. חת"ס אומר- אין כאן מכירה. אב לא יכול למכור את בנו, גם לא יכול להקדיש את בנו. יש לו רק זכות במעשה ידיה של ביתו עד שהיא מתחתנת. כל העסקה הזו היא פיקציה, זה רק התמודדות עם הגורל.

**שו"ת חתם סופר חלק ה (חושן משפט) סימן קיא**

שלום וכ"ט לתלמידי הותיק הרב המופלג כבוד מו"ה מרדכי ליב נ"י אב"ד דק"ק יהאני יע"א.

גי"ה (גלילת ידו הקדושה) הגיעני ונפשו בשאלתו: א' שמתו בניו ושוב כשהי' לו בן ומכרו לחברא קדישא בעד ה' זהו' והי' תנאי שאם יגיע וכו' נישואי הבן יחזור האב להח"ק עשרה זהו' ויקנה בנו מהם. עוד נדר ליתן בכל שבוע ב' פגים לח"ק עד וכו' נישואי בנו. והנה עברו כ"ז שנים ולא נתן פרוטה א' ושבק חיים והבן רוצה לישא אשה והח"ק מוחי' בידו עד שישלם כל הנ"ל והאב לא הניח אחריו נכסי' אלא כדי כתובת אשתו והבנים לא ירשו כלום.

תשובה ... גם מעות המכירה הנ"ל פשוט שאין אב יכול למכור בנו ולא להקדישו רק הבת למעשי ידי' וליעוד עד שתביא סימנים אבל גופא לא ואפי' בכור שציוה הקב"ה לפדותו מצוה בעלמא הוא ואם אינו פודהו איננו לכהן ולא קדוש לשום דבר ... ומה שנוהגים למכור הבנים אינו מכירת גופם או הקדש אלא חוששי' שמא נגזר על האב הזה שימותו בניו ע"כ מוכרו לאחר לומר שהוא יהי' אביו מעתה והילד יהי' בנו של זה ולא יקרא עוד שמו עליו ...

המשפט העברי שייך לגישת התערבות גורפת רכה- דגש חינוכי- מחנכים לערכים מסוימים אבל לא אוכפים את זה משפטית. או מודל התערבות מתונה.

**שיעור 2: שאלת ייחוס הורים וילדים בהפרייה חוץ גופית**

**הפריה חוץ גופית-** ע"פ ההגדרה הלכתית, הפריה חוץ גופית הינה הפריה של ביצית של אישה ע"י תא זרע, מחוץ לגוף האישה והחזרתה לרחם אישה או הקפאתה והחזרתה. רחם אישה- לאו דווקא רחם של בעלת הביצית.

**הרב פרופ' א' שטיינברג, "הפרייה חוץ גופית", אנציקלופדיה הלכתית רפואית-** הפרייה של ביצית-אישה, על ידי תא זרע, מחוץ לגוף האישה, והחזרת הביצית המופרית לרחם אישה או הקפאת הביצית המופרית והחזרתה בעתיד לרחם אשה.

הפריה חוץ גופית מיועדת ל3 קהלים: עקרות מוסברת (בעיה באיברי הרבייה), עקרות לא מוסברת, ומשפחות שנושאות גנים פגומים (מחלות גנטיות) וכדי להוליד ילד בריא מפרים באופן חוץ-גופי ובודקים את הזיגוטה ורק אז מחזירים לרחם.

מאפיינים והשלכות של הפריה חוץ גופית:

* הפרדה בין חיי האישות ליצירת ההיריון- יוצר ספק ייחוס.
* ההיריון לא נוצר ברגע אלא זה תהליך עם שלבים. לדוג', משהו יכול להיתקע באמצע השלבים. **פ"ד נחמני-** היו ביציות מופרות ואז הזוג נפרדו, נשאלת השאלה האם להשתיל את הביציות המופרות או לא?
* הביצית או הזרע לא תמיד שייכים להורים. לדוג', ילד חצי ביולוגי- תרומת זרע, תרומת ביצית, שאלת פונדקאות, שאלות של הולדה לאחר המוות.

משפט ישראלי

עניין הפריה חוץ-גופית לא מוסדר בחקיקה ראשית אלא בתקנות. נושא פונדקאות כן מוסדר בחקיקה ראשית. מדינת ישראל נתפסת כמעודדת הולדה- זוהי המדינה יחידה בעולם שטיפולי הפריה חוץ גופית ממומנים כחלק מסל הבריאות. מדינת ישראל ליברלית כלפי תרומת ביצית.

יש ויכוח האם לעודד שימוש בהפריה חוץ גופית:

**בעד**- עזרה לעקרות, ילד ביולוגי, עזרה לזוגיות (ע"י מתן אפשרות לצאצאים), מאפשר לרווקות וזוגות חד מיניים להעמיד צאצאים.

**נגד**- מאפשר לרווקות וזוגות חד מיניים להעמיד צאצאים- מערער תא משפחתי, התערבות לא טבעית (בקתוליות זה אסור), פרוצדורה מאוד יקרה ולכן זה יוצר אי שוויון חברתי-רק מי שיש לו כסף יוכל להיעזר בזה, עלול להגביר מתח זוגי, הכנסה של זרים לעולם אינטימי, סיכונים רפואיים לאישה ולצאצאים, שואבים ביציות ומפרים אותן ולא את כולן משתילים אלא את חלקם הורגים. וגם, מדרון חלקלק- עלול להידרדר לבחירה של צבע שיער.

הייחוס במשפט הישראלי- כיצד בודקים מי האבא ומי האמא?

**מבחן האבהות**: מבחן ביולוגי- די פשוט, מי שתרם את הזרע הוא האבא- ד"ר גרין.

**י' גרין, 'פרו ורבו' בעידן המודרני: משפט והלכה, ת"א 2008, עמ'** 223- באשר ליחוס אחר האב, אין נפקא מינה אם ההולדה היא בדרך של הזרעה מלאכותית או הפריה חוץ גופית. מבחן האבהות הוא מבחן ביולוגי.

**מבחן האמהות**: יותר מסובך, יש את מבחן ההפריה ואת מבחן הלידה.

תרומת ביצית- תלוי בחוזה- הסכם שמטיל חובות של ההורים העקרים, על הילד. אבל זה מדבר רק על חובות ולא על ייחוס, החוק שותק לגבי הייחוס, הילד של האבא-זרע אבל לא ברור מה לגבי האמא.

**טופס הסכמה לטיפולי הפריה חוץ-גופית מתרומת** - ביציות- הילד שיוולד מתרומת ביצית יישא את שמי/נו וייחשב כבני/נו לכל דבר וענין, לרבות לענין מזונות וירושה.

תקנות בריאות העם- לא תושתל ביצית מופרית אלא באישה שתהיה אם היילוד. מי שתישא את הילד תהיה האם. האם הנושאת- הפונדקאית היא האמא.

**תקנות בריאות העם (הפריה חוץ-גופית), תשמ"ז-1987**- לא תושתל ביצית מופרית אלא באשה שתהיה אם היילוד.

חוק נשיאת עוברים- ההורים המיועדים- הם המזמינים. ע"פ הס', תוך 7 ימים מיום הלידה, יגישו ההורים המיועדים בקשה להורות וזה מראה שלפני שהם מגישים- ההורים המיועדים הם לא ההורים המשפטיים אלא הפונדקאית הנושאת היא ההורה, עד שיגישו המיועדים את הבקשה.

**חוק ההסכמים לנשיאת עוברים, תשנ"ו - 1996**

1. "אם נושאת" — אשה הנושאת הריון עבור הורים מיועדים;

"הורים מיועדים" — איש ואשה שהם בני זוג, המתקשרים עם אם נושאת לשם הולדת ילד;

"הסכם לנשיאת עוברים" — הסכם בין הורים מיועדים לבין אם נושאת לפיו מסכימה האם הנושאת להתעבר בדרך של השתלת ביצית מופרית ולשאת את ההריון עבור ההורים המיועדים.

11. (א) תוך שבעה ימים מיום לידת הילד יגישו ההורים המיועדים בקשה למתן צו הורות; לא הגישו ההורים המיועדים בקשה כאמור, תוגש בקשה על ידי פקיד סעד באמצעות נציג היועץ המשפטי לממשלה.

לסיכום, במשפט הישראלי אין הגדרה ברורה לגבי מי ההורים של הילד בהפריה חוץ גופית- יש מחלוקת לגבי מהו המצב המצוי והרצוי.

משפט עברי

**דין הבחנה**- מסכת יבמות- אישה שהתאלמנה צריכה לחכות 3 חודשים עד שתהיה עם גבר אחר כדי להבחין בין זרעו של הראשון לשני-לעניין אבהות. בני ערבוביא שלא יודעים למי הם מיוחסים אלו אנשים מוקצים, ולכן הנושא הזה חשוב מאוד. וכן, נושא הייחוס משליך על נושאים משפטיים כמו ירושה, חובות כיבוד ופרנסה, נושא החיתון- למנוע מאחים להתחתן אחד עם השני.

**בבלי יבמות מב ע"א** – אמר רב נחמן אמר שמואל, משום דאמר קרא (בראשית י"ז) "להיות לך לא-להים ולזרעך אחריך", להבחין בין זרעו של ראשון לזרעו של שני.

רש"י, שם: **ולזרעך אחריך** - שאין השכינה שורה אלא על הוודאים שזרעו מיוחס אחריו והכי נמי קיימא לן בנדרים (דף כ:) "וברותי מכם המורדים והפושעים בי" - אלו בני ערבוביא.

האם ההלכה מתירה הפריה חוץ גופית?

**פסיקה מחמירה- סיבות לאסור**- תמיד יש **ספק בייחוס** ולכן זה בעייתי להלכה שחשוב לה ייחוס וודאי.

סוגית נתעברה באמבטי- מסכת חגיגה- אישה בתולה שנתעברה- האם נגיד שבטוח שזינתה ואז היא אסורה לכהן גדול או שיש מצב שהיא בתולה בהריון? פוסק בן זומא שהיא בתולה והתעברה באמבטיה, נכנסה אליה שכבת זרע שעיברה אותה ללא חיי אישות.

**בבלי חגיגה יד ע"ב-טו ע"א**- שאלו את בן זומא: בתולה שעיברה מהו לכהן גדול?... חיישינן שמא באמבטי עיברה.

אגדה- הפוסקים חולקים האם צאצא לעיבור באמבטי מיוחס לבעל הזרע או לא. יש אומרים שאין ייחוס לבעל הזרע כי אין חיי אישות- ולכן בנתעברה באמבטי יש ספק ייחוס וזה בעייתי ולכן במצב של הפרדה בין חיי אישות להפריה, נוצר לפי חלק מהפוסקים ספק ייחוס ולכן חלק מהפוסקים אוסרים הפריה חוץ גופית. מי שמתנגד להפריה חוץ גופית יכול לטעון **לפגיעה בקדושת המשפחה**- יש כאן התערבות של זרים ופגיעה באינטימיות המשפחתית**.**

**ספר מהרי"ל (מנהגים) ליקוטים** - אמר דבן סירא הוא הנולד מזרע ירמיהו, דבת ירמיהו היתה רוחצת אחר אביה באמבטי חמין וקלטה זרע אביה ונתעברה וילדה. והכל מעידין עליה מרוב חסידותה שלא זינתה, אך הסכימו הכל שבאמבטי שרחצה קלטה. והואיל דנולד מקליטת זרע בלא תשמיש קראו בן זרע. וכשיגדל ונתיידע לו היה בוש משמו והפכו שמו לקרא "בן סירא" בגימטריא ירמיהו.

עוד סיבות לאסור- א. עובדי המעבדה יכולים לטעות בזיהוי ואז יוצא ספק בייחוס. ב. בכל פרוצדורה רפואית שלא טבעית- הגבר עובר עבירה של הוצאת זרע לבטלה- כי חלק מהזרע נזרק.

דוגמאות לפוסקים מחמירים שאוסרים הפריה חוץ גופית:

הרב עוזיאל (1935)- מדבר על הזרעה מלאכותית- נוצרים ספקות- אם האיש שלקחו ממנו זרע אסור לאישה- למשל נותן זרע לאשת איש-האם זה אסור כמו חיי אישות ואז יש ממזר או מותר כי אין תשמיש. עוד ספק מתעורר- האם הילד מיוחס לתורם הזרע? הוא מביא את האגדות בתלמוד ולא מאמין בהם- ילד שנולד בתרומת זרע- לא מיוחס לבעל הזרע. ולכן נראה לרב עוזיאל- בתרומת זרע-התורם הוא לא ההורה ולכן זה הוצאת זרע לבטלה ולכן זה אסור. הוא חושש מהמדרון החלקלק שזה יוביל לפריצות והתפוררות התא המשפחתי ולכן נותן עונש מרתיע- מי שיעשה את זה- ייוולד לו ילד ללא אבא.

**הרב בצמ"ח עזיאל, שו"ת משפטי עזיאל ה, יט (תרצ"ה – 1935)-**  שאל ממני להודיעו חו"ד ע"ד ההמצאה האחרונה להוליד ולד ע"י אופן מלאכותי: זריקת ש"ז לתוך הרחם. השאלה מסתעפת להרבה ספקות: ... ג. אם האיש שלקחו ממנו הש"ז הוא ערוה לה מחייבי כריתות ומיתות בי"ד, אם הולד הנולד עי"ז הוא ממזר ואסור לבוא בקהל. ד. אם ולד זה נחשב כבנו של אותו האיש שהוציא ש"ז...

ואען ואומר בס"ד: דבר זה שנראה כתגלית והמצאה חדשה יש לו עיקר בתלמודין. דהנה גרסינן בגמרא: שאלו את בן זומא... מהאמור נמצאנו למדים כי הולד הנוצר מש"ז... ע"י אמבטי או זריקת ש"ז לתוך הרחם, אינו נחשב כבנו של המוציא ש"ז... לא לעניין זה שיחשב כאלו קיים מצות פו"ר, ולא לענין פטור אשתו מזיקת יבום וחליצה וכן אם הוא מחייבי כריתות או ממזר אין הולד שנולד מש"ז אסור להוא בקהל... ולכן נלענ"ד דמוציא ש"ז באמבטי וכדומה ונולד ממנו ולד, הואיל ואינו כבנו, וכמו שהוכחנו לעיל, לא קיים מצות פו"ר, וממילא יוצא שהוא נלכד באיסור מוציא ש"ז לבטלה וכן ראוי להורות.

**הרב בצמ"ח עזיאל, שערי עזיאל ב, שער מא, פרק ו, דין ג, הערה ג.**- הואיל ולא מצאנו ראיה מכרעת לדעת האומרים שולד כזה הוא בנו של אדם להתיחס לו, וכיון שמצאנו דעות חולקות ואומרות שולד זה אינו כבנו, להם ראוי לשמוע ולהורות, כדי שולד זה יהיה מחוסר יחוס אב להקרא בשמו ומשפחתו, ומחוסר אב מפרנסו ומכלכלו ומחנכו ומגדלו, ועל ידי כך נגדור התפשטות פרצה ... בישראל עם קדוש שהוא מיוחס למשפחותיו לבית אבותיו**.**

הרב ולדינברג- חושש מפריצות ובעיות יוחסין, הוצאת זרע לבטלה ומשיבוט ולכן אוסר. הצאצא לא יהיה מיוחס להורים המיועדים.

**הרב א' וולדינברג, שו"ת ציץ אליעזר חלק טו סימן מה** - **שאלה**. לכבוד הרב הגאון רב אליעזר יהודה וולדנברג שליט"א. אב בית דין, ירושלים. מכובדי הרב וולדנברג. הנני פונה אל כבודו בענין העומד כיום בפני הצבור כפעולה רפואית חדישה אשר יתכן ובביצועה כרוכות שאלות הלכתיות: מדובר בהפרייה מלאכותית בתוך מבחנה.. **תשובה**. ועל כן גם מכח זה אין להורות כל היתר בזה, ולא לתת למחיצת הכרם של אחינו בית ישראל שתתפרץ ותשאר כעיר פרוצה אשר אין לה חומה, אלא מן החובה על הגדולים ועל המנהיגים לגדור את הכרם בכל מידי דאפשר, ולהזהיר ולהתריע דרך כל השופרות הנתונים בידיהם על הסכנה הרוחנית העצומה האורבת והצפויה אם העלם יעלימו עין מזה...

רב זילברשטיין- מפקפק במוטיבציה של הזוג- אם אתם עקרים סימן שזה הגורל שלכם ואתם לא צריכים להוליד ילדים ואם הם מתעקשים זה בניגוד לרצון התורה כלומר עושים זאת מהגשמה עצמית ולא מרצון האל. אך הוא מתיר במקרה של מחלות גנטיות קשות. הרבי מליובאוויטש- אוסר באופן גורף.

**הרב יצחק זילברשטיין, "ברירת עוברים להשתלה למניעת ולדות פגומים ולקביעת מיו הילוד – תשובה לפרופ' חיים גראזי, אסיא נא-נב (יג, ג-ד), אייר תשנ"ב**- וכאשר יבוא זוג לשאול דעת תורה האם הם חייבים להשתדל להביא לעולם ילדים בדרך הנ"ל, תהיה התשובה: לא זאת דרשה התורה! ואם כוונת ההורים לקיים ציווי הבורא, יידעו שלא זאת דרש מהם בורא העולם וכנראה שגלוי וידוע לפני הקב"ה שטובתם היא שישקיעו את כישוריהם וייעודם בחיים באחד השטחים הרבים בהם אפשר לקיים מצוות הבורא, ולא בדרך זו. ... כמו כן אי אפשר לנעול דלת בפני אנשים הסובלים ייסורי-נפש נוראים לנוכח ילדיהם הסובלים ממחלות קשות, ולפעמים האשה יכולה לרדת מדעתה עקב זאת. לכן, במקרה של מחלות גנטיות קשות הפוקדות בני זוג, קשה לאסור עליהם להשתמש בהזרעה מלאכותית ובטכנולוגיה החדשה להפרות רק את הביציות שאינם פגיעות למחלה.

**פסיקה מקלה- סיבות להתיר-** הרב עובדיה מתיר ויש לו תנאים:

1. הפריה חוץ גופית היא מוצא אחרון.

2. רק בין בני זוג נשואים ובפיקוח קפדני.

הרב נבנצאל מתייחס למוטיבציה - אם נפרה זה ספק ואם לא נפרה זה בוודאות אי קיום פרו ורבו. אי קיום הפריה יכולה לגרום לפירוק בניין הזוג- התייחסות לזוג עצמו. לדעתו אין הוצאת זרע לבטלה כי זה כמו ביחסי אישות טבעיים שלא כל הזרע משומש ולמרות זה, זה מותר. הוא אומר שזה כן כדרך כל הארץ כי עדיין הזרע מפרה את הביצית. וכן מתייחס שוב לזוג העקר- מוטל על הכף האושר של הזוג ולכן הוא מתיר הפריה חוץ גופית.

**הרב א' נבנצאל, "הפריה במבחנה – הערות", אסיא ל"ד (תשרי תשמ"ג), 5** - מן הראוי להזכיר שאם באנו לאסור את ההפריה הזאת, אנחנו גורמים לפחות לאחד משני דברים: או שהאיש ודאי לא יקיים פריה ורבייה, ... ויתכן מאד שתשרור עצבות ומרירות בבית הזוג לעולם, או שייפרדו, ונמצאנו הורסים בנין אשר לשלמותו אמרה תורה "שמי שנכתב בקדושה ימחה על המים".... גם מה שכתב דאין כאן קיום פריה ורבייה ואף לא יחס, מצד שאינו כדרך כל הארץ, לענ"ד י"ל דשפיר הוי כדרך כל הארץ, דאין לנו לילך בתר חיצוניות הדברים אלא בתר פנימיותם, וזה דרך כל הארץ שהתא מפרה את הביצית... מה שחשש שיוצרים בעיות מרקיעות שחקים, אטו כולי עלמא צייתי דינא, הלא הבעיות צצות בלאו הכי, ובינתיים כנ"ל מוטל על כף המאזניים אושרו של זוג בישראל.

[מאמר מוסגר- גם הרב שרלו מתיר. התשובה עוררה הרבה סערה בזמנו וכו' (אישה דתייה רווקה רצתה היתר להפרייה חוץ-גופית). הוא אומר שאם אפשר להגיע לפיתרון כזה מבחינת הלכתית- אז צריך להגיע].

**שיעור 3: שאלת ייחוס הורים וילדים בהפרייה חוץ גופית- המשך**

מה הייחוס של ילד בהפריה חוץ גופית- במקרה בו הביצית של אישה אחת והרחם של אישה אחרת? מי הם ההורים- מבחינה ביולוגית-הלכתית? לגבי האבא- או תורם הזרע (ביולוגית) או שאין אבא ('שתוקי' ע"פ ההלכה). יש פוסקים הסבורים שתורם הזרע הוא לא האבא- כי אין רציפות בין נתינת הזרע לבין יצירת העובר. עוד סיבהות- האבא לא גורם לעיבור ממש, מדובר ביצירת עיבור שלא 'כדרך כל הארץ'- ואז ניתן לטעון שזה לא האבא. לגבי האישה- סבוך יותר, כי יש גם ביצית וגם את הרחם. 4 אופציות למי תהיה האמא: בעלת הביצית, הנושאת (הפונדקאית), שתיהן (שותפות), אף אחת- אין אמא. בשיעורים הבאים נראה מקורות שיכריעו איזה אלמנט מכריע יותר- האלמנט הגנטי (ביצית) או האלמנט של ההריון והלידה.

אנו נראה שלוש גישות: א- בעלת הביצית היא האם. ב- בעלת הרחם היא האם. ג- ספק.

**גישה א- בעלת הביצית היא האם**

**בבלי נידה לא, א**- תנו רבנן: שלשה שותפין יש באדם, הקדוש ברוך הוא ואביו ואמו. אביו מזריע הלובן, שממנו עצמות וגידים וצפרנים, ומוח שבראשו, ולובן שבעין. אמו מזרעת אודם, שממנו עור ובשר ושערות, ושחור שבעין. והקב"ה נותן בו רוח ונשמה וקלסתר פנים, וראיית העין, ושמיעת האוזן, ודבור פה, והלוך רגלים, ובינה והשכל.

מהמקור הזה לומדים הפוסקים שהשלב הגנטי הוא השלב המכריע לאבהות ואימהות. כי המושגים כאן הם גנטים (מזריע הלובן, מזרעת האודם). מכאן שהאם היא בעלת הביצית.

**זוהר - רעיא מהימנא כרך ב (שמות) פרשת יתרו [דף צג עמוד ב] -** כבד את אביך ואת אמך ... כבן דאיהו חייב ביקרא דאבוי ואמיה בגין דאיהו משותף מתרין טפין דמנהון נוצר בר נש.

מהמקור הזה רואים שהבן חייב בכבוד הוריו כי הם נותנים את ה'טיפין' ליצירתו. מכאן שהטיפות חשובות, מכאן שזרע והביצית חשובים, מכאן שהאמא היא בעלת הביצית.

**בבלי סנהדרין צא ע"ב** - ואמר לו אנטונינוס לרבי: נשמה מאימתי ניתנה באדם, משעת פקידה או משעת יצירה?

יד רמ"ה, שם: **משעת יצירה** שהגוף כלו נוצר או **משעת פקידה** משעה שהאשה קולטת את הטיפה לבית ההיריון

 אמר לו: משעת יצירה. - אמר לו: אפשר חתיכה של בשר עומדת שלשה ימים בלא מלח ואינה מסרחת? אלא, משעת פקידה. אמר רבי: דבר זה למדני אנטונינוס, ומקרא מסייעו, שנאמר (איוב י') ופקדתך שמרה רוחי.

יש מחלוקת מה הרגע הקריטי ביצירת האדם. שעת יצירה (מאוחר יותר, ביצירת העיבור), או משעת פקידה (שלב מוקדם יותר, בקליטת הטיפה)- ברגע שהזרע נקלט ברחם (בעלת הביצית). אנטונינוס משכנע את רבי שהרגע הקריטי הוא אכן הפקידה ולא היצירה- ולכן מה שמכריע זה הזרע/ביצית- הגנטיקה. מכאן שהאם היא בעלת הביצית ולא בעלת הרחם.

הרב פיק, ד"ר ורהפטיג- גם הוא הולך בכיוון שבעלת הביצית היא האמא. נקודת הזמן המשמעותית זו נקודת ההפריה. מה שקורה אח"כ זה פחות מעניין. ללא יצירה ופקידה. יש שלב אחד. ברגע שהולכים אחר הלידה, ברגע שמוציאים מבעלת האם את הביצית- זה כבר לידה. היא האם בכל מקרה. לגבי בעלת הרחם, היא איננה יולדת, היא סתם קולטת העובר. סתם פונדק זמני.

המסקנה ממקורות אלו היא שהאם היא בעלת הביצית. **שלושת המקורות הם הנ"ל אגדיים**. וקשה לומר שנקבע הלכה ע"פ מקורות אלו. למרות זאת, יש פוסקים שקובעים שהאם היא בעלת הביצית על סמך המקורות הללו. להלן נראה מקורות לגישה הפוכה.

**גישה ב- בעלת הרחם היא האם**

**בבלי בכורות כא ע"ב**- אמר רב חסדא: הרי אמרו יצירת הוולד באשה - ארבעים יום**.**

רש"י, שם: **ארבעים יום** - ...בציר מהכא מיא בעלמא הוא.

לפי רש"י, פחות מ40 יום, הוולד הוא 'מיא בעלמא', הוא לא כלום. הוא לא אישיות משפטית וכו'. יש לזה נפקויות על הפלות וכו'. לענייננו, הרגע המשמעותי ליצירת העובר הוא 40 יום אחרי, דהיינו כשהביצית היא אצל הנושא, הפונדקאית, ולפיכך היא האם.

**בראשית ל, כא**- ואחר ילדה בת ותקרא את שמה דינה**.**

רש"י, שם: פירשו רבותינו שדנה לאה דין בעצמה אם זה זכר לא תהא רחל אחותי כאחת השפחות והתפללה עליו ונהפך לנקבה.

**תרגום יונתן, שם**

...ושמיע מן קדם ה' צלותא דלאה ואיתחלפו עובריא במעיהון והוה יהיב יוסף במעהא דרחל ודינה במעהא דלאה.

ע"פ המקרא, רחל ילדה את יוסף ובנימין ואז נפטרה. לאה ילדה שישה בנים, זילפה שניים, בלהה שניים. אחרי הסיפור הזה, כתוב הפסוק הנ"ל "ואחר ילדה..". מאגדה זו נלמד כי לאה התפללה על דינה שתהפוך מגבר לאישה (מסיבות שונות- כי אז רחל לא תהיה אחותה), ואכן נולדה אישה (דינה), מכאן שהשלב המכריע הוא ברחם עצמו, ולא בביצית. תרגום- התחלפות עוברים בין רחל ולאה (אצל לאה היה יוסף, אצל רחל הייתה דינה) - מכאן שהאמא היא הפונדקאית, כי הדברים נוצרים ומשתנים בפונדק/רחם (למרות שלאה נזרעה זכר- היא בסוף ילדה בת).

**שולחן ערוך יורה דעה רסט, ד**- שני אחים תאומים שהיתה הורתן שלא בקדושה ולידתן בקדושה, חייבים משום אשת אח, אבל לא חולצין ולא מיבמין.

השו"ע מדבר על אמא גויה עם תאומים בבטן. היא נתעברה בזמן שהייתה גויה, וילדה אותם אחרי שהתגיירה. לכאורה הלכתית, כשמישהו מתגייר אזי האדם נהייה אדם חדש. ואז נשאלת השאלה האם האחים הם אחים באמת (לכאורה לא, כי הם אנשים חדשים, אז הם כבר לא אחים). התשובה היא שהם חייבים משום אשת אח (דהיינו הם כן סוג של אחים), אך מצד שני לא חולצין ולא מיבמין (לא ממש אחים). ייבום זה שני בנים לאב, דהיינו זה קשור רק לאב- שם ניתק הקשר. אך אשת אח קשור גם לאם- שם לא ניתק. מסקנה- כמו שהגיור מנתק את הייחוס, גם הוצאת הביצית מנתק את היחוס. אז המשקל הוא לאם הנושאת אך יש מה להקשות. זהו מקור הלכתי יחיד (ולא אגדתי) שנסמכים עליו בהקשר זה.

**גישה ג'- אין אמא- ספק**

**שו"ת ציץ אליעזר חלק טו סימן מה**- במבחנה במקום שאין בו עניין כלל של התייחסות, הוא שמתרחש תהליך ההפרייה.

לפיו (הרב אליעזר ולדינברג), אין אמא, אין ייחוס, כי ההפריה נעשית במבחנה ולא ברחם של מישהי. אז אין אמא.

**פרופ' ז' לב, "תינוק מבחנה: מעמד האם הפונדקאית", עמק הלכה – אסיא ב (תשמ"ט), 165**- נראה לי שאם אין מקור מפורש - ממרחק אביא את לחמי. יש לחפש מקרה דומה שבו מעורבים שני גופים נפרדים וגידול אחד. אם כי הדבר נועז קצת, שהרי ההוכחה היא מצומח, שאין לו תוית של נפש ונשמה. איתא במנחות סט,ב: "בעי ר' שמעון בן פזי, שיבולת שהביאה שליש קודם העומר, ועקרה ושתלה לאחר העומר והוסיפה מהו, בתר עיקר אזלינן ושרייה עומר, או דלמא בתר תוספת אזלינן ועד שיביא עומר הבא... תיקו"...כיוון שהגמרא נשארה בתיקו, והרמב"ם גם הוא נשאר בספק, יש לחוש לכל החומרות. זאת אומרת שיתכן שהולד מתייחס או לאם הטבעית או לאם הפונדקאית... אולי גם לשתיהן ביחד ואם כן הילד אסור בקרוביהם של שתי האמהות.

פוסק מספק ששתי הנשים יכולות להיות האמא, ולכן כל האיסורים חלים משני הצדדים. עדיין לא ברור מי האמא בדיוק. זה בדיוק כמו הסוגיה של שיבולת- יש עיקר (ביצית) ויש תוספת (רחם) והתשובה היא- תיקו.

**"על תרומת ביצית, פונדקאות, הקפאת זרעו של רווק ונטילת זרע מן המת" - שו"ת של חברי הועדה לאישור הסכמים לנשיאת עוברים עם הרב זלמן נחמיה גולדברג מתוך אסיא, ס"ה-ס"ו, אלול תשנ"ט (ספטמבר 1999(**- **שאלה:** בניגוד לאימהות טבעית, בתרומת ביצית או בתהליך פונדקאות מתחלקות פונקציות האימהות בין שתי נשים. האחת היא אם גנטית והשניה היא האם פיזיולוגית - אם יולדת. מי היא האם החוקית על פי ההלכה? **תשובה:** מדובר בתהליכים חדשניים מאוד, שאין להם תקדימים ישירים בספרות ההלכה. ניתן לדון בהם בדרך של הקש ודימוי למצבים אחרים הנדונים בספרות ההלכה, אך רמת הוודאות של נכונות הדימוי וההיקש איננה שלמה. לכן, באופן מעשי, צריך להתייחס לשתי האימהות (הגנטית והיולדת) לפחות כספק אימהות לגבי דיני יוחסין וגילוי עריות. אחרת עלול להיפגע מאוד מעמדו של הילד. באופן מעשי גם אם נסבור יחד עם עוד מאה רבנים שהאם היולדת היא האם המשפטית, ורב אחד או מספר קטן של רבנים יחשבו אחרת, הילד יינזק. במחשבה תחילה ניתן למנוע בקלות את הסכנה למעמדו של הילד.

חוזרים לזה ששתיהן הן האימאות. אין אמא אחת, הלכתית. זה בעייתי. רב משיב במכון פוע"ה- נעמה (המרצה) שאלה אותו מה השורה התחתונה לגבי מה הייחוס של הילד? הרב ענה שעד לפני 10 שנים רוב הפוסקים הלכו אחר האם היולדת (לפי פסיקתו של הרב מרדכי אליהו). עד שהרב עמאר נכנס לתמונה ופסק כי האמא היא בעלת הביצית. נפק"מ- במכון פועה- לפי היולדת, אם תורמת הביצית היא גויה, אסור לעשות לילד גיור. הרב עמאר- יכריח גיור.

צריך להבין שהדברים לא ברורים, גם רפואית וגם אתית- יש בעייה עם זה. יש מחלוקות. לא רק הלכתית זה לא ברור, אלא גם רפואית, משפטית ואתית. בסופו של דבר, במכון פוע"ה, הם אומרים שיש פסיקה של הרב אליהו שהולכים אחר היולדת.

צריך להבין- להלכה אין שורה תחתונה. או שהולכים לרב שרוצים או שהולכים לרב שלך ומה שהוא אומר זה נפסק. היום פרשנו את הדעות, אין הכרעה. יש הרבה שאלות. הנושא לא סגור ולא ברור.

**שיעור 4: חובות הורים לילדיהם- מזונות ילדים**

**1. חוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), התשי"ט – 1959**- **סעיף 3 - מזונות לילדים קטינים**:

1. אדם חייב במזונות הילדים הקטינים שלו והילדים הקטינים של בן-זוגו לפי הוראות **הדין** **האישי** החל עליו, והוראות חוק זה לא יחולו על מזונות אלה.
2. אדם שאינו חייב במזונות הילדים הקטינים שלו והילדים הקטינים של בן-זוגו לפי הוראות הדין האישי החל עליו, או שלא חל עליו דין אישי, חייב במזונותיהם, והוראות חוק זה יחולו על מזונות אלה.

ס' א- החובה הבסיסית היא מזונות ילדים (עד גיל 18), לפי הדין האישי. אם אין דין אישי- הוא בכל זאת חייב במזונות- ס' ב. הכל ביחס להכנסות של ההורים:

**סעיף 3א - מזונות קטין-** (א) אביו ואמו של קטין חייבים במזונותיו.
(ב) בלי להתחשב בעובדה בידי מי מוחזק קטין יחולו המזונות על הוריו **בשיעור יחסי** להכנסותיהם מכל מקור שהוא.

חלוקה של מזונות בין שאר בני המשפחה:

4**. מזונות בין שאר בני-משפחה**

1. אדם חייב במזונות שאר בני-משפחתו, והם —
2. (1) הוריו והורי בן-זוגו;
3. (2) ילדיו הבגירים ובני-זוגם;
4. (3) נכדיו;
5. (4) הורי הוריו שלו ושל בן-זוגו;
6. (5) אחיו ואחיותיו שלו ושל בן-זוגו.

אך יש סייגים:

1. **5. סולם המזונות**

סולם

1. אין אדם חייב לספק מזונות לבן-משפחה לפי סעיף 4 אלא במידה שנתקיימו שלוש אלה:
2. (1) יש בידו לעשות כן לאחר סיפוק הצרכים של עצמו, של בן-זוגו ושל הילדים הקטינים שלו והילדים הקטינים של בן-זוגו;
3. (2) אותו בן-משפחה, על אף מאמציו, אינו יכול לספק צרכיו מעבודה, מנכסיו או ממקור אחר;
4. (3) אותו בן-משפחה אינו יכול לקבל מזונות לפי סעיף 2 או לפי סעיף 3 או מעזבון, ואינו יכול לקבלם מבן-משפחה הקודם לאותו אדם לפי הסדר שנקבע בסעיף.

בכל התורה אין חובה על ההורים לזון את ילדיהם. כל מה שאנו יכולים זה להפיק מהמקרא מהיחסים המטאפוריים בין ה' לבין עם ישראל ומזה להפיק את החובה לזון את הילדים.

ספר שמות- ה' מתנהג לעם ישראל כאל ילד שצריך לשמור ולהגן עליו.

הושע- מקור אחד בלבד שמזכיר במפורש שבמערכת היחסים בין האל לעם, יש יחסים של הזנה- תיאור של יחסי הורים וילדים. כינוי עם ישראל כנער, ביטויי אהבה.

**הושע יא, א-ד**- כִּי נַעַר יִשְׂרָאֵל וָאֹהֲבֵהוּ וּמִמִּצְרַיִם קָרָאתִי לִבְנִי: קָרְאוּ לָהֶם כֵּן הָלְכוּ מִפְּנֵיהֶם לַבְּעָלִים יְזַבֵּחוּ וְלַפְּסִלִים יְקַטֵּרוּן: וְאָנֹכִי תִרְגַּלְתִּי לְאֶפְרַיִם קָחָם עַל זְרוֹעֹתָיו וְלֹא יָדְעוּ כִּי רְפָאתִים: בְּחַבְלֵי אָדָם אֶמְשְׁכֵם בַּעֲבֹתוֹת אַהֲבָה וָאֶהְיֶה לָהֶם כִּמְרִימֵי עֹל עַל לְחֵיהֶם וְאַט אֵלָיו אוֹכִיל:

משנה- גם במשנה לא מוצאים חובה פוזיטיבית על ההורים לזון את ילדיהם. יש מקורות במשנה שפוטרים את ההורים במקרים מסוימים, ממזונות ילדיהם. בדין הבסיסי האב לא חייב במזונות ביתו אבל לפי התקנה האב כן חייב במזונות ביתו- לאחר מיתת האב. כמו במשנה בכתובות:

**משנה כתובות פרק ד, משנה ו**- האב אינו חייב במזונות בתו. זה מדרש דרש רבי אלעזר בן עזריה לפני חכמים בכרם ביבנה: הבנים ירשו והבנות יזונו מה הבנים אינן יורשין אלא לאחר מיתת האב אף הבנות אינן נזונות אלא לאחר מיתת אביהן.

במקור הבא ניתן לראות שיש מצוה, אך לא חובה. ר' יוחנן בן ברוקא מדבר על חובה, אך אחר מות אביהם. בכל מקרה אין חובה, אולי רק מצווה.

**בבלי כתובות מט, ע"א**- דתניא: מצוה לזון את הבנות, קל וחומר לבנים, דעסקי בתורה, דברי רבי מאיר; רבי יהודה אומר: מצוה לזון את הבנים, וקל וחומר לבנות, משום זילותא (שלא יהיו זונות); ר' יוחנן בן ברוקא אומר: חובה לזון את הבנות לאחר מיתת אביהן, אבל בחיי אביהן - אלו ואלו אינן ניזונין.

התוספתא בכתובות מדברת על כך שמצבו של האב יותר טוב ממצבו של הבעל, כי הבעל חייב במזונות אישתו ואילו האב לא חייב במזונות ביתו:

**תוספתא מסכת כתובות (ליברמן) פרק ד, הלכות א-ב**- יפה כח הבעל מכח האב וכח האב מכח הבעל; יפה כח הבעל שהבעל [אוכל פירות בחייה מה שאין כן באב; יפה כח האב שהבעל] חייב במזונותיה בפרקונה ובקבורתה מקום שנהגו להספיד מספיד מה שאין כן באב.

מסקנה- מקור חובת המזונות היא כ"כ בסיסית שהיא לא דורשת חובה משפטית-הלכתית אלא צריך שתהיה חובה מוסרית פנימית. לפי שאול הכהן בעבודת הדוקטורנט שלו, הסיבה לכך שאין עדות לתביעות מזונות במקורות היהדות נובעת מכך שהילדים נשארו אצל האב ולכן הוא זן אותם באותה מידה כמו לפני הגירושין. כמו שחיות דואגות לזון את ילדיהם:

**הראי"ה קוק, אורות התורה, יב ב-ג**- כל דבר של תורה צריך דרך ארץ שיוקדם לו. אם הוא עניין שהשכל והיושר הטבעי מסכים לו, צריך לעבור בדרך ישר, בנטית הלב והסכמת הרצון הטהור המוטבע באדם, כגזל, עריות וצניעות מנמלה, יונה וחתול, וקל וחומר מהכרה הפנימית של האדם עצמו וחושו הרוחני.

**לסיכום**- אין חובת מזונות ילדים בתורה ולא במשנה אלא רק מחובה טבעית מוסרית.

 **תוספות גיטין מז ע"ב** - דמדאורייתא [האב] אינו חייב במזונות בתו אלא דאורחא דמילתא הוא שהוא זן אותה.

**רמב"ן שמות כא, ג** - ואף על פי שלא היה הוא [האב] מחוייב במזונותם מדין התורה, ... דרך כל הארץ לפרנס אדם אשתו ובניו הקטנים.

לגבי דברי ר' יהודה ור' מאיר, כנראה שהם אמרו שזה מצווה כי המצב המוסרי בעם היה רע אחרי מרד בר-כוכבא וכנראה שהיו צריכים משהו יותר מחייב ממוסר- ולהגיד שזה ממש מצווה.

**כתובות סה, ע"ב**- דרש רבי עולא רבה אפיתחא דבי נשיאה: אף על פי שאמרו אין אדם זן את בניו ובנותיו כשהן קטנים, אבל זן קטני קטנים. עד כמה? עד בן שש.

**טור אבן העזר, סימן עא** - כ' ר"מ מרוטנבורג אפילו יש להם נכסים שנפלו להם מבית אבי אמם חייב לזונם כיון דתקנת חכמים היא זכו במזונותיהם אפי' אם יש להם להתפרנס משלהם.

להלכה נפסק כי החובה חלה על האב לזון את ילדיו הקטני קטנים (לומד את זה מסברא)- עד גיל 6, אפילו אם יש לילדים האלו נכסים וכופים על האב לזונם על גיל 6- נוצרה חובה ללא קיום מפורש וזה בעייתי ולכן צריך למצוא עוגן יותר יציב לקיום חובה זו.

**רמב"ם הלכות אישות יב, יד-** כשם שאדם חייב במזונות אשתו כך הוא חייב במזונות בניו ובנותיו הקטנים עד שיהיו בני שש שנים.

התפיסה אצל הרמב"ם היא שיש קשר בין חובת המזונות של הבעל לאישתו לבין חובת המזונות לילדים עד גיל 6. כי ילד בין 6 הוא ממש חלק מאימו (ולזון את האמא יש חובה כמובן).

**ר"ן כתובות כח ע"ב מדפי הרי"ף-** דכיוון דבן שש הוא עדיין צריך לאמו דכחד גופא דמו, וגבי מזונות נמי כדרך שחייב לזון את האם כך חייב לזון את הבן דאכתי בתר אימיה שייך וחד גופא נינהו. ... נ"ל דכי אמרי' דזן אותם קטני קטנים דוקא בשאמן קיימת ומדין מזונות אמן... שכיוון שהן נגררים אחריה אי אפשר לה להעמיד עצמה שלא תזון אותם, אבל בשאין אמן קיימת אינו חייב במזונותיהם... אבל לא ראיתי לראשונים ז"ל שאמרו כן.

לכאורה יוצא מצב אבסורדי לפיו ילדים עד גיל 6 בלי אמא לא יקבלו מזונות, וילדים עד גיל 6 עם אמא כן יקבלו מזונות. אך הוא מסייג את דבריו כי הוא לא ראה לראשונים שאמרו כן. השו"ע פוסק שגם אם אין אמא (או שהאמא גרושה) חובה על האב לזון את ילדיו עד גיל 6- מדאורייתא ובכל מקרה:

**שולחן ערוך אבן העזר הלכות כתובות סימן פב סעיף ו-ז** -הגרושה אין לה מזונות, אף על פי שהיא מניקה את בנה, אבל נותן לה... דברים שהקטן צריך להם, מכסות ומאכל ומשקה וסיכה וכיוצא בזה.שלמו חדשיו וגמלתו, אם רצתה המגורשת שיהיה בנה אצלה, אין מפרישין אותו ממנה עד שיהיה בן שש שנים גמורות, אלא כופין את אביו ונותן לו מזונות והוא אצל אמו; ואחר ו' שנים יש לאב לומר: אם אינו אצלי לא אתן לו מזונות. והבת אצל אמה לעולם, ואפילו לאחר ו'.

סיכום לגבי קטני קטנים עד גיל 6- ממצב שבו לא היה אף מקור מחייב הגענו למצב שיש חובה עצמאית של האב לזון את ילדיו על גיל 6.

מה קורה לאחר גיל 6 (ועד גיל בגרות-12/13)?

**אופציה א- תקנת אושא**- אחרי מרד בר כוכבא, המצב כלכלי קשה, ולכן ניסו להתחמק מהזנת ילדים ולכן קבעו חובה:

**כתובות מט ע"א**- אמר רבי אילעא אמר ריש לקיש משום רבי יהודה בר חנינא: **באושא** התקינו, שיהא אדם זן את בניו ואת בנותיו כשהן קטנים. איבעיא להו: הלכתא כוותיה, או אין הלכתא כוותיה? תא שמע: כי הוה אתו לקמיה דרב יהודה, אמר להו: יארוד ילדה ואבני מתא שדיא! [=התנין הוליד צאצאים והשליכם על בני העיר] כי הוה אתו לקמיה דרב חסדא, אמר להו: כפו ליה אסיתא בצבורא [=הפכו מכתשת בציבור], וליקום ולימא: עורבא בעי בניה, וההוא גברא לא בעי בניה! **רש"י, שם- תא שמע** - דלית הלכתא כוותיה אלא מימר אמרינן ליה ואולי יכלכלם ויזון אבל מיכף לא כייפינן.

המקור הנורמטיבי- תקנת חכמים. מה רצו חכמים לתקן? ניתן לראות כאן שזה ביזוי פומבי. איך מבינים את תקנת אושא? רש"י- זו תקנה משפטית מחייבת. מי שתיקן זאת רצה לומר שאדם חייב לזון את ילדיו. אך אומר רש"י, לא נפסקה הלכה כמותו. תקנה זו לא התקבלה. רמב"ם- מדובר על תקנה מוסרית ולא משפטית- העונש הוא נזיפה בלבד:

**רמב"ם אישות יב, יד-**טו- מכאן ואילך מאכילן עד שיגדלו כתקנת חכמים, ואם לא רצה גוערין בו ומכלימין אותו ופוצרין בו, אם לא רצה מכריזין עליו בציבור ואומרים פלוני אכזרי הוא ואינו רוצה לזון בניו והרי הוא פחות מעוף טמא שהוא זן את אפרוחיו, ואין כופין אותו לזונם אחר שש.

**אופציה ב- דין צדקה**- חיוב האב לזון את ילדיו מדין צדקה. ניתן לכפות על האב מדין צדקה רק אם יש לו כסף- אם הוא אמיד.

**ההבדלים בין האופציות**- **א.** אם החיוב הוא מעיקר הדין- אזי היינו מחייבים גם את העיזבון כשהאב נפטר, אבל אם זה דין צדקה-לא מחייבים עיזבון לאחר שהאב מת. **ב.** עוד הבדל- אם זה מעיקר הדין אזי האב חייב וניתן לכפות עליו בכל מקרה אבל אם זה דין צדקה אזי הוא חייב וניתן לכפות עליו רק אם הוא אמיד.

ההגדרה של אמיד לגבי מזונות ילדים מדין צדקה היא שונה מההגדרה הרגילה- אדם שאינו עני כבר ייחשב לאמיד ולכן יחוב מדין צדקה במזונות ילדיו מגיל 6 ועד גיל בגרות וניתן לכפות עליו:

**פסקי דין רבניים חלק ה עמוד 302**- ובנתיבות משפט להגר"ח אלגאזי דף קנ"ב כתוב: - והעולה על דעתי לומר דאמיד דגבי בניו לא הוי כאמיד דאינשי אחריני, דגבי צדקה לאחריני בעינן אמיד גמור אבל לגבי בניו כל שאינו עני מקרי אמיד לגבי בניו.

לגבי קטני קטנים עד גיל 6- האב חייב לזון את ילדיו אפילו אם יש להם נכסים. אבל לגבי גיל 6 עד בגרות- אם זה מדין צדקה ויש לילדים נכסים- לא חייב לזונם.

**גבול ההזנה**- בהקשר של עני- "די מחסורו אשר יחסר לו"- לפי מה שהורגל קודם. לפי מה שחסר לאיש ולא עד העשרתו. בהקשר ילדים- אם זה מדין צדקה כנראה שתהיה חובה נמוכה יותר מאשר אם זה מחובה אבסולוטית. אם זה חובה אבסולוטית- רק האב חייב אבל אם זה דין צדקה- החובה מוטלת על 2 ההורים.

תקנת הרבנות הראשית- קבעו תקנה שמעיקר הדין יש חובה רק של האב עד גיל 15! (לא צדקה) ולכן כופים על האב (לא על האם). מה קורה לאחר גיל 15- היה נסיון להאריך את התקנה עד גיל 18, אבל זה לא הצליח.

**תקנת הרבנות הראשית, תש"ד**- לפנים בישראל אעפ"י שמעצם הדין לא היו כופין את האב בממונו לזון את בניו ובנותיו הקטנים אלא עד הגיל של שש שנים, היו מכלימים אותו ומכריזים עליו כדי להכריחו לזונם עד שיגדלו. אך בזמננו לא אכשר דרא לצערנו וכפיה מוסרית אין כוחה יפה כלל וכלל...ואירעו מקרים שהאב התאכזר מרוע לב בכדי להכריח את אשתו לקבל ממנו גט... כל המתבונן בצדק ישפוט שהמצב דורש תיקון מתאים.... כדי לצאת מכל המבוכות והסבוכים יש לנו רק דרך אחת והיא לתקן תקנה כוללת שתחול על הכל ... אי לזאת קבענו את התקנה הכללית הזאת לכל ארץ ישראל... לפרנס את בניו ואת בנותיו עד הגיל של חמע-עשרה שנה. בעניין החיוב שביד בית דין להטיל מתורת צדקה כשהאב אמיד, אין אנו נוגעים כלל וכלל.

**שיעור 5: חובות הורים לילדיהם- מזונות ילדים: המשך**

**במדבר יא, יא-יב**- וַיֹּאמֶר מֹשֶׁה אֶל ה' לָמָה הֲרֵעֹתָ לְעַבְדֶּךָ וְלָמָּה לֹא מָצָתִי חֵן בְּעֵינֶיךָ לָשׂוּם אֶת מַשָּׂא כָּל הָעָם הַזֶּה עָלָי: הֶאָנֹכִי הָרִיתִי אֵת כָּל הָעָם הַזֶּה אִם אָנֹכִי יְלִדְתִּיהוּ כִּי תֹאמַר אֵלַי שָׂאֵהוּ בְחֵיקֶךָ כַּאֲשֶׁר יִשָּׂא הָאֹמֵן אֶת הַיֹּנֵק עַל הָאֲדָמָה אֲשֶׁר נִשְׁבַּעְתָּ לַאֲבֹתָיו.

כאשר האומן ישא את היונק- לא בהכרח מדובר בהזנה. אומן זה גם אב מאמץ- אני לא האב ה"ביולוגי"- אני לא חייב בכל החובות של אב כלפי ילדים. ייתכן שיש פה מטאפורה על הדאגה הכללית של הורה כלפי ילד. אומן= יכול להיות אומנת, מינקת- דימוי להזנה, או אב מאמץ.

**משנה כתובות פרק ה משנה ה**- אלו מלאכות שהאשה עושה לבעלה טוחנת ואופה ומכבסת מבשלת ומניקה את בנה מצעת לו המטה ועושה בצמר. הכניסה לו שפחה אחת לא טוחנת ולא אופה ולא מכבסת. שתים אינה מבשלת ואינה מניקה את בנה. שלש אינה מצעת לו המטה ואינה עושה בצמר. ארבעה יושבת בקתדרא.

חובות של אישה ביחס לבעלה- יש לאישה חובה להניק את בנה. מתוך המשנה מבינים בעקיפין שיש לאבא חובה לדאוג לכך שתהיה מיניקת לבנו- הזנה. האם לא חייבת בעצמה בהנקה אבל חייבת במלאכות כלפי בעלה ולכן אם מתגרשת- היא כבר לא חייבת בחובות כלפי בעלה- ולכן היא לא חייבת בהנקה.

**בבלי כתובות דף נט עמוד ב- ומניקה את בנה**. לימא, מתניתין דלא כבית שמאי; דתניא: נדרה שלא להניק את בנה, בית שמאי אומרים: שומטת דד מפיו, בית הלל אומרים: כופה ומניקתו. נתגרשה - אינו כופה, ואם היה מכירה - נותן לה שכרה וכופה ומניקתו, מפני הסכנה.

לדעת בית הלל- אישה לא חייבת בהנקה כלפי בנה אבל יש לה חובה כלפי בעלה. לדעת בית שמאי- אישה לא חייבת בכלל בהנקת בנה כי היא יכולה לנדור לא להניק וזה תקף. גם לגבי הנקה- אין חובה בתורה, אצל האם זה חובה עקיפה לבעלה ורק לאב יש חובה כלפי הבן.

**שולחן ערוך אבן העזר סימן פב, סעיף ה-** האשה שנתגרשה, אין כופין אותה להניק את בנה, אלא אם רצתה, נותן לה שכרה ומניקתו; ואם לא רצתה, נותנת לו את בנו והוא מיטפל בו. בד"א, שלא הניקה אותו עד שהכירה, אבל אם הכירה (ואינו רוצה להניק מאחרת)... אין מפרישין אותו, מפני סכנת הולד, אלא כופין אותה ומינקתו עד כ"ד חדש.

עקרונית לא ניתן לכפות עליה להניק, אם רצתה אז גם משלמים לה. אם התינוק התרגל, אז מפני סכנה כופים עליה. רק בדור הראשון של התנאים רואים את חובת האב הישירה בתקופת ההנקה שלומדים בעקיפין במשנה. חובת האם- בית שמאי – כלל אין חובה, בית הלל יש חובה ביחס לבעלה.

**חובת האב-**

עד גיל 2- הנקה- חובה ישירה של האב ועקיפה של האם לבעלה.

גיל 2-6- חובה שכנראה מבוססת על מוסר טבעי. אצל פוסקים מאוחרים זה מוגדר כחובה אבסולוטית המוטלת על האב בלבד. גם אם האב עני ולילדים יש נכסים ממקור אחר- כופין על האב לזונם.

למה מטילים את החובה רק על האב? א. טובת הילד. ב. בתקופה הזו האב בלבד היה מפרנס (משה שאול הכהן- מצב סוציאלי). כדי שלילדים תהיה כתובת אחת ולא יצטרכו להתרוצץ בין האב לאם שיריבו ביניהם. יש פרשנות של נילי ממון- זה בעצם טובת הילדים. מה הרציונאל בשביל הטלת חובה רק על האב- שלא יהיה ויכוח. עומד ברקע טובת הילד.

גיל 6-12/13 - **אופציה א- תקנת אושא**, סנקציה של מפר התקנה- רק מוסרית של ביזוי פומבי/נזיפה. **אופציה ב- החלת דין צדקה**. אם היה אמיד כופין אותו מדין צדקה. תקנת אושא מחדשת בכך שמותר לכפות מדין צדקה וזה לא פשוט שמותר לכפות על צדקה:

**בבלי כתובות דף מט עמוד ב**- אבל אמיד - כפינן ליה על כרחיה, כי הא דרבא כפייה לרב נתן בר אמי, ואפיק מיניה ד' מאה זוזי לצדקה.

**בבלי חולין דף קי עמוד ב**- אייתוה לההוא גברא דלא הוה מוקר אבוה ואמיה כפתוהו, אמר להו: שבקוהו, דתניא כל מצות עשה שמתן שכרה בצדה - אין בית דין שלמטה מוזהרין עליה.

הביאו לבי"ד אדם שלא כיבד את אביו ואימו והחלו בתהליך כפייה- כפתוהו. אמרו להם לשחרר אותו, כי מצוות עשה שיש לה שכר בעצם עשיית המצווה (אריכות ימים), בי"ד לא כופין עליה. איך יודעים שלצדקה יש שכר?

**דברים טו ח-י**- כִּי פָתֹחַ תִּפְתַּח אֶת יָדְךָ לוֹ וְהַעֲבֵט תַּעֲבִיטֶנּוּ דֵּי מַחְסֹרוֹ אֲשֶׁר יֶחְסַר לוֹ... נָתוֹן תִּתֵּן לוֹ וְלֹא יֵרַע לְבָבְךָ בְּתִתְּךָ לוֹ כִּי בִּגְלַל הַדָּבָר הַזֶּה יְבָרֶכְךָ ה' אֱ-לֹהֶיךָ בְּכָל מַעֲשֶׂךָ וּבְכֹל מִשְׁלַח יָדֶךָ:

דהיינו, אם תיתן צדקה תקבל ברכה וזה אומר שיש שכר למצוות צדקה, ולכן לא כופין עליה.

**שולחן ערוך אבן העזר סימן פב סעיף ז** - שלמו חדשיו וגמלתו, אם רצתה המגורשת שיהיה בנה אצלה, אין מפרישין אותו ממנה עד שיהיה בן שש שנים גמורות, אלא כופין את אביו ונותן לו מזונות והוא אצל אמו; ואחר ו' שנים יש לאב לומר: אם אינו אצלי לא אתן לו מזונות. והבת אצל אמה לעולם ואפילו לאחר ו'. כיצד, היה האב ראוי לצדקה, מוציאין ממנו הראוי לה בעל כרחו, וזנין אותה והיא אצל אמה; ואפילו נשאת האם לאחר, בתה אצלה ואביה זן אותה משום צדקה, עד שימות האב ותיזון אח"כ מנכסיו בתנאי כתובתה והיא אצל אמה.

שו"ע- **עד גיל 6** האם יכולה לדרוש שהילדים יהיו אצלה והאב חייב במזונות הילדים. **לאחר גיל 6-** אם זה ילד- זכר-האב יכול לדרוש שאם הילד לא יהיה אצלו-לא ישלם מזונות. אם זה בת-האם יכולה לדרוש שהבת תהיה תמיד אצלה והאב יחויב בתשלום מזונותיה. **אם ילד מעל גיל 6 אצל האב**- מן הסתם יש מוסר טבעי שהאב ידאג לילד. צדקה ניתן לכפות רק אם הוא אמיד ואין לילדים נכסים אחרים.

**חובת האם-**

0-6- חיוב אבסולוטי של האב, זה אומר שלאם אין חובה. החובה של האם זה רק הנקה- כלפי בעלה (רק אם הם נשואים). האם נשים חייבות במצוות צדקה?-ספר החינוך אומר שאישה חייבת בצדקה.

**ספר החינוך מצוות תעט – מצוות צדקה-** לעשות צדקה עם הצריך אליה בשמחה ובטוב לבב, כלומר שנתן ממוננו למי שיחסר לו, ולחזק העני בכל מה שצריך למחיתו בכל יכלתנו... ונוהגת בכל מקום ובכל זמן בזכרים ובנקבות.

שולחן ערוך- אבן העזר- מגיל שנתיים האישה יכולה לבחור לתת את הילדים לבעלה או שתשליכם לקהל אם אין להם אב. היא לא חייבת בטיפול בהם מכאן שאין לאישה חובה לזון את הילדים מדין צדקה.

**שולחן ערוך אבן העזר סימן פב, סעיף ח-** אם לא רצתה האם שיהיו בניה עמה אחר שגמלתן, אחד זכרים ואחד נקבות, הרשות בידה, ונותנת אותם לאביהם, או משלכת אותם לקהל אם אין להם אב, והם מטפלים בהם, אחד זכרים ואחד נקבות.

שולחן ערוך-בתוך צדקה יש דין קדימה- למי לתת? נתינת מזונות לילדים נחשב כצדקה אבל האם גם אישה חייבת בנתינת מזונות לילדיה כצדקה?

**שולחן ערוך יורה דעה סימן רנא, סעיף ג-** הנותן לבניו ובנותיו הגדולים, שאינו חייב במזונותיהם, כדי ללמד את הבנים תורה ולהנהיג הבנות בדרך ישרה, וכן הנותן מתנות לאביו והם צריכים להם, הרי זה בכלל צדקה. ולא עוד אלא שצריך להקדימו לאחרים.

מסקנה- אישה חייבת בצדקה אבל לא חייבת בדין קדימה ולכן לא חייבת במזונות ילדיה מדין צדקה. כלומר האישה חייבת לתת צדקה אבל לא חייבת לתת דווקא לילדיה אלא יכולה לתת לסתם עני אבל לגבי האב- כן מחייבים אותו לתת דווקא צדקה לילדים ולא לסתם עני- אם הוא אמיד.

דעה אחרת שונה משולחן ערוך (של הרמב"ם ושל ר' יונתן אייבשיץ)- אם האישה עשירה כן אפשר לכוף עליה לזון את ילדיה מדין צדקה- ניתן לכפות עליה מגיל 0 של הילדים. אם יש לה חלב אם היא נחשבת לעשירה לעניין חלב אם ולכן כופים עליה להניק מדין צדקה.

**פירוש המשנה לרמב"ם, כתובות פרק ד משנה ו - האדם חייב במזונות בניו עד שישלמו להם שש שנים, בין שרצה או סירב, וכופין אותו על כך בין שהיה עשיר או עני**, **ואם גדלו הבנים למעלה מגיל זה ולא רצה לזונם חובה על הדיין לכופו בדברים ולהוכיחו על כך בפני הצבור ומטיפים לו ברבים בענין זה**, ואם לא נתעשה ולא רצה לזון אותם כלל, **רואים הדיינים את מצבו אם היה בעל רכוש מעמידים עליו מורשה וכופין אותו ומוציאין ממנו למזונותם כפי ממונו כדרך שעושים למזונות ההורים... ואין חלוק בזה בין זכרים לנקבות לענין המזונות**.

**ר' יונתן אייבשיץ (מאה 18), בני אהובה אישות כא, טז-** ונראה דודאי אם האשה עשירה אף לאחר כ"ד חדשים כופין את האם לזון בניה דהא כופין על הצדקה ואין לך צדקה יותר מזה. ואם כן היא שיש לה חלב בדדיה ותוכל להניק הרי היא עשירה לדבר הזה וכופין אותה כמו שכופין על כל הצדקה.

**16. הרב שאול ישראלי, פד"ר ט, עמ' 251, 263-** אכן, כשזה מדין צדקה יש לברר גם את אפשרויותיה של האם, שכן גם האשה מחוייבת מדין צדקה. ובמקרה שגם היא אמידה יש לדון על חלוקה נאותה של חיוב זה שמדין צדקה שעל האב והאם כאחד. במקרה דנן, שהילד כבר למעלה משש, אין החיוב מכוח התקנה אלא מדין צדקה בלבד.

**הרב ישראלי**- מדין צדקה כופין גם על האם. מגיל 6 שניהם חייבים במזונות. עד גיל 6- חובה אבסולוטית על האב בלבד. מגיל 6- דין צדקה- ניתן לכפות גם על האם. **תקנת הרבנות הראשית** - עד גיל 15 חובה אבסולוטית על האב מעיקר הדין. ואילו לפי ר' ישראלי התקנה לא חלה כי הוא הרי חושב שמגיל 6 זה דין צדקה ולא חיוב אבסולוטי-כלומר הוא לא מקבל את התקנה. לפי ישראלי מגיל 6 עד 15- זה חיוב צדקה ולכן יכפו רק אם האב אמיד (תקנת הרבנות הראשית רק רצתה להרחיב את דין צדקה עד גיל 15 ולא קבעה חובה אבסולוטית). לפי תקנת הרבנות הראשית מגיל 6-15- זה חובה אבסולטית ולכן יכפו בכל מקרה.

**סיכום-** לגבי חיוב האם בדין צדקה-מחלוקת: א. פטורה מדין צדקה. ב. חייבת בדין צדקה-נ יתן לחייבה מגיל 0/ניתן לחייבה מגיל 6.

**מזונות ילדים- ביהמ"ש**

**השופט א' רובינשטיין, ע"מ 1356/08 פלונית נ' פלוני ואח'. תק-על 2008(1), 5252 (2008)-** בעוד שבמשפחה ה"היסטורית", ברוב המקרים היתה האישה אשר על הבית והבעל "שר החוץ" המפרנס... בעולם דהאידנא הנטייה היא יותר ויותר כי שני בני הזוג ייצאו לעבודה. יתר על כן, יש שיתוף גובר והולך של האב במטלות גידול הילדים, עד כדי שותפות רחבת היבטים ויישומים בין בני הזוג במקרים רבים. לכך אין המשפט אוטם את עיניו ואוזניו. מנגד, עדיין נודעת, בגילאים קטנים במיוחד, דומיננטיות לאם ביחס להשקעה בטיפול בילדים; ועוד, במשפחות פרודות, ההורה המשמורן (על פי רוב האם) משקיע משמעותית יותר ממשנהו בטרחה הכרוכה בגידול הילדים, וגם לכך יש ליתן ביטוי.

השופט רובינשטיין אומר שצריך להתאים את ההלכה לימינו. הנשים דרשו להיות חלק מהנטל של מזונות ילדיהם.

**י' בר אור, "מעמדה של האישה ביהדות – יסודות ותמורות", משפחות בית ישראל, ירושלים תשל"ו, 171-** החוק הזה לא שווה בעינינו ולא כלום. כל עוד תישאר אי-חלוקה צודקת ושווה גם של נטל המזונות בתוך המשפחה. אנחנו דורשות שייכתב כי מעתה ואילך בני זוג שלהם ילדים חייבים גם הבעל וגם האשה במזונותיהם. כיצד יש לחלק, על מי להטיל יותר ועל מי להטיל פחות - אלה הם עניינים של מסיבות, שבית המשפט בנקל יוכל לברר ולהכריע בהן. אבל באופן עקרוני לא נסכים לשחרר את האשה מחובת המזונות.

איך ניתן לאזן בין הנטלים?

**פיתרון א**- עד גיל 6 חובה אבסולוטית על האב בלבד. מגיל 6- דין צדקה- על שני בני הזוג.

**פיתרון ב-** הבחנה בין צרכים בסיסיים לבין צרכים לא בסיסיים (עדיין יש אי שוויון בין המינים): **0-15** צרכים הכרחיים על האב בלבד חובה אבסולוטית. מותרות – חלים מדין צדקה על שני ההורים. **מעל גיל 15**- דין צדקה לגבי כל הצרכים- חלים בשוויון על שניהם. כדי לנטות לשוויון בין המינים- יש נטייה של השופטים לצמצם את המעגל של צרכים הכרחיים בהם חייב רק האב ולנסות להעבירם למעגל של מותרות שבו חייבים שני המינים באופן שוויוני.

[**תמ"ש (תל-אביב) 82010/96 יונתן סער (קטין) נ. יפתח חפר**](http://www.psakdin.co.il/fileview.asp?filename=ver_bahx.htm)**, הש' גייפמן-** (א) בפסיקת מזונות של קטין עפ"י הדין האישי שני מעגלים. **מעגל ראשון של צרכים הכרחיים** **ומעגל נוסף של צרכים מדין צדקה**.(ב) בה בשעה שבמעגל הראשון חל עקרון "אי השיויון" חל במעגל השני עקרון " השיויון".(ג) על האב חלה חבות אבסולוטית לשאת בצרכים ההכרחיים של הקטין. האם אינה חייבת לספק את הצרכים ההכרחיים עפ"י הדין האישי.(ד) כתוצאה מחבות בלעדית זו של האב, ניתן להחיל, מכוח הדין האישי, את מבחן כושר ההשתכרות, בהיבט של צרכים הכרחיים, לעניין אב שאינו עובד.(ה) הזכות לשויון כזכות חוקתית תיושם בדיני מזונות ילדים באופן, שתינתן פרשנות מצמצמת למונח "צרכים הכרחיים". החבות החלה על האב תצומצם. חלק יותר גדול מצרכי הקטין יסופק ע"י שני ההורים מדין צדקה.(ו) את המונח צרכים הכרחיים יש לפרש כצרכים בסיסיים ממש של קיום, השווים לעני ולעשיר.(ז) צרכים הכרחיים הינם: מזון, ביגוד והנעלה, מדור - חלקו של הקטין בשכר-דירה והוצאות בית, והוצאות רפואיות. הוצאות מעון של קטין בגיל 2.5 שנים אינם צרכים בסיסיים ממש של קיום, ויש לאפשר העברתם מהמעגל הראשון של צרכים הכרחיים למעגל השני של סיפוק מזונות קטין ע"י שני ההורים מדין צדקה".

יש 2 מעגלים- צרכים הכרחיים ומותרות. במעגל הראשון אין שוויון ואילו במעגל שני יש שוויון. יש מגמה להעביר צרכים ממעגל ראשון למעגל שני- כדי להגיע לכמה שיותר שוויון בין המינים. צרכים הכרחיים זה רק הבייסיק ממש. ורוב הדברים זה מותרות.

**פיתרון ג**- האישה נכנסת לס' 3(ב) – ראה לעיל- החוק אומר שמקום שבו לא חל על האדם חיוב מזונות לפי הדין האישי יחול עליו חיוב מכוח החוק וכך ניתן לחייב את האישה לפי החוק למרות שהיא לא מחויבת מההלכה.

**פיתרון ד-** **ביטול הדין האישי במזונות**- יש ניגוד בין הדין האישי לעקרון השוויון ולכן יש לבטל את הדין האישי לעניין מזונות. השוויון גובר. פיתרון זה מתחלק ל3 גישות:

**גישה 1**- שינוי חקיקה- לא לגיטימי שרוב חילוני כפוף לדין ההלכה:

**עו"ד א' ליבוביץ, "יישום עקרונות השוויון והצדק במזונות ילדים"-** לשיטתו של השופט גרניט הדין האישי הדתי החל על כל סוג מאוכלוסיית ישראל, מנציח את הסקטוריאליות בחברה הישראלית, והחלת הדין האישי בענייני מזונות, שהיה לה אולי הצדק מבחינה סוציולוגית בתקופה הקולוניאלית - העותמאנית והמנדטורית - והצדק הקואליציוני בשנים הראשונות להקמת מדינת ישראל, עת חוקק חוק המזונות - אינה מוצדקת יותר כיום בשנת 2003, כאשר רוב האוכלוסייה במדינת ישראל הוא חילוני, וחלק ממנה הם חסרי דת בכלל.

**גישה 2-** השופט גיימפן (המרצה: פרשנות הלכתית שגויה)- לוקח עקרון מההלכה ומשבש אותו כדי לבטל דין אישי, הוא אומר שאם יש לקונה בהלכה צריך לעשות הישר והטוב- לכן כאשר יש לקונה בהלכה כי אין חיוב לאישה, צריך לעשות הישר והטוב ולחייב את האישה. המרצה- זה פרשנות שגויה של ההלכה שהרי אין באמת לקונה בהלכה- ההלכה לא התעלמה מנושא של חיוב האישה אלא ההלכה אמרה שאין חיוב לאישה.

[**תמ"ש (תל-אביב) 82010/96**](http://www.psakdin.co.il/fileview.asp?filename=ver_bahx.htm) **דלעיל, הש' גייפמן**- 11. דיני היושר של המשפט העברי מהווים מטריה נורמטיבית מעל דיני המזונות, והינם חלק בלתי נפרד מהדין האישי. 12. דיני המזונות במשפטנו האזרחי כפופים לדיני היושר של המשפט העברי. בהיות דיני המזונות חלק מדיני הממונות - אין מניעה עפ"י הדין הדתי להחיל עליהם את דיני היושר של המשפט העברי. היושר בא להשלים את המשפט ולהוסיף עליו אך לא לבטלו. 13. "ועשית הישר והטוב" הוא המקור לדיני היושר במשפט העברי. דין מובהק, שמקורו בדיני היושר של המשפט העברי, הוא הכלל, שבית המשפט אביהם של יתומים... דיני היושר במשפט העברי הם מסגרת נורמטיבית שיש ליצוק בה תוכן, ולא מסגרת הקופאת על שמריה. 14. במידה ויישום דיני המזונות המסורתיים, החלים במשפטנו האזרחי כחלק מהדין האישי, מביאים לתוצאה קשה ועלולים לפגוע בצורה לא ראויה בפרט - ניתן לסטות מהם מכוח דיני היושר של המשפט העברי, המהווים חלק מהדין האישי, והמצויים ברמה נורמטיבית גבוהה יותר מדיני המזונות. השימוש בדיני היושר במערכת דיני המזונות יעשה רק במקרים חריגים, שתוצאתם קשה".

**גישה 3**- דינא דמלכותא דינא- שפירא- מזונות גיל 15-18- לא כתוב בהלכה לגבי זה אבל זה לא בניגוד להלכה ולכן מותר לכנסת לחוקק חוק שמוסיף להלכה מדינא דמלכותא דינא או כתקנת קהל, כי זה לא סותר את ההלכה ולכן מותר לאמץ תקנה זו.

**הרב אברהם שפירא, ערעור תשנ"ב/46; תחומין טז (תשנ"ו), 85-** כיום ב"ה יש כנסת המייצגת ייצוג גמור את כל תושבי המדינה, ומייצגת גם את היהודים שומרי הדת, שגם הם הסכימו לתקנה שתיקנו שחלה חובה על האב לזון את ילדיו עד גיל י"ח. לזה מספיק רק שהרבנות תסכים, כדי שלא נגיד שזה מנוגד להלכה היהודית, ולזה מספיקה כל מועצת הרבנות הראשית... וזה מוכיח שאין זה בניגוד להלכה, וזה מחייב את כל היהודים לזון את ילדיהם עד גיל י"ח.

**שיעור 6: חינוך ילדים**

יש חובה להורים לחנך את ילדיהם ויש זכות לילדים שהוריהם יחנכו אותם. אבל מה זה זכות חינוך? מה זה כולל? כלים, ערכים, השתלבות בחברה, לימוד תורה, ידע, הרגלים של מצוות- תרגול (גיל חינוך). החינוך שמדבר עליו המקרא זה הנחלת ערכים. מתחלק לשניים: ערכים אוניברסאליים, וערכים יהודיים.

**חלק א- ערכים אוניברסאליים**

דין בן סורר ומורה- ילד שלא שמע למה שהוריו אמורים להנחיל לו- "צריך לייסרו"= ללמד אותו תורה והוא עדיין לא שומע למה שילמדוהו. ההורים צריכים להנחיל לו ערכים של התנהלות נורמלית בחברה. החטא של בן סורר ומורה זה שהוא זולל וסובא= אוכל בשר ושותה יין. מדובר כאן בדברי מוסר כלליים אוניברסאליים ולא כלים דתיים כלומר זה ערכים של מוסר ולא ערכי דת. **זולל וסובא זה שם קוד להתנהגות לא מוסרית.**

**דברים כא, יח-כא -** כִּי יִהְיֶה לְאִישׁ בֵּן סוֹרֵר וּמוֹרֶה אֵינֶנּוּ שֹׁמֵעַ בְּקוֹל אָבִיו וּבְקוֹל אִמּוֹ וְיִסְּרוּ אֹתוֹ וְלֹא יִשְׁמַע אֲלֵיהֶם: וְתָפְשׂוּ בוֹ אָבִיו וְאִמּוֹ וְהוֹצִיאוּ אֹתוֹ אֶל זִקְנֵי עִירוֹ וְאֶל שַׁעַר מְקֹמוֹ: וְאָמְרוּ אֶל זִקְנֵי עִירוֹ בְּנֵנוּ זֶה סוֹרֵר וּמֹרֶה אֵינֶנּוּ שֹׁמֵעַ בְּקֹלֵנוּ זוֹלֵל וְסֹבֵא: וּרְגָמֻהוּ כָּל אַנְשֵׁי עִירוֹ בָאֲבָנִים וָמֵת וּבִעַרְתָּ הָרָע מִקִּרְבֶּךָ וְכָל יִשְׂרָאֵל יִשְׁמְעוּ וְיִרָאוּ:

מה המקרא חושב על שכרות? משלי אומר צריך לא לשתות ולאכול יותר מדי כי מי שישתה יהיה עני וינום הרבה ובגדיו יקרעו, השכרות מביאה לניבול ועניות. וזו השלכה אחת של זולל וסובא.

**משלי כג יט-כא**- שְׁמַע אַתָּה בְנִי וַחֲכָם וְאַשֵּׁר בַּדֶּרֶךְ לִבֶּךָ: אַל תְּהִי בְסֹבְאֵי יָיִן בְּזֹלֲלֵי בָשָׂר לָמוֹ: כִּי סֹבֵא וְזוֹלֵל יִוָּרֵשׁ וּקְרָעִים תַּלְבִּישׁ נוּמָה: שְׁמַע לְאָבִיךָ זֶה יְלָדֶךָ וְאַל תָּבוּז כִּי זָקְנָה אִמֶּךָ:

ישעיהו- מי שכל היום שותה, מגיע למצב של התכחשות לאל.

**ישעיהו ה יא-יב-** הוֹי מַשְׁכִּימֵי בַבֹּקֶר שֵׁכָר יִרְדֹּפוּ מְאַחֲרֵי בַנֶּשֶׁף יַיִן יַדְלִיקֵם: וְהָיָה כִנּוֹר וָנֶבֶל תֹּף וְחָלִיל וָיַיִן מִשְׁתֵּיהֶם וְאֵת פֹּעַל ה' לֹא יַבִּיטוּ וּמַעֲשֵׂה יָדָיו לֹא רָאוּ:

הושע- שכרות גורמת לעבירות מין ולפגיעה בסדר החברתי.

**הושע ד, י-יא-** וְאָכְלוּ וְלֹא יִשְׂבָּעוּ הִזְנוּ וְלֹא יִפְרֹצוּ כִּי אֶת ה' עָזְבוּ לִשְׁמֹר: זְנוּת וְיַיִן וְתִירוֹשׁ יִקַּח לֵב:

משלי- שכרות גורמת לעיוורון מוסרי. שכרות גורמת לריב ומדון- אלימות. ושכרות גם גורמת להתמכרות. ההורים אומרים לבי"ד שהם ניסו להנחיל לבנם ערכים אבל הוא לא שומע ובמקום זה הוא שיכור ומתנהל לא כראוי-אלימות, עבירות. ההורים צריכים להפריש אותו מכל ההתנהגויות האלו. במקרא- מי שאחראי על חינוך הילד זה שני ההורים.

**משלי כג, כט-ל-** לְמִי אוֹי לְמִי אֲבוֹי לְמִי מדונים מִדְיָנִים לְמִי שִׂיחַ לְמִי פְּצָעִים חִנָּם לְמִי חַכְלִלוּת עֵינָיִם: לַמְאַחֲרִים עַל הַיָּיִן לַבָּאִים לַחְקֹר מִמְסָךְ ... אַחֲרִיתוֹ כְּנָחָשׁ יִשָּׁךְ וּכְצִפְעֹנִי יַפְרִשׁ: עֵינֶיךָ יִרְאוּ זָרוֹת וְלִבְּךָ יְדַבֵּר תַּהְפֻּכוֹת: וְהָיִיתָ כְּשֹׁכֵב בְּלֶב יָם וּכְשֹׁכֵב בְּרֹאשׁ חִבֵּל: הִכּוּנִי בַל חָלִיתִי הֲלָמוּנִי בַּל יָדָעְתִּי מָתַי אָקִיץ אוֹסִיף אֲבַקְשֶׁנּוּ עוֹד:

פרשת מוציא שם רע- בת סוררת. זוג שהתחתן וקיים יחסי אישות והבעל טוען שהיא לא בתולה כלומר שהאישה זינתה לפני החתונה. אם גילו שהבעל שיקר הוא יענש, אבל אם הבעל דיבר אמת-האישה מוצאת להורג. יש הקבלה בין בן סורר ומורה לבת סוררת ומורה: וביערת הרע מקירבך, שורש ייסור, כל העיר מענישה, האב והאם שמשתתפים בהליך של הענשתה. כל העיר משתתפת בהענשתה כי כל העיר נפגעה מההנהלות שלה משום שבן סורר ומורה ובת זונה שניהם פוגעים במוסר השלם של כל הקהילה. עונשו של בן סורר ומורה- רגימה באבנים. עונש של בת סוררת- סקילתה בפתח בית אביה כדי להראות את האשמה של ההורים בחוסר חינוכה. מכאן שיש חובה על ההורים לחנך את ילדיהם ערכים אוניברסליים מוסריים בסיסיים ואם לא יעשו זאת ויצא להם בנים סוררים אזי יש אשמה בהורים.

**דברים כב, יג-כא -** כִּי יִקַּח אִישׁ אִשָּׁה וּבָא אֵלֶיהָ וּשְׂנֵאָהּ: וְשָׂם לָהּ עֲלִילֹת דְּבָרִים וְהוֹצִא עָלֶיהָ שֵׁם רָע וְאָמַר אֶת הָאִשָּׁה הַזֹּאת לָקַחְתִּי וָאֶקְרַב אֵלֶיהָ וְלֹא מָצָאתִי לָהּ בְּתוּלִים: וְלָקַח אֲבִי הַנַּעֲרָ וְאִמָּהּ וְהוֹצִיאוּ אֶת בְּתוּלֵי הַנַּעֲרָ אֶל זִקְנֵי הָעִיר הַשָּׁעְרָה: וְאָמַר אֲבִי הַנַּעֲרָ אֶל הַזְּקֵנִים אֶת בִּתִּי נָתַתִּי לָאִישׁ הַזֶּה לְאִשָּׁה וַיִּשְׂנָאֶהָ... וְלָקְחוּ זִקְנֵי הָעִיר הַהִוא אֶת הָאִישׁ וְיִסְּרוּ אֹתוֹ... וְאִם אֱמֶת הָיָה הַדָּבָר הַזֶּה לֹא נִמְצְאוּ בְתוּלִים לַנַּעֲרָ: וְהוֹצִיאוּ אֶת הַנַּעֲרָ אֶל פֶּתַח בֵּית אָבִיהָ וּסְקָלוּהָ אַנְשֵׁי עִירָהּ בָּאֲבָנִים וָמֵתָה כִּי עָשְׂתָה נְבָלָה בְּיִשְׂרָאֵל לִזְנוֹת בֵּית אָבִיהָ וּבִעַרְתָּ הָרָע מִקִּרְבֶּךָ:

רש"ר הירש- הרש"ר הירש קושר את החובה של פרו ורבו גם לחובה להנחיל ערכים מוסריים כי הולדה של בני אדם זה לא כמו הולדה של חיות. הוא לא מדבר דווקא על מצוות יהודיות, אלא על ערכים מוסריים אוניברסליים, שיהיה בן אדם ולא בהמה.

**רש"ר הירש בראשית פרשת בראשית פרק א**- **רבו** - המשפחה. "רבה" =להתרבות. אין די בהולדת ילדים כדי שמין האדם יתרבה. הטיפול בוולדות הוא תנאי להתרבות - גם ברבים מבעלי החי; והוא הכרח גמור במין האנושי - ולו רק מבחינה פיסית גרידא. ולד האדם יאבד מיד, אם הורים לא יטפלו בו משעת לידתו ולא ישקדו על קיומו והתפתחותו הגופנית. לא הלידה, אלא הטיפול הוא הגורם האמתי של התרבות האדם. אולם, "רבה" כולל למעלה מזה. חובת ההורים להתרבות בבניהם: הם יקומו בדמות בניהם; והבנים יהיו דומים להוריהם - לא רק מבחינה גופנית, אלא מבחינה רוחנית ומוסרית. על ההורים לשתול ולפתח בבניהם את מיטב כוחותיהם הרוחניים והמוסריים; קיצורו של דבר: עליהם לעצב ולחנך את בניהם מבחינה רוחנית ומוסרית. רק אז יקומו ההורים בדמות בניהם ויקיימו את מצות "רבו"... "רבו" מצוה אפוא על ייסוד הבית והמשפחה, - שרק בהם יצלח חינוך האדם.

**חלק ב- ערכים יהודיים**

**רמב"ם, הלכות שביתת עשור פרק ב הלכה י-** קטן בן תשע שנים ובן עשר שנים מחנכין אותו לשעות. כיצד? היה רגיל לאכול בשתי שעות ביום מאכילין אותו בשלש, היה רגיל בשלש מאכילין אותו בארבע, לפי כח הבן מוסיפין לענותו בשעות. בן אחת עשרה שנה בין זכר בין נקבה מתענה ומשלים מדברי סופרים כדי לחנכו במצות.

הרמב"ם- בן 9-10 מחנכים ל**שעות**. בן 11- מדברי סופרים- **השלמה של הצום** כדי לחנכו למצוות, כלומר למרות שהוא לא חייב לצום מהתורה כי הוא עדיין לא בר מצווה אבל הוא חייב בצום מדברי סופרים. יש כאן חינוך למצוות מדברי סופרים ויש כאן עוד סוג של חינוך לשעות.

חיוב בסוכה- מה גובה של סוכה כשרה- האם סוכה מעל 20 אמה כשרה? סוכה שגבוהה מעל 20 אמה פסולה, אבל ר' יהודה מכשירה עד גובה של 50 אמה משום שיש סיפור על גברת שהייתה לה סוכה גבוהה מ20 והיו נכנסים אליה רבנים ולא אמרו לה כלום ומכאן לדעת ר' יהודה שזה כשר. ענו לו שהיא אישה ולכן פטורה מסוכה ולכן זה לא מלמד על כשרותה, גם זה שיש לה 7 ילדים לא מלמד על כשרות הסוכה כי גם הם פטורים ממצוות כי הם קטנים. יש כלל בסוכה שקטן שלא צריך לאימו- חייב בסוכה מדרבנן. אם יש לה 7 ילדים סימן שבטוח אחד לפחות מהם בן 7 ולכן הוא לא צריך לאימו ולכן חייב בסוכה מדרבנן ומכאן שהסוכה הייתה כשרה.

**בבלי סוכה דף ב עמוד ב -** מיתיבי: סוכה שהיא גבוהה למעלה מעשרים אמה - פסולה, ורבי יהודה מכשיר עד ארבעים וחמשים אמה. אמר רבי יהודה: מעשה בהילני המלכה בלוד, שהיתה סוכתה גבוהה מעשרים אמה, והיו זקנים נכנסין ויוצאין לשם, ולא אמרו לה דבר. - אמרו לו: משם ראייה? אשה היתה ופטורה מן הסוכה. - אמר להן: והלא שבעה בנים הוו לה. ... כי תאמרו בנים קטנים היו, וקטנים פטורין מן הסוכה, כיון דשבעה הוו - אי אפשר דלא הוי בהו חד שאינו צריך לאמו.

**מסקנה**- בחינוך למצוות צריך לחנכו למצווה כמו שהיא- **סוכה כשרה, צום מלא.** מכאן שלגבי חינוך למצוות ביום כיפור- בן 11 צם מלא וזה מובן. אבל מה לגבי בן 9-10 שצם רק קצת- זה מוזר כי זה לא חינוך מלא- איזה מין חינוך זה "חינוך לשעות"? זה הרי לא חינוך למצוות. מסקנה:

יש שני סוגים של חינוך:

1. **חינוך לשעות**- עינוי, דרכי יושר, כנפי השכינה. זה נלמד מהפסוק- חנוך לנער ע"פ דרכו. זה לא ערכים אוניברסאליים אלא ערכי מוסר יהודיים. אין לזה מקור נורמטיבי.
2. **חינוך למצוות**- השלמה.התרגלות למצוות. חובה מדרבנן.

**רבינו מנוח, על הרמב"ם דלעיל**- ומה שכתב הרב כאן "כדי לחנכו במצוות" ולעיל נמי כתוב מחנכין אותו לשעות בא להודיענו דתרי חנוכי הוו... חד לעינוי וחד להשלמה, וחנוך השעות אינו חובה מדרבנן אלא חובה המוטלת על כל אדם מעצמו ללמד ולהרגיל בניו ללכת בדרכי יושר דכתיב (משלי כב) "חנוך לנער על פי דרכו" וגומר, וכדי להכניסם תחת כנפי השכינה...

**ר' אשר וייס, מנחת אשר א, סימן כא: ביסוד מצות חינוך-** אך לדידי נראה פשוט וברור דשורש מצוה זו דאורייתא היא, ומקורה במקרא מלא דכתיב "כי ידעתיו למען אשר יצוה את בניו ואת ביתו אחריו לשמרו דרך ה' לעשות צדקה ומשפט", הרי שאאע"ה [=אברהם אבינו עליו השלום] זכה לאהבת וקירבת הקב"ה מפני שציוה בניו אחריו, וא"כ רצונו ית"ש שכל אחד מישראל יחנך בניו לאהבה וליראה. אלא דמדאורייתא מצוה זו מסורה לאב לחנך לפי דעתו והבנתו, ומתקנת חכמים יש גדר ברור מסוים ומוגדר בחיוב זה...ולפי המבואר אתי שפיר דחינוך זה אינו מדין חינוך דרבנן אלא מחובת האב ללמד ולהרגיל את בנו לתורה וליראה, ובגדר זה אין קפידא שיהיה החינוך באופן הראוי ממש לקיום המצווה........................ והנה נחלקו הראשונים אי מצוות חינוך דרבנן חיילא נמי אאם... ולדרכינו... דאין חובת האם במצווה זו כחובת האב, לפי דחובת האם אינה אלא חוב כללי לחנך בניה אחריה לתורה וליראה, משא"כ חיוב האב דגדר מסוים יש בו...

וייס- מה זה אותו חינוך כללי של "חינוך לשעות"? ערכים יהודיים כלליים. חינוך למצוות זה מדרבנן אבל שורש החינוך זה מדאורייתא- אברהם נבחר ע"י ה' כי הוא חינך את ילדיו לצדקה ומשפט. לאהבה וליראה- יש שורש מצווה מדאורייתא לחנך את הילדים לערכים יהודיים כללים אבל פרטי המצווה זה מדרבנן-מצוות חינוך. בחינוך למצוות מדרבנן- צריך לחנך למצווה כמו שהיא-צום מלא, סוכה כשרה וכ"ו אבל בחינוך לשעות מדאורייתא-דרכי יושר- מותר לחנך לחצי מצווה- סוכה פסולה, שעות.

האם חובת החינוך חלה גם על האם?

1. **חינוך לשעות-** מדאורייתא- בפירוש חל גם על האם.
2. **חינוך למצוות**- מחלוקת האם זה חל על שני ההורים.

**מסקנה-** מצוות החינוך הכללית מדאורייתא חלה גם על האם. צריך לחנך גם בנים וגם בנות.

הקושי- הוא מוכיח את החובה והמצווה מדאורייתא לפי הסיפור של אברהם וזה בעייתי כי זה לא מצווה בפירוש אלא מתוך סיפור ולא לשון ציווי. הוא טוען שלפעמים גם אם לא כתוב ציווי מפורש, אם יש סיפור בתורה צריך להבין שזה מה שהתורה רוצה שנעשה- כמו מצווה מדאורייתא.

כאמור, יש שני סוגי חינוך שיש חובה עליהם להורים: א. **מוסר כללי אוניברסאלי**. ב. **מוסר כללי יהודי.**

סוג שלישי של חינוך: **תלמוד תורה.**

**דברים ו ,ה-ז-**  וְאָהַבְתָּ אֵת ה' אֱ-לֹהֶיךָ בְּכָל לְבָבְךָ וּבְכָל נַפְשְׁךָ וּבְכָל מְאֹדֶךָ: וְהָיוּ הַדְּבָרִים הָאֵלֶּה אֲשֶׁר אָנֹכִי מְצַוְּךָ הַיּוֹם עַל לְבָבֶךָ: וְשִׁנַּנְתָּם לְבָנֶיךָ וְדִבַּרְתָּ בָּם בְּשִׁבְתְּךָ בְּבֵיתֶךָ וּבְלֶכְתְּךָ בַדֶּרֶךְ וּבְשָׁכְבְּךָ וּבְקוּמֶךָ:

**דברים יא, יג-יט:** וְהָיָה אִם שָׁמֹעַ תִּשְׁמְעוּ אֶל מִצְוֹתַי אֲשֶׁר אָנֹכִי מְצַוֶּה אֶתְכֶם הַיּוֹם לְאַהֲבָה אֶת ה' אֱ-לֹהֵיכֶם וּלְעָבְדוֹ בְּכָל לְבַבְכֶם וּבְכָל נַפְשְׁכֶם: ...הִשָּׁמְרוּ לָכֶם פֶּן יִפְתֶּה לְבַבְכֶם וְסַרְתֶּם וַעֲבַדְתֶּם אֱלֹהִים אֲחֵרִים וְהִשְׁתַּחֲוִיתֶם לָהֶם... וְשַׂמְתֶּם אֶת דְּבָרַי אֵלֶּה עַל לְבַבְכֶם וְעַל נַפְשְׁכֶם ...וְלִמַּדְתֶּם אֹתָם אֶת בְּנֵיכֶם לְדַבֵּר בָּם בְּשִׁבְתְּךָ בְּבֵיתֶךָ וּבְלֶכְתְּךָ בַדֶּרֶךְ וּבְשָׁכְבְּךָ וּבְקוּמֶךָ:

יש כאן חובה מפורשת בתורה להעביר את התורה הלאה לדור הבנים. מי צריך ללמד תורה?

**בבלי קידושין דף כט עמוד א- עמוד ב-** דת"ר: האב חייב בבנו למולו, ולפדותו, וללמדו תורה, ולהשיאו אשה, וללמדו אומנות; וי"א: אף להשיטו במים**.** ללמדו תורה. מנלן? דכתיב: (דברים יא) ולמדתם אותם את בניכם. והיכא דלא אגמריה אבוה - מיחייב איהו למיגמר נפשיה, דכתיב: (דברים ה) ולמדתם ["וּלְמַדְתֶּם אֹתָם וּשְׁמַרְתֶּם לַעֲשֹׂתָם"]. איהי [=האם] מנלן דלא מיחייבא? דכתיב: ולימדתם ולמדתם, כל שמצווה ללמוד - מצווה ללמד, וכל שאינו מצווה ללמוד - אינו מצווה ללמד. ואיהי מנלן דלא מיחייבה למילף נפשה? דכתיב: ולימדתם ולמדתם, כל שאחרים מצווין ללמדו - מצווה ללמד את עצמו, וכל שאין אחרים מצווין ללמדו - אין מצווה ללמד את עצמו. ומנין שאין אחרים מצווין ללמדה? דאמר קרא: ולמדתם אותם את בניכם - ולא בנותיכם.

החובה הראשונה היא שהאב ילמד את בנו, אבל אם לא עשה זאת, הבן צריך ללמוד בעצמו. למה האם לא מחויבת- היא לא צריכה ללמד, כי היא לא צריכה ללמוד. מנין שהיא לא צריכה ללמד את עצמו- כל שאחרים מצווים ללמדו מצווים ללמדו, אבל מי שלא, לא- מנין שלא מצווים ללמדה- כתוב בניכם ולא בנותיכם. מסקנה: רק האב חייב בלימוד תורה ורק הוא חייב לחנך את בנו תורה ורק את בנו הזכר.

**בבלי סוכה דף מב עמוד א-** תנו רבנן: קטן היודע לנענע - חייב בלולב, להתעטף - חייב בציצית, לשמור תפילין - אביו לוקח לו תפילין. יודע לדבר - אביו לומדו תורה וקריאת שמע. תורה מאי היא? - אמר רב המנונא: (דברים לג) תורה צוה לנו משה מורשה קהלת יעקב. קריאת שמע מאי היא? פסוק ראשון.

מבחינת גיל החינוך- ממתי שהוא יודע לדבר. מאז מתחילים לשנן פסוקים בסיסיים. מה המעמד הנורמטיבי של זה- חינוך לתלמוד תורה= **דאורייתא.** כל מוני המצוות לא חולקים על כך שמצוות תלמוד תורה (ללמוד בעצמך וללמד הבנים) היא דאורייתא.

**ספר החינוך מצוה תיט -** מצות עשה ללמוד חכמת התורה וללמדה, כלומר כיצד נעשה המצוות ונשמור ממה שמנענו האל ממנו, ולדעת גם כן משפטי התורה על כיוון האמת...שורש מצוה זו ידוע, כי בלמוד ידע האדם דרכי השם יתברך, וזולתו לא ידע ולא יבין ונחשב כבהמה....... מדיני המצוה מה שאמרו זכרונם לברכה [סוכה מ"ב ע"א], מאימתי מתחיל האב ללמד את בנו תורה, משיתחיל לדבר מלמדו תורה צוה לנו משה [דברים ל"ג, ד'], ופסוק ראשון מקריאת שמע שהוא שמע ישראל [שם ו', ד']. ואחר כך מלמדו מעט מעט מפסוקי התורה עד שיהא בן שש או בן שבע שמוליכו אצל מלמדי תינוקות. וראוי לכל בן דעת שיתן לבו שלא להכביד עול הילד בלימוד בעודנו רך האברים ורך הלבב, עד שיגדל ויתחזק כח לבו ותוקף אבריו, ועצמותיו ימלאו מוח, ויוכל לסבול יגיעת הלימוד ולא יקרנו חולי ההתעלפות בסיבת היגיעה רבה עליו....

שורש מצווה זו היא כדי לדעת מה הקב"ה רוצה ממך כדי שיוכלו לעובדו כראוי ולא נהיה כבהמות. ספר החינוך ממליץ ללמד דברים שמתאימים למה שהילד יכול לקלוט. צריך לראות איזה כלים יש לילד ולראות שלא תשבור אותו אלא תקדם אותו. לנשים יש שכר של מי שאינו מצווה ועושה. המצווה היא דאורייתא, על אבות כלפי בנים ואנו אף כופים את האב בגלל שמדובר במצווה דאורייתא:

**הגהות מיימוניות הלכות תלמוד תורה פרק א ר' מאיר הכהן מרוטנברג, מאה 13. תלמיד המהר"ם.-** כתב מהר"ם זצ"ל דכייפינן ליה ללמדם או לשכור להם מלמדים דמאי שנא האי עשה דולמדתם אותם את בניכם משאר עשה דכייפינן לקיים כמו עשה... וכשם שאב חייב בבנו למולו ולפדותו דכופין אותו לקיים הכי נמי כייפינן ליה ללמדו תורה

**א' שוחטמן, דיני חינוך במשפט העברי (חיבור לשם קבלת תואר מוסמך במשפטים), ירושלים תשכ"ט.-** התורה מהווה את ספר החוקים היסודי של עם ישראל. לכל עם ספר חוקים, אולם שונה הוא ספר החוקים של עם ישראל מאלו של יתר האומות, שבדרך כלל לא קיימת המגמה לעשות למען החדרת ספר החוקים לידיעתם של כלל האזרחים, אלא מסתפקים בקביעת החזקה אשר על פיה כל אדם מוחזק שהוא יודע את החוק, ואילו מגמתה המוצהרת של שיטת המשפט העברי הינה לא להסתפק בחזקה הזו, אלא לעשות לכך שכל אזרח ידע הלכה למעשה את החוקים אשר על פיהם חייב הוא לנהוג. לכן, בעוד אשר שיטות המשפט האחרות לא ראו לקבוע כחובה משפטית שעל כל אזרח לידע אותן למעשה, קבעה שיטת המשפט העברי, כחובה משפטית, שעל כל יהודי מוטל ללמוד ולדעת את ספר חוקיו. ומאחר ואין התורה ספר חוקים בלבד, כוללת החובה ללמדה ולהורותה גם לימודים והוראתם של ענינים שאינם בגדר חוק ומשפט, אלא שעיקרם ותכליתם הקניית אורחות חיים והליכות עולם וכיו"ב. **חובת זו הידועה יותר כמצוות תלמוד תורה (הכוללת את שתי החובות: ללמוד וללמד), היא היא חובת החינוך, אשר יסודה הינו, כאמור, בשאיפה להנחיל ידע התורה בין כל האנשים הלכה למעשה.**

למה רק בשיטה העברית זו חובה קדומה ואילו בשיטות אחרות לא? כי אצלנו זה שונה, התורה זה לא רק ספר חוקים, זה לא רק ידיעת החוק אלא דרך חיים.

לסיכום, **יש 3 סוגי חינוך שהם חובות של האב לילדיו:**

1. **מוסר כללי אוניברסאלי**- חובה על שני ההורים.

2. **מוסר כללי יהודי-** חובה על שני ההורים.

3. **תלמוד תורה**- מצווה רק של האב כלפי בניו- מצוות עשה מדאורייתא שכופין עליה.

**שיעור 7: הרחבת חובת החינוך ונזקי ילדים**

משפט ישראלי- חוק זכויות התלמיד שנת 2002- זכות התלמיד ללמוד. חוק חינוך חובה- מטיל על המדינה אחריות לדאוג לחינוכם של הילדים. חוק חינוך ממלכתי- מטיל חובה על ההורים לחנך את ילדיהם. סע' 15 לחוק הכשרות- חינוך הוא חובה של ההורים ביחס לילדיהם- חובה וזכות לדאוג לצרכי הילדים, תוך כך גם חינוך.

משפט עברי- "ושיננתם"- זהו היסוד לפיו האב צריך ללמד את בנו תורה. התנאים דורשים את זה לכיוון אחר- "לבניך"- אלו תלמידיך. מדרש תנאים- חובת החינוך אינה מכוונת רק כלפי הבן הביולוגי אלא כלפי כל התלמידים. המדרש אומר שהתלמידים קרויים בנויים. במשפט העברי היחס של רב ותלמיד הוא כיחס של אב ובן. מוכח מאלישע שתלמידים נקראים גם 'בנים'. הפסוק, לפי התנאים, אומר שיש מצווה דאורייתא לא רק ללמד תורה את הבנים הביולוגים אלא את כל ילדי ישראל.

**דברים פרק ו , פסוק ז-** וְשִׁנַּנְתָּם לְבָנֶיךָ וְדִבַּרְתָּ בָּם בְּשִׁבְתְּךָ בְּבֵיתֶךָ וּבְלֶכְתְּךָ בַדֶּרֶךְ וּבְשָׁכְבְּךָ וּבְקוּמֶךָ:

**מדרש תנאים לדברים פרק ו - ושננתם לבניך** - אלו תלמידיך. וכן את מוצא בכל מקום שהתלמידים קרואים בנים שנ' (מ"ב ב' ג') ויצאו בני הנביאים אשר (בבית) [בית] אל אל אלישע וכי בני הנביאים היו והלא תלמידים היו אלא מיכן לתלמידים שהם קרואים בנים: +[וכן הוא אומר ויאמרו בני הנביאים אשר ביריחו אל אלישע וכי בני הנביאים היו והלא תלמידים היא אלא מכאן לתלמידים שהן קרואים בנים]+ כיוצא בו (שם ז') וחמשים איש מבני הנביאים הלכו ויעמדו מנגד..

רמב"ם- אומר אותו דבר, מרחיב את חובת החינוך מבן לנכד ("בן בנו"), ועוד מרחיב שכל חכם חייב ללמד את כל התלמידים אף על פי שאינם בניו. חובת חינוך היא **חובת אישית** על כל אדם מישראל ללמד תורה.

**רמב"ם הלכות תלמוד תורה פרק א הלכה ב**- כשם שחייב אדם ללמד את בנו כך הוא חייב ללמד את בן בנו שנאמר והודעתם לבניך ולבני בניך, ולא בנו ובן בנו בלבד אלא מצוה על כל חכם וחכם מישראל ללמד את כל התלמידים אף על פי שאינן בניו, שנאמר ושננתם לבניך מפי השמועה למדו בניך אלו תלמידיך.

ימי בית שני- תקנות ראשונות בענייני חינוך. כשיש תקנה יש משפט. תקנה- תלמוד ירושלמי- שמעון בן שטח התקין שלושה דברים, בין היתר- "שיהו התינוקות הולכים לבית הספר". שמעון בן שטח חידש את בית הספר. **החיוב האישי עובר למשהו ציבורי**. לא ברור הרבה דברים, בין היתר על מי החובה, מה קורה וכו'. מה הרקע. כנראה ששמעון בן שטח הוא מנהיג פרושי והוא לוקח אחריות על מה מלמדים את הילדים- שיהיו פרושים ולא צדוקים. הוא עושה הרחבה עצומה- אם התורה מדברת על החינוך כשיקול דעת של ההורים למישור שהוא ציבורי, למישור שהוא נתון אצל המנהיג, הוא אחראי על החינוך. יש כאן התערבות ציבורית בענייני החינוך. יש פה גם מעבר לספירה שהיא יותר משפטית.

**תלמוד ירושלמי (ונציה) מסכת כתובות פרק ח דף לב טור ג /הי"א -** והוא התקין שמעון בן שטח שלשה דברים ... ושיהו התינוקות הולכין לבית הספר.

תלמוד בבלי- יש חובה על כל עיר להקים בית ספר בתחומה. יש כאן התייחסות מפליגה לחינוך. "אין העולם מתקיים אלא בשביל הבל תינוקות של בית רבן". "אין מבטלין תינוקות של בין רבן אפילו לבנין של בית המקדש". "כל עיר שאין בה תינוקות של בית רבן- מחריבין אותה/ מחרימין אותה". להלכה- יש אחריות על העיר להושיב מלמד תינוקות (רמב"ם הלכות תלמוד תורה).

**תלמוד בבלי מסכת שבת דף קיט עמוד ב-** אמר רב יהודה אמר רב: מאי דכתיב (דברי הימים א טז) "אל תגעו במשיחי ובנביאי אל תרעו"? אל תגעו במשיחי - אלו תינוקות של בית רבן, ובנביאי אל תרעו - אלו תלמידי חכמים. אמר ריש לקיש משום רבי יהודה נשיאה: אין העולם מתקיים אלא בשביל הבל תינוקות של בית רבן. אמר ליה רב פפא לאביי: דידי ודידך מאי? - אמר ליה: אינו דומה הבל שיש בו חטא, להבל שאין בו חטא. ואמר ריש לקיש משום רבי יהודה נשיאה: אין מבטלין תינוקות של בית רבן אפילו לבנין בית המקדש. ואמר ריש לקיש לרבי יהודה נשיאה: כך מקובלני מאבותי, ואמרי לה מאבותיך: כל עיר שאין בה תינוקות של בית רבן - מחריבין אותה. רבינא אמר: מחרימין אותה.

יהושע בן גמלא- יהושע בן גמלא זכור לטוב, כי הוא תיקן שגם מי שאין לו אבות לימדו אותו תורה. התקינו שיהו מושיבין מלמדי תינוקות בירושלים. יש תקנה במקום אחד- בירושלים. אבל זה עדיין לא מתקן לנו את זה שלמי שאין לו אב- אין לו מורה. לאחר מכן התקינו בכל פלך ופלך. וזו הרחבה. אבל רק בגילאים גדולים ט"ז וי"ז. אין כאן קטע של חינוך ממש, כי הילדים גדולים, ולכן "מבעיט בו ויצא". בכל אופן, הרחיבו יותר ויותר, "עד שבא יהושע בן גמלא" ותיקן שיהו מושיבין מלמדי תינוקות בכל מדינה ומדינה ובכל עיר ועיר ומכניסין אותן כבן שש וכבן שבע. זו התקנה האחרונה האידיאילית ונראה שמאז הדברים לא השתנו.

**תלמוד בבלי בבא בתרא דף כא עמוד א -** דאמר רב יהודה אמר רב: ברם זכור אותו האיש לטוב ויהושע בן גמלא שמו, שאלמלא הוא נשתכח תורה מישראל; שבתחלה, מי שיש לו אב - מלמדו תורה, מי שאין לו אב - לא היה למד תורה, מאי דרוש? (דברים י"א) "ולמדתם אותם" - ולמדתם אתם. התקינו שיהו מושיבין מלמדי תינוקות בירושלים, מאי דרוש? (ישעיהו ב') כי מציון תצא תורה; ועדיין מי שיש לו אב - היה מעלו ומלמדו, מי שאין לו אב - לא היה עולה ולמד. התקינו שיהו מושיבין בכל פלך ופלך; ומכניסין אותן כבן ט"ז כבן י"ז, ומי שהיה רבו כועס עליו - מבעיט בו ויצא. עד שבא יהושע בן גמלא ותיקן, שיהו מושיבין מלמדי תינוקות בכל מדינה ומדינה ובכל עיר ועיר, ומכניסין אותן כבן שש כבן שבע.

שואלים החוקרים- מה היחס בין תקנת ר' שמעון בן שטח לתקנת יהושע בן גמלא?

* **גישה א**- יש אומרים שמדובר **בתקנות זהות**, ויש שתי מסורות ממי זה הגיע.
* **גישה ב-** יש אומרים שאכן מדובר באותה תקנה, אך זה לא שתי מסורות, אלא **ששמעון בן שטח היה עני מרוד, והוא עבד בשביל יהושע בן גמלא שהיה כהן גדול.** פרשנות זו מניחה שיהושע בן גמלא ושמעון בן שטח מכירים אחד את השני- הנחה היסטורית לא פשוטה. ויש אומרים שתקנה אחת היא השתלשלות של השניה (התקנה של גמלא היא השתלשלות והתפתחות של שמעון בן שטח).
* **גישה ג-** הרב עוזיאל- אין כאן התקדמות טכנית, יש כאן **דברים שונים**. תקנת שמעון בן שטח מטילה אחריות **על האב** לשלוח את ילדו לביה"ס. החובה הזו מוטלת על האב. לעומת זאת, תקנת בן גמלא היא **על הציבור** שיהיה מלמדים. זה מקביל למדינה- חובה על ההורים או חובה על המדינה. יש כאן חסרונות ויתרונות- זה עוזר למי שאין לו אב, אבל זה הפקיע את החובה ההורית לחנך אל המישור הציבורי.

המרצה סבורה- **יש כאן הכרעה לטובת לימוד אינטלקטואלי על פני חינוך יישומי** (לימוד מנהג מהמשפחה). יש דגש על לימוד, על ידע, על ספרים, מאשר על המנהג של ההורים. יש יתרונות וחסרונות לכל דבר. אם התחלנו שהחובה היא על האב, והחובה הופכת מחובה אישית לחובה ציבורית.

**חיוב קטנים בנזקים, ואחריות הורים לנזקי ילדיהם**

שאלה- קטן מזיק, מי אחראי לנזק?

משנה בבא קמא ח,ד- יש שתי קבוצות: **א. חרש שוטה וקטן-** אם הם חבלו אז פטורין. **ב. אישה ועבד-** הם פטורים אבל משלמין לאחר זמן. למה יש הבדל? כי חרש שוטה וקטן- אין דעת, אז אתה פטור לגמרי. ואישה ועבד- יש דעת, אבל אין נכסים, ולכן הם לא פטורים לגמרי אלא משלמים לאחר זמן- כשיהיה להם נכסים.

**משנה בבא קמא ח , ד-** חרש שוטה וקטן פגיעתן רעה - החובל בהן חייב והם שחבלו באחרים פטורין. העבד והאשה פגיעתן רעה החובל בהן חייב והם שחבלו באחרים פטורין אבל משלמין לאחר זמן, נתגרשה האשה נשתחרר העבד חייבין לשלם:

הגהות אשרי- אומר שגם קטן חייב לשלם כשיהיה גדול. אך ר' עקיבא איגר אומר שזו דעה יחידאית. רק הגהות אשרי חושב שגם קטן חייב.

**הגהות אשרי בבא קמא פרק ח סימן ט-** מיהו קטן חייב לשלם כשיגדיל וכן פרש"י לקמן בהגוזל עצים כפייה רפרם לרב אשי ששרף שטר חבירו בילדותו ואגבי מיניה גוביינא מעלייתא.

**שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורה קמא סימן קמז-** נראה דעת הגהת אשר"י פ' החובל דקטן שהזיק חייב לשלם כשהגדיל. דעת יחידאי היא.

להלכה נפסק- לא כפי הגהות אשרי. החובל בחרש, שוטה וקטן- חייב. והם שחבלו באחרים- פטורים. אף על פי שנתפקח החרש ונשתפה השוטה והגדיל הקטן, אינם חייבים לשלם, שבשעת שחבלו בהם לא היו בני דעת.

**שולחן ערוך חושן משפט סימן תכד סעיף ח-** החובל בחרש, שוטה וקטן, חייב; והם שחבלו באחרים, פטורים; אף על פי שנתפקח החרש ונשתפה השוטה והגדיל הקטן, אינם חייבים לשלם, שבשעת שחבלו בהם לא היו בני דעת.

**מסקנה 🡨 אם ילד הזיק, אין מי שישלם על נזק.**

מאיפה כן נוכל ליצור אחריות נזיקית?

**משנה בבא קמא א, א-** ארבעה אבות נזיקים השור והבור והמבעה וההבער.

ארבעה אבות נזיקין- הכי מתאים לילד זה "אש". כי אש זה כמו ממון שהולך למרחוק ומזיק ע"י הרוח שמוליכו. לדוג', הילד שזרק את הכדור (על מישהו ופגע בו), הוא כמו הרוח שהזיזה את האש. תלמוד בבלי- אש זה "כח אחר מעורב בו וממונך ושמירתו עליך". אך זה תקף רק אם הכדור (הממון) שלי, ולכן זה לא מספיק טוב. אם הכדור לא שלי- אני לא אהיה חייב (לא הגיוני), אם הילד הוא של השכן והממון שלי –כן חייב (לא הגיוני). לכן חיוב מכוח 'אש' לא סביר.

**שולחן ערוך חושן משפט תיח, א-** אש הוא אב, דכתיב: כי תצא אש ומצאה קוצים (שמות כב, ה); והוא ממונו שהולך למרחוק ומזיק ע"י הרוח שמוליכו.

"הכלב שנטל חררה והלך לגדיש אכל החררה"- דהיינו כלב שגרם לדליקה- בעל הבית חייב. וילד- לא. מדוע? כי הכלב הוא ממון, ויש חובת שמירה על הכלב, והילד הוא לא ממון, אין חובת שמירה על הילד כמו שהוא. **יש כאן אמירה מהותית- ילד הוא בתהליך התחנכות- ולא קושרים אותו לשום מקום-** יש אמירה חינוכית שיכול להיות שהוא יעשה טעויות ובזמן התהליך הזה חייבים לשחרר, ולא חייבים לשמור עליו כמו על ילד. "האלוקים עשה את האדם ישר"- ואז צריך לתת את המרחב החינוכי לילד.

**משנה בבא קמא ב, ג -** הכלב שנטל חררה והלך לגדיש אכל החררה והדליק הגדיש על החררה משלם נזק שלם ועל הגדיש משלם חצי נזק.

רמב"ם- מה העיקרון שעומד מאחורי הנזיקין? "הסרת העול ומנוע ההזק.. ממה שאפשר לו לשמרו מהזיק.. ואפשר לו לשמרם עד שלא יבא מהם נזק". במובן כלשהו לילד שלך אתה נותן לעשות היזק. החברה לוקחת על עצמה את האחריות ואת הנזק שיגרם למהלך החינוך. זו תפיסה ייחודית לפיה אתה מעניק אפשרות לילד להזיק.

**ספר מורה הנבוכים חלק ג פרק מ-** המצות אשר כללם הכלל החמישי, הם אשר ספרנום בספר נזיקין, והם כלם **בהסרת העול** **ומנוע ההזק**, ולרוב האזהרה על מניעת ההזק חייב האדם בכל נזק שיבא מממונו או מסבת פעולתו ממה שאפשר לו לשמרו מהזיק, ולזה חייבנו בנזקין שיבא מבהמותינו עד שנשמרם וכן אש ובור מפני שהם ממעשה האדם ואפשר לו לשמרם עד שלא יבא מהם נזק.

מה בכל זאת ניתן לעשות? רק מדין חינוך-

רמב"ם- "אבל יש לדיין להכותם מכה רבה כדי למנוע הנזקים מבני אדם". מכים מדין חינוך את הקטנים. משנ"ב- "ראוי לבי"ד להכותו" כדי שהילד לא יתרגל לעשות מעשים לא טובים. אך לא צריך לשלם על הגזל, מספיק להכות את הילד. **שורה תחתונה**- ילד שהזיק אי אפשר להוציא כסף מההורים שלו, כי זה חלק מהחינוך שלו, הוא לא כמו חפץ או בהמה. ילד הוא יצור מתגבר שהחברה לוקחת את האחריות על הנזקים.

**פירוש המשנה לרמב"ם בבא קמא ח, ד-** כל זה פשוט, אבל יש לדיין להכותם מכה רבה כדי למנוע הנזקים מבני אדם.

**רמב"ם גניבה א, י -** ראוי לבית דין להכות את הקטנים על הגנבה כפי כח הקטן כדי שלא יהיו רגילין בה, וכן אם הזיקו שאר נזקין, וכן מכין את העבדים שגנבו או שהזיקו מכה רבה כדי שלא יהיו משולחין להזיק.

**משנה ברורה, שם-** קטן שגנב או שהזיק ראוי לב"ד להכותו שלא ירגיל בה [וכן חבלה וביוש וכל דברים שבין אדם לחבירו ב"ד מצווין להפרישו שלא יארע תקלה על ידו] אבל אין צריך לשלם אם אין הגנבה בעין. וכ"ז מדינא אבל לפנים משורת הדין בין שחבל בו בגופו או שהזיק לו בממונו צריך לשלם לו [ט"ז וח"א וכן משמע מהגר"א].

משפט ישראלי-

פקודת הנזיקין- לא ניתן לתבוע אדם על עוולה שעשה אותה בטרם מלאו לו 12 שנים. ס' 41א- יש גם אחריות נזיקית על כלב.

**פקודת הנזיקין (נוסח חדש), תשכ"ח- 1968, סעיף 9(א)- קטין-** (א) לא תוגש תובענה נגד אדם על עוולה שעשה אותה בטרם מלאו לו שתים-עשרה שנים.

**סעיף 41א - נזקים שנגרמו על ידי כלב**- בתובענה בשל נזק לגוף שנגרם על ידי כלב, חייב בעליו של הכלב או מי שמחזיק בכלב דרך קבע (להלן - הבעלים) לפצות את הניזוק, ואין נפקא מינה אם היתה או לא היתה התרשלות מצדו של הבעלים.

פס"ד צמח כהן- בילה כהנא- טוענת שכן אפשר לתבוע הורים ברשלנות בגין משהו שהילדים שלהם עשו. מה קרה במקרה? כמה ילדים יצאו עם רובי ירי, ופצעו מישהו בראשו. מסקנה: יש אחריות נזיקית על ההורים. "הורים חבים חובת זהירות ישירה של השגחה על מעשי ילדיהם שלא יזיקו, לפי מידת הזהירות הרגילה של הורה סביר ואחראים הם כלפי מי שניזוק על ידי ילדם עקב אי מילוי חובת הזהירות המוטלת עליהם כהורים".

הרא"יה קוק- ערפילי טוהר- מדבר על המוטיבציה שיש בדיני נזיקין. מדבר על שני מקורות (רע וטוב). אי אפשר לשפות מכספי ההורים- יש כאן אמירה חינוכית משפטית ביחס להליך הלמידה של ילדים.

**הראי"ה קוק, ערפילי טוהר עמ' צג-** העונשים החברותיים, בייחוד בשביל היזק ממון, יש להם שני מקורות נפשיים; טוב ורע. האחד נובע מתוך ההכרה שאסור לעשות עוולה, והעושה עוול צריך שייוסר כדי שתתחזק ההכרה הטובה הזאת. והשני בא מתוך צרות עין, שהאיש האחר אין לו ליהנות בשלי, או לנגוע בשלי, מפני שההרגשה של השלי ושל האני היא חזקה ומגושמת באין שיעור.

**שיעור 8: ענישה גופנית**

ענישה פיסית בחינוך ילדים- האם מותר? האם אפשרי? נתייחס ראשית לגישות במשפט הישראלי ואז לגישות במשפט העברי. יותר מאוחר נדבר על השאלה הזו בהקשר של רב תרבותיות. נשאל כמה המשפט יכול להתערב בחינוך המשפחתי. יש שתי גישות בעניין זה:

1. **גישה משפחתית**- מאפשר להורים אוטונומיה מסויימת בחינוך ילדיהם. ענישה גופנית היא משהו שניתן לעשות כל עוד זה סביר ומידתי. התפיסה היא שהתא המשפחתי הוא דבר חשוב שהמשפט יטה לא להתערב בו. יש כאן מידה של רב תרבותיות.
2. **גישה אינדווידוליסטית**- הילד כבעל זכויות. כבוד האדם של הילד. אין הקשר משפחתי בו הילד נמצא. בגישות קיצוניות זה יהיה ממש כמו יחס של זרים. בגישה זו נראה גם גישות פמיניסטיות שרוצות לבטל את ההיררכיה המשפחתית ואת הראייה של אמא כמורה.

מהי ענישה גופנית? שימוש בכוח פיסי בכוונה לגרום לילד תחושה של כאב אך לא של נזק. המטרה של הענישה הגופנית היא לשפר את התנהגות הילד או לעצור התנהגות פסולה של הילד.

משפט ישראלי-

**פס"ד ראסי** (שנות החמישים)- סוגיה של הכאה של מורים- נגד נזירה יוונית קתולית. היא הכתה את תלמידותיה. **הש' עציוני** אומר שיש זכות טבעית להורים להעניש את ילדיהם אפילו עונש גופני. אין מקור משפטי זה, אך אפשר לקחת את זה מהחוק האנגלי המקובל בעניין זה. כל עוד העונש מתון ומתקבל על הדעת (במקרה דנין הנזירה השתמשה באמצעים חמורים מדי- משכה בשערות, קרעה שמלה וכו'). ואותה זכות זו נתונה גם להורים.

**ע"פ 7/53 דלאל ראסי נ' היועמ"ש, פ"ד ז(2) 790-** נזירה יוונית-קתולית, כיהנה כמפקחת ומשגיחה בבית היתומות... ילדה - ברחה מהמוסד ואח"כ חזרה אליו, הנאשמת הענישה אותה על ידי כך שסטרה על לחייה, בעטה בה בגבה, משכה בשערותיה... לאחר שחשדה ב... שזו קרעה שמלתה... דחפה ראשה לקיר... הכתה אותה במקל... ילדה... העידה שבהיותה פעם בכיתה שיחקה בקנה סוף והוציאה דרכו קול. כשהנאשמת שמעה זאת סטרה לה פעמיים על לחייה ואח"כ לקחה מחט מאחת הילדות ודקרה אותה בה בשפתה התחתונה מספר דקירות שכתוצאה מהן נזל דם משפתה ושפתה התנפחה... **הש' עציוני בערכאה ראשונה:** אין חולק כי זכותם הטבעית של הורים להעניש את ילדיהם אפילו עונש גופני. זכות זו לא נזכרה בפקודת החוק הפלילי, אך מותר להסתמך על החוק האנגלי המקובל בנדון זה. לפי החוק האנגלי, הורה או מורה, אשר למטרה זו מייצג את ההורה, ויש לו סמכות הורים שהופקדה בידיו כדי לתקן את הרע שבילד, רשאי להטיל עונש גופני, בתנאי שהעונש יהיה מתון ומתקבל על הדעת. אם נעשה הדבר כדי לספק יצר (passion) או זעם או שהעונש הוא בלתי מתון ומוגזם באופיו ובממדיו ואם הוא הוטל על הילד ועולה על כוח סבלו או שנעשה במכשיר בלתי כשר למטרה זו, או שהוטל באמצעות מכשיר המסכן חיים או אבר מאבריו של הילד, בכל מקרה כזה העונש הוא מוגזם, והאלימות בלתי חוקית. במקרה דנן, לנאשמת, בהיותה המשגיחה על ילדים במוסד יתומים, הייתה אותה זכות הניתנת להורים, בהענשת ילדים שחטאו.

**פס"ד ד.ג.נ' ה.ג.** - **חשין (האבא)-** טובת הילד כוללת גם חינוכו בענישה גופנית מסויימת. חשין טוען כי במקרה לא הייתה הפרזה יתר על המידה, או הלקה את הילד ללא כל אבחנה. נהפוכו- העונש הוטל מיד לאחר שהתנהג הילד שלא כשורה, וביצע בגופו של הילד במקום שהלקאה עשויה לגרום כאב אך לא נזק. אסור חינוך בענישה גופנית בהפרזה, אך לא אסור בכלל.

**הש' חשין, ע"א 319/54 ד.ג. נ' ה.ג. וערעור נגדי, פ"ד יא(1) 261.-** 'טובת הילד' אין פרושה שפע מותרות, ריבוי תענוגות, תפנוקים לאין שיעור ואין היא מצטמצמת ביד רכה, בדברי מחמאה ובשפת חלקות... לא היו הוכחות, כי מר ג. הפריז על המידה, או הלקה את הילד ללא כל אבחנה. נהפוך הדבר: היו הוכחות כי העונש הוטל מיד לאחר שהתנהג הילד שלא כשורה, וביצע בגופו של הילד במקום שהלקאה עשויה לגרום כאב אך לא נזק. תהא דעת ג. ודעתנו אנו אשר תהא על הערך – או הנזק - החינוכי שבעונשי גוף, עדיין אין אחידות דעים בקרב מחנכים – ובין הורים לא כל שכן – שעונשים אלה שכרם יוצא בהפסדם. ובאין הוכחה ברורה על הפרזה יתירה אין גם החוק אוסר על הורים להטיל עונשי גוף על בניהם.

פקודת הנזיקין- ס' 24 במישור הנזיקי היה פטור מהעניין הזה. במישור הפלילי- אם הנתבע הוא מורה או הורה יהיה פטור על תקיפה. הלכת ראסי משפיעה גם על דיני הנזיקין.

**פקודת הנזיקין (עד לתיקון בשנת 2000), סעיף 24 (הגנה מיוחדת בעוולת תקיפה)-** בתובענה על תקיפה תהא הגנה לנתבע אם... הנתבע הוא הורו או אפוטרופסו או מורהו של התובע... והוא ייסר את התובע במידת הנחיצות הסבירה למען ייטיב דרכו.

**פס"ד אלגני-** פס"ד ראסי בוטל – אסר על מורים להכות תלמידים. ברים שהשתנו- הופיע מושג 'כבוד האדם', בעקבות חקיקתו של חו"י כבוד האדם, ס' 2 ו4 המדברים על שמירה והגנה של הכבוד והחיים של האדם. שחקן חדש- 'כבוד האדם' של הילד. אמנת האו"ם בדבר זכויות הילד נכתבה ב1989, ואושררה ע"י מדינת ישראל ב91. דהיינו עוד מסמך שהתווסף ששינה את ההשקפה.

**ע"פ 4405/94 מדינת ישראל נ' אלגני, פ"ד מח(5) 191, השופט ברק-** התנהגותה של המשיבה חמורה היא. היא פגעה קשות בגופו ובנפשו של תלמיד קטין שהיה נתון לאחריותה החינוכית. אלימות פיזית כלפי תלמיד אסורה היא. מלקות, מכות ומשיכות אזניים - אין מקומן בבית הספר. חדר הכיתה הוא מקום הוראה ולא זירת אלימות. גופו של תלמיד ונפשו אינם הפקר. כבודו כאדם נפגע אם מוריו מפעילים כלפיו אלימות פיזית.

**ע"א פלונית נ' היועמ"ש לממשלה**- חשין (הבן)- מדבר על כך שילד הוא איש קטן, אך עדיין איש, וגם איש קטן זכאי בכל זכויותיו של איש גדול.

**השופט חשין, ע"א 6106/92 פלונית נ' הי"מ לממשלה, תק-על 94(2) 1166-** קטן הוא אדם, הוא בן-אדם, הוא איש - גם אם איש קטן בממדיו. ואיש, גם איש קטן, זכאי בכל זכויותיו של איש גדול.

**השופט חיים כהן**- "זכות ההגנה על גופו שחוק היסוד מעניק לכל אדם בגיר, צריכה, מקל וחומר, להיות מנת חלקו של הקטין: לא רק משום שזה מסוגל גם בעצמו להגן על גופו וזה אינו מסוגל, אלא משום ששלומם וטובתם של ילדים הוא אחד העכרים הגדולים של המדינה- כיהודית ודמוקרטית".

**פס"ד אסולין**- האבא לקח את ילדתו על הכתפיים. הילד שלו גם רצה שהאבא יקח אותו על הכתפיים. האבא סירב. אז הילד זרק אבנים על ההורים שלו. האבא כתוצאה מכך נתן בעיטה לילד (לא היה ממש נזק, בעיקר העלבה והשפלה). הילד נורא נעלב ורץ הביתה וסיפר את זה לסבתא. המשטרה עצרה את האבא לחודש, ואז הוציאה אותו למאסר בית עוד חודש. **הש' שטרנחוב**- מסכים כי שימוש במידת כוח סבירה וקלה, כתגובה עונשית הולמת וראויה, וזאת במקים המתאימים יוצאי הדופן, הינו אחד האמצעים החינוכיים שהורה רשאי גם רשאי לנקוט אותו כלפי ילדו. **ככתוב בתורת משה 'חושך שבטו- שונא בנו'.** קשה להבחין בין מעשה מותרים ואסורים. אך באופן עקרוני יש היתר עם הרבה סייגים. מכה קלה לצורך חינוך- מותר.

**הש' סטרשנוב, ת''פ (ת''א) 570/91 מ''י נ' אסולין פ''מ נב(1) 431, בעמ' 433-439- דומה, כי השימוש במידת כוח סבירה וקלה, כתגובה עונשית הולמת וראויה, וזאת במקרים המתאימים יוצאי הדופן, הינו אחד האמצעים החינוכיים שהורה רשאי גם רשאי לנקוט אותו כלפי ילדו. ככתוב בתורת משה 'חושך שבטו שונא בנו - ואהבו שחרו מוסר'...לא אחת, קשה מאוד היא ההבחנה בין שימוש בכוח כאמצעי חינוכי, המותר על-פי הדין, לבין התעללות ומעשי אלימות לשמם, האסורים מכל וכל. הכל תלוי בנסיבות המקרה לגופן, ביחס שבין המעשה המחייב תגובה עונשית לבין האמצעי הננקט בגינו, ובעיקר בכוונתו של ההורה; האם ללמד בנו מוסר ודרך ארץ התכוון, או שמא, חלילה, להביא על סיפוקו יצר אלים וחבוי כלשהוא. קשה לקבוע הנחיות וכללים ברורים ושווים לכל נפש בכגון דא, והכל חייב להיעשות במידה ובשיקול-הדעת; ניתן לסכם ולקבוע, כי ענישה גופנית מצד הורה כלפי ילדו, במטרה לחנכו להנחיל לו הרגלי משמעת ולרסנו – כל עוד נעשית היא במידה הראויה, ביישוב הדעת ובתבונת אנוש – איננה פסולה מבחינה חינוכית ואיננה אסורה מבחינה משפטית.**

**פס"ד פלונית-** **הש' רוטלוי**- מקרה קשה יותר, האמא הכתה באופן די קשה על ילדיה, בישבן, בראש, בעורף, ביד- לאורך זמן. ממש התעללות. שברה שיניים. באופן תדיר דיטתי ונמשך. המצב הזה נמשך עוד שנתיים וחצי. בערעור- **פס"ד פלונית-** **השופטת בייניש**- גם היא מתיימרת לשקף את המצב הערכי והחברתי הראוי והקיים. "ענישה גופנית כלפי ילדים כשיטת חינוך מצד הוריהם, פסולה היא מכל וכל והיא שריד לתפיסה חברתית-חינוכית שאבד עליה הכלח.. גם כאשר מדובר על חינוך ילדים.. שימוש מצד הורים בעונשים גופניים, כשיטת חינוך, הינו אסור בחברתנו כיום". היא אומרת שכל כוח, אפילו לא מוגזם (כמו מכה קלה על הישבן או על כף היד), הופכת את ההורים לעבריינים. במצב המשפטי, החברתי, והחינוכי שבו אנו נתונים, אין להתפשר על חשבון סיכון שלומם ושלמותם של קטינים.. אמת המידה הראויה צריכה להיות ברורה וחד משמעית, והמסר הוא כי אין ענישה גופנית מותרת.. **גישת כבוד הילד מנצחת.**

איך יכול להיות שדברי הש' סטחשנוב כ"כ שונה מדברים הש' בייניש ורוטלוי? **הש' שלי טימן**- "כל אדם הוא תבנית נוף ילדותו". כל אחד נושא עקרונות שקיבל בחינוכו ולכן הדברים שונים כ"כ בין השופטים.

**הש' שלי טימן, ת"פ (ת"א) 40076/00 מ"י נ' פלוני ואח', דינים מחוזי, לג(3) 732, פסקה 191 לפסק-הדין-** להשקפתי, כל אדם הוא תבנית נוף ילדותו. כל אחד מאתנו נושא עמו בצקלונו נורמות, עקרונות, אידאות, דרכי התנהגות ומטען אינטלקטואלי, שקיבל מהוריו, מאז ינק חלב אמו, ועד שפרש כנפיים ועזב את הקן המשפחתי הגרעיני... גם לאחר שבגר, למד, השכיל, עבר מסגרות ראה עולם, הפנים נורמות חדשות ועיצב לעצמו דרך משלו – גדול משקלו של המטען שהביא עמו מבית הוריו, שכן כך חונך וכך גידלו אותו. כך כל אדם, וגם אנו – השופטים – בכלל זה. נראה שיש באלה כדי להסביר – בין היתר – את המחלוקת שנפלה בין חלק מעמיתי, בנושא הענישה הגופנית, של ילדים, החוצה גם את כלל הציבור לשני מחנות.

המשפט העברי- 3 גישות:

1. **הגישה המחייבת.**
2. **הגישה השמרנית- פרגמטית.**
3. **הגישה השוללת.**

**א. הגישה המחייבת-**

"חושך שבטו שונא בנו- ואהבו שחרו מוסר". זה לא מקור נורמטיבי תקין. אבל הפשט זה שבט זה מקל, ומי שחוסר מקל (הרבצה) מילדו הוא שונא את ילדו. גישה ליברלית יותר תפרש את השבט בצורה אחרת, ו"שחר" גם בצורה אחרת- אין הכוונה מקל וכו'. משלי- "יַסֵּר בִּנְךָ וִינִיחֶךָ וְיִתֵּן מַעֲדַנִּים לְנַפְשֶׁךָ"- אם תייסר אותו נפשך תנוח.

מכתב בין מכתב מאליהו (הרב דסלר)- סבור כי גם אם הבן שומע להוריו, ראוי למצוא עלילה למען הכותו על כל פנים קצת. מביא דעות של "חוקרים" שאומרים שלא צריך הכאה, ואדרבא, הכאה בילדים תגרום לילדים להכות חזרה בהורים. הוא דוחה את דעות אלו ואומר שצריך לעיין בדברי חז"ל. ילד נולד עם משהו רע ויש לשבור את הרוע הזה ע"י הכאתו. אם הבן שומע להוריו, ראוי למצוא עלילה כדי להכותו קצת. ילד צריך להבין שהורה אינו חבר שלו, והמגע הפיזי הוא שמגדיר את הגבולות בין ההורה לילד ומעמיד את הילד על מקומו הראוי. מטרת המחקרים החדישים, היא לפורר את היסודות שאפילו הגויים מכירים בחשיבותם, ויש לבחון אותם היטב ביחס להתאמתם לדברי חז"ל ומנהגי ישראל. העיקרון המנחה הוא הפסוק "שונא שבטו חוסך בנו ואוהבו שיחרו מוסר".

**תלמוד בבלי מסכת מכות דף ח עמוד א-** איתיביה רבינא לרבא: יצא האב המכה את בנו, והרב הרודה את תלמידו, ושליח ב"ד... התם אע"ג דגמיר - מצוה, דכתיב: (משלי כ"ט) "יסר בנך ויניחך ויתן מעדנים לנפשך".

רבא אומר שאע"פ שהילד לומד- צריך לתת לו מכות. דהיינו יש מצווה להכות גם כשהילד בסדר.

**ב. הגישה הפרגמטית-**

הסתכלות על התוצאה. הכאת ילד היא כלי לחינוך ולכן כל הכאה צריכה להיות למטרת חינוך בלבד. מדובר בהתערבות מתונה בתא המשפחתי. יש איזון בין חובת החינוך לבין היישום היומיומי:

רמב"ם הלכות חובל ומזיק- גישה אחרת מזו של הרב דסלר- "כל המכה אדם כשר מישראל בין קטן בין גדול ... הרי זה עובר בלא תעשה".

**רמב"ם הלכות חובל ומזיק פרק ה הלכה א-ב-** אסור לאדם לחבול בין בעצמו בין בחבירו, ולא החובל בלבד אלא כל המכה אדם כשר מישראל בין קטן בין גדול בין איש בין אשה דרך נציון הרי זה עובר בלא תעשה, שנ' (דברים כ"ה ג') "לא יוסיף להכותו", אם הזהירה תורה שלא להוסיף בהכאת החוטא קל וחומר למכה את הצדיק.

משנה מסכת אבות- אדם שזרק אבן לחצר והרג מישהו, אם היה מותר להיכנס לאחרים להיכנס עליה, מדובר ברצח בשגגה ולכן הרוצח גולה לעיר מקלט. אם לנהרג לא הייתה רשות להיכנס לחצר, הרוצח אינו גולה. הכול תלוי ברמת הצפייה שמישהו ייכנס לחצר. המקום בו רצח בשגגה מתקיים, הוא מקום שלרוצח ולניזוק היה רשות להיכנס אליו. מהמשנה הזו משמע שאב המכה את בנו ורב המכה את תלמידו, יש להם פטור כיון שהם עוסקים במצווה. זאת רק תוך כדי שהם מכים כדי לחנך ולא למטרת אלימות.

**משנה מסכת מכות פרק ב משנה ב -** הזורק אבן לרשות הרבים והרג הרי זה גולה ר' אליעזר בן יעקב אומר אם מכשיצאתה האבן מידו הוציא הלז את ראשו וקבלה הרי זה פטור זרק את האבן לחצרו והרג אם יש רשות לניזק ליכנס לשם גולה ואם לאו אינו גולה שנאמר (דברים י"ט) ואשר יבא את רעהו ביער מה היער רשות לניזק למזיק ליכנס לשם יצא חצר בעל הבית שאין רשות לניזק ולמזיק ליכנס לשם אבא שאול אומר מה חטבת עצים רשות יצא האב המכה את בנו והרב הרודה את תלמידו ושליח בית דין:

**שיעור 9: ענישה גופנית- המשך**

**הגישה הפרגמטית- המשך**

רמב"ם- ראינו שיש איסור להכות את רעהו, בין קטן בין גדול. המרים יד על חברו נקרא רשע. בבסיס יש איסור הכאה, על גביו יש את הפטור של המשנה- שבמסגרת של מצוות חינוך- יש פטור לאב מהכאה שגרמה לחבלה- ז"א זה אמצעי שהוא אפשרי. **ארבעה סייגים להיתר להכות**: א. אפשר להכות רק כאשר זה למטרת חינוך. ב. צריך להיות מכה קטנה ומתונה. ג. בגיל מסויים בלבד. ד. כאשר ההכאה אינה שיטת החינוך היחידה.

**תלמוד בבלי מסכת בבא בתרא דף כא עמוד א-** אמר ליה רב לרב שמואל בר שילת: עד שית לא תקביל, מכאן ואילך קביל ואספי ליה כתורא.**-** רש"י, שם: האכילהו והשקהו תורה בעל כרחו כשור שנותנין עליו עול על צוארו.

וא"ל רב לרב שמואל בר שילת: כי מחית לינוקא, לא תימחי אלא בערקתא דמסנא- רש"י, שם: ברצועות של מנעלים כלומר מכה קלה שלא יוזק.

היתר עקרוני. אך יש סייגים- לא מכים כל בוקר כשמקריאים שמות. אלא רק כאשר נזדקקים להכאה. רש"י – "מכה קלה שלא יוזק".

**רמב"ם הלכות רוצח ושמירת הנפש פרק ה הלכה ה**- הבן שהרג את אביו בשגגה גולה וכן האב שהרג את בנו בשגגה גולה על ידו, במה דברים אמורים בשהרגו שלא בשעת לימוד, או שהיה מלמדו אומנות אחרת שאינו צריך לה, אבל אם יסר בנו כדי ללמדו תורה או חכמה או אומנות ומת פטור.

דהיינו באופן עקרוני זה אסור, והאב שהרג את הבן חייב. אך כשזה למטרת חינוך- יש פטור עקרוני מעונש. אם זה נקמה על העבר- כמובן שאין פטור.

**ערוך השולחן חושן משפט הלכות גניבה סימן שמח סעיף ג** - בנים קטנים הרגילים לגנוב חייב האב ליסרם ולהכותם שלא ירגילו עצמם בזה.

פנים קדימה- עתיד-זה עניין חינוכי. רק למטרה זו ניתן להכות.

מכה מתונה- מתייחס לעוצמת ההכאה- שרוך- יש אומרים שזה יכול להיות רק הכאה סמלית ולא כואבת אבל גם אחרים אומרים שאסור מכה עוצמתית אלא רק מתונה וכולם אומרים שאסור שההכאה תגרום לנזק/ בזיון והשפלה ולכן יש איסור להשתמש באביזרי הכאה וגם אסור לאיים בהכאה באביזר ולא להחזיק מקל ביד. מי שיכה מעבר לסייגים למשל באביזר, זה איסור חובל.

**שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ד סימן ל-** והנה לע"ד פשוט שבמקל ובכל דבר שאפשר שיחלה התינוק כשמכין בו מכה גדולה בכוח, אסור להמלמד להכות התלמידים בו אפילו רק הכאה קלה ואף לא להפחידם בעלמא שיכה אותם בזה. שלכן אסור להמלמד להחזיק מקל ביד, אלא צריך שיהיה מוכן אצלו רק הרצועה קטנה שהתירו להאב ומלמד להכות את התלמידים כשיפשעו ולא ילמדו כראוי (רמב"ם הלכות תלמוד תורה פרק ב' הלכה ב'). ונכון הוא מה שהביא כתר"ה שהגאון ר' ראובן גראזאווסקי ז"ל ... שהמכה במקל עובר בלאו דחובל בחברו.

סיפור טרגי- מה קורה לאבא שמכה באגרסיביות- אסור לאורח לתת מהכיבוד שכיבדו בעל הבית, לילד של בעל הבית אלא ברשות בעל הבית משום שהיה סיפור כזה על ילד שאכל הרבה מהאורחים והאבא התעצבן והיכה את הילד ובטעות הרגו ואז האמא התאבדה מצער ואז גם האב התאבד-טרגדיה.

**תלמוד בבלי מסכת חולין דף צד עמוד א-** ואין האורחין רשאין ליתן ממה שלפניהם לבנו ולבתו של בעה"ב - אא"כ נטלו רשות מבעה"ב, ומעשה באחד שזמן ג' אורחין בשני בצורת, ולא היה לו להניח לפניהם אלא כשלש ביצים, בא בנו של בעה"ב, נטל אחד מהן חלקו - ונתנו לו, וכן שני, וכן שלישי, בא אביו של תינוק מצאו שעוזק א' בפיו ושתים בידו, חבטו בקרקע ומת, כיון שראתה אמו - עלתה לגג ונפלה ומתה, אף הוא עלה לגג ונפל ומת.

וזה גם רמז לאורח- לא להתערב בחינוך ילדי הבית ובדינאמיקה המשפחתית. סייג שלישי- באיזה גיל אפשר להכות?

**ר' משה ן' מכיר, ספר סדר היום, ירושלים תשל"ח, רמה -** "בן חמש למקרא" – באלו החמש שנים אין לצער תינוק בשום דרך, כי אין לו שכל כלל וכל מה שיקח מצדו ומתבונתו יקח, אבל אין להכותו כלל על שום דבר וענין והמכה בו חוטא.

בגיל שהוא "קטני קטנים" לא מכים כי אין טעם, זה לא מועיל לחינוך. הגיל המינימאלי לפיו הוא בן 5. הרמב"ם הולך על מבחנים לגופו של ילד (תנאים סובייקטיבים):

**רמב"ם הלכות תלמוד תורה פרק ב הלכה ב-** מכניסין את התינוקות להתלמד כבן שש כבן שבע לפי כח הבן ובנין גופו, ופחות מבן שש אין מכניסים אותו, ומכה אותן המלמד להטיל עליהם אימה, ואינו מכה אותם מכת אויב מכת אכזרי, לפיכך לא יכה אותם בשוטים ולא במקלות אלא ברצועה קטנה.

לפי הרמב"ם, צריך לבדוק לגופו של ילד. אך ילד מתחת לגיל 6- לא מכניסים אותו לעולם של חינוך.

**ילקוט שמעוני תורה פרשת חקת**- "ודברתם אל הסלע"- והכיתם לא נאמר, א"ל כשהנער קטן רבו מכהו ומלמדו כיון שהגדיל בדבור הוא מיסרו, כך אמר הקב"ה למשה כשהיה סלע זה קטן הכית אותו שנאמר "והכית בצור" אבל עכשיו "ודברתם אל הסלע" שנה עליו פרק אחד והוא מוציא מים מן הסלע.

הגיל המקסימאלי להכאה- מקור אגדי ולא נורמטיבי- היו שתי פעמים שמשה היה צריך להוציא מים מן הסלע- בפעם הראשונה ה' אמר למשה **להכות את הסלע** ובפעם השנייה אמר לו **לדבר אל הסלע** ומשליכים את זה כמטפורה לחינוך- בגיל קטן, כשבנ"י רק יצאו ממצרים- הלימוד מלווה בהכאה פיזית אבל כשילד גדל- מייסרים אותו בדיבור ולא פיזית. מכאן שילד קטן מותר להכות אבל צריך לשים לב מתי צריך להפסיק להכות ולהתחיל להוכיחו במילים.

סיכום (גיל)- עד 6 לא מחנכים כלל ולא מכים כלל. בין 6 לגיל הבגרות- היתר להכות. מעל גיל בגרות- מייסרים במילים ולא במכות.

לאדם שמכה את בנו הגדול לשם חינוך לכאורה יש לו היתר להכות, אבל הוא יכול לגרום לילד להכותו ולקללו בחזרה וכך הוא גורם לילד לחטוא. לכן אומרים לאב שלא ישים מכשול לפני עיוור- שלא יכשיל ויחטיא את הילד ולכן צריך לשים לב לגבול העליון של הגיל ולשים לב מתי הילד כבר גדול מדי להכותו ומתי ההכאה תוביל למרד שאז לא נכה ורק אם זה יביא לחינוך מותר להכות.

**רמב"ם הלכות ממרים פרק ו הלכה ט-** והמכה בנו גדול מנדין אותו שהרי הוא עובר על ולפני עור לא תתן מכשול.

יש מצב שיהיה אסור להכות כבר ילד בן 8 כי הוא כבר גדול מדי ועלול להחזיר ולמרוד כי גיל בגרות זה לאו דווקא בר מצווה וזה לא גיל גורף אלא זה נבדק סובייקטיבי- לפי כל ילד- כל ילד לגופו ולאו דווקא בגרות (13).

**הרב חיים דוד הלוי, קיצור שולחן ערוך, קמג, יח-** אסור להכות את בנו הגדול, ואין גדלות זה תלוי בשנים אלא הכל לפי טבעו של הבן, כל שיש לחוש שיתריס כנגדו בדיבור או במעשה, אפילו אינו בר מצווה אסור להכותו, אלא יוכיחו בדברים...

לכן מותר להכות מגיל 6 ועד 13 באופן כללי אבל זה לא גורף אלא גם הגבול העליון וגם התחתון צריך להיות סוב' ומותאמים למטרת החינוך ולילד הספציפי ולא להיצמד לגילאים המוזכרים.

**רבי י' אבוהב, מנורת המאור (תשכ"א) כלל ב, פרק ג-** מי שהוא מלמד תלמידים גדולים או קטנים לא יָכוּף אותם תמיד בשוטים ובייסורים של דברים קשים, אלא פעמים יָכוֹף, פעמים יגזים ופעמים יפייסם, כפי טבע התלמידים, וכפי השעה.

**סייג רביעי**- ההכאה צריכה להיות דרך אחת מיני רבות לחינוך ולא שיטת החינוך היחידה- חנוך לנער לפי דרכו- לא תמיד צריך להכות ולא כל ילד- יש גם שיטות אחרות לחנך וזה תלוי בסוג הנער. מנורת המאור- לא יגזים=לא לחתוך-לא להפסיק את גידולו של הילד- לפעמים להפסיק להכות ולהבליג מההתנהגות הרעה של הילד ולא להכות כל פעם.

**שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ג סימן עו -** בדבר הצלחה בחינוך הבנים ליכא כלל בדבר איך להתנהג, שתלוי לפי מדות הבן והבת שחנן אותם השי"ת, שיש שטוב לילך בתקיפות ויש שיותר טוב לילך ברכות ובנעימות. וברוב הפעמים בנעימות ורכות הוא יותר טוב, .. יש ילדים שיבינו בעקבות דיבור אליהם, ואז יש להוכיחם בדברים בלבד, ויש שיבינו זאת רק מתוך הכאה. מי שלא יבין זאת בכלל – אין להכותו כלל, מחוסר תועלת.

ר' משה- אין כלל אחד לחינוך הבנים אלא צריך להתאים לילד הספציפי. יש ילדים שמתאים להם לחנכם ברכות ויש בקשיחות ואין כלל כזה שזכר צריך דווקא להכות. יש ילדים שגם בגיל קטן- הכי טוב לדבר אליהם ולא להכותם.

**פרגמטיזם**- הגישה הזאת היא פרגמאטית כי חשוב לה האם זה אפקטיבי לחינוך, לעומת הגישה המחייבת שאומרת שמצווה להכות בכל מקרה אפילו אם זה לא אפקטיבי ובתדירות גבוהה. הגישה השמרנית הפרגמטית אומרת שזה רשות ולא מצווה ולא מכים בכל מקרה אלא רק אם זה אפקטיבי ומועיל ומתאים למטרת החינוך. ויש להכות בתדירות נמוכה.

**סייג נוסף (חמישי)**- לא לגרום לחרדה מתמשכת. אסור לאיים על הילד בגלל סיפור על ילד שהתאבד בגלל פחד מאיום אביו שקברו אותו בתוך החלקה ולא בחוץ. האיום יותר גרוע ממה שהאבא באמת התכוון לעשות.עדיף להלקות מיד ולא לאיים ולהשאיר את הילד בפחד ואיום מתמשך וחשש כל הזמן שאבא ירבץ כי לילדים יש דמיון רב שעלול לגרום להם לחרדה רבה.

**מסכתות קטנות מסכת שמחות ב, ד-ה-** ומעשה בבנו של גורגיוס שברח מבית הספר, והראה לו אביו באזנו, ונתיירא מאביו, והלך ואיבד עצמו בבור, ושאלו לרבי טרפון ואמר אין מונעין הימנו כל דבר. ושוב מעשה בתינוק אחד מבני ברק ששיבר צלוחית, והראה לו אביו באזנו, ונתיירא ממנו, והלך ואיבד עצמו בבור, ובאו ושאלו לרבי עקיבא, ואמר אין מונעין הימנו כל דבר. ומיכן אמרו חכמים אל יראה אדם לתינוק באזנו אלא מלקהו מיד, או שותק ולא אומר כלום.

עוד הגבלה- מותר לא להעניש מידית ולהשהות את העונש אם אי אפשר כרגע להעניש וזה כל עוד אתה אומר לילד מה יהיה עונשו עוד מעט, אבל אסור לאיים שעוד מעט תעניש מבלי להגיד מה יהיה העונש כי אז הילד ידמיין עונש גרוע מאוד ועלול לעשות משהו לעצמו. צריך לצמצם ולהגביל את האיום אבל הוא מעדיף להגיד להורים שלא יאיימו בכלל כדי שלא יתרגל לאיים הרבה.

**שו"ת אגרות משה, יו"ד, חלק ד, סימן ל-** פשוט שמסברא לא היה האיסור אלא כשלא אמר לו במה יענשהו. דאם אמר שיענשהו בדבר שאין בזה פחד מיתה או יסורים גדולים לא היה לן (=לנו) לאסור. אבל מסתבר שיש לאסור בכל אופן, שלא יתרגלו לאיים בעונשין. אבל ודאי רשאין לקבוע שתלמיד שיעבור ויעשה דבר זה יענש בשילוחין מחדר זה ויצטרך אביו לבקש בעדו מקום אחר, או שאם יעבור יענש בשלש או ארבע הכאות ברצועה, שהוא רק ידיעת חומר האיסור. וכדאי לומר להתלמיד כשעבר פעם ראשון שאם יבטיח להרב שלא יעשה יותר, הוא מוחל לו.

**עוד שלושה סייגים**:

1. אסור להכות מתוך כעס- צריך קודם להרגע- הכי קשה לקיים סייג זה. נדרשת שליטה עצמית של ההורה.
2. תדירות ההכאה- לא כל יום.
3. ימים שאין להכות בהם- ימי בין המצרים וספירת העומר אלו מועדים לפורענות ולכן אסור להכות בהם.

**רמב"ם הלכות דעות פרק ב הלכה ג-** וכן הכעס מדה רעה היא עד למאד וראוי לאדם שיתרחק ממנה עד הקצה האחר, וילמד עצמו שלא יכעוס ואפילו על דבר שראוי לכעוס עליו, ואם רצה להטיל אימה על בניו ובני ביתו או על הציבור אם היה פרנס ורצה לכעוס עליהן כדי שיחזרו למוטב יראה עצמו בפניהם שהוא כועס כדי לייסרם ותהיה דעתו מיושבת בינו לבין עצמו כאדם שהוא מדמה כועס בשעת כעסו והוא אינו כועס.

**שו"ת שרידי אש חלק ב סימן מט (יחיאל יעקב וינברג, גאמניה מאה 19-20)-** היש לאב להדיר את בנו שנלכד בתאות משחק אחיזת עינים?אכן מטעמים פדגוגים יש להניע מאמצעי כפיה בנוגע לבן הסוטה מהדרך הכבושה. כבר הזכיר כת"ר את האיסור להכות בנו גדול, וצדק כת"ר באמרו שלאו דווקא מכה ביד אלא כל אמצעי כפיה בכוח עלול להביא לידי תוצאות הפוכות מהרצוי. וכבר הוכיחו הפדגוגים המודרנים, שהכפיה או ביצוע רצון בכוח מעורר בנער בגיל מבוגר עקשנות יתר ונטיה למרידה. העצה הנאותה ביותר למצוא לנער זה עיסוק משעשע אחר, להעתיק את תשוקתו לשעשועים ממשחק זה של אחיזת עינים לעניינים אחרים מבלי שירגיש בכך. בנידון שלפנינו שהנער אדוק בתורה ובמצות, אולי כדאי לשלוח את הנער לארץ ישראל ללמוד שם בישיבה, שינוי החברה והאוירה הרוחנית ירחיקוהו מההוי האמריקני ותעסוקי הבל של הנוער האמריקני.

**הגישה השוללת**

ע"פ גישה זו, אין איסור לגמרי להכות ואין כאן איסור חובל, כי בכל זאת יש בסיס להכאה של ילד אבל גישה זו יותר תומכת בדרכי נועם והימנעות מהכאה. יש היתר עקרוני להכות אבל המציאות השתנתה והיום צריך להימנע כלל מהכאה. הסיבה- בגלל שכיום הדור חצוף ומרדן- לכן זה סיבה שלא להכות כיום כדי לא להביא למרד.

**ר' אליעזר פאפו, פלא יועץ, ערך 'הכאה'** - בדורות הללו דחוצפא יסגא ובן בועט באביו, לא על ידי הכאה אלא אפילו אם גוער בו בכעס גם הוא יכעוס ואינו מקבל גערה... כל כי הא צריך דעת באב ואם, ביודעים ומכירים את בניהם שהם קשים ואין יראת ה' נגד פניהם ואינם שומעים בקול אביהם ואמם, לא יצוו עליהם שום דבר שישרתום, וישתדלו שלא לכעוס עליהם ושלא לצערם, ולא ידברו אליהם אלא בלשון רכה... אין הדור דומה יפה... דורות אחרונים אינם כדורות ראשונים, ואוי לו למי שאינו נותן דעתו לדבר ומחנך דור אחד חינוך שתואם דור אחר

**רש"ר הירש, יסודות החינוך, חלק ב, סה-** אנו נהיה האחרונים להמליץ על עונשים גופניים... והדברים אמורים במיוחד כלפי בית ההורים. אם הילד ירגיל את עצמו להתרשם מהערה ביקורתית של ההורים רק אם יחוש אותה על גופו, ולציית לפקודות רק מתוך פחד מפני מכות, הרי יתקהה חושו המוסרי וממילא יזלזל גם בהערותיו של המורה.

רש"ר הירש- רצוי להמנע מהכאה כי אם תמיד נכה ילד, הוא יסתגל לזה ויהיה עמיד לזה ואז הוא אף פעם לא יקשיב ללא מכות, ותמיד הוא יצטרך מכות כדי להקשיב. נוצרת סוג של **התניה**- הילד יקשיב רק לאחר שיכו אותו.

**הראי"ה קוק, עין אי"ה ברכות א' פרק ראשון דף ז,ע, ירושלים תשמ"ז**

תלמוד בבלי מסכת ברכות ז ע"א: ואמר רבי יוחנן משום רבי יוסי: טובה מרדות אחת בלבו של אדם יותר מכמה מלקיות, וריש לקיש אמר: יותר ממאה מלקיות

"יפה מרדות אחת בלבו של אדם יותר מכמה מלקויות" - הורונו חז"ל נועם דרך החינוך, כי לא במהלומות יחונך האדם כי אם בדרכי נועם. והיראה האמיתית היא יראת הרוממות הבאה מצירוף האהבה הנאמנה. ועד הזמנים האחרונים לא ירדו חכמי הפדגוגיא לזה, והיה דרך חינוכם רק במקל חובלים, עד הימים האלו שהנסיונות הרבים הוכיחום להשכיל את אשר הורו לנו חז"ל ברוח קדשם.

מה מחדש ריש לקיש? ר' יוחנן אומר- **בד"כ** עדיף תוכחת מילים מאשר מכות, אבל ריש לקיש מחדש בזה שהוא יותר גורף וחורץ בדעתו ואמר ש**לעולם** תמיד עדיפה תוכחת מילים מהכאה ולא רק בד"כ.

**הרב יצחק לוי, "הכאת ילדים", תחומין יז(תשנ"ז), 157**- ראשית, יש לזכור שספר משלי הינו ספר משלים, אשר בשונה מספר הלכתי, בא ללמד הנהגות ומוסר ולא הלכות. שנית, משמעות המילה "שבט" אינה דווקא מקל, יכולה היא להיות גם ביטוי להטלת מרות... מכאן שפירוש המלצתו של ספר משלי הוא: החושך את הטלת מרותו של בנו... עלול להיחשד כמי ששונא את בנו; שמא הוא נמנע מכך בשל חוסר כל יחס ועניין בהתנהגות בנו.

ח"כ יצחק לוי- אומר שאין זה נכון: היהדות לא תומכת בהכאה. חוסך שבטו זה לא מקור נורמטיבי כי זה לא מקור מחייב, זה במשלי ולא בתורה וכן שבט יכול להיות רק **מרות ומוסר ולא דווקא מקל**. יש מי שאומר שלמרות ההיתר הכללי להכות, **בפועל** אסור להכות כי כל גיל זה בעייתי היום ולכן נשללת האפשרות של ההיתר העקרוני ע"י טריק משפטי.

סיכום הגישות להכאה גופנית במשפט העברי:

1. **גישה מחייבת**- מצווה, תדירות גבוהה, להכות בכל מקרה אפילו אם זה לא אפקטיבי.
2. **גישה שמרנית**- רשות, תדירות נמוכה, לא להכות בכל מקרה אלא רק אם זה אפקטיבי, היתר עקרוני עם סייגים.
3. **גישה שוללת**- רצוי מאוד להימנע, יש היתר אבל גם יש סייגים עקרוניים וכלליים שאומרים שבימינו יש להימנע מהכאה בגלל חוצפת הדור של ימינו (גם הם לא אומרים שיש איסור להכות).

**ביהמ"ש- שלוש גישות- התערבות בדינמיקה משפחתית:**

1. אי-התערבות ורב-תרבותיות- יש שופטים שלא יתערבו בהכאה של ההורים אם זה המנהג של ההורים בעדה המסוימת (אין דוגמא לפסק דין כזה).
2. התערבות נחרצת- יש שופטים שדווקא בגלל הרב תרבותיות יתערבו ולא יתנו להכות כי צריך לכפות את ערכי הרוב על כולם ולשלול התנהגות זו למרות הרב תרבותיות.
3. התערבות מופחתת- יש שופטים שירשיעו אבל יתנו עונש מופחת בגלל התחשבות ברב תרבותיות ובכך שההורים מגיעים מרקע אחר שזה מקובל להכות.

**דוגמא להתערבות נחרצת:**

**הש' ג'ובראן (אב בית-הדין), ג'רג'ורה ושפירא, ת"פ (חי') 117/01 מ"י נ' וייספלד-** סבורים אנו כי ההרתעה הציבורית וההכרח להבהיר את חומרת המעשה והעונש לו צפוי המתעלל בילד חשובה במיוחד כאשר הנאשם נמנה על קהילה המכירה באלימות כ'אמצעי חינוכי', ורואה באלימות שיטה מותרת של חינוך והוראה, זאת כפי שעלה מהעדויות שהובאו בפנינו. **דווקא בקהילה מסוג זה** חשוב להבהיר את הפסול שבמעשה ולהרתיע מפני הישנותו. ב"כ הנאשם מבקש כי בית המשפט יביא בחשבון את העובדה ששימוש בענישה פיסית כדרך חינוכית מהווה אמצעי מקובל בחברה החרדית, וזאת כשיקול להקלה בעונש. לטענתו יש להביא בחשבון שהנאשם נולד, התחנך וחינך בקהילה הרואה בענישה פיסית של ילדים אמצעי לחינוכם. כך ראה כל חייו ולכן יש לראות בכך נסיבה מקלה, ככל שהדבר נוגע להבנת מניעי התנהגותו, שבבסיסה אינה עבריינית אלא התנהגות שבתפיסת העולם בחברה בה הוא חי היא התנהגות מקובלת...איננו סבורים כי יש מקום ליתן משקל של ממש לטענת 'ההגנה התרבותית' מאחר וסבורים אנו כי מעשיו של הנאשם חורגים גם מהמקובל בקהילה בה הוא חי. בכל מקרה, וגם אם קיימים כאלו הסבורים שאלימות היא דרך ואמצעי מותר כשיטת חינוך, חובת בית המשפט להבהיר כי עקרונות היסוד של מדינת ישראל וההגנה על כבוד האדם וחירותו, לרבות הגנתו של הקטין, אוסרים מעשים אלו בתכלית האיסור.

**דוגמא להתערבות מופחתת:**

**ת"פ 2122/06 מד"י נ' פלונית, הש' סולברג-** לטענת הנאשמת, על-פי ההלכה היהודית "חוסך שבטו שונא בנו", ו"אנחנו לא הולכים לפי חוקי המדינה אלא לפי חוקי התורה". לדברי באת-כוחה, התחנכה הנאשמת על מכות. כך נהגו אבותיה וכך נהגה גם היא. לפיכך לא הבינה את מהות האיסור ואת חומרת המעשה, אלא רק לאחר הגשת כתב האישום נגדה... ב"כ הנאשמת מבקשת להביא בחשבון את הפער התרבותי שבין חסידות "גור" שעליה נמנית הנאשמת, לבין החברה הכללית בישראל, באשר לנקיטה באלימות לצרכי חינוך. מעשיה של הנאשמת לא נעשו מחמת רוע, אלא מתוך שילוב של השקפת עולם ומעגל החיים שנכפה עליה. בתמצית, ב"כ הנאשמת מבקשת ליתן משקל מכריע לשיקול השיקומי והטיפולי. בדורות האחרונים, הולכת וקונה לה שביתה התפיסה כי הכאת ילדים איננה מותרת, אף לא לשם חינוכם. אמנם ניתן למצוא חילוקי דעות בדבר...נמצא כי לעת הזאת, הלכה למעשה, הולך ומצטמצם הפער בין המשפט העברי לבין הדין הישראלי. אף-על-פי-כן, ראויה הנאשמת להתחשבות במסגרת השיקולים לקולא במסורת מבית אבא. החלטתי לגזור על הנאשמת עונש של מאסר בפועל על מנת לבטא את חומרת מעשיה, אך מִשכוֹ לא יהיה ארוך, בהתחשב בנסיבותיה האישיות של הנאשמת וכדי לעודדה - אותה ואת משפחתה - בהליכי השיקום..

השופט סולברג- אישה מחסידת גור שהכתה את ילדיה. הנאשמת טוען שזו דרך חינוכית שמקובלת אצלה. סולברג סוקר את הגישות להכאה במשפט העברי. הוא אומר שכיום יש שינוי ויש נטייה לאיסור הכאה- זו נטייה לגישה השוללת הכאה. הוא מכניס אותה למאסר אבל מופחת בגלל טעמים לקולא שזה רב התרבותיות וזה שפעם נהגו להכות אותה וזה היה מסורת מקובלת במשפחתה.

**שיעור 10: כיבוד הורים**

ש"י עגנון- סיפור המראה חוסר כבוד לאב. קיצוניות בחוסר כבוד.

**ש"י עגנון, כיבוד אב -** מעשה באדם אחד בארץ אשכנז שהלך הוא וחמישה בניו ליריד למכור סחורה. מכרו את סחורתם יפה יפה וראו שכר טוב. בלילה במלון עשה אביהם של בנים סעודה גדולה לו ולבניו בדגים מלוחים ובדגים כבושים ובצנון ובבצלים ובקישואים הבאים בחומץ ובשאר דברים שמרבים את התיאבון. משאכלו ושתו וברכו עלו על מיטתם. כרכו עצמם בשמיכות חמות ועצמו עיניהם לישון. נטרפה שנתו של אבא מחמת צימאון שכן דרך המלוחים והכבושים שמביאים את הצימאון. אמו לו לבנו הגדול צמא אני, השקני מים. נתרשל בנו של אבא לעמוד ממטתו החמה, שאותו לילה ליל טבת היה שהגוף נהנה מהמטה, כל שכן אחר סעודה, כל שכן שהיה שוכב בבית אפל באכסניה של נוכרים. אמר להם לאחיו אבינו צמא ומבקש מים. הרי שמצוה גדולה היא להביא לו מים. נמכור את המצוה למי שיתן יותר ונעשה לו סעודה בדמיה. זקף עצמו קצת על מיטתו והכריז כדרך מוכרי מצוות בבתי כנסיות קודם הוצאת הספר קרא בקול ובנעימה, הבאת כוס מים לאבא, הבאת כוס מים לאבא, גילדון ומחצה גילדון ומחצה. מי כאן נותן יותר? אין כאן מי שנותן יותר?נענה אחיו אחר ואמר שני גילדונים. קרא בנו הגדול של אבא בנעימה שני גילדונים כוס מים לאבא, מים קרים לאבא. מי כאן שנותן יותר?נענה אחיו אחר ואמר שני גילדונים ומחצה. חזר בנו הגדול של אבא וקרא שני גילדונים ומחצה, כוס מים לאבינו. אין כאן מי שנותן יותר?נענה אחיו רביעי ואמר שלושה גילדונים אני נותן.חזר בנו הגדול של אבא וקרא שלושה גילדונים כוס מים צוננים לאבא. מים קרים לנפש עיפה. מי כאן נותן יותר? אין כאן נותן יותר? היה שם בן זקוניו של אבא. נצטער בלבו שמצות כיבוד אב קלה בעיניהם של אחיו כל כך שממעיטים בדמיה כאילו היא מצוה כשאר המצוות, שלבם של בני אדם גס בהן. הוציא ראשו מן הכר ושאג כארי: ואני נותן חצי רייכשטאלי"ר. נפלה המצוה בידיו של בן זקוניו של אבא מפני שכיבד את אביו יותר משאר אחיו. טפח לו אחיו הבכור על מקום שטפח ובירכו בברכת מי שברך ואמר לו: זכה במצוותך אחינו, זכה במצוותך אחינו. אמר בן זקוניו של אבא: מצוה זו עלתה לי בדמים מרובים, אכבד בה את אבא, שאבא אדם כשר ושמח במצוות. מיד קרא לאביו ואמר לו: אבא הריני מכבד אותך במצוה זו.הפך בנו הגדול של אבא את פניו לכותל ונתכסה בשמיכתו החמה וקרא לעמוד. כשם שקרא הוא כך קראו כל אחיו. לא הספיקו להכפיל עד שנפלה עליהם שינה ונתנמנמו. עד שנשנע קול נחירתם מסוף הבית ועד סופו. ואביהם של בנים, אם לא מת באותו לילה מצמאון זכה ונשתתף בסעודת הבנים שעשו במעות שבאו להם ממכירת המצוה.

הסיפור על דמא בן נתינא- מדובר בגוי שאמו סטרה לו ברבים ועדיין הוא עזר לה. הוא גם לא ישב על הכסא של אביו. לא הסכים להעיר את אביו אפילו במחיר איבוד כסף וגם לא הסכים להרוויח מכיבוד האב. דמא קיבל על זה שכר משמיים. זה קיצוני ליתר כבוד. שאלה- האם זו השאיפה או שזה מוגזם מדי לשאוף לכזה דקדוק במצווה? לאן הירושלמי מכוון? המרצה טוענת שזה בא להראות שזה מוגזם. שיש דברים שזה יותר מדי ולא צריך להקשיב תמיד להורים. למרות שנאמר לפני הסיפורים "עד היכן כיבוד אב ואם?".

**תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת פאה פרק א-** רבי אבוה בשם רבי יוחנן, שאלו את ר' אליעזר: עד היכן כיבוד אב ואם? אמר להם: ולי אתם שואלין?! לכו ושאלו את דמה בן נתינה. דמה בן נתינה ראש פטרבולי [=ראש מועצת העיר] היה פעם אחת היתה אמו מסטרתו בפני כל בולי שלו ונפל קורדקן [=נעל] שלה מידה והושיט לה שלא תצטער. אמר ר' חזקיה גוי אשקלוני היה וראש פטרבולי היה ואבן שישב אביו עליה לא ישב עליה מימיו, וכיון שמת אביו עשה אותה יראה שלו. פעם אחת אבדה ישפה של בנימין. אמרו: מאן דאית ליה טבא דכוותה? אמרו: אית ליה לדמה בן נתינה. אזלון לגביה ופסקו עמיה במאה דינר. סליק ובעי מייתו להו, ואשכח אבוה דמיך. אית דאמרין מפתח דתיבותא הוה יתיב גו אצבעתיה דאבוי, ואית דאמרין ריגלוהי דאבוה הוות פשיטא על תיבותא. נחת לגבון אמר לון לא יכילית מייתותיה לכון. אמרי: דילמא דו בעי פריטן טובא, אסקוניה למאתים, אסקוניה לאלף. כיון דאיתער אבוה מן שינתיה סליק ואייתותיה לון. בעון מיתן ליה בסיפקולא אחרייא ולא קביל עלוי. אמר: מה אנא מזבין לכון איקרא דאבהתי בפריטין?! איני נהנה מכבוד אבותי כלום. מה פרע ליה הקב"ה שכר? א"ר יוסי בי רבי בון: בו בלילה ילדה פרתו פרה אדומה ושקלו לו כל ישראל משקלה זהב ונטלוה.

תכלית מצוות כיבוד הורים- הכרת הטוב: א. לאל. ב. להורים. פרקטיקה: א. שכר. ב. אריכות ימים. עוד: סמכות הורית, מוסדית ודתית. חינוך למסורת.

**תלמוד בבלי מסכת קידושין דף לא עמוד א**- דרש עולא רבה אפיתחא דבי נשיאה, מאי דכתיב: (תהלים קלח) "יודוך ה' כל מלכי ארץ כי שמעו אמרי פיך"? מאמר פיך לא נאמר אלא אמרי פיך, בשעה שאמר הקב"ה (שמות כ) "אנכי" ו"לא יהיה לך", אמרו אומות העולם: לכבוד עצמו הוא דורש, כיון שאמר "כבד את אביך ואת אמך", חזרו והודו למאמרות הראשונות.

שני סוגי כבוד: כבוד לאל וכבוד להורים. צריך לכבד את ההורים בפני עצמם ככה כדי לבסס את מעמדם.

**משנה מסכת בבא מציעא פרק ב משנה יא-** אבדתו ואבדת אביו אבדתו קודמת אבדתו ואבדת רבו שלו קודמת אבדת אביו ואבדת רבו של רבו קודמת שאביו הביאו לעולם הזה.

יש כאן קדימות לאב, על עצם זה שהביא אותך בעולם.

**תלמוד ירושלמי (ונציה) מסכת קידושין פרק א דף סא טור א /ה"ו-** תמן תנינן האב זכה לבן בנוי בכח בעושר ובחכמה ובשנים. בנוי מניין? "ייראה אל עבדיך פעלך והדרך על בניהם"; בכח? "גיבור בארץ יהיה זרעו" וגו'; בעושר? "נער הייתי גם זקנתי ולא ראיתי צדיק נעזב וזרעו מבקש לחם"; בחכמה? "ולמדתם אותם את בניכם לדבר בם"; בשנים? "למען ירבו ימיכם וימי בניכם". וכשם שהוא זכה לו בחמשה דברים כך הוא חייב לו בחמשה דברים ואילו הן: מאכיל ומשקה מלביש מנעיל מנהיג.

כיבוד הורים נובע ממידה כנגד מידה על מה שהאב העניק לבנו=רציונאל להכרת הטוב.

**ספרי דברים פרשת האזינו פיסקא שט-** "ה לה' תגמלו זאת": משל למה הדבר דומה לאחד שהיה עומד וצוהב כנגד אביו בשוק. אמרו לו השומעים: שוטה שבעולם כנגד מי אתה עומד וצוהב, כנגד אביך?! שמע כמה עמל עמל בך וכמה יגיעה יגע בך אם לא כבדתו לשעבר צריך אתה לכבדו עכשיו שלא יהא כותב כל נכסיו לאחרים. כך אמר להם משה לישראל אם אי אתם זכורים נסים וגבורות שעשה לכם הקדוש ברוך הוא במצרים הזכרו כמה טובות עתיד ליתן לכם לעולם הבא.

כאן הרציונאל הוא תועלתני. יש לכבד הורים כדי לא להיות מנושל מהירושה. בסוף יש רציונאל של הכרת הטוב.

**תלמוד ירושלמי (ונציה) מסכת קידושין פרק א דף סא טור ב /ה"ז-** א"ר אבא בר כהנא השוה הכתוב מצוה קלה שבקלות למצוה חמורה מן החמורות: מצוה קלה שבקלות זו שילוח הקן, ומצוה חמורה שבחמורות זו היא כיבוד אב ואם ובשתיהן כתיב "הארכת ימים". א"ר אבון מה אם דבר שהוא כפריעת חוב כתיב בו למען ייטב לך ולמען יאריכון ימיך דבר שיש בו חסרון כיס וסיכון נפשות לא כל שכן.

גם במצווה קלה (שילוח הקן) וגם בזו הקשה (כיבוד הורים) יש שכר של אריכות ימים. כאן החכמים מתייחסים לזה כפריעת חוב:

**פני משה, שם**- מצוה זו שהיא כפריעת חוב לאדם, שכל מה שיעשה לאביו ולאמו אינו אלא כפרעון חוב שגמלוהו הטובה בלידתו וגידולו ולימודו.

**חיי אדם חלק א כלל סז**- ואמרו ז"ל, דכל מצוות הבן על האב ואם, הוא פרעון חוב שהבן חייב לפרוע לאביו ולאמו הטובות שגמלוהו. ומי שאינו מכבדם, נקרא רשע, דכתיב [תהילים לז, כא] לוה רשע ולא ישלם. ואם כן בכלל הפרעון, שיאהוב אותם אהבה עזה כדרך שהיו אוהבים אותו ולא יהיו עליו לטורח ולמשא...

חיי אדם- **הכרת הטוב**- הולדה נעשית מ**אלטרואיזם** של ההורים שנתנו לילדיהם. מי שלוקח הלוואה ולא פורע את חובו- נקרא רשע . בן שלא מכבד את הוריו הוא רשע. הוא גם מתייחס לגישה שהורים הולידו ילדים בגלל **אגואיזם** ואז טוענת שאין צורך לפרוע חוב ולכבד כי זה בעיה של ההורים שהולידוהו והם הולידו אותו בשביל עצמם ולא בשבילו וגם הטיפול בו זה אינסטינקט טבעי ולכן אין להכיר להם טובה ולא צריך לכבדם. לדעתו מי שטוען כך זה טענת שקר ומי שטוען כך זה כפירה באל כי בסוף הוא גם לא יכבד את האל (כי גם האל עושה את זה מאינסטינקט) ולכן כיבוד ההורים זה הכרת הטוב להורים וגם לאל.

**חיי אדם- המשך**- יסכר פי דוברי שקר האומרים שאינם צריכים להחזיק טובה לאב ואם כי להנאת עצמם היו מכוונים וממילא נולד וכיון שנולד מהם נתן הקב"ה הטבע שהאב והאם יגדלו בניהם בטבע ככל בהמה חיה ועוף שמגדלים בניהם ואין הבנים מחזיקים טובה לאבותיהם, יתאלמון וישתתקון ויתחרשון, כדכתיב [תהילים לא, יט] תאלמנה שפתי שקר, כי הם בעצמם מעידים עליהם שהם כבהמה, ולא חלק ה' להם לב לדעת ולהבין. ועל זה אמרו חכמים, כל הכופר בטובתו של חבירו, סוף כופר בטובתו של הקב"ה, דלדבריהם גם אינם צריכים לכבד ולירא מהמקום ברוך הוא, כיון שאנחנו מעשי ידיו של הקב"ה, מהראוי להיטיב ולחמול על מעשי ידיו. ואין ספק, שהאומרים כן שהם כופרים בלבם.

**תלמוד בבלי מסכת קידושין דף ל עמוד ב**- ת"ר, שלשה שותפין הן באדם: הקב"ה, ואביו, ואמו, בזמן שאדם מכבד את אביו ואת אמו, אמר הקב"ה: מעלה אני עליהם כאילו דרתי ביניהם וכבדוני.

תכלית כיבוד הורים זה כבוד האל- יש קשר ביניהם. הדיבר של "כבד את אביך" נמצא בהקשר של מצוות שבין אדם למקום- דיבר 5- כל מצוות כיבוד הורים זה כדי להמשיך את כבוד האל-האל הוא האב העיקרי. המטרה של כיבוד הורים זה כדי להגיע לכבוד האל. וזה גם רומז על הכרת הטוב- צריך לכבד את האל בגלל שהוא עשה לך טוב בבריאה ולכן צריך לכבד את האל ולהכיר לו טוב ולכן צריך לכבד את ההורה כדי להגיע לכבוד האל.

**רבנו בחיי, ספר כד הקמח כבוד אב ואם**- מצות כיבוד דיבור חמישי הוא בעשרת הדברות ולוח ראשון חתום בו שהרי הלוח התחיל ב"אנכי" שהוא כבוד האב העיקרי וסיים ב"כבד" שהוא האב התולדי, ולא בא מצות כיבוד אלא לכבוד האב העיקרי. וכשם שנקרא האב התולדי המוליד את הבן אב כן האב העיקרי שהוליד את הנפש ונפחה מרוח קדשו נקרא אב, וגדולים חסדי האב העיקרי אצל בריותיו מחסדי האב התולדי אצל הבן.

**אבן עזרא שמות (הפירוש הארוך) פרשת יתרו פרק כ**- הדעת שנטע השם בלב האדם, חייב כל אדם להטיב למי שייטיב לו. והנה הבן לא יצא לעולם רק על יד אבותיו, והם גמלוהו וטפחוהו ורבוהו והשקוהו והאכילוהו והלבישוהו, חייב לכבדם כל ימיו, כי הם היו לו הסבה להיותו חי על פני האדמה, על כן שכרו למען יאריכון ימיך. ובעבור כי השם נפח בו נשמה על ידי האבות שתקנו הגוף, צוה שיכבד אבותיו, כי מי שיכבדם הוא מכבד את השם.

**ר' יוסף אלבו, ספר העיקרים מאמר ג פרק כו**- ואחר כך אמר "כבד את אביך ואת אמך", לפי שהוא מן הידוע שאין המלך שבנה המדינה נגלה בכל יום לאנשי המדינה ההיא, ואם יזכרו אנשי הדור ההוא שראו ביאת המלך אל המדינה את קבלת עול מלכותו ושהמלך בנה המדינה ושהוציאם מעבדות לחרות, הנה הבאים אחריהם שלא הרגישו בעבדות כלל ושלא ראו כניסת המלך במדינה, יבאו למרוד ולחשוב שהמדינה היתה שלהם תמיד ושאין להם מושל עליהם, ואין דרך לצאת מן השטות הזה אלא בהיותם נכנעים אל האבות ומקבלים המוסר מהם, כי הם יודיעו את בניהם איך היו עבדים, ושאדון אחד הוציאם לחרות והוא שבנה המדינה והשכין אותם בתוכה, ולזה היה מן ההכרח כדי שלא תשתכח ממשלת המלך מעל המדינה והטובה שעשה עמהם שהוציאם מעבדות לחרות, שיכנעו הבנים בכל דור ודור אל האבות ויקבלו דברי מוסרם עליהם, ובעבור זה בא הדבור החמישי שהוא "כבד את אביך ואת אמך" להזהיר על הקבלה, רוצה לומר שימשך האדם לקבלת האבות, שזה עקר כולל לכל הדתות שלא יצוייר מציאותם אם לא יהיה האדם נשמע לקבלת האבות וחכמי הדת.

ר"י אלבו- צריך לכבד הורים בגלל **סמכות דתית**- זה העברה של **מסורת-** קבלה- המסורת הדתית לא תוכל לעבור ולהתקיים אא"כ יהיה קשר בין הדורות וכיבוד הורים.

**רמב"ם, מורה הנבוכים (שוורץ), ח"ג פרק מא-** המצוות הכלולות בקבוצה השישית הן העונשים. תועלתם באופן כללי ידועה, והזכרנוה[[1]](#footnote-2)...ומכה אביו ואמו ומקלל אביו ואמו בגלל עזות-המצח החמורה שבזה ומכיוון שהדבר משבש את הסדר בבתים, שהם החלק הראשון של העיר.

גישתו של הרמב"ם- הקבוצה השישית מדברת על מצוות הקשורות בעונשים אשר ללא עונש לא יסולק כלל הנזק. מקלל אביו ומכה אביו ואמו נכללים כי בקבוצה זו מדובר פה על הפרת הסדר הציבורי. הרציונאל כאן הוא שהתא המשפחתי נתפסת כתא הבסיסי של החברה ואם היא תתערער אז החברה תתערער- **זהו רציונל חברתי- פוליטי.**

**רמב"ם הלכות ממרים פרק ו הלכה א-** כבוד אב ואם מצות עשה גדולה וכן מורא אב ואם **שקל** אותן הכתוב בכבודו ובמוראו, כתוב כבד את אביך ואת אמך וכתוב כבד את ה' מהונך, ובאביו ואמו כתוב איש אמו ואביו תיראו וכתוב את ה' אלהיך תירא, כדרך **שצוה** על כבוד **שמו** הגדול ומוראו כך צוה על כבודם ומוראם.

רמב"ם משנה תורה- למה הלכות של כיבוד אב ואם נמצאים בהלכות ממרים? הלכות אלו עוסקות בסמכות. מתחילים בבית דין, עוברים להורים, ואחר מכן להלכות מלכים. בדרך כלל, כדי להבין את עומק הרעיון של הרמב"ם, קוראים לעומק ושמים לב ביחס למיקום ההלכה. כיבוד הורים נמצאות בהלכות ממרים-עוסקות בסמכות בי"ד, הורים ומלך- המטרה זה סדר חברתי.

**רמב"ם הלכות ממרים הקדמה**- הלכות ממרים. יש בכללן תשע מצות.. שלא לקלל אב ואם. (ו) שלא להכותם. (ז) לכבדם. (ח) ליראם. (ט) שלא יהיה הבן סורר ומורה על קול אביו ואמו.

**אליהו רבה (איש שלום) פרשה כד**- בזמן שאדם מקלל אביו ואמו ומכה אותן ועושה בהן חבורה, כביכול הקב"ה כופף את רגליו תחת כסא הכבוד, ואומר, אני השויתי לאילו כבוד שלי, ששלשתן שקולין כאחד בכבוד, אילו הייתי אצלו של זה, כך היה עושה לי, יפה עשיתי שלא דרתי עמו בשכונה.

**ישעיהו פרק סו, פסוק א**- כֹּה אָמַר ה' הַשָּׁמַיִם כִּסְאִי וְהָאָרֶץ הֲדֹם רַגְלָי.

מעמד ההורים- בגלל שיש זיקה בין כבוד האל לכבוד ההורים- האל מתאר מה קורה לו כאשר פוגעים בהורים- כאילו פגענו באל ואז האל כופף את רגליו=מסלק את שכינתו מהעולם. נראה שלפי הרמב"ם כבוד ההורים מושווה לכבוד האל כלומר כבוד האל מובן מאליו ולכן האל משווה את כבוד ההורים אל כבודו. כבוד ההורים זה מתחת לכבוד שמיים.

**שיעור 11: כיבוד הורים- המשך**

מקור- עשרת הדיברות. מהי ההגדרה למילה "כבד"? בהשוואה רוחבית לחוקים של המזרח הקדם- יש שורש כ.ב.ד- כובוטו- להתנהג בהתנהגות המצופה מילד כלפי הוריו. מעבר למצוות כיבוד הורים יש גם מצוות יראת הורים- "איש אימו ואביו תיראו".

**שמות פרק כ פסוק יב**- כַּבֵּד אֶת אָבִיךָ וְאֶת אִמֶּךָ לְמַעַן יַאֲרִכוּן יָמֶיךָ עַל הָאֲדָמָה אֲשֶׁר ה' אֱ-לֹהֶיךָ נֹתֵן לָךְ:

**ויקרא פרק יט פסוק ג**- אִישׁ אִמּוֹ וְאָבִיו תִּירָאוּ וְאֶת שַׁבְּתֹתַי תִּשְׁמֹרוּ אֲנִי ה' אֱ-לֹהֵיכֶם:

מה אסור לילד לעשות להוריו? לקלל אותו, להכות- כל אלו עונש מוות. בן סורר ומורה- תיאור למצב לילד שהוא לא בסדר- "אינו שומע בקול אביו ובקול אימו"- וצריך לסקלו. מה עניין בן סורר ומורה?

**דברים פרק כא, פס' יח-כ-** כִּי יִהְיֶה לְאִישׁ בֵּן סוֹרֵר וּמוֹרֶה אֵינֶנּוּ שֹׁמֵעַ בְּקוֹל אָבִיו וּבְקוֹל אִמּוֹ וְיִסְּרוּ אֹתוֹ וְלֹא יִשְׁמַע אֲלֵיהֶם: וְתָפְשׂוּ בוֹ אָבִיו וְאִמּוֹ וְהוֹצִיאוּ אֹתוֹ אֶל זִקְנֵי עִירוֹ וְאֶל שַׁעַר מְקֹמוֹ: וְאָמְרוּ אֶל זִקְנֵי עִירוֹ בְּנֵנוּ זֶה סוֹרֵר וּמֹרֶה אֵינֶנּוּ שֹׁמֵעַ בְּקֹלֵנוּ זוֹלֵל וְסֹבֵא:

**מדרש תנאים לדברים פרק כא**- שמא תאמרו בשביל זה שאכל זה ממון אביו ימות אמר בן סורר ומורה ידון על שם סופו שגלוי וידוע לפני מי שאמר והיה העולם שסוף זה עתיד לגמר את כל נכסי אביו והוא חוזר ומבקש ולא ימצא ... ויוצא ומפקח על הדרכים ומאבד נפשות הרבה אמרה תורה מוטב שתאבד נפש אחת ואל יאבדו נפשות הרבה.

למה בן סורר ומורה נענש? בגלל פגיעה בחברה- בסופו של דבר. לא לומדים ציות של ילד אלא פגיעה בחברה. הלברטל- בן סורר ומורה לא נענש בגלל אי-ציות להוריו.

**ספרי דברים פרשת כי תצא פיסקא ריח**- דבר אחר סורר על דברי אביו, ומורה על דברי אמו. סורר על דברי תורה, ומורה על דברי הנביאים. סורר על דברי עדים, ומורה על דברי דיינים. לפי הספרי, בן סורר ומורה נענש כי הוא חורג מהסמכות האלוקית, הוא כופר. הוא נענש כי במעשים שלו יש פגיעה דתית.

מה החטא של בן סורר ומורה פה? הוא נענש כי הוא מין, הוא כופר. הוא חורג מהסמכות האלוקית. הוא נענש כי במעשים שלו יש פגיעה דתית.

כיבוד הורים בסיפורי מקרא-

**בראשית פרשת ויצא פרק לא פס' לג-לה-** וַיָּבֹא לָבָן בְּאֹהֶל יַעֲקֹב וּבְאֹהֶל לֵאָה וּבְאֹהֶל שְׁתֵּי הָאֲמָהֹת וְלֹא מָצָא וַיֵּצֵא מֵאֹהֶל לֵאָה וַיָּבֹא בְּאֹהֶל רָחֵל: וְרָחֵל לָקְחָה אֶת הַתְּרָפִים וַתְּשִׂמֵם בְּכַר הַגָּמָל וַתֵּשֶׁב עֲלֵיהֶם וַיְמַשֵּׁשׁ לָבָן אֶת כָּל הָאֹהֶל וְלֹא מָצָא: וַתֹּאמֶר אֶל אָבִיהָ אַל יִחַר בְּעֵינֵי אֲדֹנִי כִּי לוֹא אוּכַל לָקוּם מִפָּנֶיךָ כִּי דֶרֶךְ נָשִׁים לִי וַיְחַפֵּשׂ וְלֹא מָצָא אֶת הַתְּרָפִים:

יעקוב שיוצא מארץ ישראל ולא לוקח איתו את התרפים ונראה שרחל לא מתנהגת כשורה. רחל מניחה שהיא צריכה לקום בפניו- הגדרה של כבוד- "קימה". מהמדרש למדים שיש חובת כיבוד/ציות. עוד סיפורים- נוח וילדיו, יעקב ויצחק, קבורת יוסף, שליחת יוסף אל אחיו. עקידת יצחק- עניין תיאולוגי ולא עניין של ציות להורים.

כבוד- כולל ציות, דאגה בחיים, קבורה. זה כולל גם הגדרות שליליות- לא לקלל, לא לבזות וכו'. מורא- הוראות שליליות. כיבוד- הוראות חיוביות.

**תלמוד בבלי מסכת קידושין דף לא עמוד ב-** ת"ר: איזהו מורא, ואיזהו כיבוד? מורא - לא עומד במקומו, ולא יושב במקומו , ולא סותר את דבריו, ולא מכריעו; כיבוד - מאכיל ומשקה, מלביש ומכסה, מכניס ומוציא.

היקף מצוות כיבוד אב ואם- עמדות שונות

1. **גישה מצמצמת-**

רמב"ן- האם צריך לעשות את הדבר גם בצורה שהאבא מבקש? הרמב"ן אומר שכיבוד הורים זה דבר שיש לאב הנאה חומרית ממנו. אבל אם הוא אומר לו לעשות דבר שאין לו ממנה הנאה חומרית- אז זה לא בגדר כיבוד הורים. ז"א הגדרה די מצמצמת.

**חידושי הרמב"ן מסכת יבמות דף ו עמוד א-** וא"ת והלא מכיון שאמר לו אביו חמר אחר בהמתך זהו כבודו, אין זה עיקר כבוד אלא מה שאמרו בקידושין איזהו כיבוד מאכילו ומשקהו ומלבישו ומנעילו וכו' וכל דבר שיש לו הנאה בו, אבל אמר לו לעשות דבר שאין לו הנאה של כלום אין זה כיבוד שאמרה תורה, וכן מה שאמרו יכול אמר לו אביו הטמא וכו' להביא פירות קאמר אבל הטמא לחנם אין צריך לומר שלא ישמע לו.

מה עושה ילד שאביו הכהן אמר לו להביא לו פירות מבית הקברות? אם האבא אמר לו להביא את הפירות- יש דילמה- האם כיבוד הורים דוחה טומאה? אבל אם האבא אומר לבן להיטמא לחינם- "אין צריך" לשמוע לאב. כיבוד הורים זה לא הציות, זה הנאת ההורה.

**חידושי הרשב"א מסכת יבמות דף ו עמוד א-** לפי שאין עיקר כבודו אלא במה שיש לו בו הנאה וכדאמרינן בקדושין (ל"א ב') איזהו כבוד מאכילו ומשקהו מלבישו ומנעילו אבל אמר לו לעשות דבר שאין לו בו הנאה של כלום אין זה כבוד שנצטוה עליה.

**שו"ת מהרי"ק סימן קסו (ר' יוסף קולון, אירופה מאה 15)-** דלא שייך כבוד אלא כגון מאכילו משקהו מלבישו מנעילו כו' מורא לא ישב במקומו ולא סותר את דבריו כו' וכן כיוצא בזה דשייך לאב אבל במלתא דלא שייך האב בגווה פשיטא דאין כח האב למחות ביד בנו.

1. **גישה מרחיבה-**

**מנורת המאור פרק ט - כבוד אב ואם -** לעולם ישתדל אדם לכבד את אביו, ואל יעשה דבר אחד שיאמר לו אביו אל תעשהו, שנא' שמע לאביך זה ילדך (וְאַל תָּבוּז כִּי זָקְנָה אִמֶּךָ. משלי כג, כב), וכתי' שמע בני מוסר אביך. כי לעולם ינהיג האב את הבן על הדרך הטובה והישרה באהבתו אותו, שנא' שמע לאביך זה ילדך. אחר שאמר שמע לאביך, למה אמר זה ילדך, אלא ר"ל מאחר שהוא ילדך הוא אוהב אותך, א"כ קבל מצותיו, כי מלמדך להועיל. ואל תבוז כי זקנה אמך, ר"ל קבל עצתה ואל תבזנה מפני זקנותה, מפני שעברו עליה כמה דברים והיא יודעת לתת עצה נכונה**.**.. וכמו שחייב האב ללמד לבנו מוסר ולהדריכו על הדרך הישרה ולצוותו לעשות מצות ומעשים טובים, כך חייב הבן לשמוע לאביו ולקבל דברו ולעשות מצותו, אפי' שלא לדבר מצוה.

גישה מרחיבה- הגדרה הרבה יותר רחבה של הקשבה. אפילו שלא לדבר מצווה. ויש פה עניין מעבר למצווה- תקשיב להורים שלך כי יש להם ניסיון.

1. **גישה מצמצמת מאוד**-

**הרב מיכאל אברהם, "סייגים שונים למצוות כיבוד אב ואם"-** החובה לכבד הורים כלל אינה נדחית או מתבטלת בגלל משקל נגדי. יתכן שבמקרים מסויימים החובה לכבדם כלל אינה קיימת שכן היא מצויה מחוץ לתחום התקפות שלה. ישנם מקרים שבהם הציווי של ההורים אינו מחייב את הבן מפאת הזכויות של הבן, ולא בגלל שהוא נדחה או בטל מסיבה הלכתית כלשהי. **ישנם תחומים שבהם רק הבן עצמו אמור לקבל החלטות, ולכן הם מצויים מחוץ למוטת השליטה שנותנת התורה להורים...**

מיכאל אברהם- בדברים שלא קשורים להורים, רק הילד צריך להכריע וזה מחוץ לתחום השליטה של ההורים, בכל מקרה צריך לבדוק האם יש הנאה מוחשית. אם יש- צריך לציית, אבל אם אין הנאה מוחשית וזה סתם ציות- לא צריך להקשיב להם כי זה מחוץ לתחום של ההורים למען ההתפתחות של הילד.

השבת אבידה- אבדה הייתה בבית הקברות. לא מקשיבים לאבא. למה?

**משנה מסכת בבא מציעא פרק ב, משנה י -** ואם היתה בית הקברות לא יטמא לה אם אמר לו אביו היטמא או שאמר לו אל תחזיר לא ישמע לו.

**תלמוד בבלי מסכת יבמות דף ו עמוד א-** דתניא: יכול אמר לו אביו היטמא, או שאמר לו אל תחזיר, יכול ישמע לו? תלמוד לומר: איש אמו ואביו תיראו וגו', כולכם חייבים בכבודי!

תשובה: כי גם האב חייב במצוות ולכן יש היררכיה- אם אביך אומר לך לא לקיים מצווה- המצווה עדיפה. בגלל הפסוק- "איש אימו תיראו ואת שבתותי תשמורו"- אתה צריך לכבד הוריך אבל שניכם צריכים לשמור שבת ולכבד את האל. אב לא יכול לצוות על ילדיו לעבור עבירה.

**תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף לב עמוד א-** תנו רבנן: מנין שאם אמר לו אביו היטמא או שאמר לו אל תחזיר שלא ישמע לו - שנאמר (ויקרא י"ט) איש אמו ואביו תיראו ואת שבתותי תשמרו אני ה' - כולכם חייבין בכבודי. טעמא דכתב רחמנא את שבתותי תשמרו, הא לאו הכי - הוה אמינא: צייתא ליה. ואמאי? האי [=כיבוד הורים] עשה והאי [=שבת] לא תעשה ועשה, ולא אתי עשה ודחי את לא תעשה ועשה! - איצטריך, סלקא דעתך אמינא: הואיל והוקש כיבוד אב ואם לכבודו של מקום, שנאמר כאן (שמות כ') כבד את אביך ואת אמך, ונאמר להלן (משלי ג') כבד את ה' מהונך. הלכך לציית ליה - קא משמע לן דלא לשמע ליה.

הסבר: מה הטעם שכתבה התורה את המילים- את שבתותי ישמרו ליד כיבוד הורים, הרי אנחנו כבר יודעים על מצוות שבת ממקור אחר אז למה חזרו על זה פה? כי ללא מילים אלו היינו חושבים שתמיד צריך לשמוע בקול ההורים ללא הגבלה, גם על חשבון מצוות וחילול שבת אבל המילים האלו מסייגות את זה. אך באמת היינו חושבים ככה? כיבוד הורים זה רק עשה ואילו שבת זה גם עשה וגם לא תעשה ולכן ברור ששבת גובר על כיבוד אז למה בכלל החשש שהייתי חושב כך שהכיבוד גובר על שבת?! אז למה כתבו בכל זאת- כבוד הורים הוקש לכבוד האל ולכן היינו יכולים לחשוב שציות להורים זה משהו מוחלט שתמיד צריך לעשות כשם שצריך לכבד את האל ולכן החשש הזה היה ולכן הוסיפו את המילים-"את שבתותי תשמרו"כדי לסייג את כיבוד הורים.

**שולחן ערוך יורה דעה, סימן רמ סעיף טו-** אמר לו אביו לעבור על דברי תורה – בין מצות עשה בין מצות לא תעשה, ואפילו מצוה של דבריהם – לא ישמע לו.

**שולחן ערוך יורה דעה סימן רמ סעיף יג-** תלמוד תורה גדול מכבוד אב ואם.

הרב אריאל נשאל- האם כיבוד הורים דוחה רצון של בחור להתגייס קרבי- לאור ספר חסידים, עינוי של הנפש זה מצוות חסידות, ואם זה גורם להורים מעד להתענות או אז אסור להתענות. כנ"ל לגבי כאן- הידור מצווה דוחה כיבוד הורים. מידת חסידות לא. גיוס זה הידור מצווה וכן זה דוחה כיבוד הורים.

**מהרא"י איסרליין, שו"ת תרומת הדשן סימן מ** (אשכנז, מאה 15)- **שאלה**: תלמיד רוצה לצאת ממדינתו, ללמוד תורה לפני רב אחד שהוא בוטח שיראה סימן ברכה לפניו, ויזכה בתלמוד ללמוד הימנו, ואביו מוחה בו בתוקף. וא"ל, בני אם תלך לאותה מדינה שהרב שם, תצערני עד מאוד, כי אדאג עליך תמיד, ח"ו פן תהא נתפש, או יעלילו עליך כמו שרגילים באותו מדינה. מה יעשה תלמיד ישמע לאביו, או ילך כחפצו ללמוד תורה? **תשובה**: יראה, דאין צריך לשמוע כה"ג לאביו... אלמא לצאת לת"ת, אף על פי שמוצא ללמוד תורה במקומו, עדיף מכיבוד אב ואם, שהרי יעקב אבינו לא נענש על כיבוד אב ואם, כל אותם שנים שלמד תורה בבית עבר /שם ועבר/. וכיון דקי"ל כר' יוסי, דלא מן הכל אדם זוכה ללמוד, א"כ הכל בכלל ת"ת הוא. ואין נראה לחלק, בין כיבוד אב ואם, בין מה שאביו מיחה בידו, ושמצערו במה שעובר על צוואתיו /שמא צ"ל: צוואתו/, דהא תרווייהו מצות עשה שוה נינהו, כבודו ומוראו.

ילד לא צריך להקשיב לאביו אם אביו לא רוצה שילך ללמוד תורה במקום מסוים. הרב עובדיה- ילד רוצה לעבור לישיבה קטנה מישיבה תיכונית בניגוד להוריו שרוצים שישאר בישיבה תיכונית. הרב עובדיה אומר שמותר לילד לעבור לישיבה הקטנה.

**ערוך השולחן יורה דעה הלכות כבוד אב ואם סימן רמ סעיף לו-** אמרו חז"ל... גדול תלמוד תורה יותר מכיבוד אב ואם שעל אותן י"ד שנים שלמד יעקב אצל שם ועבר לא נענש על כיבוד אב. ולכן אם רוצה לילך וללמוד בעיר אחרת יכול לילך שלא ברשות אביו ואמו. ונראה מזה דכשהולך למצוה אחרת צריך רשות אביו ואמו, ואף על גב דכשצריך לפרנסתו וודאי א"צ ליטול רשות מ"מ משום מצוה צריך ליטול רשות דהעוסק במצוה פטור מן המצוה ואיך יעזוב מצות כיבוד ויטול מצוה אחרת?!

בעל ערוך השולחן מצמצם את זה ואומר שמותר לעשות בניגוד לרצון ההורים רק לגבי תלמוד תורה ואילו מצוות אחרות לא דוחות כיבוד הורים. זה נובע מזה שהאל הוא מקור הסמכות ולכן ההורים לא יכולים לצוות לעשות משהו בניגוד לדבר האל וזה גם תואם את תכליות מצוות כיבוד הורים.

האם צריך לכבד הורים שהתנהגותם לא בסדר?

**שו"ת במראה הבזק חלק ז- שאלה**: אשה בקהילתי שואלת אם היא צריכה לקרוע ולשבת שבעה אחרי פטירת אביה, שאנס אותה ר"ל פעמים רבות בילדותה. היא רוצה ללבוש לבנים ולאכול ולשתות בשמחה, וביזיונו יהיה כפרתו. **תשובה**: בת זו, שמרגישה שאינה יכולה להתאבל על אביה, שעשה בה מעשים מתועבים – יכולה בהחלט להימנע מלהתאבל עליו.

הרב שרלו לגבי אב שהרע לילדיו- לא חייבים לכבדו אבל גם אסור לבזותו.

**תוכן השאלה:** שלום. קראתי את תשובתך לשאלה של מישהי בקשר לכיבוד הורים. אני מכירה באמת את כל ההלכות האלה, שאפילו אם רואה את הוריו לוקחים את ארנקו וזורקים לים, אסור להכלימם וכו´ וכו´לא יודעת, ואני מבינה שחשוב לשמור על כבודם של ההורים, אבל זה נשמע כאילו זה ממש בלי גבול של טעם טוב.. בסדר, אני מבינה שהם ילדו אותי וגידלו אותי ועברו הרבה בשביל שאני אגיע לאיפה שאני וכל זה, אבל אם מדובר על הורים מתעללים, ח"ו, אני לא מבינה למה שילדיהם יהיו חייבים להם כבוד. בשביל מה? בשביל זה שהם מכים אותם או, עוד יותר גרוע, מתעללים בהם נפשית?? לא ברור לי למה הכבוד הזה הוא ממש בלי גבולות ובכל מצב. **תוכן התשובה:** שלום רב! כיבוד אב ואם הוא אינו תשלום עבור הטובה שההורים נתנו לילדם, למרות שבודאי יסוד הכרת הטוב טמון במצוה זו. מצות כבוד אב ואם היא מצוה עצמית שהקב"ה צוה בתורה, הוקש כבודם לכבוד הקב"ה, הם שותפים של הקב"ה בהבאת הבן או הבת לעולם, ומי שמכבדם מכבד את ה´. כל המצוות אנו מצווים לקיימם גם בקשיים וגם לעיתים במצב של אי הבנה, זה כולל את המצוות שבין אדם למקום וגם בין אדם לחבירו. ודוקא במצבים האלו האדם נבחן, מהי מידת דבקותו במצוות. בניהו ברונר.

למה צריך לכבד הורים מתעללים? הרב ברונר עונה שכיבוד הורים זה לא תשלום על הטובה של ההורים ולא רק מתוך הכרת הטוב להורים. זה מצווה עצמאית ולמרות שלא הייתה הכרת טוב כי ההורים התעללו, עדיין צריך לכבדם כי זו מצווה עצמאית שהאל ציווה עליה ולכן צריך לכבדם אפילו שהם מתעללים ואין כאן הכרת טוב, אלא נקיים רק כי ה' ציווה על מצווה זו אפילו שאין טעם אחר. זה המבחן שלך לראות האם אתה מקיים מצוות בגלל האל או בגלל ההגיון וכאן למרות שאין הגיון לכבדם כי אין הכרת הטוב עדיין צריך לכבדם כדי לקיים מצוות האל.

**שיעור 12: כיבוד הורים- המשך- כיבוד הורים שאינם שומרים תורה ומצוות**

**תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף צד עמוד ב-** הניח להם אביהם פרה וטלית וכל דבר המסויים - חייבין להחזיר מפני כבוד אביהם... ומפני כבוד אביהם חייבין להחזיר? אקרי כאן (שמות כ"ב) "ונשיא בעמך לא תאור", בעושה מעשה עמך! כדאמר רב פנחס: בשעשה תשובה, הכא נמי בשעשה תשובה. אי עשה תשובה, מאי בעי גביה? איבעי ליה לאהדורי! שלא הספיק להחזיר עד שמת. **רש"י, שם**: בעושה מעשה עמך - וזה לא עשה מעשה עמו ואינן חייבין בכבודו.

מדובר במקרה באבא שלקח פרה וטלית בריבית (מעשה אסור). אומרים שהילדים צריכים להחזיר את הריבית מפני כבוד אביהם. דהיינו למרות שעשה עבירה צריך לעבד עצמו. ומקשים- הרי צריך לכבד הורים רק כשהם לא עושים עבירות? תשובה: כשעשה תשובה. דהיינו האבא כאן חזר בתשובה ואז צריך לכבד אותו ולהחזיר את הריבית. שאלה- אך איך יש אצלו ריבית- אם הוא חזר בתשובה?! תשובה- הוא לא הספיק להחזיר את הריבית אחרי שהחזיר בתשובה. מסקנה: צריך לכבד רק הורים שאינם עבריינים. רש"י- יש תלות בין החזרה בתשובה לבין חובת הכבוד- אם האב עשה תשובה צריך לכבדו, אם לא, אז לא צריך לכבד אותו.

**ספר מצוות גדול עשין סימן קיב-קיג-** אמרינן בפרק איזהו נשך (ב"מ סב, א) הניח להם אביהם, פרה וטלית משל רבית וכל דבר המסויים חייבין להחזיר מפני כבוד אביהם, ומקשה והני מחייבי בכבוד אביהן איקרי כאן ונשיא בעמך לא תאור בעושה מעשה עמך ומתרץ כשעשה תשובה ולא הספיק לשלם עד שמת, *משמע מכאן שעד שלא עשה תשובה פטור ממוראו ומכבודו מאחר שעובר במזיד והוכיחו אותו ולא שב מרשעו*.

דהיינו לא צריך לכבד אותו אם לא עשה תשובה. אותה מגמה- יש תלות בין הורה שמקיים מצוות או לא לבין החובה לכבד אותו או לו.

**רמב"ם הלכות ממרים פרק ו הלכה יא-** הממזר חייב בכבוד אביו ומוראו אף על פי שהוא פטור על מכתו וקללתו עד שיעשה תשובה, אפילו היה אביו רשע ובעל עבירות מכבדו ומתיירא ממנו.

רישא- ממזר, כנראה שאביו חטא. הסיפא של הרמב"ם שהפרשנים מנתקים מהסיפור של ממזר. זה לא שעשה משהו חד פעמי אלא ממשיך לעשות עברות. בצורה ברורה אין תלות בין היותו של ההורה מקיים מצוות לבין החובה לכבד.

**שולחן ערוך יורה דעה סימן רמ סעיף יח-** ממזר חייב בכבוד אביו ובמוראו. אפילו היה אביו רשע ובעל עבירות, מכבדו ומתירא ממנו. הגה: וי"א דאינו מחוייב לכבד אביו רשע, אא"כ עשה תשובה.

ש"ע- חייב בכל מקרה (כמו הרמב"ם). רמ"א- יש אומרים שאינו מחוייב אלא אם כן עשה תשובה. הפוסקים האחרונים צריכים להתחיל להתמודד עם זה שיש הרחקה בין הדור שאנו רוצים לחנך לבין הדור שסר מן הדרך. יש כמה פוסקים שמנסים לצמצם את ההיתר של הרמב"ם.

**הרב יחיאל מיכל אפשטיין, ערוך השולחן יורה דעה סימן רמ סעיף לט** (רוסיה, מאה 19)**-** נראה דדווקא רשע לתיאבון אבל להכעיס כמו האפקורסים והמינים פשיטא שאסור לכבדם.

שני סוגי אנשים שלא מקיימים מצוות. א. רשע לתיאבון- חוטא בדיעבד. ב. רשעים להכעיס, מאידאולוגיה. מחולשה, זה לא מוציא את ההורה מחוץ למחינה. מתוך אידאלוגיה, זה כבר משהו אחר.

**שו"ת יביע אומר חלק ח - יורה דעה סימן כא- שאלה**: החוזרים בתשובה שהוריהם אינם שומרי תורה ומצוות, האם חייבים הם בכל זאת לכבד את הוריהם מדין מצות כיבוד אב ואם, או מכיון שהוריהם עוברים במזיד על מצות התורה, כגון שבת וכשרות וכיוצא בזה, אינם צריכים לנהוג בהם כבוד?...ועל כל פנים לדידן שקבלנו הוראות מרן, בודאי שעל הבן לכבד את הוריו אף על פי שאינם שומרים תורה ומצוות. אולם עדיין צריכים אנו למודעי, כי הגאון רבי חיים בן עטר בספר ראשון לציון (דף צו ע"ב), וכן בספר אור החיים (ריש פרשת קדושים), כתב לדייק מדברי הרמב"ם, שדוקא אם היה האב רשע לשעה, כגון שעבר עבירה מן התורה שנקרא עליה רשע, וכעת אינו ממשיך ברעתו, אלא שיש בידו אותה עבירה של תורה, צריך לכבדו ולירא ממנו, אבל אם הוא רשע גמור וממשיך בדרכו הרעה, שמסתמא אין לחוש שמא יצרו תקפו ומיד שב, אלא הבאיש ריחו לגמרי, ועובר על העבירות שבאות לידו, אינו צריך לכבדו. עכת"ד. ולפי זה אם ההורים חילוניים שמחללים את השבת ואינם שומרים על כשרות וטהרת המשפחה וכיוצא בזה, כי זה דרכם כסל למו, גם לדידן אין צריך לכבדם...אולם מרן החיד"א בברכי יוסף (סימן רמא סק"ז) הביא דברי הרב ראשון לציון הנ"ל, וכתב עליו שאין דבריו מוכרחים, וסיים, שכבר אמרו באגדה על אברהם אבינו, שאמר לו הקדוש ברוך הוא לך לך מארצך, לך אני פוטר מכיבוד אב ואם ואיני פוטר לאחר. ע"כ. כלומר שאע"פ שתרח עובד ע"ז היה, חוטא ומחטיא את אחרים, מ"מ לא פטר הקדוש ברוך הוא מכיבוד אב אלא את אברהם, ולא לאחר כיוצא בו. ומוכח שגם כשעודנו ממשיך ברשעתו, אף על פי כן צריך לכבדו...בדורינו זה רבים מאלו הנקראים חילוניים הם כתינוק שנשבה בין הגוים... ולכן גם כשההורים ממשיכים בחילול שבת ושאר עבירות, צריכים הבנים לנהוג בהם כבוד, ושיתאהב שם שמים על ידיהם, אולי ישמעו וישובו. כי התורה דרכיה דרכי נועם וכל נתיבותיה שלום. אולם כל זה שייך כשההורים אינם מפריעים לבניהם שזכו להכיר את האמת ולשוב לצור מחצבתם, ומוקירים אותם על אומץ לבם ועוז רוחם. (או לכל הפחות שנשארים אדישים כלפיהם). אבל אם הם עויינים אותם על כך שחזרו בתשובה, וצוררים להם בגלל שנאתם לדת, הרי הם בכלל המינים והאפיקורסים שבודאי אין לכבדם, ומנעם ה' מכבוד. וכמו שכתב הערוך השלחן (בס"ק לט). ע"ש. ואם אפשר עדיף שהבן יפרד לגמרי מהורים כאלה וידור בעיר אחרת, כמו שכתב כיוצא בזה בספר חסידים (סימן שמג). ע"ש. והשי"ת יחזיר את כל פושעי ישראל בתשובה שלימה, וידעו כל תועי רוח בינה, ומלאה הארץ דעה את ה' כמים לים מכסים, אמן.

יש שטוענים שצריך לכבד הורים רשעים שמא הם כעת מהרהרים בתשובה. הרב עובדיה לא מקבל טיעון זה. הוא אומר שהוא פוסק לפי שולחן ערוך שפוסק כרמב"ם ולכן צריך לכבד הורים שאינם שומרי מצוות בלי קשר להרהורי תשובה. הוא מסייג-אם זה רשע לשעה- רשע מצומצם- אותו נכבד אבל רשע גמור- אין צורך לכבדו. הורים חילוניים לגמרי –לא צריך לכבדם למרות שיטת רמב"ם. מדרש שאומר שצריך לכבד גם אב רשע. מה בפועל? החילונים בימינו לא נחשבים לרשעים להכעיס אלא תינוק שנשבה-ולכן צריך לכבדם. ואם נכבדם זה אולי יעזור להחזירם בתשובה. וזה כל עוד ההורים לא מפריעים לילדים שחזרו בתשובה אבל אם ההורים עוינים את ילדיהם בגלל החזרה בתשובה-הם ככופרים שלא צריך לכבד וצריך להתנתק מהם.

על המבחן:

צריך לבחור 3 שאלות מתוך 4, 3 סעיפים לכל שאלה. 2 שאלות עם פסקה שלא נלמדה, אך היא דומה לדברים שנלמדו- צריך לומר מה עולה מהקטע ולהוסיף על כך דברים שנלמדו. שאלה אחת עם ציטוט מדברים שנלמדו. צריך לדעת שיטות של פוסקים עיקריים. הגבלת מקום- עמוד לשאלה.

שעתיים מבחן.

1. מורה הנבוכים, חלק ג פרק לה: הקבוצה השישית: כוללת את המצוות הקשורות בעונשים, כגון דין גנב וגזלן ודין עדים זוממין ורוב מה שמנינו בספר שופטים. התועלת של זה ברורה וּמְחֻוֶּרֶת כי אם לא ייענש העבריין, לא יסולק שום נזק כלל ולא יירתע מי שמתכוון לעבור עבירה. [↑](#footnote-ref-2)