

① הצגת התוק שכפנית עוסק בזכות להגשמה, היחס לכבוד ~~כבוד~~ כבוד
המכלול הכפול התברר לנו כגישה אותה נבחר לאמץ.

באופן עקרוני הזכות לנישואין מהווה נצבך בסיסי בכלל גיבושית הצולק והיא
חובה צדדית שכן צדדי היחידה הבסיסית של האנושות אשר מתקיימת בה לכל
שנים. ישנו ויכוח עקרוני מה היא מלכתו של קשר הנישואין אשר נבחר
מהתפיסות הסוציאליות/ליברליות. אין בני אדם בהכרח.

התפיסה השמרנית גישה זו רואה בקשר הנישואין כיוצא מאימפולסיו של
בזמן מהווה בסיס להולדת ילדים ולהמשך הקיום האנושי ולא להזכות להגשמה
ניתנת לאדם כפונקציה של יכולתו להביא ילדים לעולם ובכך לשמר את הקיים
האנושי. באופן עקרוני אין סיבה ~~למה~~ ^{למה} למה לא להצטרף אך כיוון
שאישנו לבצע יכולת נאשר גם להם. בגישה הסוציאלית (מקום) תפקידה
של החברה היא לזאב לפרט ולרבותו גפיסה זוהי היא תפיסה קהילתית בה

נרמס האדם כחלק מחברה ולא כפרט עצמאי. מן אופיו, מניד דף גישה זו
מלכת הנישואין היא ~~המשך~~ ^{המשך} הקיום האנושי שכן תפיסה זו עוסקת בכלל וכלל
בפרט. בהקשר של הזכות לנישואין אנחנו אפשר להביא את ~~המשך~~ ^{המשך} ~~המשך~~ ^{המשך}
תשן (המשך) בפס"ז צדדית. בסוגיית הזכות החברה של נשואים משלמי מ"ז לטחי יו"ט
בה טען תשן שיש אף להזכות לנישואין היא חשובה ביותר הכי נא. כל
הנובע ממנה מהווה זכות חוקתית. ~~צדד~~ ^{צדד} צדד חובה הכי שבוהי זכות
חוקתית החוקרת לאדם בכל מקום באשר הוא.

תפיסה מתקדמת גישה זו מלכת הנישואין אינה קשורה כלל להמשך
הקיום האנושי, לפיריון או ליכולת הולדה. גישה זו מלכת הנישואין היא
באופן אאוטונומיה של הפרט. האדם השאי להיתמך ע"ה להיות מאושר יותר ולא קטור
לשאלת המשך הקיום האנושי. כמובן, שבגישה זו גריד לביטחון רבה יותר לגישה
חברתית ולראיית משפחתיות בלתי קונבנציונלית. בגישה הליברלית (היא) נחשב
החברה כרצו במידול או כהצדיתו של מ"י "שומר העולם". השאיפה היא
לצמצם כמה שיותר את התערבותה של החברה ביחסים בין הפרטים, שאיפה
זו בא לידי ביטוי בתפיסה הכלכלית-קפיטליסטית אשר צדדית כשוק חופשי
לא התערבות הכבולל. ע"ה את הפרטים לאופן זה את זה ולמקום
את האושר/צדד. בחירתו של היחיד בתפיסה זו היא כמדל מקודלת

बपेरा
दुकां ह

לכ מובן מציף בהקטע הנלווה הוא גישה זו את המטרה כמימוש האל
ע הפרט עלי קשר להיעצה.

השופט ברק ~~הציג~~ ^{צוה בתפיסה} לעברית לו. תפישתו של
ברק באה לידי ביטוי בפס"ד ~~המנוח~~ ^{המנוח} לענין הקיום כהכרז.
לציבו של ברק עם המדינה לאפשר קיום מינהלי כפופ ולא קיום כפופ בה
אופי סוציאלי-חומתי. בהקשר של הכמות עלינו להביא שברק הוא לכוח
זאת ככוח חוקתי-תפיסה זו של ברק אינה נובעת משיטה חדשה
אלא מתפיסה עברית אשר הוא בנישואין כמימוש עצמו של הפרט. ההכרה
אינה נובעת מאינטרס הכמות החברתי אלא מהאזנה הפרטי-עברית לק"ק
ככוח לנישואין. כצומח לפס"ד אמרו בו הכיר ברק לראשונה בכוח חברתי
אך לא בטעם היותו ככוח חברתי אלא בשל הדפסתו את קניינו האישי של
החיה עם רוחותו של הכלא.

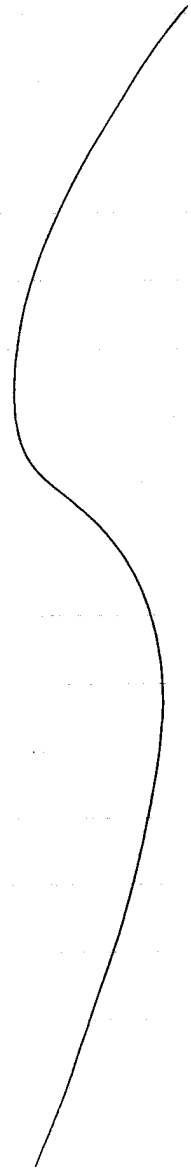
הצטרף החוק הושגה על קוד המצוות הקלה בולטת בה הכוח להיעשה
אינה מחומשת אצמ אשר אינו משתייך לזה המוכרת בישראל או לחילופין
בני זוג מצומ שונה אין לו כל צורך להתחבר בישראל. ~~הנישואין~~ ישנה
משמורת מצדן לפן ההצטרף נישואין בישראל מהווים סטאלוס גדל נפרד
יבוא. חלק מהנפקויות הן כאלויות כצומת הכוחות המשכנתא לכיוון
פנסיוניות וחלקן הן משליות כצומת איסורי זפור (למעט מקרים חריגים)
הסבה שהצטרף החוק לא עברה על היוק נובעת בעיקר מהתנגדותם של
המפלגות הצטרף אשר חוששות "ממצדן חלקיק". במסיו של החלט
מכוסס על הפחז לפתיחת פתח זה עם ליהובץ בה אשר עלול לציבו
נישואין פסוליק וממלכתי. מצד היוק היו משתמשים במספר שיטות עם אקול
איסור זה מוסב היצורין בצורה היוו ציקטורנה חזקה ביותר במשפט הישראלי
צוקא בשל היותו דתי (לענין נישואין). עם זאת מצומ עם סוגיית פסולי החזית
ביצור ביהמ"ל את מצומם של היצורין ביצור ומצדן חלקן לכוחות לה
נמט לנישואין בה אשר אין לו את ורד במשפט העולמי. אופציה
נוספת היא חתונה מחולף לעבודות ישראל כצומת "נישואין קפויסין".
מצדן ישראל מכירה בנישואין אשר התקיימו בתור והתבצרו זה
חוקיקה של הנוצניה בה נצרכו הנישואין בפס"ד פוק-טלוצינה השתמשו

זוג זבדים אשר נשאו בחול בצדק באר. בפנייתם לבג"צ דרשו
הן להרשק כשואים את הקב"ל סלאוס זה ובג"צ אכן אושר את
בקשתם בטענה שזהו הישג סורמאלי בלבד. (לד"ק לא ייחסי לה הגוף
הד"ק).

ד"ר זבדיו של ליברמן החוק מפרה בין הצדדים בבג"צ וכן יחויבת קלאו
הג"ח דעתה שזאת האפליה בין נכ"ל זהל לכ"ל בלא בילוח לאומי.
ביהמ"ש אמר גם האדמו"ר בין הטבה לבין זכות ולכן שכיון שנכ"ל זהל
מקבלים הטבה בשל ~~ההבדל~~ הנסיבות בין נכ"ל זהל הוא שאין כיון אפליה
במקרה שנו. הרי שהכ"ל להיות א"י הטבה אולם זכות בסיסי
ואף חוקתית (זכות הריב כדב"פ אפ"ל) וע"כ צדק ח"כ ליברמן בלעגתו כיון
האפליה.

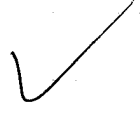
הבג"צ - פסול
א"א חק"ר
צ"ע
בבג"צ

38
40



(2) הדגה חוק זו הינה חשיבה כיותר ומתייחסת לכבוד לאוכל בסיסי אשר
 מהווה נצטרות של הזכות לחיי"ק. לדעתנו יש לצפון האק הזכות לכל אוכל בסיסי
 כזה מהווה חלק מהצדקה לקיום מינמלי בכבוד (עם ביק נשמחה ללשק וצדק חברתי)
 או לצדקה לחיי"ק בכבוד ~~במטא"ף מחיה~~ נאותים (צדק השלפ) לוי מיוזם בפס"ת
~~קאן טאק~~ המוצי"ק מהווה קיום בכבוד (ולא מינמלי) הרי שגישתו של
 ביק (לברליט) תתנגד להצדה זו כצד גשט של לוי (סודיאל) - נתמק.
 בהצדה החוק מוצאת הצדקה להכרה בזכות ~~כס"ג~~ בסיסי נצטרות חברתי
 ועל צפון האק זו זכנה מוכרת ירו"ג או זכנה הנגלה שיש להכר
 בה בטע הצדמיות של הזכויות החברתיות וצומא לחק נתן להכינו את
 הזכויות (לאכות הסביבה). כאן זו זכנה הנגלה הרי שיש לצפון השיקוליק הנה
 בזכות זו הצדק לצדק אלוותה הצדק למניח רזה ולמנוח נצד
 של כשלי הן את החיי"ק יתמכו בהצדה חוק זו ~~היכולה~~ לרכוש
 של מוצרי"ק בסיסי מהווה צדקה קיומית. זקן שיקולי צדק החקתי יתמכו
 בהכרה בזכות זו שכן השופט חטן בפד"צ צמח רלה את הפגיה ברכוש
 נפגיה בכבוד האצק וקו של - המהבוח ביכולה קרכיש של מוצרי"ק
 בסיסי תהווה פגיה בכבוד האצק. מאצק איסא השיקול המרכזי אשר יצמו
 נגד אישור הצדק החוק הוא השיקול הכלכלי. קבלת הצדה זו תתייג
 את המדינה להשתלח במלוות של מוצרי היסוד צוקא אשר יהיה נלס כלכלי
 כבד של כחפיה של המדינה. ~~ההלכה~~ לצפון נקבד שהשיקול התקציבי הינו
 שיקול לעלמיו ויצדק הסע רשית להטענה זו. כק שיטנו מקום לשיקול התקציבי
 זקן כו יש לאבחן בין הלכה לצפון אשר זנה לא הכנספ תרופה ספצית
 לכל לצפון ההצדה שלנו אשר ~~הצד~~ ^{צד} זצק קיומו של הסע. יש לצפון שאל
 אם תתקבד ההצדה הרי שיש לצפון אלו מוצרי"ק יכנסו לסל ובכנה
 יסובסד כל מוצר בשאלות אלו כמובן שיטנו מקום לשיקולי תקצב
 כפי הצורה מהלכה לצפון.

לדעתנו האיטית שהיכולת לרכוש של מוצרי"ק בסיסי הינה זכות בסיסית
 וצורך קיומי לה יסיכמו אפילו בעלי גישות ליברליות כצומא השלפ ביק.
 אין קיום של היכולת לרכוש וע"כ זוהי חובתה של המדינה לסייע לכלקדק
 בנושא זה. בסוגית הביטוח אנו מצדדי"ק טירותיק ללא תשלם ובצדק



12/15/2015
J.M.H.



מנתקין בין הממון (מ"ז) לבין המספק (קופ"ה) ומנתקים ליבול עם לאוצק אשר לא מטלם בזין הליפול. (ס"ז 32 לחוק הדינאר הממשלתי). כן לנרוא
 ע"י שיש להיתרה עם בסוגיית עם המוצרים הבסיסי וליאפאר לכל אוצק
 בישראל ארכוש עם זה. אמנם ניתן אולי לצימצק את היזום הכלכלי זה
 מציעת ישראל בסך ~~שנכנס~~ ^{שנכנס} גני- הסל רק לאנליק אשר מתינת לקן
 האוני (צ"ק) לבדוק איך צושים זאת לכני). ובכן עם ניכס להשיג את
 מטרת החוק ועם נקד קצת את היזום הכלכלי.

אופציה נוספת היא הענקת טירות'ק בדון באמצעות יעושים וכדומה
 עלכא"ק לכך אשר יקבלו הנחור להכניסם סל המוצרים הבסיסי ובכך נקד
 עליהם ועם זה המדינה ישנה בקורת כנצ הענקת טירות'ק בזין אשר
 סוגית הכרית הבחירה על המקבל אך לצדתי המטרה הנלה מצד
^{ביאה} ~~היא~~ זו יקב החשש שבאם יתקבל הטבה תנוצל היא לאובר
 צדדים לעליהם כדומת סמים וכדומה. (פטרנליסטי אומק אכל מוצדק).
 בהשוואת לכביול הפוליטיות בהקשר זה ניתן לכבר את הזכות החברתית לעלמיון
 בסיסי בטונה שלאצק ועד לא אכבר ממורס הביאוי.

3) השאלה עוסקת בזכות לכריאוויר אשר ינתן מקונצנזוס כחב עם בקרב
 הליברטאניק. עם זאת יש לעזן האק שפנת החזירה אורחה למחור ^{שחיסו} ~~או~~
 יק מהווה שיפור לחייו. ע"צ היום נפלתו כ 19 אנליק ממחלה זו אשר רובן
 סבלו ממחלות כרוניות ^{א"ק} ~~א"ק~~ חלקם היו בכיא"ק ערולולין. ביקר בס"ז הכ
 מלבחן בין שיפור (איתולא צדיה המדינה לעסק) לבין הצלה (אורה מחוב'ה המדינה)
 'עבורק שאלה זו אצא ממוק נק. הנחה שהחיסון ^{אכל} ~~הוא~~ מוציח חייק.
 באופן עקרוני העציונל אשר אומצ ענצ עיניי המדינה הנו כדומל
 מחורק שכן הן בהחלה על הפינוי והן בהחלה על החיסון ישנו חזק
 להציל חייק.

הבעיה המרכזית בהחלה זו היא הפטרנליצק על המדינה. באילו
 זכות חוזרת המדינה לתוק התאו המשפחתי על הטלח ומחייבת
 אותה בקידום פולה כעשה"א. הטישה הפטרנליסית מולתה על יפוסה
 סוציאלית הטישה הליברלית אשר ציונל באולטנומיה על הפרס
 מתנצבת מאוצ לצדדים פטרנליסטיק. ק"ימור משפחתי רבו אשר מתנצבת

29

30



לביצוע חיסונים בולצ'ק ובאצו לביר חציה המצויה לאוטומיה על
~~אורן המשפחות~~ וחיה אותם לבצר חיסון הנוצר אב-ז' פיס-
זולמק.

עם השלמת הפינוי ישנה חציה לאוטומיה טכן ישנן אנטיגן המתגזרים
ז'ליפול רפואי קורבציונלי ואינן פונים לכל עבר' חוליק מחייה עקרינה
ומחניה לכניה עקב החשש מהצדקות במחלות נוספות.

מכיון שני כפי שציינתי הצבת לחייו היא אשר הנחתה את המצינה
בקבלת החלטות אלו. והחשש ~~ל~~ מהצדקות של אנטיגן נוספים צבר
אשר מקובל גם זה הלבולטונק טכן הצדקות אצק במחלה פועלת הו.
וד"כ המצינה אפילו באק תפקידיה הוא "שומר הליטה" וטושה התלטות אלו
מבחינה כלכלית הרי שהמצינה נלעה עליה אור הוצאות הליטה
הרפואי לאיזק עם חוס (לא ציון אחרת) ואת הנלע של החיסון
הליטה של האזרח.

חיסונים ניוס מחייה ישראל מוטל'ק של המצינה ~~ה~~ וד"כ ניתן לומר
שקיימת אפליה ~~בין~~ הענקת חיסונים סלנדוליק לבין חיסון ספדיה
זה. אך אולי ניתן לאבחן בין המקרים ולומר שהאובלוסיה אשר
'וצאת מהארץ בצ"כ היא אובלוסיה בעלת מחצית כלכלית רבך
יותר ובעלת יכולת רבה יותר לשלם הנלע. ובזאת לאחוזי מס-החנסן
אולי יש לצמצם החלטה זו ולהעניק פטורין מתשלום החיסונים לאנשים
אשר 'וצאים לחו"ל בליט כבזמנה ניתוחים לחופים ופצוחה.
לצדתי, במקרים מסוימים יש לנת מקום לפטרנל'ק של המצינה כלפי
אזרחיה בייחוד במקרים בהם ק"י'ק ישש של פציה באחר כבזמנה
הסואטן אלו.

אק בשאלת ~~הנלע~~ ^{הנלע} הרי שמידו של האזרח הוא בקחינה הרחוק
ואן ישר טכן המצינה כופה עליו להחנסן אחייה אותו עלק
בין חיוב זה.

30
30



✓

✓

200-1-2

הג'ג'ק'ה
משה