**הזכות לכבוד**- התבססות על ייחוד האדם שנברא בצלם אלוקים. "הזכות להיעזב לבד" / הזכות לקבוע שענייני הפרטיים הם "לא עניינו של אף אחד" / "איש לא יהא חשוף להתערבות שרירותית בפרטיותו, משפחתו, ביתו או תכתובתו, ולא להתקפות על כבודו ושמו הטוב". לכל אדם תפקיד בעולם הזה ולכן מרחב הפרטיות שלו "קדוש" (פיזי + רוחני), במובן זה שהכניסה אליו אסורה לזרים.

**הצדקות:** צורך ביולוגי, אדם זכאי לבחור לעצמו עם מי רצונו להיות ולחלוק את חייו, אוטונומיה אישית כביטוי לפיתוח האישיות האינדיבידואלית, פרטיות שומרת על ערכי קהילה בריאה.

**האדם כיצור חברתי**- התורה מעודדת את האדם לפעול בהתאם לטבעו ולהתערות בחברה, רמב"ם- האדם יצור מדיני מטבעו, "לא טוב היות האדם לבדו", ספורנו- היות האדם לבד מנוגדת לתכליתו, קהלת- "טובים השניים מן האחד", בראשית- האדם הוא "נפש חיה" (אונקולוס- נפש מדברת)- דיבור הוא הכלי שניתן לאדם כדי ליצור קשרים חברתיים עם סביבתו, בואם של חברי איוב לנחמו מעידים כי עדיפה חברה ואם אין- עדיף לו לאדם למות, מי שאין נוהגים בו כבוד ואין איש מכירו- חשוב כמת, התורה מעודדת להתפלל ולקרוא בתורה במניין, מחייבת להינשא, יש מצוות ציבוריות מובהקות- מינוי מלך ובניין בית-המקדש, אדם מחויב להשתתף בצער חבריו- "אל תפרוש מן הציבור".

**האדם כיצור אינדיבידואלי**- שמירה על ייחוד אישי ועל הפרטיות, רש"י- יש להימנע מביקורים תכופים אצל מכרים, כדי שלא ישנאו את האדם, רמב"ם- אם יש צדיקים, אדם יישב בקרבתם. אם יש רשעים- ימנע מלשבת במחיצתם, ואם הם מפריעים לו- יתבודד, הרב קוק- להתבודד כדי למצוא את דרכו שלו בלא להיסחף אחר הזרם החברתי וגם כדי להתחבר למעלות רוחניות גבוהות, שבמסגרת חברתית אי-אפשר להגיע אליהן.

**צניעות בקיום המצוות**- צניעות יתר עלולה להרגיל את האדם להסתיר את היותו עובד ה' ולגרום לו ביטול תורה ומצוות מפני הרואים, ומנגד- עשייה גלויה לעין כל עלולה להתפרש כהפגנה של ביטחון עצמי בדרך התורה ולחנך. מצד שני- הפגנתיות יכולה להביא את האדם לידי יוהרה וגאווה, אם יש מצוות הנהוגות בפרהסיה שיש לעשותן בצניעות (כמו הוצאת המת והכנסת כלה), אז קל וחומר יש לנהוג לגבי מצוות שלא נהוגות בפומבי. צדקה- לא בפומבי, המהרש"א- צריך לנהוג בצנעא מחשש לפגם מוסרי- עלולים לחשוב שאדם עושה זאת כדי לפרסם עצמו ולא כדי לתת מתנה אמיתית לשם המצווה (כמו בצדקה לעני בסתר), מותר לכתוב שם על הצדקה לזיכרון, עדיף לעשות תיקון חצות לבד, ספרדי האוכל עם אשכנזים וחושש שהבשר אינו "חלק"- לא להוכיח את האשכנזים על מעשיהם, לא לאכול, ולעשות זאת בצניעות, מותר ללמד בציבור אבל לא כדי להתפרסם.

**מחילה על הכבוד**- אפשר למחול על כבוד, למעט- אם אדם מוחל על כבודו ואוכל בפרהסיה (לא במסעדה) הוא פוסל עצמו מלהעיד + אסור ללכת עירום בשוק + אסור לאכול בגלוי בשוק מצדקה של גוי.

**ביזוי עצמי**- אסור- פגיעה בצלם אלוקים.

**פגיעה עצמית בכבוד**- מחלוקת בפוסקים. כל מקרה לגופו. ביזוי קטן / גדול. ארעי / מתמשך.

**ביזוי לצורך**- מותר: פיקוח נפש, תשובה, תיקון המידות, למנוע בושה מאדם אחר, לשם מצווה, להימנע מאיסור, להשיב אבדה, פרנסה לעני, הכאת עבד שהמרה את פי אדונו, צורך חיוני, רווח כספי חד פעמי / ריאליטי- לא, להשיג מעמד מכובד- לא.

**לשון הרע על עצמו**- אסור לבייש/לצער את עצמו. אסור כדי שלא יתרגל לומר על אחרים. אם יש תועלת בסיפור המזדמן- מותר, אחרי הפעלת שק"ד עצמי.

**מחילה מכללא**- מותר אם כך המערכת פועלת / נהוג, עם גבול ביחס למחילה, כגון- חולה שלא רוצה שהרופא יחשוף ליד סטודנטים. טיפול רפואי בהיפנוזה- מותר. הערכת עובדים- מותר כי זה מעשה ידוע.

**הסגת גבול**- מפורש ע"י חז"ל כגניבת קרקע ע"י הסטת הגבול שבין 2 חלקות ולא ככניסה בלתי מורשית.

**כניסה לבית של אדם אחר**- מעבר דרך שדה- רק בהסכמה. ניתן לסלק פולש בכוח אך לא להזיק לו. מותר לאדם לסלק מביתו אדם שיצא לו שם של גנב. אסור לגבות דמי שכירות ממי שמשתמש בקרקע של בעלים שאינו מפסיד דבר מן השימוש- "זה נהנה וזה לא חסר"- פטור. לשם מצווה בתנאים מסוימים- מותר. לרווחת הציבור- מותר.

**כניסה לבית הלווה**- צריך לחכות בחוץ עד שיביא לו את המשכון. גם שליח בי"ד מחכה בחוץ. זכות המלווה היא הרכוש הלווה בלא גופו- צריך להיזהר בשמירת כבודו, שמא יש דבר של צניעות בבית, שלא יראה את העוני, שלא תהיה מריבה בינו לבין אשתו. הקלות: הלווה צריך להישבע, מותר להיכנס לבית של לווה רע מעללים, מותר לבדוק שהוא דובר אמת ואין לו איך לפרוע חובו, משהגיע יום הפירעון מותר ליכנס לבית הלווה כדי להיפרע.

**כניסה לבית זוג נשוי**- לבעל זכות לא להתיר כניסה למשפחת האישה אם אינו רוצה בכך. גם לאישה זכות כזו. שלום בית. כדי לאפשר את שלמות התא המשפחתי אין לאפשר חדירה של אורחים לא רצויים. על חתן אסור לגור בבית חותנו- החותן לא רוצה שיעקבו אחרי כל צעד ושעל שלו (לאכול הרבה בשר ויין / לרדת במשקל).

**דרך ארץ**- הלכה מוסרית אך לא מחייבת, אין אדם נכנס לביתו של אחר אם לא הוזמן מראש. אפילולכהן הגדול היו פעמונים במעיל + משה חיכה לקריאת ה' להיכנס למשכן + רבי חנינא היה משמיע קול לפני ששאל בשלום חבירו.

**היזק ראייה**- נזק שגורם אדם לחברו ע"י הסתכלות לתוך רשותו. רמב"ם ושולחן ערוך: יש צורך בבניית קיר בגובה 4 אמות בין חצרותיהם של שכנים. כך גם בין גינות ובשטחים חקלאיים. בעל בית זכאי למנוע משכניו לבנות חלון שיאפשר הצצה לביתו.

**המקור**- הסיפור עם בלעם שהסתכל על בני ישראל.

**\*נזק ממשי שיש להימנע ממנו (פגיעה בזכות השימוש)**- הרמב"ן: הסתכלות ברשות האחר עלולה להביא את המציץ לידי הוצאת לשון הרע. הפוגע מוגן מפני הפיתוי לחטא.הס"ע- אדם ימנע מלעשות שימוש ברשותו כשיש חשש שיציצו בו, ולכן הזכות של הניזוק מקימה חובה על המזיק שלא להציץ. בעל אבן האזל- גישת זכות הקדימה: זכותו הקניינית של פלמוני, הרוצה לפתוח חלון מול בית אלמוני, נסוגה מפני זכותו הקניינית של אלמוני שנקנתה לפניו, הרוצה לעשות שימוש בחצרו מבלי שיביטו בו.

**\*עצם הראייה היא נזק (ללא קשר לזכות השימוש של הניזק)**- קהילות יעקב- מדובר בצער של הגוף. הרמב"ן- נזק של עין הרע.

**שימוש ברכוש המשותף ברוטציה**- רמב"ם- דוגל בגישת "עצם הראייה היא נזק", ולכן מציע פתרון של רוטציה- אחד ישהה במקום שנה ולאחר מכן האחר יחליפו.הראב"ד- דוגל בגישת "פגיעה בזכות השימוש"- מאחר ולא היה במקרה זה זכות קדימה למנוע היזק ראיה של אחד השותפים, אין מקום לכוף עליהם רוטציה.

**זכות יורש לדרוש מיורש אחר לסתום חלונות שמול חצרו**- הראב"ד- דוגל בגישת "פגיעה בזכות השימוש": אין זכות קדימה במקרה זה, ולכן אם אין הסכמה, אין מקום לכוף אחד על השני. רא"ש פוסק כמו הרמב"ם:די בצפייה כדי להקים היזק ראייה. לכן גם מי שלא זכה בזכות השימוש בדין קדימה, רשאי לדרוש סתימת חלונות הבית.

הטו"ר- אם חומה בין 2 חלקות התמוטטה וכעת יכול פלוני לצפות מביתו לשטחו של אלמוני-הוא חייב לאטום אותם, כי עצם היכולת שלו לראות היא נזק. הרמ"א- הניזק צריך להרחיק את עצמו, ואין לצוות על המזיק לאטום חלונותיו.

**איסור הסתכלות**- הרמב"ן- גם אם הניזק מחל על היזק הראייה אסור למזיק להסתכל. הרמ"א- אסור להביט אל חצר השכן. הרש"ז מלאדי- אסור להביט אל בית השכן בלא ידיעתו (בעיקר במצבים בהם השכן נמצא בסיטואציה לא צנועה).

**הסתכלות חד פעמית**- הרמ"א והסמ"ע: אסור להסתכל אפילו באופן חד-פעמי, שלא יחשבו את המציץ לגנב.

**3 חזקות למחילה על היזק ראיה**-

**חזקת מחילה**- אדם שיכול היה לטעון להיזק ראייה ולא טען במשך זמן מסוים, מניחים כי מחל.

**מחילה מפורשת**- הצהרה על מחילה על היזק ראייה**.**

**מחילה בקניין**- בנוסף להצהרה, מחזק המוחל דבריו במעשה קניין.

**חזקת תשמישים**- יש לאדם זכות לעשות שימוש ברשותו למרות ששימוש זה מפריע לשכנו. הרמב"ם- על 4 מיני נזיקין לא ניתן למחול: האבק, ריח בית הכיסא, נדנוד הקרקע ועשן.

הרמב"ם- אי אפשר ליצור חזקת תשמישים לגבי היזק ראייה במקום בו מדובר בבניית מחיצה בין חלקות, אך אם עשה הניזק מעשה קניין המעיד על וויתור על זכותו למחות, אינו יכול לחזור בו.

רבנו תם-גם מעשה קניין לא יהיה תקף לענייו ויתור הניזק על זכותו.

הטו"ר-גם מחילה מפורשת לא תקפה לעניין מחילה על זכות למחות.

**אין תוקף לחזקת מחילה בהיזק ראייה**- המחילה נעשית שלא בלב שלם של השכן. + רמב"ן: יש חזקה האוסרת להזיק בראייה, ולכן לא ניתן ליצור חזקה סותרת שנותנת תוקף משפטי למעשה אסור. + הרמב"ם: יש חזקה רק אם ניתנה הצהרה מפורשת או נעשה מעשה קניין.

יש ללכת לפי המנהג המקובל ביחס להיקף היזק הראיה. בגינה- כן. בחצר- רבנו יונה- לא, אבל הרא"ש- כן, כי מקפידים יותר על הצניעות. בימינו לא נהוג להקפיד על איסורים בדבר- פתיחת פתח (דלת) מול פתח וחלון אל מול חלון- חלק מן החכמים סוברים שאם זה המנהג, אז אין בכך בעיה. חזון איש- כיום, לא נהוג לעשות בחצר שימוש בתשמישים צנועים. ולכן מותר לפתוח חלון אל מול החצר. פתחי חושן- דין פתח כיום כדין חלון (כשיש קצת הפרש בריחוק או בגובה). פתח מול פתח במסדרון- כיום אפשרי, שכן זה המנהג וייתכן שזה בגלל שאין תשמישים צנועים בו (במסדרון). יש הטוענים שחלונות מכוסים ווילונות, ולכן אין בעיה בפתיחת חלון מול חלון. למרות זאת, יש הטוענים שחובה ליישם גם היום דין היזק ראייה.

**עין הרע**- 1. קמצן (משלי): הקמצן אינו רואה יפה את הזולת, ולכן גם כשהוא מאכילו, ליבו אינו שלם.

2. אדם המזיק לאחרים באמצעות עינו הרעה- בראשית רבה- עפרון החיתי "הכניס עין רע בממונו של צדיק" + יעקב הזהיר את בניו שלא יכנסו בשער אחד ולא יעמדו במקום אחד, שלא ישלוט בהם עין הרע. מדרש תנחומא- לוחות הברית נשברו משום שניתנו בפומבי. במדבר- בלעם הרשע נשא עיניו וראה את ישראל- רש"י: כדי ליתן בהם עין הרע. עין הרע יכול לגרום למוות. ספר הזוהר, רבי שמעון-מי שעינו רעה יכול להשחית העולם, וצריך להישמר ממנו.

**השלכות**: חכמים אסרו על שומר אבדה לשטוח אותה בפני אורחים, מחשש לנזק שיגרם בשל עין הרע. + רב קבע שאסור לאדם לעמוד בשדה חברו "בשעה שעומדת בקמותיה" כדי שלא שהיבול לא יינזק מעין הרע. + שכנים חייבים להעמיד מחיצה בין גינותיהם, כדי שהשכן לא יזיק לאחר בגלל עינו הרעה. + אסור למנות את ישראל. + מי שהולך למדוד את הגורן, חייב לברך לפני ולא אחרי.

הלכות אלו אינן בגדר איסור גמור, כפי שעולה מדברי חכמים. שכן: בבא בתרא-עצת יהושע לבני יוסף להיזהר מעין הרע איננה יותר מאשר "עצה טובה". הרמב"ם כלל לא חשש מעין הרע, שכן הדבר לא נזכר בהלכותיו. אין בדברים שהתורה אסרה משום עין הרע, מדובר בדברי הבל- עמדה רציונאליסטית, לא מאמין בכוחות רוע שמרחפים בעולמנו. הרמב"ן:יש בדברי עין הרע ממש, ולכן התורה אסרתן.

הרב עוזיאל- כיום מותר לערוך מפקד אוכלוסין, אין חשש לעין הרע. הרב עובדיה יוסף- אין לחשוש מעין הרע בזמן הזה. הרב משה פיינשטיין- יש לחשוש מעין הרע, אבל אין להקפיד בדברים אלו הרבה, כי מי שלא מקפיד, לא מקפידים איתו.

**3 אמצעים להתמודד כיום עם עין הרע**: קמעות, לעשות מעשים טובים, לשמור על צניעות ולא להתבלט.

**המקור הרעיוני**- המלבי"ם- מי שמקנא (בעל עין רעה) יגרום לעין הרע: "כי כמו שער בנפשו, כן הוא". מהר"ל- מי שיש לו נפש רעה, מבטו יזיק. אך הדבר ניתן לשינוי- אם ירגיל עצמו לטוב, "יוסר הטבע הרעה הזאת מן העין". רבי יהונתן אייבשיץ- חוסר צניעות מוביל לעין הרע. הרב אליהו דסלר- מי שנפגע בעין הרע, אשם בכך- כי הוא הבליט עצמו וגרם לכך. החזון איש- יש קשר בין השגחה פרטית לעין הרע- ככלל, הכול מכוון בעולם מידי שמים. אבל אם יש אדם "במעלה יתירה וכל סגולותיו ובחינותיו יתירות ועינו יותר פועלת" אזי ייתכן שהוא יצליח לכוון דברים אחרת. הרב קוק- עין הרע לא פועלת על כל אחד, אלא רק על מי שבוחן עצמו לפי מה שחושבים עליו אחרים. מי ששלם עם עצמו והסביבה לא משפיעה עליו, לא יהיה מושפע מעין הרע. על אדם להיות עסוק בעצמו ולא לאכוף את דעתו ולהשפיע על הזולת יתר על המידה, כי יגרום לעין הרע. אל לו לאדם לחשוב שאין בו חיסרון, כי זה יוביל לגאווה וקנאות שתוביל לעין הרע.

**צילום אדם שלא בהסכמתו** (פפראצי, צילומי עיתונות, סרך ע"ז- לא).

**יש רווח**- עשיית עושר ולא במשפט- לשלם עבור תמונת רב. גם אם הצילום לא אסור, המצלם לא רשאי להפיק רווחים מבלי לשתף את המצולם שמכוחו הופק הרווח. הרי"ף-הנאה מרכוש הזולת (להבדיל מהפקת רווח של ממש) מחייבת את הנהנה לחלוק את הנאתו עם מי שגרם לה. הרמב"ן- חובת התשלום הוא מדין הנאה. - כל זה כאשר יש שת"פ בזמן הצילום.

אם אין הסכמה- לא צריך לחלוק את הרווח (דוגמא- בעל אולם ורסאי שהרצפה קרסה).

הרב מנשה קליין- 3 **נימוקים מדוע אסור לצלם אדם**: אם הוא לא מסכים מחשש לפגיעה בצלם. + צורת האדם היא קניינו הרוחני והוא היה יכול להרוויח מזה. + "גוף הצדיק הוא סוד ה' ליראיו".

**אין רווח**- האם צילום הוא בגדר היזק ראייה? מצד אחד- הנצחה של תמונת הזולת. מצד שני- היזק ראייה היא לא הלכה החלה לגבי צילום אדם ברשות הרבים. הרב יצחק זילברשטיין- אסור לצלם אדם ללא רשותו בשל הפגיעה בצנעת הפרט, מתבסס בעיקר על הכלל: "ואהבת לרעך כמוך". הרב דוד סתיו- מותר לצלם את מי שמכניס את עצמו ביודעין למצב שצפוי שיצלמו אותו. אדם פשוט- לא. הרמב"ן- יש בזה עין הרע. החפץ חיים- צילום רכוש הזולת ללא רשותו- אבק לשון הרע.

**עמדת החוק הישראלי**- חוק הגנת הפרטיות אוסר צילום אדם כשהוא ברשות היחיד, ואוסר צילום אדם כשהוא ברשות הרבים, והצילום עלול לבזותו ולהשפילו. בנוסף, חל איסור שימוש בצילום לשם הפקת רווח.

**פס"ד צדיק**- חרדי שחילק ספרי קודש בת"א וצולם על רקע פוסטר של חנות בגדים, ובו אישה לא צנועה. ההגנות שבחוק איסור לשון הרע דורשות שהפרסום היה אמת והיה בפרסום עניין ציבורי. שלום- כדי לפגוע צריך עניין ציבורי בפגיעה ולא רק עניין בפרסום, והדבר לא התקיים. מחוזי- העניין הציבורי גובר על הזכות לפרטיות. מותר לבייש לשם מטרה נעלה.

מבחן התועלת של החפץ חיים- הפרסום מכוון לתועלת ולא מונע משנאה + אם אפשר לגלות את התועלת מבלי לחשוף את העניין כך שיפגע באדם, צריך לנקוט באמצעים המונעים + אין לפרסם אם הפרסום יגרום לרעה ממש ולא רק למניעת טובה.

**גילוי סוד** (סוד ששומר לעצמו. סוד שרק בודדים יודעים. ככל שכמוס יותר- גילויו חמור יותר).

**הסוד במקורות**- רש"י- לוט ידע ששרה היא אשת אברהם ולא גילה זאת למצרים. אבן עזרא- חבר של עשיו גילה לרבקה את סוד עשיו על יעקב. יעקב תכנן את בריחתו באזני נשיו בשדה. שמעון ולוי הסתודדו ביניהם בטרם הרגו את אנשי שכם. שמשון סיפר לדלילה על סודו שסיפרה זאת לפלשתים ושמשון מצא את מותו. רלב"ג- דוד גילה את סודו לאחיתופל יועצו שהפר אמון זה ויעץ לאבשלום לקיים את דברי נתן הנביא. ילקוט שמעוני- ישעיהו מוכיח את חזקיהו, משום שהוא סיפר סודות עליונים לעכו"ם. צדקיהו קיבל רשות מן הסנהדרין להפר את שבועתו לנבוכדנאצר שלא יגלה את סודו שאכל ארנבת חיה. ה' השביע את נשות ישראל לא לספר למי שאינן מישראל את סוד העיבור ולומר כי זה סוד טעמי תורה. מלבי"ם- רכילות וסוד הם דברים שונים שיש ביניהם זיקה.

תכונת גילוי הסוד מיוחסת ע"י חכמים לאנשים פשוטים ולכן לא מגלים להם סוד. בהליך המשפטי מייחסים חשיבות לאי גילוי סוד- לא מפרסמים דעת מיעוט. חשיפת דעת השופט היא גילוי סוד הנחשב כעבירה על איסור רכילות.

תלמיד סולק מבית המדרש אחרי שגילה סוד. רש"י- התלמיד גילה דבר לשון הרע. הרמב"ם- גילה מי היה בדעת מיעוט בפס"ד בן 22 שנה. רכילות זה לא למטרת סכסוך בין אנשים. החפץ חיים- כן למטרות סכסוך. יש זהות בין רכילות וגילוי סוד. כשיש כוונה לגלות סוד כדי לסכסך- זה רכילות. כשאין כוונה ממשית לגלות הסוד כדי לסכסך- מדובר ב"אבק רכילות". רבנו יונה- אסור לגלות סוד כי זה עלול לגרום לרכילות בסופו של דבר. התוספות יום טוב- התורה אוסרת לסכסך בין אנשים, ולא אוסרת על אדם לחשוף דבר אחר. המשנה הוסיפה שגם אם אין כוונה לעורר מדון, המגלה סוד (גם באופן מקרי) הוא רכלן.

**גניבת דעת**- האיסור להטעות חבר כאילו הוא עושה לו טובה.

חקקי לב- גם איסור לקרוא בכתבי אדם היא גניבת דעת. נחום רקובר- הטעייה היא לחלק מגנבת דעת, אך גנבת דעת חמורה יותר. אבן עזרא- לבן סמך על יעקב שלא יעזוב ללא רשותו ויעקב גנב את דעתו. פלא יועץ- אדם נותן אמון בסביבתו, שלא ייכנסו לכתביו ויקראו ללא רשותו + מי שמשתדל לבדוק מה יש בלב חברו, גונב את דעתו.

**גנבה**- המהרח"ש- מי שבודק בכתבי חברו לצורך שימוש בהם בלי שהחבר יודע, הוא גנב. כלומר, זו גניבה לשם הפקת רווח- גניבת קניין רוחני, כמו סוד מסחרי. אבל לא כל סוד הוא בעל ערך כלכלי, במצב כזה לא תתרחש העבירה.

**"בל תאמר"**- כל דבר שנאמר לאדם הוא בגדר סוד שאסור לגלותו עד שניתן לכך אישור מפורש. המאירי- זה לא איסור, אלא במידת דרך ארץ. החפץ חיים- אם הדבר לא סופר בדרך של סוד- מותר לומר, אא"כ המספר מקפיד שלא ישמעו או כשיש חשש לנזק מן הגילוי.

**פרסום דעת המיעוט**- הרמב"ם- אוסר לפרסם את הדיין המחייב כי זה יכול לסכסך בין אנשים. המאירי- מותר לפרסם. השולחן ערוך- אסור לפרסם שם המזכה. – זה לא מתיישב עם הנוהג הקיים כיום בביה"ד הרבני. תירוץ: הדיינים מסכימים לפרסום שמם + הדיין לא מדבר עם הנידון, אלא מפרסם זאת כדבר תורה לצורך לימוד הקהל + כיום יש אפשרות לערער על פסה"ד, ודעת המיעוט יכולה לסייע ביד המערער. (למרות שאולי יש מקום לפרסם את דעות המיעוט ללא שמות או בקובץ תורני).

**הלשנה**- מותר לגלות סוד כדי למנוע נזק גדול יותר שיבוא משמירת הסוד. התועלת מההלשנה היא האפשרות לתיקון הנזק + שיקול חינוכי של תיקון החוטא. מנגד- המלשין נתפס כמפר סוד.

**נגד**- הרב משה פיינשטיין- הלשנה עלולה להביא לידי לשון הרע. (ה' לא אומר ליהושע מי מעל בחרם, אלא שילך להטיל גורלות). מטעמי חינוך- מותר, אך חשוב שההלשנה תבוא ביוזמת המלשין ולא בציווי המורה. רבי חיים דוד הלוי- שולל את ההלשנה. הגמרא- עדות עד אחד היא בגדר לשון הרע. הרב יעקב אפשטיין- ביחסי אמון, רק כאשר יש סכנה בשתיקה מותר לספר.

**בעד**- הרב משה שטרנבוך-­הלשנה תמיד מותרת. עם זאת על המחנך להבהיר לתלמיד שיש בכך משום לשון הרע, אך ההלשנה הותרה לאור חשיבות חינוך החוטא. שו"ת שבט הלוי- הגילוי הוא לטובת הילד.

מותר להלשין ולחשוף זהות של אדם שהזיק או פגע ברכוש הזולת. השולחן ערוך- עד אחד נאמן יכול לחייב את הנתבע בשבועה, ולכן אין בעדותו לשון הרע וגילוי סוד. סייג- אם המלשין הוא קטן הפסול לעדות. החפץ חיים- יש להבחין בין הלשנה מתקנת להלשנה סתמית.

**פרסום שמות תורמים**- נכנס כאן עניין "בל תאמר". רש"י- עלולים לבוא אל התורם אנשים אלימים שייקחו את כספו / שיבואו אל התורם בזמן שאין לו מה לתת ויביישו אותו- בתנאי שנתן מזון, אם נתן כסף- מותר שיבזו אותו כי זה מזכה אותו לתת צדקה. **מול אנשים לא הגונים**- בבא מציעא- על תלמידי חכמים לשנות מן האמת ולומר שהאיש שאירח אותם לא נהג בהם יפה. **מול אנשים הגונים**- מסכת ברכות-תלמיד חכם יאמר שכל מה שעשה התורם- עשה בשבילו. מותר לשנות מן האמת.

כיום- התועלת בפרסום היא מעקב אחרי כשרות פעולות העמותה. ישנו "מתח" בין הפרסום לבין ה"מתן בסתר". פרטיות התורם תיפגע, וזהותו תיוודע לרבים. הפרסום יעודד אחרים גם לתרום.

**שמירת הסודיות במשפט הישראלי**- חו"י כבה"א-אין פוגעים בסוד שיחו של אדם, בכתביו או ברשומותיו". חוק הגנת הפרטיות- אין להעתיק תוכן של מכתב של אחר או להשתמש בתוכנו, ללא אישור מבעל המכתב- אין איסור על קריאת המכתב.חובת הסודיות כשלעצמה לא קיימת בחוק, אלא "נקבעה בדין"- בעיקר לגבי סודות מקצועיים, מסחריים ובעלי ערך כלכלי שהועברו בין לקוח לבעל מקצוע או בעל תפקיד (כגון בנקאי). חוקים שוניםהאוסרים חשיפת מידע שהגיע ברשות לאדם הנושא בתפקיד ברשות ציבורית. חוק רשות הדואר- חל איסור על פקיד דואר לפתוח מכתב של אחר (למעט סייגים מסוימים- היעדר כתובת, פטירת הנמען וכו'). כיום- לא חל רק על דואר, אלא גם על חשיפת סוג של אדם בטלפון ובתקשורת בין מחשבים.

**האזנת סתר** (שמיעת סוד של אדם אחר מבלי לגלות אותו. סיבות: מניע כלכלי, בטחוני, משפטי, סקרנות, מציצנות). טכנולוגיה.

בעל הלכות קטנות- יסוד הפרסום אינו חיוני לגדר איסור הרכילות, ולכן איסור האזנת סתר שונה מאיסור הרכילות (שנועד למנוע צער או גרימת נזק). יסוד הפרסום לא הכרחי בחשיפת סוד, שכן בעל הסוד מתנגד לכל דרך העברה של סודו לאחר.

**קריאת מכתבי הזולת**- חרם דרבינו גרשום- אסור לפתוח מכתב של אדם אחר, גם אם לא נעשה שימוש בתוכנו. טעמים: עבירה של רכילות וגילוי סוד, סותר את "ואהבת לרעך כמוך", גניבת דעת- מתנהג כאילו התוכן לא ידוע לו. גזל- הפקת רווח.

**בני זוג**- זה לא כמו פיקדון לפי דיני השומרים: חפץ שהושאר בבית- משמש את כל בני הבית + מכתב הוא בעל אופי אישי.

**בעל פה**- חמור פחות, כי מחושב פחות מדבר כתוב. למרות זאת, האזנת סתר עדיין אסורה.

**היזק שמיעה**- המאירי- אין לחשוש אם יש מחיצה בין שכנים- אבל כיום יש טכנולוגיה.הרא"ם- אדם לא יכול לדרוש מהשכן להקים מחיצה, אבל השמיעה עצמה אסורה. בעל שבט הקהתי- אין לצפות/לשמוע לרשותו של אדם אחר מטעמי צניעות.

זמנים שמותר (נאמר במקור לגבי פתיחת מכתב)- חשש נזק (לשליח עם מכתב) + סיבה חינוכית.

**בעל ואישה**- הרב שלמה דיכובסקי- אסור לבעל ולאישה להסתיר מידע זה מזה מתוקף שטר התנאים. למרות זאת, שטר התנאים הוא רק על ממון + נגרם בכך בושה. למרות שהם גוף אחד- אסור לפלוש למרחב הפרטי של האחר.

**בן זוג עבריין**- מותר כי זה כמו מניעת נזק לבעל על אישה נואפת + מרתיע עבריינים (ניאוף זה עבירה, לעומת הדין האזרחי). מנגד- יש דרכים אחרות + זה רק חשד + רצון ליתרון כספי.

**הכמנת עדים** (הכנת מארב שנועד להבטיח שיהיו עדים לביצוע העבירה) מה לגבי "ולפני עיוור לא תיתן מכשול"?

מסכת סנהדרין- מותר רק למסית לעבוד ע"ז- עבירה חמורה. המנחת חינוך- בכל התורה הוציאו עבריינים להורג, גם אם לא היו מסיתים והכמינו להם עדים. הרמב"ם- אם לא דיבר המסית בפני 2 אנשים- מצווה להכמין לו. הרב דייכובסקי- אצל מסית מצווה להכמין עדים, ובשאר חייבי מיתה רשות להכמין. מכאן- בעל הרוצה להוכיח שאשתו נואפת בו רשאי להכמין עדים (לצלם). אין צורך **באזהרה מראש** כי הכמנה לא משפיעה על מה שיאמר המסית הבודד. מצד שני- ע"י אזהרה אולי יעשה תשובה. במסית העבירה בוצעה ויש קושי להוכיח. לעומת זאת, בהאזנת סתר אין פיתוי מצד המאזין לעשות עבירה.

**התראה**- רבי יוסי בן יהודה- המטרה היא לעמוד על היסוד הנפשי של העבריין (מזיד/שוגג). א' שמש- המטרה היא למנוע את ביצוע העבירה. זה אזהרה מראש- יכולה להרתיע עבריין מביצוע העבירה, אך לא מתשובה אמיתית אלא מפחד. לכן יש לראות בהתראה כלי לאפשר את הרשעת העבריין בדין, וזאת ע"י הכמנת עדים.

**תוכחה**- לומר לו שעשה דבר רע- לא משפיע על העבירה.

לכן- יש שמצב העבריין יצדיק הכמנה, ויש שמצבו יצדיק להוכיח אותו ולא להכשילו.

לעניין ניאוף- אם לבעל חשד לא מבוסס- עליו להתרות באישה. חשד מבוסס- רשאי להכמין עדים אחרי התייעצות עם רב.

**פסילת ראיות**- לפי החוק האזרחי ראיה שהושגה בדרך פסולה- לא קבילה בביהמ"ש, אא"כ הושגה בתו"ל ויש חובה חברתית, מוסרית או חוקית המחייבת את התובע להשיגה. בג"ץ- תו"ל נבחן באופן סובייקטיבי, ובעל צריך להיות תם לב באופן השגת הראיות על ניאוף אשתו. עקב פגיעה חמורה בזכות לפרטיות של האישה- הראיה פסולה. הרב אברהם שרמן- חוק הגנת הפרטיות צריך לחול גם על בתי"ד הרבניים, בהסתמך על חרם דרבנו גרשום. אין להבחין בין אנשים זרים לבני זוג נשואים לעניין הגנת הפרטיות. עם זאת, יש לבי"ד סמכות לקבל ראיה כשיש עבירה שנסיבותיה מצדיקות את השגת הראייה בדרך פסולה, בייחוד במצבים בהם אין מכת מדינה (כמו האזנת סתר- שהמחוקק ראה לנכון לאסור אותה).

**בהליך משפטי** (אין תשובה מוחלטת. בדיקה ע"י מידת הפגיעה ומידת התועלת וחיוניותה)

**עבריין**- יש חובה לאהוב רשע + איסור לשנוא אדם מישראל. סיווג עבריינים: שוגג-מזיד, כופר-מומר, גדל על ברכי התורה-תינוק שנשבה. עבריין השיל מעליו את צלם אלוקים. רש"י- תבוא עליו חרפה. דעת מקרא- הוא שוטה ואיוול וכולם בזים לו.

מצד שני- גם לעבריין שהורשע ונתלה יש כבוד + יכולת לחזור בתשובה.

**כדי למנוע עבירה**- פושט בגדיו אפילו בשוק- אם לובש במזיד שעטנז-כלאיים.

**בענישה**- יש התחשבות- על חטאת שוגג- מקריב באותו מקום שמקריבים קורבן עולה + התחשבות בביזוי שעבר מי שגנב כבש. עונש מיתה- מיתה יפה + הסרת הגופה מהעץ בבוקר. מלקות- **המטרה היא ביזוי**, אבל לא מעבר למידה- הוא עדיין "אחיך". אם חזר בו מעצם ההכאה- מפסיקים. הרמב"ם-על הדיין להשתמש בעונש זה בחכמה, כדי לא לפגוע בכבוד הבריות.

**שלא במסגרת הליך משפטי**- מותר לספר את מעשיו כדי שהעבריין יתבייש בו ויחזור מדרכיו הרעות. **המטרה היא כפרה על מעשיו**. סייג- ביזוי מעשיו ולא האדם שבו. הרמ"א- מי שמבזה עצמו, מותר לבזות אותו. מתיר לאונות עבריין.

**כבודו של חשוד**- מותר לפגוע בכבודו רק לשם הצלת נפשות. בג"ץ- חוקר שב"כ לא רשאי לענות חשוד כמחבל, כי גם הוא נברא בצלם. ביקורת- אין מקום להשוות בין רוצח לקורבן, ובין חשוד כמחבל לקורבנות המיועדים למות. מצב מלחמתי- דין רודף.

**במהלך חקירה פלילית**- בדין האזרחי- אבחנה בין חיפוש פנימי לחיצוני. גמרא- זוטרא חשד באדם כגנב, כיוון שראה שרכוש הזולת קל בעיניו. הרא"ש-מותר להלקות חשוד. החפץ חיים- מותר להלקות חשוד רק אם: בי"ד הפועל בהוראת שעה נתן את ההוראה (המהרשד"ם- חשוב ומוחזק בחכמה ובחסידות. פועל מכוח חובת גילוי האמת. דעת מיעוט- גם בעל דין שרוצה להגן על זכויותיו מחשוד שפגע בהן). + יש חשד מבוסס כנגד החשוד שהוא אכן עשה את המעשה ברמה של "דברים הניכרים ממש" (חפץ חיים- לא חובה חשד מבוסס ממש, אם יש רשימה סגורה של חשודים. אם מדובר בחשוד שכבר היה מעורב בפלילים, ניתן להכותו. ההכאה יכולה להיתפס כעונש על דבר שכבר עשה. השקאת סוטה- מותר לערוך בה חקירה פנימית כדי לגלות האמת. אם היא חפה מפשע- תפוצה. מכונת פוליגרף- חקירה פולשנית פחות- הרב י' בוימעל- מאפשר, אך מסתייג מתוקף הראייה).

**לצורך קיום מצווה**- חליצה- למרות שהנער לא בעל עניין, הוא עדיין נאלץ להראות שהוא בוגר.

**תביעת גט**- מחלת נפש- רוב- יכול להוציא לאישה שם רע, שיפגע ביכולתה להמשיך בקריירה שלה. עדות רופא זה עד אחד. מיעוט- סירוב האישה להיבדק הוא ראייה שהיא אכן חולת נפש. זאת ע"י אומדן. הכאת אישה- אם הבעל מסרב להיבדק בפוליגרף זה מראה שיש לו מה להסתיר. אישה סוטה / שוחט- סירוב לשתות /למבחן מול רב מראה חשש שזה נכון.

**גילוי ממזרות**- כתם על הילד. בדיקת רקמות- גמרא- הבן האמיתי היה זה שלא רצה להכות על הקבר של אביו, ולא עשו בדיקה מדעית- כי לא רצו ששאר הבנים ייחשבו כממזרים. המטרה היא למנוע ממזרות הלכתית. הרב אלישיב- יש להימנע מבדיקות DNA- מי שנטמע- נטמע. גם אם יעשו בדיקה- היא תקפה רק במישור הממוני של אי תשלום מזונות ולא במישור הדתי-איסורי.

**לשון הרע לתועלת**-(דיבור על אדם אחר באופן שיש בו כדי לגרום לנזק. בדין האזרחי- הדיבור לא אוסר, אבל ניתן לקבל פיצוי רק אם יש נזק. בהלכה- הדיבור עצמו אסור)

דוגמאות: הנחש בגן עדן (על ה' שמקנא- מספר לשון הרע לא חייב ליהנות ממעשהו, ופעולתו מפעפעת ומכה גלים, הרבה מעבר לפגיעה המקומית הישירה שנוצרה מחמתה), חם (סיפר לאחיו שראה את ערוות נוח- אסור לספר בפני רבים ואסור לבזות את כבוד האב), אברהם ושרה (ה' שינה את דברי שרה- אפילו משיחה בין רעים אין לספר לשון הרע, מחשש שתישמע גנותו של הזולת), יוסף (נענש מידה כנגד מידה על מה אמר ליעקב על אחיו), דתן ואבירם (מסירה- על משה שהרג את המצרי), משה (שבנ"י לא יאמינו לו- האותות- נחש וצרעת), מרים (על שמשה פרש מאשתו- גם כשמתכוונים לטובה יש להיזהר), המרגלים (על א"י), קורח (על משה ואהרון- מראה את כוח המילים), בנ"י (על ה' ומשה שהביאום למדבר), דואג האדומי (אמר לשאול שאחימלך עזר לו), אליהו (על ישראל שהתכוונו להרוג את הנביאים- להיזהר גם בפני ה' וללמד רק זכות), ישעיהו (על ישראל שטמא שפתיים- גם כאשר מספר על עצמו ולא רק על אחרים, ייענש כי הוא מלמד חובה בפני ה' על ישראל), גדליה (יש להבחין בין קבלת לשון הרע כאמת, לבין הזהירות והחשש שמא הדברים נכונים. אם יש חשש- צריך לבדוק אותו).

סייגים למצבים שבהם חובה לספר לשון הרע כדי למנוע נזק- לבחון היטב אם עלול להיגרם נזק אם לא יספר + אין להגזים + מגמה להועיל ולא להזיק למי שמספרים עליו + קיים סיכוי סביר שהסיפור יועיל + אין דרך אחרת למניעת הנזק + לוודא שהדבר לא יסב נזק של ממש, אלא מקסימום ימנע רווח + הדברים המסופרים ידועים לו בידיעה ברורה, ולא ע"פ שמועה.

**מניעת נזק**- מעביד ועובד- טרם הקבלה לעבודה- רלוונטי ל-2 הצדדים. שידוכים- מותר- מחלות, פוריות, כפירה, דרכי החינוך. אסור- עבירות בעבר, שהכלה לא בתולה. פגם- כל עוד אינו פוסל נישואים פוטנציאליים. גיל הכלה- כל מקרה לגופו (תלוי בפריון שלה). תכונות רעות- מה שרע באופן אובייקטיבי מותר לגלות. מניעת נזק לרבים- יש לדווח.

**תיקון עוול**- אדם הידוע על עוול שביצע פלוני לאלמוני, רשאי לספר על כך לאלמוני כדי שהעוול יתוקן.

**חינוך**- הרחקה ותיקון- מותר לספר על מעשים רעים של אדם, כדי להרחיק ממנו הזולת. פרסום החוטא ועונשו- על מי שעבר עבירה במזיד / מתחזה לצדיק. גם ה' פירסם שמות של חוטאים, אך יש להיזהר בכך- לא פורסם שמו של מקושש העצים, כי אין סיבה. מותר לפרסם מי שלא ציית לפס"ד + להכריז על חוטא שהוא פסול לעדות. סייגים: אם הפרסום לא יועיל למטרות חינוכיות / אם החוטא קיבל כבר עונש / יש סיכוי שיחזור בתשובה / חטא לא ידוע לרבים.

**טוהר השירות הציבורי**- פקיד הדורש ניקיון כפיים- מי שנשבע לשקר בשל חימוד ממון / הנשוי לגויה / הריגה בשוגג למרות שחזר בתשובה- חמור. לא על יסוד שמועה בלבד ולא למי שחזר בתשובה. החמרה- ש"ץ / ראש ישיבה.

**חופש הביטוי מול הזכות לשם טוב במשפט הישראלי**- המשפט מושפע מתפישת עולם ליברלית המגנה על חירויות יסוד של האדם, ביניהן חופש הביטוי. אגרנט- אינטרס חברתי- השפעה על נבחרי הציבור. אינטרס פרטי- לאפשר למיעוט לשחרר קיטור.

**פס"ד אבנרי**- כל אדם רשאי לפרסם כל דבר נגד איש ציבור, אלא שעליו לדעת שהוא עלול לחשוף עצמו לתביעת לשון הרע. ביקורת- אם פרסום לשון הרע היא עבירה, כיצד מאפשרים אותה בטוענה של חופש הביטוי? לפי ההלכה אסור לחטוא ולכן אין לאפשר את החטא מלכתחילה.

**פס"ד סנש**- חופש הביטוי חל גם על יצירה שאין בה אמת, וייסוג רק כשתהיה פגיעה קשה ברגשות ואז תגבר הזכות לשם טוב. האינטרס הציבורי הוא שמירה על חופש הביטוי. ביקורת- זה התרת פעולה שנאסרה בחוק אחר (איסור לשון הרע) + יש להבחין בין הצגת דעות לבין הצגת עובדות באופן שקרי, העלולות להפוך להיות הדעה של מחר. + מעודד אלימות.

**פס"ד ג'נין**- חשש לסתימת פיות בכך שלא תהיה על השלטון ביקורת אופוזיציונית. ביקורת- פרסום עמדת מיעוט מותרת לשם אחווה בין בני אדם ולטובת הפלורליזם, אך אסור לומר דברים שיהרסו וישסעו את החברה, ובכלל זה דברי שקר ברורים.

**זכות הציבור לדעת**- מתייחס למידע עם חשיבות ציבורית. יש להגביל את התקשורת כיוון שעדיף שייכשל הציבור בחוסר מידע מאשר שייכשל בקבלת מידע כוזב ומשמיץ, שנזקו שקול כשפיכות דמים.

**איש ציבור**- יודע שהוא חשוף לביקורת ולכן מוחל מראש במידת מה על זכותו לפרטיות + יש לו נגישות לתקשורת להגן על עצמו. סייג: כל עוד זו ביקורת עניינית ומבוססת על עובדות. מותר לפרסם- מצב בריאותי, ביצוע עבירה, מחלה נסתרת, דעות פסולות, מעשה שעשה ושאינו מתיישב עם השקפת העולם שמייצג, תכונת אופי הרלוונטית למילוי התפקיד ויש עימה בעיה, ייחוס משפחתי המפריע למילוי התפקיד. הכלל- כל מה שרלוונטי לתפקודו הציבורי.

החוזה בין איש ציבור לבוחריו דומה לחוזה שבין בעל ואישה, ולכן- יש לדייק בסיפור, אם ניתן להוכיח לפני יש לעשות זאת ולא לרוץ ולפרסם ישר, אם נעברה עבירה פלילית חובה לערוך משפט, צריכה לצמוח תועלת מן הפרסום אין לפרסם ממניעי שנאה, אם המידע נחוץ למנוע סכנה לא בודקים כ"כ את הכוונה, אם הנזק יהיה גדול מדי אין לפרסם.

**פרסום שמות בעלי הדין**- במשפט אזרחי- לא. במשפט פלילי- למרות שיש מקום לפרסם את החטא, יש לבדוק את ההצדקה לפרסום שמו של העבריין- חזר בתשובה / משפחתו מתביישת.

**סודיות מקצועית**- (ערך עשיית דין מול ערך חברתי של שמירת החיסיון על מידע שקיבל אדם במסגרת תפקידו)

**גילוי סוד מול חובת עדות**- חובת העדות גוברת, כיוון שגילוי סוד אינו בגדר לאו גמור. מהר"י וייל- עליו לבקש מבעל הסוד רשות לגלות את סודו.

**שבועה מול חובת עדות**- יוסף (מול שבועתו לפרעה שלא יגלה שאינו יודע לשון הקודש), צדקיה (סנהדרין התירו לו לגלות את שבועתו לנבוכדנאצר על אכילת ארנבת חיה). בד"כ מדובר באנשי שררה שהפרסום עלול לפגוע במעמדם.

הט"ז- שבועה אינה גוברת על חובה להעיד בבי"ד, כיוון שלא ניתן להישבע לעבור על מצווה. פתחי תשובה- אם העדות לא התבקשה יש צורך להתיר את החרם כדי לאפשר את העדות.

**חובת סודיות ללא שבועה**- בי"ד לא מקבל עדות בודדת, אך מתחשב בחו"ד מומחה. מצד שני, יש לבדוק האם העדות תועיל + מקום כללי האתיקה של הגורם המקצועי הרלוונטי. חיסיון אינו שבועה, אך יש לבדוק את המצב מול תקנת הציבור והאינטרס הציבורי. כאשר הצגת העדות גורמת להפסד- אין לאפשר.

**שבועת הרופאים**- גם לצורך הצלת נפשות אין לגלות, אא"כ יתיר אותה. מנגד- הט"ז- השבועה היא בגדר ביטול מצווה ולכן לא חלה + שבועה הקובעת מניעת סיוע אינה חלה. חריגים: ויתור החולה על פרטיותו + עשיית צדק (חשיפת האמת) + אי חוקיות (המידע הרפואי הגיע תוך כדי עבירה) + מידע שולי (כתובת, שעבר טיפול רפואי וכו'. יש להיזהר מאבק לשון הרע) + חשש סכנה (מחלה מדבקת, סיכון ציבורי אם ינהג ברכב, החזקת רכב, גיוס לצבא וכו').

**פסיכולוג ועו"ס**- יש חיסיון שבטל אחרי וויתור / היתר מביהמ"ש למען עשיית צדק / פגיעה באדם.

**רב**- לא חל.

**עו"ד**- החיסיון בטל רק אחרי וויתור.

**עיתונאי**- ללא חסינות המקור העיתונאי יתקשה במילוי תפקידו. צריך להיזהר בגילוי.