ב"ה

**הכנה למבחן דיני ירושה**

ירושה היא פעולה משפטית הנכנסת לתוקף לאחר המוות ואין לה באופן עקרוני תמורה. דיני הירושה חלים **רק על העיזבון.** כך:

* על רכוש מחוץ לעיזבון לא חלים כללים צורניים נוקשים.
* מרכוש מחוץ לעיזבון אין אפשרות לגבות חוב, וכל החוב נגבה רק מהעיזבון.
* אין תוקף להסכמים נגד הצוואה אך זה רק בנוגע לעיזבון.
* מה שבעיזבון פטור ממס אך כל השאר יתחייב במס.

מה לא ייכלל בעיזבון?

* פיצויי פיטורין.
* חוק הגנת הדייר- אי אפשר להוריש דיירות מוגנת.
* **ס' 147**- פנסיות וביטוחים, שלא רצו שיפגעו על ידי נושי העיזבון.
* משקים חקלאיים ומושבי עובדים הם מחוץ לעיזבון וחוק הירושה אינו חל עליהם. **ראה ס' 114**.

**ירושה על פי דין**

נפנה לכיוון זה או:

* כשאין צוואה.
* כשלא כל הרכוש נכלל בצוואה.
* כשביהמ"ש פסל את הצוואה.

מה שנידרש זה קירבה ביולוגית וגרעינית או משפטית במקרה של אימוץ. המדיניות שלנו היא שכך מצווה סביר היה רוצה. בסין למשל, ניתנת ירושה למי שסעד את המנוח בסוף ימיו. לא אצלנו !

השיטה שלנו היא **שיטה פרנטלית**- שיטת המעגלים (להבדיל משיטת קירבה דורית). ס' 11- בני זוג מחוץ למעגל ! , וכך גם כלות וחתנים. ס' 12 קובע כי:

* מעגל ראשון- ילדים וצאצאיהם.
* מעגל שני- הורים וצאצאיהם (אחים).
* מעגל שלישי- סבים וצאצאיהם (דודים).

הולכים לפרנטלה גם אם יש דורות קרובים יותר (נינים > הורים). בתוך הפרנטלה הולכים לדור הקרוב ולא ממשיכים הלאה.

**עקרון הנציגות,** ס' 14**,**  קובע כי ילדים ימלאו את מקום הוריהם שנפטרו.

**עיקרון השוויון** קובע כי כולם יקבלו בשווה, אמנם נכדים מתחלקים בחלק הוריהם.

בעניין אחים למחצה עלתה שאלה והשופט שילה פסק בעניין **חבשה נ' חקק** כי נלך עם עיקרון הנציגות ואחים משני צדדים יקבלו יותר. ביטוי לעיקרון הנציגות רואים גם בעניין **סינדובסקה**.

בני זוג מקבלים לפחות 50 אחוז, כשיש ילדים או הורים. כשיש רק אחים או סבים הם מקבלים שני שליש. על פי **חוק יחסי ממון** תקבל האישה חצי מהחצי של בעלה- 3/4. בעניין **גיל בן דרור** קבע השופט סירוטה כי ס' 11 על כללי חלוקת הממון שלו גובר על עיקרון הייצוג וכי גם כשיש רק אם היא תקבל את כל החצי למרות שכתוב בלשון החוק 'הורים'. בוועדת טירקל הוצע להגדיל את חלק בן הזוג לשני שליש גם כשיש הורים.

אישה גובה כתובתה כנושה וחלקה בעיזבון מנוכה. אין לזה משמעות כל עוד גובה הכתובה נמוך מ50 אחוז מהעיזבון. בירושה על פי צוואה לא ברור מה תהיה ההלכה.

**מבני זוגיות שונים ומשונים**

**נישואים אזרחיים**- יחשבו לנישואין לכל דבר בקשר לס' 11, ואף לא כידועים בציבור.

**קידושין פרטיים**- מפס"ד **צונן** עולה שלא תינתן ירושה לב"ז כזה. אמנם המרצה מצדדת שלפחות כידב"צ.

**נישואין פורמאליים**- כעיקרון בה"ז יורש. בעניין **סבג**- גבר ואישה פתחו בהליכי גירושין. האישה חויבה לקבל גט ובתמורה ישלש הבעל כתובתה. הבעל נשא אישה אחרת ללא שילוש הכתובה, ונפטר. הנשים רבו על הירושה ונפסק כי שתיהן ירשו מכיוון שהבעל לא שילש את הכתובה.

**ידועים בציבור**- ס' 55 לחוק הירושה- ידב"צ יורש. בעניין **בלאו-** ויכוח בין ידב"צ לאחיין המנוח- פסק טירקל כי למרות מיקומו של ס' 55 נראה בידב"צ יורשים לפי דין. השאלה האם ניתן להתנות על ידיעות בציבור נתונה במחלוקת.

לעניין **בני זוג מאותו מין** ישנה מחלוקת בפסיקת המחוזי ואין החלטה אחידה.

**כשירות לרשת**

**ס' 3**- כשיר לרשת מי שנולד אחר 300 יום מהפטירה וכו'.. המחוקק לא חשב על הקפאות ביציות וכו'.

**ס' 16**- **אימוץ**- ילד מאומץ יורש את מאמצו וכך גם ילדי המאומץ. אמנם אין קשר בין משפחת המאמץ לבין המאומץ. אימוץ גם לא יוצר קשר בין אחים. ילד מאומץ יורש את הוריו הביולוגיים.

תרומת ביציות- **חוק תרומת ביציות** קובע כי האם לכל עניין היא מקבלת התרומה.

ילדים מתרומת זרע- נושא לא מוסדר מי יורש האב ביולוגי או בעלה של המקבלת. מעניין **סלמה**- שבו חויב אב לשלם מזונות לבת שנולדה לגרושתו מתרומת זרע רק מתוקף הסכם, ולא בגלל שנחשב לאביה נראה שבן הזוג לא יחשב לאב.

פונדקאות- **חוק נשיאת עוברים** מסדיר את הנושא כמעט לגמרי וסיכויי הפונדקאית להתחרט אפסיים.

הורות בפועל- ילדים חורגים ומשפחות חד מיניות. בעניין **יהוד**- מריבה בין אחים משתי אמהות על הירושה כאשר הראשונים טוענים שאומצו- נפסק כי רק הורות משפטית תחשב להורות רלוונטית. אמנם פרופ' שיפמן מציע כי לעניין מזונות מהעיזבון נראה גם הורות בפועל כהורות (מכיוון שהחוק תכליתו סוציאלית).

**ס' 46**- ציווי של אחוז מסוים יבוא על חשבון החלק בירושה לפי דין.

**ס' 47**- ציווי של נכס מסוים יבוא בנוסף על החלק בירושה לפי דין.

**ירושה על פי צוואה**

מאפייני צוואה:

1. הצוואה היא מעשה אישי. אין חשיבות לפומביות.
2. הצוואה היא מעשה פרטי -

ס' 28-29- רק המצווה יכול לצוות, ואין בידו למסור זאת לאחר. אמנם, ניתן לבחור קבוצה מסוימת של אנשים או נכסים ומתוכה יבחר אחר. בעניין **לישיצקי**- אישה שנישלה את בעלה מהירושה לטובת 'חייל טוב'- נפסק כי צוואה רחבה מדי ולא ספציפית תיפסל. קטין לא יכול לצוות וירושתו תהיה על פי דין, מלבד ס' 5 השולל ירושה ממנסה להרוג את המוריש.

לעניין **צוואה שלילית** נפסק בעניין **שפיר**- אדם נתן 500 לירות לחבר ונישל את כל קרוביו- כי היא לא תקפה. אמנם, בעניין **עופרי נ' פרמן** כשהצוואה הייתה כולה מנשלת אך עדיין נשארו יורשים לפי דין נקבע כי היא תקפה, וכמו כן ב**לשיצקי** ישנן אמרות אגב של חשין שצוואה שלילת תקפה ולכן לא ברור לגמרי מהי ההלכה.

ישנן ארבע דרכים לעשות צוואה, ס' 18:

1. **ס' 19- צוואה בכתב יד**. נדרש:
2. כל הצוואה תיכתב בכתב יד המצווה.
3. הצוואה תישא תאריך.
4. הצוואה תישא חתימה.
5. **ס' 20- צוואה בעדים**. נדרש:
6. חתימת המצווה בפני העדים על הצוואה.
7. חתימה של העדים שראו את המצווה חותם.
8. ס' 24- עדים בגירים וכשירים.
9. **ס' 22- צוואה בפני רשות**. רשות יכולה להיות שופט, רשם ירושות, בי"ד דתי וכו'. נפסק בעניין **מוסד אריאל נ' דוידי** כי הצוואה צריכה להיעשות במסגרת תפקיד האדם כרשות. נדרש כי:
10. המוריש מצהיר, בכתב או בע"פ, בפני הרשות על צוואתו.
11. הרשות רושמת את הדברים ומקריאתם כדי לוודא הלימה והמוריש מאשר.
12. **ס' 23- צוואת שכיב מרע.** שכיב מרע (אדם גוסס)- אובייקטיבית, וכן מי שרואה עצמו- סובייקטיבית, בנסיבות המצדיקות זאת- אובייקטיבית, מול וכו'. בעניין **רכאב**- אדם הוריש בע"פ 10 ימים לפני שהתאבד- פסק ברק כי בשעת הציווי לא ניתן להגיד כי הוא היה מול פני המוות. אמנם הוא משאיר פתח לנסיבות מסוימות. נדרש:
13. שהמוות יגיע בסמוך, תוך חודש.
14. ציווי בעל פה לשני עדים, שמוסרים את הדברים בציון נסיבות ותאריך.
* אין כיום אפשרות לעשות צוואות בוידיאו.

**ס' 21** מסדיר את הפקדת הצוואה.

הדרישות בצוואה הן מאוד **פורמאליות** הן כדי לחזק את הפן הראייתי והן כדי להעיד על ג"ד המצווה. בנוגע להגמשת הדרישות הפורמאליות: בעניין **קניג**- אישה כתבה צוואה לאחיה ולא לבעלה בכתב ידה אך ללא חתימה ותאריך- נפסק כי אין אפשרות להגמיש את הדרישה והבעל יירש על פי דין. מאוחר יותר בעניין **אהרוני**- ריב בין אחים לגבי כשרות תצהיר פגום (עד אחד) שביטל ירושה שיועדה רק לאח אחד- נפסק כי רצון המצווה (ההורים) יגבר על הפגם הצורני. (ואמנם, יש להבחין בין ביטול צוואה, שיותר קל לעשות לבין יצירתה) אח"כ שונה סעיף 25 ונקבעו רכיבי יסוד שעליהם אי אפשר לוותר:

* ס' 19, צוואה בכתב יד- כתב היד. תאריך וחתימה לא הכרחיים.
* ס' 20, צוואה בעדים- הצוואה צריכה להיות בכתב ושתבוא בפני שני עדים. אין צורך בחתימה של המצווה ובאישור העדים.
* ס' 22, צוואה בפני רשות- הצוואה הובאה לפני הרשות בכתב או בע"פ. אין חובה שיקריאו בפניו.
* ס' 23, צוואת שכיב מרע- כל הפרוצדורה שאחריי, התיעוד וכו' לא יסודית.

**ביטול ופסלות צוואה**

**ס' 36** מונה שלושה דרכים לביטול צוואה:

1. על ידי השמדתה.
2. על ידי יצירת צוואה מאוחרת לה.
3. בביטול מפורש באחת הדרכים לעשיית צוואה.

**ס' 30**- **השפעה בלתי הוגנת**- אונס, איום, תרמית השפעה כאמור וכו'. לא לגמרי ברור מהי השפעה בלתי הוגנת. בעניין **גודמן נ' ישיבת שם** קבע כי ביהמ"ש כי שכנוע האב להוריש גם לבנותיו הוא השפעה אך הוגנת. בעניין **מרום** קובע מצא שני סוגי מבחנים:

1. **מבחן התלות והסיוע**- מבחן שמקיים חזקת תלות. נבדוק את עצמאות המצווה וכמה הוא היה תלוי במקבל. במקרה של בידוד נהיה יותר חשדנים, כמו גם כשהנסיבות מלמדות על מעורבות רבה.
2. **מבחנים שמפריכים את חזקת התלות**- מבחן הקריבה הרגשית- ככל שישנה כזאת תיגרע חזקה. מבחן הנישול- השאלה מי נושל? ככל שיש קירבה משפחתית תיגרע החזקה. וכמו מצא בעניין **אלוני**. ועוד מבחן ההשפעה בעבור אחר ומבחן הגיוניות הצואה.

**ס' 31**- כעבור שנה שלא שונתה הצוואה נשכחים הפגמים.

**ס' 26**- **כשרות**- קטין או פסול דין לא יכולים לצוות. בעניין **חווה אדם**- אישה הוכרזה כפסולת דין ולאחר זמן השיגה חוות דעת רפואית כי היא אינה כזאת, אמנם הצוואה נעשתה בזמן שהייתה מוכרזת כפ"ד- נוקט שמגר בגישה **פורמאלית** וקובע כי אף אם היא לא הייתה פ"ד מבחינה מהותית, היא הייתה מבחינה פורמאלית כזאת. הסעיף ממשיך ומדבר על פסילת צוואה של "***מי שלא ידע בטיבה של צוואה***". פרשנות צרה תוציא רק מי שלא הבין מהו הוא עושה מבחינה משפטית. פרשנות רחבה יותר תוציא גם מי שלא היה מודע להקשר, לפרטים, ולנסיבות. בעניין **בנדל** הכשירו צוואה שנישלה צאצאי בן אחד. נראה שביהמ"ש מאמץ מעין פרשנות ביניים של ידיעת מהי צוואה, מהו הרכוש ומה יהיו ההשלכות. בנוגע לפרשנות המציאות בעניין **קרן ליבי**- אדם חולה נפש שנישל את קרוביו והוריש למוסד את רכשו- נקבע כי אמנם ייתכן שטעות בפירוש המציאות תפסול צוואה אך כאן **לא מתקיים** **קש"ס** בין הפרשנות המוטעה לבין הצוואה שכן המצווה כעס על אחיינו ללא קשר. בעניין **כלפה נ' גולד**- אם שנאה בת אחת מסיבות לא מוצדקות, ונישלה אותה מהירושה- נותר ביהמ"ש חסר אונים ולא פסל את הצוואה כי למרות שנאתה העזה של האם אי אפשר להכריז עליה כפסולה.

**ס' 35**- **לקיחת חלק בכתיבת צוואה**- עורך צוואה או עד לעשייתה חלקו וחלק ב"ז בטלים. גם כעבור שנה ! בעניין **שפיר**- ריב בתוך המשפחה ומנסים לפסול את הצוואה בעילת נטילת חלק של האחים בניסוח הצוואה- פורש סעיף זה באופן מצמצם וביהמ"ש קבע את **מבחן הניתוק** ולפיו כל עוד היה רגע לבד של המצווה עם הצוואה לא ניכנס לס' 35. גם העד שבסעיף פורש כעד פורמאלי בצוואה ולא כנוכח. **כל זה מכיוון שסעיף 35 נוקשה ולא משאיר ש"ד לביהמ"ש שמעדיף להכניס מצבים אלו תחת סעיף 30- השפעה בלתי הוגנת, שם יש ש"ד**. בעניין **הררי**- דוד הוריש לאחיינו עוה"ד- הסתייג ברק (רוב) ממבחן הניתוק וקבע כי נחיל את ס' 35 במקרה זה. ח. כהן (מיעוט) דבק בהלכת שפיר. בעניין **בוטו**- אח רצה לקבל יותר ונסע לביה"ח של האב- פסק ביהמ"ש כי זו לקיחת חלק בצוואה. בעניין **חרמון נ' גולוב**- אישה הביאה את רופאה האישי לאימה- היה יותר קל לפסול על בסיס התערבות.

**שיעור הרב היישריק**

ישנם ארבעה הבדלים בין ההלכה לחוק:

1. **סדר היורשים והחלוקה הפנימית**- בהלכה בת יורשת רק כשאין בן, וגם נכד מבן קודם לה. בנוסף בכור נוטל פי שניים.
2. **ירושת ב"ז**- איש יורש את אשתו, אך אישה לא יורשת את בעלה. האיש היורש יורש הכול ולילדים לא הולך כלום.
3. **סטטוס נכסי העיזבון**- בהלכה הנכסים נקנים אוטומטית ליורש והוא אינו יכול רק להסתלק מהם כמו בחוק אלא הוא צריך לעשות מעשה קניין נוסף כדי להעבירם לאחר.
4. **צוואה**- צוואה כמובנה בחוק לא נמצאת בהלכה מכיוון שלאדם אין שליטה על נכסים לאחר מותו והם אוטומטית עוברים ליורשים. אמנם, יש בהלכה מתנה שתחול שעה לפני המיתה.

למי **הסמכות** לדון בדיני משפחה? ס' **151** קובע כי מי שידון יהיה ביהמ"ש לענייני משפחה, וס' **148** קובע כי הדין יקבע על פי חוק הירושה. אמנם, ס' **155(א)** קובע כי בי"ד שדן במעמד האישי של אדם יכול לדון גם בענייני ירושתו במידה והסכימו הצדדים לכך. ס' **155(ג)** גם מקנה לביה"ד את הזכות לדון לפי דיניו. לכאורה לא צריכה להיות סתירה- מי שהסכים לידון בבד"ר מקבל על עצמו גם את דין ההלכה. בבג"צ **בת חן גורני נ' בית הדין הגדול**- הופיעה אישה שהייתה ידועה בציבור וטענה כי היא נוגעת בדבר ולא שמעו אותה- קבע ביהמ"ש כי הפרשנות תהיה על פי הדין האזרחי ולכן היא תיחשב כנוגעת בדבר. גם בעניין **משולם** נפסק כי ידב"צ תיחשב נוגעת בדבר- רק ששם זה נפסק ברוב דעות.

בנוגע ל**מזונות מהעיזבון** לאישה יש מעיין פוליסת ביטוח שבה היא יכולה לוותר על כתובתה, להישאר בדירה ולקבל מזונות מהבנים.

**טעות**

**ס' 32**- טעות טכנית. ניתנת לתיקון על ידי ביהמ"ש.

**ס' 30(ב)**- טעות שניתן לקבוע בבירור מה היה רצון המצווה- תתוקן. כשלא ניתן נופלת הצוואה. טעות עובדתית נראה שניתן לתקן. בעניין **בורשטיין** לא הוכרה טעות מחמת שכחה. לגבי טעות משפטית- בעניין **רזניק** לא הוכרה טעות שכזו, אמנם היום ההלכה התהפכה וגם טעות משפטית תתקבל. בעניין **בן טובים**- אלמנה טוענת לחזקת שיתוף ועוד 2500$ שהובטחו לה והאחיינים טוענים לטעות משפטית - פסקה השופטת צפת בפרשנות מרחיקת לכת שמתיימרת לברר את דעת המצווה, כי האישה תקבל חצי מהרכוש וחצי מהקצבה. ברק בספרו מתייחס לעניין **חסקין**- פוליסת ביטוח חיים של אדם שנהרג במלחמה ועברה לעיזבון- ומציין שאם זו הייתה ירושה הוא היה מעוניין להתערב בה לטובת הבת היתומה.

**פרשנות צוואה**

הגישה הכללית היא של זהירות בפרשנות עקב היעדרו של המצווה, פערי הזמן, וחוסר אינטרס מוגן של היורשים.

**שלבי פרשנות**- ס' 54- מפרשים צוואה לפי אומד דעת המצווה כפי שעולה מהחוזה ואח"כ מהנסיבות. לכאורה תורת שני שלבים וכך בעניין **שורש נ' גלילי**- אישה נישלה את בעלה גם משווי כסף- הלכה הדירה לאחות רק מכוח פרשנות הצוואה ולא נזקקו לנסיבות, ובעניין **בורשטיין** לעיל. הלכת **טלמצ'יו** (אפרופים של ירושה)- אישה הורישה חשבון בבנק שהועבר לאחר- הפכה את הקערה ואפשרה פרשנות חד שלבית- הישר לנסיבות. נוצר בלאגן ותכלס כיום איש הישר בעיניו יעשה והכול לפי הנסיבות. בעניין **תיק משפחה פלונית נ' האפוטרופוס** נעשה שימוש בהלכת **טלמצ'יו** וניתנה ירושה לאחייניות. עניין **קייר** נידון כעת בד"נ בנוגע לפרשנות צוואה הדדית. לעניין **חסר**- הלכת **פרוכטנביום**- אדם הוריש לצדקה חצי בניין כשכולו היה שלו- הייתה כי אין אפשרות להשלים חסר בצוואה, אמנם כיום ההלכה היא כי אנחנו משלימים גם חסרים על פי רצונו ההיפותטי של המצווה כאדם סביר.

**תנאים ותניות בצוואה**

**ס' 41**- יורש במקום יורש.

**ס' 42**- יורש אחר יורש. בעניין **וייספלד**- אישה ישר מכרה נכס שצוותה להעביר לבני המצווה- פסק ביהמ"ש כי ישנה תניה המשתמעת מהנסיבות למנוע מהאישה למכור את הנכס. ברק ניסה להכניס לעניין זה **תו"ל** ולא ברור איפה זה עומד כעת. יורש אחר יורש מוגבל לשני דורות, אלא אם כול היורשים הפוטנציאליים בחיים בזמן כתיבת הצוואה.

ישנו תנאי מפסיק (ס' 44)- כל רכושי לפלוני **עד ש**יקרה משהו, ותנאי דוחה (ס' 43)- כל רכושי לפלוני **מש**יקרה משהו. בעניין **טורנר**- אב ציווה לבנו למכור דירה שניתנה לו כדי שישווה עם אחיו, בתמורה לקבלת הצוואה- נקבע כי גם תניה הנוגעת לרכוש היורש מקובלת (ואם הוא לא רוצה שלא יירש).

**ס' 34**- צוואה שביצועה אינו חוקי, מוסרי או אפשרי- בטלה. בעניין **אנגלמן** נקבע כי צוואה שנוגדת את תקנת הציבור בטלה. בעניין **כלפה נ' גולד** בוטל רק התנאי הלא מוסרי. בעניין **גרייבר** הוכר תנאי השולל את הירושה מבן שיתגרש. השופט שילה באמרת אגב ב**פס"ד מחוזי** שולל צוואה התלויה בגירושין, משום שנוגדת את תקנת הציבור.

**הסכמי ירושה**

**ס' 8** אוסר עסקאות בירושה עתידית וישנה ביקורת על סעיף זה מפני שהוא בסה"כ מחייב לממש נכסים כרגע, וגם קל לעוקפו. בעניין **יקותיאל נ' ברגמן** כחלק ממגמת צמצום ס' 8 נקבע כי נעשתה עסקה בעיזבון ולא בירושה ולכן לא חל ס' 8. גם בעניין **ברדיגו** נעקף הסעיף וברק קבע כי הסכם שמעביר זכויות באופן נסיבתי יהיה תקף. אמנם בעניין **שטרנשטיין** אמר ביהמ"ש עד כאן! ופסל הסכם ירושה. בעניין **סנוב נ' סנוב** הוכר עקרונית הסכם בין יורשים שמתייחס לנכס העתידי ולא לעצם הירושה. בעניין **דוד נ' גביש** הסכם שנגד את ס' 8 אושר על ידי בד"ר וכך נעשה צדק. בעניין **פילובסקי** נפסל הסכם שמטרתו הייתה לעקוף מס עיזבון.

**צוואות הדדיות**

ביהמ"ש נמנע לראותן כהסכם, וסעיף 27 שולל את היותן המילה האחרונה וככלל ביהמ"ש נתן להן תוקף, ואז הבעיה הייתה שאחרי פטירת ב"ז שונתה הצוואה. בעניין **סלומון נ' מלמד**- בעל נפטר הוריש לאשתו שהעבירה את הרכוש לא למי שנכתב בצוואה- ברק קובל על המצב וטוען שיש חוסר תו"ל. חלק מביהמ"ש ראו בצוואה הדדית יורש אחר יורש ואז לפחות את החלק של ב"הז שנפטר אי אפשר להעביר. ב2005 עבר תיקון 12 שקבע כי משבן הזוג נפטר ניתן לבטל צוואה הדדית אך המבטל יחזיר את מה שירש לעיזבון. בעיות שעלו לאח התיקון:

1. מי נחשב לבן זוג? גם ידב"צ? גיפמן במחוזי בת"א קבע כי גם אחיות יכולות לעשות צוואות ההדיות כל עוד לא מבטלים.
2. מה עושים כשאחד מבני הזוג איבד את כשירותו?
3. מה דינן של צוואות שנעשו לפני התיקון? ב**גמליאל נ' זמיר** נפסק כי צוואות כאלה לא כפופות לו וניתן לשנותן.

אמנם גם לאחר התיקון לעניינים של שינוי נסיבות אין מענה טוב....