**גיור כהלכה- ד"ר צבי זוהר**

הציון בקורס מורכב מ90% מבחן ו10% השתתפות פעילה

במבחן יהיו שני חלקים:

בחלק הראשון ניתן יהיה לבחור 2 מתוך 3 שאלות אשר התשובה על כל אחת מהן יכולה לכלול מקסימום של 36 שורות במחברת המבחן. התשובה אמורה להתבסס הן על מה שלמדנו בכתה הן על רשימת הקריאה.

בחלק השני ניתן יהיה לבחור 7 מתוך 10 ציטטות. הציטטות הן אך ורק מתוך הטקסטים שלמדנו בכתה ושהסברנו בכתה. התשובה לגבי כל ציטטה תהיה קצרה = 4 שורות מחברת. כל תשובה תכלול פירוט זה:

א) שם המחבר ושם החיבור ב) פירוש הציטוט בעברית בת זמננו ג) זיהוי החשיבות או החידוש הכלולים במשפט זה או משתמעים ממנו

ציון השתתפות פעילה יתבסס על שילוב של :

\* נוכחות בפועל בכתה -- כל חיסור שאינו מתועד או שלא תואם עם המרצה, גורר הפחתת נקודה מהציון. הפחתה של 6 נקודות עקב חיסורים כנ"ל > הפסד הקורס כולו.

\* הערכה עצמית באשר למידת ההשתתפות הפעילה בעת השיעורים, על סולם בין אפס [=חוסר השתתפות מוחלט] ובין חמש [=השתתפות פעילה מאד]. הערכה זאת תימסר בכתב למרצה בשיעור האחרון של הקורס.

**24.10.2012**

יש בקורס שתי חטיבות:

* הרקע לגיור
* לאחר מכן המצב שהתרחש במאה השנים האחרונות כאשר הגיור הפך לשאלה יותר מהותית וחריפה.

כמה מילים כלליות על נושא הגיור: קיום אפשרות של גיור זאת אנומליה (דבר שלכאורה מפתיע) היות שהדרך הרגילה והשגרתית להיות יהודי זה עפ"י לידה. יתר על כן, למרות שלא כל חכמי ההלכה בכל הדורות חשבו כך, יש קונצנזוס שמי שנולד יהודי יישאר תמיד יהודי ולא משנה מה יעשה. גם אם היהודי יקנה פסל ויעבוד אותו הוא יישאר יהודי, אך התנהגותו תחשב בעיננו לחמורה כי מהודי אנחנו לא מצפים שלא להיות יהודי. הוא יחשב ליהודי עובד אלילים, אך עדיין יהודי. ישראל אף על פי שחטא ישראל הוא

בהתאמה, הדרך היחידה להיות לא יהודי היא ע"י לידה. כיוון שמי שנולד יהודי נשאר יהודי, רק מי שנולד לא-יהודי הוא אכן לא יהודי. כך זה ברמה העקרונית, בלי להתייחס לנורמות החברתיות.

לכן, היות שהדרך הרגילה של לידה היא הקובעת את הסטטוס של האדם- יהודי או לא יהודי. היינו מצפים שהדרך להיות נוכרי תהיה גם היא עפ"י לידה. נוכרי אף על פי שחטא בהצטרפותו ליהדות, נוכרי הוא. שמענו כבר על קבוצות של שבטים באפריקה ובדרום אמריקה שאין להם קשר אתני ליהדות והגיעו אליהם מיסיונרים נוצרים שהכירו להם את הברית החדשה, הם לא קיבלו את הברית אבל החליטו שהם מאמינים בתנך. וכך נוצרו שבטים של אנשים נוכרים שמקיימים את התורה. אולם עדיין אינם נחשבים כיהודים.

אנשים נוכרים שהחליטו שהם רוצים להצטרף ליהדות ועברו את הטקסים היהודים לגיור, נחשבים ליהודים. זאת אנומליה כיוון שהם יהודים שלא נולדו להורים יהודים- הם נחשבים ליהודים כמו כאלה שנולדו יהודים. הם גם נחשבים ליהודים מעתה והלאה ולא יוכלו לחזור ולהיות נוכרים. אותם מנהגים וערכים שחלים על כל היהודים, יחולו עליהם כמו על כל שאר היהודים. השורה התחתונה היא שהמהלך של גיור הוא אנלוגי למהלך של לידה כיהודי ולכן המתגייר נמצא בסטטוס של יהודי.

ניתן אם כן לראות שהדבר היחיד שמבדיל בין יהדות לגזענות זה גיור. כי אחרת אם השינוי של אנשים ליהודים זה דבר סגור שאינו תלוי באמונות, דעות והעדפות ומי שנולד יהודי הוא יהודי ומי שנוכרי הוא נוכרי- היהדות היא גזענות. היהדות אינה קבוצת גזע, כיוון שמבחינת התפיסה היהודית עצמה כל אדם יכול להצטרף. אנחנו אכן רואים ברחוב יהודים השונים זה מזה בצבעם ובמבנה גופם וזאת מפני שיש יהודים השייכים לקבוצות אתניות שונות ושהצטרפו ליהדות. הדבר הזה זיעזע כל מיני קבוצות שעלו והגיעו לכאן. שכן, כאשר הם היו בארצות מוצאם הם היו חלק מאותה קבוצה ויכלו לזהות זה את זה ברחוב. בהתחלה היה קשה לקבוצות להתערבב ביניהם- כי הלא אם את פולניה איך את יכולה להתחתן עם מרוקאי?!

להערכת המרצה כיום ההבדלים הללו מטשטשים. אם כי עדיין כאשר מגיעה קבוצה חדשה, היא נראית קצת מוזר לשאר החברה.

הגיור סותר את הטענה שהיהדות היא גזענות. יש שתי דרכים להיות יהודי:

1) **לידה-** מי שאבותיו ואבות אבותיו היו יהודים

2) **גיור-** (גם מי שנולד כיהודי יכול להיות בטוח שאחד מאבות אבותיו היה נוכרי שהתגייר.)

עד לפני כ200 שנה, הייתה תקופה מאוד ארוכה בה היה קשה להתגייר ולגייר. וזאת מפני שהיהודים חיו ברובם בארצות של דתות מונוטאיסטיות אחרות (נצרות או איסלם). אותן דתות ראו את עצמם כדתות האמיתיות. וגם אם הדתות הללו איפשרו ליהודים לחיות כרצונם, הם לא רצו שאנשים אחרים יצטרפו ליהדות שכן לפי אמונתם, עזיבת הדת האמיתית היא סלילת דרך מהירה לגיהנום. משום כך השלטונות הקשו ככל האפשר גם על הגר וגם על המגייר.

ישנו סיפור מימי הביניים שבו אדם היה מגייר אנשים והדבר היה למורת רוחם של השלטונות. הם דרשו שיפסיק והוא סירב. השלטונות דרשו מהקהילה למסור להם את אותו אדם, אשר סירב להפסיק לגייר בטענה שזו מצווה חשובה. לבסוף, כאקט של הגנה עצמית נאלצה הקהילה למסור את אותו אדם. הייתה כאן התנגשות בין ערכים- דין מוסר וחשיבות הגיור מחד, ומנגד, הסכנה שעמדה על ראש הקהילה.

לפני כ200 שנה חלו שינויים בארצות שונות והתפיסה הייתה שיש להפריד בין דת למדינה. כל אדם רשאי היה לבחור לעצמו את דתו, וגם לבחור האם הוא יהיה דתי או חילוני. הדבר הגיע גם לעניין החתונה. המדינה אמרה, לא חשוב לנו איך תתחתנו, בטקס דתי או בלאס וגאס. אבל בכל מקרה שבו תחליטו להתחתן, יש צורך למלא טופס של המדינה- וזה מה שחשוב לה. אם כן ברגע שהייתה הפרדה בין דת למדינה ויש הפרדה בין נישואים דתיים לאזרחיים, וחלו תהליכי החילון, נוצרו זוגות מעורבים של יהודים ונוכרים. נשאלה השאלה, מה עושים עם הילדים של אותם הזוגות? האם לעודד גיור של אותם הילדים או לא?

זה יהיה החלק השני של הקורס- האם לעודד ואיך להתייחס לאותם הזוגות? ואיך להתייחס לילדים שלהם?

(-זאת הייתה תמונת המצב הגדולה-)

נחזור אלפי שנים אחורה: אברהם אבינו. התחתן עם 4 נשים שאף אחת מהן לא הייתה יהודייה. גם יעקב אבינו היה באותו מצב. היה ברור שבשלבים מסויימים וקדומים כלשהם, אנשים הצטרפו לקבוצה בלא טקס גיור. וגם הילדים היו יהודים- לפי האבא. יעקב הוא אבי הקבוצה הישראלית (הקרויה על שמו). מי ששייך לקבוצה הזאת, הוא ישראלי ומי שלא לא. למרות שלא היה דרך לגייר. יעקב לא גייר את נשותיו או את ילדיו. **השיוך לקבוצה היא על פי האבא.** כל הזמן בתנך אנחנו נתקלים באבות הנושאים נשים שלא שייכות לקבוצה באופן מקורי, ובכל זאת הילדים שייכים ליהדות.

נלך דור הלאה- בניו החמודים של יעקב מכרו את אחיהם והוא התגלגל למצרים, שם הוא הפך לאדם חשוב. כשהוא הגיע למעמד הזה הוא נישא לאשה נוכריה (אסנת בת פוטיפר הכהן און) ונולדו להם שני בנים, מנשה ואפרים. שני הבנים הללו שייכים לקבוצה של ישראל ויתר על כן, יעקב מכריז עליהם באופן דרמטי כאילו היו ילדיו הוא. הנפקות של הדבר הוא שהם נחשבים כשני שבטים בפני עצמם. והילדים האלה נולדו לאם נוכריה שלא היה ליוסף דרך לגייר אותה גם אילו היה רוצה, שכן הוא היה הישראלי היחיד במצרים ובכלל, מוסד הגיור לא היה קיים כלל. ואפרים ומנשה נהיו אבני פינה בעם היהודי.

גם בהמשך בתנך ישנה תופעה של גברים הנישאים לנוכריות. לדוגמה, תמר, שיהודה בא עליה כי חשב שהיא נוכרייה ונולדו ממנה ילדים שהיו אבות אבותיו של דוד המלך.

נסיים בדוגמה קלאסית- רות המואביה. בשלב מסויים בחייה אמרה לנעומי "עמך עמי, אלוקייך אלוקיי". בזכות מה רות נחשבה כחלק מהמשפחה של נעומי? ואחר כך, כחלק מדיני הייבום, בועז חשב שצריך לייבם אותה? בגלל שהיא הייתה האלמנה של מחלון, בנה של נעומי. הנישואים בין רות למחלון במואב היו כנראה תקפים למרות שלא היה שום גיור. הגיור כמוסד נוצר רק אחרי רות.

המרצה יאמר דבר שלדעתו הוא רלוונטי: יש קטגוריות הלכתיות של דינים מסויימים. כמו דין דאורייתא. איך אנחנו קובעים האם הדין המסויים הוא דאורייתא או לא? החכמים הם אלו הקובעים ולעיתים יש ביניהם מחלוקת. ייתכן שבדור מסויים, חכמי הדור מחשיבים דין מסויים כדין דאורייתא וכעבור כמה דורות יבואו חכמי אותו הדור ויאמרו שלפי דעתם לא כל יש להבין את הדבר. לפי דעתו של המרצה, בתקופה הקדומה, האמונה הייתה שהיהדות עוברת לפי האבא וכך אכן נהגו. באיזשהו שלב חלה מהפיכה וגילו שהיהדות עוברת עפ"י האמא ואכן חל השינוי הנהוג עד היום. ישנו איזה מרצה בהרוורד שחקר ובדק את הספרות החיצונית היהודית וגילה שגם בימי בית שני רווחה הדעה שהיהדות עוברת לפי האבא. במידה ויש תיאורים כאלה של טקסים המתארים הצטרפות לקבוצה הישראלית- הם יחולו על גברים ולא על נשים.

סיפור אחד כזה- הוא סיפורה של דינה. לאחר האונס המזעזע של דינה ע"י אבי שכם, חמור, הוא בא ליעקב ובניו ואומר להם שבנו רוצה להתחתן עם דינה. בניו של יעקב עונים לו בעורמה שרק אחרי שהם יסכימו להימול נהפוך לעם אחד ונוכל להתחתן ביננו. בני שכם מסכימים לכך ואז מגיעים בני יעקב ושוחטים את כולם. איפה היה השקר? האם בשלב של ההצטרפות לקבוצה ע"י מילה? או האם בשלב שבו הם אכן התכוונו לכך? יש אופציה אם כן לטקס הפיכת הגברים ליהודים, אך לא לנשים.

עוד דוגמה היא קורבן הפסח שמצווה לאכול אותו. מי שלא עושה כן, נענש בכרת (יש שתי מצוות עשה בתורה שהעונש על אי עשייתן הוא כרת- מילה וקורבן הפסח). אולם רק הנימולים יכולים לאכול מהקורבן. לכן אם יש גר הגר איתכם ורצה לאכול גם הוא- יש למול אותו. זאת הייתה דרך ההצטרפות לקבוצה. מילה ואכילת הקורבן. שתי הדרכים הללו הן מעין גיור לגברים.

כל מה שאמרנו עד עכשיו הוא מעין גיור טרום הלכתי הנובע מסיפורים ומקורות קדם-חזליים. אנחנו נעבור למקורות **ממסכת יבמות**. המקורות הללו מגיעים לאחר דיון סבוך שבו נידונה השאלה מה הסטטוס של ילד שנולד לאב יהודי ואמא נוכריה? סוף הדיון מגיע **בפרק ד.** ושם נאמר *"והלכתא: עובד כוכבים ועבד הבא על בת ישראל-הולד כשר* (כלומר הילד יהודי), *בין בפנויה בין באשת איש"* כלומר אישה יהודיה פנויה המקיימת יחסים עם גבר לא יהודי, התינוק הוא יהודי כשר. אם אישה יהודייה נשואה ליהודי ומקיימת יחסים עם גוי, הילד הוא יהודי כשר (ולא ממזר! אם היא הייתה בוגדת עם יהודי הילד היה נחשב לממזר). *"רבא אכשריה לרב מרי בר רחל ומנייה בפורסי דבבל* (התנא רבא הכשיר את הרב מרי בן רחל ומינה אותו לרב בבבל) *ואע"ג דאמר מר: שום תשום עלייך מלך, כל משימות שאתה משים- אל יהו אלא מקרב אחיך! האי דאמו מישראל, מקרב אחיך קרינן ביה"* (למרות שנאמר שכל מינוי שתשים עלייך צריך להיות מקרב אחיך, כלומר יהודי. בגלל שהרב מרי הזה הוא בן של יהודייה הוא נחשב ל"מקרב אחיך" ולכן יהודי) זה התקדים הראשוני להלכה שהילד נחשב יהודי או לא יהודי לפי האמא (בין פנויה בין נשואה). האבא כאילו נמחק לחלוטין מהמשוואה.

הדיונים של גיור מופיעים במסכת יבמות אחרי הויכוח הגדול על הסטטוס של ילד שאמא שלו יהודיה ואבא שלו לא-חשוב לזכור זאת.

נעבור לטקסט אחר מברייתא (תקופת המשנה אבל לא נכנס למשנה): *"תנו רבנן: גר שמל ולא טבל* (הטקסט מניח במובלע שיש שני שלבים להליך הגיור: מילה וטבילה. יש בפנינו מקרה שבו רק אחד מהדברים בוצע. איך זה שדווקא הטבילה, הפשוטה יותר, לא בוצעה?! לא ידוע. השאלה היא האם האדם הזה עכשיו הוא יהודי או לא?) *"רבי אליעזר* (באותה התקופה שאחרי החורבן, רבי אליעזר ורבי יהושוע הם שני גדולי הדור) *אומר: הרי זה גר, שכן מצינו באבותינו, שמלו ולא טבלו :* (מי זה אבותינו? היינו יכולים לחשוב שמדובר על שלושת האבות, אבל הכוונה היא לאבותינו שיצאו ממצרים. הם נימולו לפני מעמד הר סיני וזה היה מספיק. אם כן, אם זה היה טוב לאבותינו, זה טוב גם לנו. כלומר מבחינתו זה בסדר שאדם מל ולא טבל ועדיין הוא יהודי) *טבל ולא מל- ר' יהושוע אומר: הרי זה גר, שכן מצינו באמהות שטבלו ולא מלו* (הנשים שיצאו ממצרים. כלומר לפי דעתו, כיוון שהטבילה נחשבה כאקט של גיור אצל הנשים, זה יכול להחשב גם לגברים) *וחכמים אומרים: טבל ולא מל, מל ולא טבל- אין גר, עד שימול ויטבול. ורבי יהושע נמי נילף מאבות! ור"א נמי נילף מאמהות!"*

**31.10.2012**

התלמוד ממשיך לדון בעינייני גיור. המקור הקדום ביותר הוא הויכוח "תנורו של אחנאי". הם מתכווחים ביניהם באשר לגבר שעבר מעין גיור. בגיור יש שני שלבים:

* מילה
* טבילה

לפי **ר' אליעזר**, (המייצג את הדעה המסורתית, הקדם תנאית) המילה מספיקה לצורך גיור. הוא מביא לכך ראיה מאבותינו שיצאו ממצרים

לפי  **ר' יהושוע**, (בעל הדעה המהפכנית) הטבילה מספיקה. הוא מביא לכך ראיה מאימהותינו שיצאו ממצרים. לדעתו הטבילה הופכת את האדם ליהודי ואח"כ ממילא הוא חייב במילה.

**חכמים אחרים** (ר' יוסי) אומרים שלא מספיק מילה או טבילה בלבד

במקור הזה לא מוזכרים אלמנטים אחרים מלבד מילה וטבילה.

דיון של התלמוד באותה מחלוקת: *[דף מו עמוד ב] בטבל ולא מל - כולי עלמא* (כל הצדדים בדיון)  *לא פליגי דמהני, כי פליגי - במל ולא טבל* (**כולם מסכימים שגבר שטבל ולא מל הוא יהודי**. המחלוקת היא לגבי מילה בלי טבילה)*, רבי אליעזר יליף מאבות , ורבי יהושע? באבות נמי טבילה הוה. מנא ליה?*(ר' יהושוע אומר שאבותינו במצרים גם טבלו! ומובא כאן מקור אחר שלפיו כדי שיזו על העם- היה צריך שיעברו טבילה. יוצא מזה שלפי ר' יהושוע הגברים גם מלו וגם טבלו והחלק היותר מכריע הוא הטבילה)  *אילימא מדכתיב: (שמות י"ט) לך אל העם וקדשתם היום ומחר וכבסו שמלותם, ומה במקום שאין טעון כבוס טעון טבילה, מקום שטעון כבוס אינו דין שטעון טבילה, ודלמא נקיות בעלמא! אלא מהכא: (שמות כ"ד) ויקח משה את הדם ויזרוק על העם, וגמירי, דאין הזאה בלא טבילה. ורבי יהושע, טבילה באמהות מנלן?*(איך יודעים שהנשים עברו טקס של טבילה? סברא הוא- זה דבר שמבחינה הגיונית חייב היה להיות. הנפקות של כך היא שאין שום פסוק או מקור שמורה על כך בוודאות. מבחינה לוגית, ברור לר' יהושוע שכן הייתה טבילה. שאם לא כן, במה הנשים נכנסו תחת כנפי השכינה!?) *סברא הוא, דאם כן, במה נכנסו תחת כנפי השכינה?*

אם ננסה לענות לטענתו של ר' יהושוע- נוכל לומר כי מה שהכניס את הנשים תחת כנפי השכינה היה העובדה שהן אמרו יחד עם כל העם "נעשה ונשמע". האופציה הזאת כלל לא עולה.

**שתי אבני הבניין של הגיור, המילה והטבילה, הן טקס פיזי**. הגישה לפיה הסימן הפיזי של המילה הוא מספיק לצורך גיור, מושרשת עוד מימי אברהם אבינו. החידוש מבחינה היסטורית זה שיש טקס אחר, בעל אותו התוקף, והוא הטבילה. **הדבר המפתיע הוא שהדרישה לטקס הפיזי הנלמד מהנשים מופיעה במקביל לקביעה שהשייכות לקבוצה נקבעת עפ"י האם**. (אין כאן טענת קשר סיבתי)

יתר על כן, אם נחשוב על מה שקורה בטבילה- אדם נוכרי נכנס עירום כביום היוולדו לתוך גוף מים ויוצא ממנו כיהודי. **הטבילה אנלוגית לטקס של לידה**. ואכן מופיע בתלמוד הביטוי שגר שהצטרף כמוהו כאדם שנולד. מתוקף הלידה, נדרש עכשיו מהאדם קיום המוות והטקסים היהודים.

מתווסף לנו רכיב חדש לגיור:

*ת"ר: (דברים א') ושפטתם צדק בין איש ובין אחיו ובין גרו*(יש כאן הוראה לשופטים לשפוט צדק) *- מכאן א"ר יהודה: גר שנתגייר בב"ד - הרי זה גר, בינו לבין עצמו - אינו גר.*(ר' יהודה למד מכאן ע"י מדרש הלכה, ש**גיור צריך להיעשות בבית דין.**) ואם לא היה בית דין- הגיור לא תקף.

*אמר רבי חייא בר אבא אמר רבי יוחנן: גר צריך ג', משפט כתיב ביה*- גר צריך בית דין של שלושה. מופיע שהגר צריך את הדיינים בטבילה. צריך שיהיה איזה פן משפטי בגיור. אדם לא יכול להחליט על דעת עצמו שהוא טובל ומצטרף ליהדות. בבואו לבית הדין יש צורך בכך שהוא ירצה להצטרף ושהם ירצו לגייר אותו.

ונביא סיפור הממחיש את התהליך

*תנו רבנן: גר שבא להתגייר בזמן הזה, אומרים לו: מה ראית שבאת להתגייר? אי אתה יודע שישראל בזמן הזה דוויים, דחופים, סחופים ומטורפין, ויסורין באין עליהם?*(בית הדין מנסים לשכנע אותו שלא להצטרך. אתה מבין שאתה מכניס את עצמך לקבוצה נרדפת?!)  *אם אומר: יודע אני ואיני כדאי, מקבלין אותו מיד*(אם האדם אומר שהוא מבין כל זאת ובכל זאת מעוניין להצטרף- מקבלים אותו)*. ומודיעין אותו מקצת מצות קלות ומקצת מצות חמורות* (מביאים לידיעתו, באופן מדגמי, מצוות קלות וחמורות- איזה? נתון לשק"ד בית הדין)*, ומודיעין אותו עון לקט שכחה ופאה ומעשר עני. ומודיעין אותו ענשן של מצות,* (מיידעים אותו על העונש החמור שיש למי שלא מקיים את המצוות הנ"ל, שהן מצוות של צדקה. הדבר אמור להראות למתגייר כי הגיור הוא לא בינו לבין האל בלבד. אלא להיות יהודי זה דבר סוציאלי והוא יהיה חייב לתת מרכושו לאחרים) *אומרים לו: הוי יודע, שעד שלא באת למדה זו, אכלת חלב אי אתה ענוש כרת*( אומרים לו שאסור לו לאכול מהחלב של הבהמה הכשרה כי זה חלק שמוקדש לקרבן. גם אסור לו לחלל שבת ואומרים לו שיגיע לו כרת וסקילה. למרת שלא באמת יסקלו אותו, רק כדי לתת לו את החומרה של הדבר)*, חללת שבת אי אתה ענוש סקילה, ועכשיו, אכלת חלב ענוש כרת, חללת שבת ענוש סקילה. וכשם שמודיעין אותו ענשן של מצות, כך מודיעין אותו מתן שכרן, אומרים לו: הוי יודע, שהעולם הבא אינו עשוי אלא לצדיקים*( אומרים לו שבעולם הבא יהיה לו טוב)*, וישראל בזמן הזה - אינם יכולים לקבל [דף מז עמוד ב] לא רוב טובה ולא רוב פורענות*( בעולם הזה אנחנו לא מתחייבים שיהי לך טוב כי מצבנו לא תמיד טוב)*. ואין מרבין עליו, ואין מדקדקין עליו. קיבל*(לא מוסבר מה קיבל?)*, מלין אותו מיד. נשתיירו בו ציצין המעכבין את המילה, חוזרים ומלין אותו שניה. נתרפא, מטבילין אותו מיד; ושני ת"ח* (תלמידי חכמים) *עומדים על גביו* (לידו)*, ומודיעין אותו מקצת מצות קלות ומקצת מצות חמורות; טבל ועלה - הרי הוא כישראל לכל דבריו. אשה, נשים מושיבות אותה במים עד צוארה, ושני ת"ח עומדים לה מבחוץ, ומודיעין אותה מקצת מצות קלות ומקצת מצות חמורות. אחד גר ואחד עבד משוחרר*(כשגר משתחרר הוא נהיה יהודי בן חורין)*. ובמקום שנדה טובלת, שם גר ועבד משוחרר טובלין; וכל דבר שחוצץ בטבילה, חוצץ בגר ובעבד משוחרר ובנדה.*

עניין קבלת המצוות- יש פרשנות לפיה מספיק שמודיעים לגר על המצוות. בית הדין הוא האקטיבי בכל התהליך. החל מהרגע שהגר מסכים להצטרפות, בית הדין מודיע לו מה המצוות ומטביל אותו ומקבל אותו. זה אנלוגי לתהליך של ניתוח, כשהאדם מחליט שהוא רוצה לעבור ניתוח הוא נותן לרופא לעשות כל מה שצריך והרופא רק מודיע לו מה ההשלכות האפשריות.

איזשהו צד אקטיבי שניתן לראות מצד הגר, מגיע כשכתוב "קיבל". הגמרא איננה מפרשת בשום מקום מה כוונת הדברים. במשך הדורות ניתנו לכך פירושים שונים. אופציות הפרשנות:

* קיבל- קלט את המסר. הבין (זה עדיין לא אומר שהוא התחייב)
* קיבל- הגר אומר שהוא קיבל את המידע והוא מסכים (יותר אקטיבי)
* קיבל- אני מקבל על עצמי את כל מה שאמרתם וגם את מה שלא אמרתם
* קיבל- אני מקבל על עצמי לקיים את כל מה שאני יודע ומה שאני לא יודע ואני עושה זאת מתוך כוונה אמיתית (האקטיבי ביותר)

מה שהגמרא אומרת על הטקסט הנ"ל:

*אמר מר:* ***גר שבא להתגייר, אומרים לו: מה ראית שבאת להתגייר? ומודיעים אותו מקצת מצות קלות ומקצת מצות חמורות.*** *מ"ט? דאי פריש נפרוש, דא"ר חלבו: קשים גרים לישראל כספחת,*(לפי הפרשנות הזאת, אנחנו מצויים בדילמה: אנחנו צריכים לקבל אותם אבל לא רוצים. לכן נפחיד אותם ואז אולי הם ילכו) *דכתיב: +ישעיהו י"ד+ ונלוה הגר עליהם ונספחו על בית יעקב* (הפשט המובא בישעיהו לא מתאר את הגרים בצורה שלילית אבל הפירוש שניתן לכך הוא שלילי)*.* ***ומודיעים אותו עון לקט שכחה ופאה ומעשר עני****. מ"ט? א"ר חייא בר אבא א"ר יוחנן: בן נח נהרג על פחות משוה פרוטה, ולא ניתן להשבון.* ***ואין מרבים עליו, ואין מדקדקים עליו.*** *אמר רבי אלעזר: מאי קראה? דכתיב: +רות א'+* ***ותרא כי מתאמצת היא ללכת אתה ותחדל לדבר אליה****, אמרה לה: אסיר לן תחום שבת! +רות א'+* ***באשר תלכי אלך****. אסיר לן יחוד! +רות א'+* ***באשר תליני אלין****. מפקדינן שש מאות וי"ג מצות! +רות א'+* ***עמך עמי****. אסיר לן עבודת כוכבים! +רות א'+* ***ואלהיך אלהי****. ארבע מיתות נמסרו לב"ד! +רות א'+* ***באשר תמותי אמות****. ב' קברים נמסרו לב"ד! +רות א'+* ***ושם אקבר****. מיד, ותרא כי מתאמצת היא וגו'.*

***קיבל, מלין אותו מיד****. מ"ט? שהויי מצוה לא משהינן.* ***נשתיירו בו ציצין המעכבין המילה*** *וכו'. כדתנן, אלו הן ציצין המעכבין המילה: בשר החופה את רוב העטרה, ואינו אוכל בתרומה; וא"ר ירמיה בר אבא אמר רב: בשר החופה רוב גובהה של עטרה.* ***נתרפא, מטבילין אותו מיד****. נתרפא אין*(אם הוא מתרפא מטבילין אותו ואם לא התרפא אין מטבילים אותו. זאת מפני שהמים עשויים לפגוע בפצע)*, לא נתרפא לא, מאי טעמא? משום דמיא מרזו מכה.* ***ושני ת"ח עומדים על גביו***(שני תלמידי חכמים עומדים לידו ומסבירים לו. עד עכשיו לא היה כתוב מי זה שעושה לו ומסביר לו. זו הפעם הראשונה שכתוב שצריכים להיות שני ת"ח. אלא שיש ניגוד כיוון שכתוב שגר צריך שלושה חכמים. אלא שזאת מפני שרבי יוחנן פשוט שינה זאת ואמר לתנא שהיה לידו לשנות את דבריו במקום 2 להגיד 3)*. והא א"ר חייא א"ר יוחנן: גר צריך שלשה! הא א"ר יוחנן לתנא, תני: שלשה.* ***טבל ועלה - הרי הוא כישראל לכל דבריו***(זה לכאורה דבר המובן מאליו. מספרים לנו זאת ע"מ שנדע שגם אם חזר בו, עדיין נחשב כיהודי. גם לעניין הנישואים)*. למאי הלכתא? דאי הדר ביה ומקדש בת ישראל, ישראל מומר קרינא ביה וקידושיו קידושין.*(- המקור הזה הוא המקור אליו מפנים כאשר רוצים להוכיח שיהודי מלידה נחשב תמיד כיהודי ואין זה משנה מה הוא יעשה.)

בכך סיימנו את העיון בתהליך התלמודי של גיור- אשר מוביל את האדם בתהליך בלתי הפיך של גיור שלאחריו האדם נחשב כיהודי מלידה. הרעיון המרכזי הוא שמלפני 2000 שנה בערך ישנם דיונים על מרכיבי הליך הגיור. הם מתמקדים סביב שני דברים:

1. איך נראה הליך גיור נורמלי ותקין? לא היה ברור שצריך בית דין, היו שסברו שמספיקים רק שני ת"ח
2. . מה מכל האלמנטים הוא המהותי והחיוני שבלעדיו הטקס לא יהיה תקף (מילה/ טבילה/ שניהם)?

בסופו של דבר התלמוד החליט שצריך את שניהם. הגענו למצב שהליך הגיור הוא בעל מבנה תקין ורכיבי ליבה שהם פעולה טקסית הצריכה להתבצע פיזית על גופו של המתגייר. גר נחשב כיהודי מלידה

**7.11.2012**

עד עכשיו ראינו איך מתגיירים. לא ראינו דיון סביב השאלה המוקדמת יותר- מה בכלל יוביל את האדם להתגייר?! כשמגיע אדם שרוצה להתגייר בית הדין בכלל לא שואל אותו מה הביא אותו לרצון הזה? זה עלום, לא שואלים אותו בכלל את השאלה.

הדיון על המוטיבציה בתלמוד מתעורר סביב משנה ממסכת יבמות.

תלמוד בבלי מסכת יבמות דף כד עמוד ב

מתניתין:

הנטען על השפחה ונשתחררה, או על העובדת כוכבים ונתגיירה - הרי זה לא יכנוס, ואם כנס - אין מוציאין מידו. הנטען על אשת איש והוציאוה מתחת ידו, אע"פ שכנס - יוציא.

המשנה מספרת על גבר יהודי שנחשב בקשרים מיניים עם לא יהודיה/ שפחה. דבר זה אינו מקובל עפ"י המסורת כיוון שלא יכול להווצר הליך קידושין. כעבור כמה חודשים השפחה השתחררה מעבדותה (כלומר, היא נחשבת כיהודייה) או שהלא יהודייה עברה הליך גיור. המשנה אומרת שלכתחילה השניים לא היו אמורים להתחתן אך אם כבר התחתנו, הנישואין תקפים. עדיף שלא יתחתנו ביניהם כיוון שזה מאשש את החשדות שהיו, אך אם כן עשו זאת, הנישואים תקפים.

מכאן ניתן ללמוד שהתוקף של הליך הגיור אינו מותנה בשאלת המוטיבציה כיוון שברור לנו שהגיור היה לשם איש, כדי להתחתן עם יהודי. יש עם הדבר הזה בעיה. רואים זאת במקור נגדי:

גמ'. הא גיורת מיהא הויא; ורמינהי:

אחד איש שנתגייר לשום אשה, ואחד אשה שנתגיירה לשום איש, וכן מי שנתגייר לשום שולחן מלכים, לשום עבדי שלמה - אינן גרים, דברי ר' נחמיה; שהיה רבי נחמיה אומר: אחד גירי אריות (התיאור שמצוי בספר מלכים של אנשים שהוגלו לארץ ולא נהגו לפי מנהג הארץ ולכן אריות אכלו אותם. הם התגיירו והאריות הפסיקו), ואחד גירי חלומות (אדם שהתגייר כי באו אליו בחלום ואמרו לו שמשתלם יותר בעולם הבא להיות יהודי), ואחד גירי מרדכי ואסתר (עמי הארץ שהתייהדו מפחד היהודים, הם פחדו שהיהודים יהרגו אותם ולכן הצטרפו ליהדות)- אינן גרים, עד שיתגיירו בזמן הזה.

אדם שמתגייר לשם אישה או לשם משרה בכירה, אינו גר. זוהי עמדתו הנחרצת של רבי נחמיה- גיור ממניעים לא ראויים, הגיור אינו תקף!

הגמרא מביאה את עמדתו של רבי נחמיה כיוון שהיא באה בסתירה לעמדת המקור הקודם מהמשנה. אומרת הגמרא הא איתמר עלה:

א"ר יצחק בר שמואל בר מרתא משמיה דרב: הלכה כדברי האומר כולם גרים הם.

ההלכה היא נגד רבי נחמיה. כיוון שהיא אומרת שכל מי שהתגייר- הוא גר. זו ההכרעה הסופית: תוקף הגיור אינו מותנה במוטיבציה של המתגייר.

נראה את סיכום הדברים הללו כפי שמופיע אצל הרמב"ם. ספרו משנה תורה מהווה סיכום מקיף לכל ההלכות של חז"ל. הספר מחולק ל14 חלקים. בחלק הראשון, ספר המדע, הוא הכניס דיון תיאולוגי על מי זה האל הזה? והוא הכניס גם את הלכות התשובה שאינן מופיעות בחז"ל. גם את הלכות הגיור הוא יכול היה לשבץ היכן שרצה. בסופו של דבר הוא הכניס אותן ל"הלכות איסורי ביאה", כיוון שאסור לקיים יחסי ביאה בין יהודי ללא יהודיה. זה נראה כי הפונקציה של הלכות הגיור היא פתירת בעיית האיסור.

לסיכום עד כה- הרמב"ם מציב את הלכות הגיור בתוך הקונטקסט האוסר ביאה עם לא יהודיים ואז מביא שני דברים של איסורים שהותרו. לכן לא ייפלא שהרמב"ם גם מתייחס לגיור לשם איש/ אישה, למרות שהוא לא מציב זאת כאידאל.

**14.11.12**

בשיעור שעבר ראינו שכאשר אדם מתגייר אין לו, מבחינה משפטית, הלכתית, פורמאלית, קשרי משפחה עם משפחתו הקודמת. מהבחינה הרגשית והאנושית, אותם הורים הם עדיין הוריו. ישנו דיסואננס הדורש רגישות יתרה. (לדוגמה: הרב עובדיה יוסף התיר לגר לומר קדיש על אביו המקורי שנפטר, אף על פי שמבחינה הלכתית, פורמלית אין חיוב כזה).

הרמב"ם ב**משנה תורה הלכות איסורי ביאה פרק י"ג** אומר: ג [ו] גר שמל ולא טבל, או שטבל ולא מל--אינו גר: עד שימול, ויטבול. וצריך לטבול, בפני שלושה. והואיל והדבר צריך בית דין, אין מטבילין אותו בשבת, ולא ביום טוב, ולא בלילה; ואם הטבילוהו, הרי זה גר. [ז] גר קטן--מטבילין אותו על דעת בית דין, שזכות היא לו. אין זה מובן מאליו שניתן לגייר ילד קטן. אך כיוון שההורים הם האפוטרופסים הטבעיים של הילד, החלטתם בעניין גיורו היא שוות ערך להחלטתו. ההלכה אף מוסיפה ואומרת שזה לטובתו של הילד. למעשה, בית הדין רשאי לקבל החלטה ולגייר ילד נטוש שאין לו אפוטרופוס מעוברת שנתגיירה וטבלה, אין בנה צריך טבילה. עובר שהיה בבטן אמו כשטבלה, נחשב כגר אך אינו חייב טבילה בעצמו. טבל בינו לבין עצמו, ונתגייר בינו לבין עצמו, ואפילו בפני שניים--אינו גר. מראה לנו כי גיור בלא בית דין, אינו גיור.

אל יעלה על דעתך ששמשון המושיע את ישראל, או שלמה מלך ישראל שנקרא ידידיה, נשאו נשים נוכרייות, בגיותן--אלא סוד הדבר, כך הוא למה שמישהו מאיתנו בכלל יעלה את זה על דעתו?! כי ככה כתוב... כל מיני גיבורים תנכיים מהשורה הראשונה התחתנו עם נוכריות. גם לא תמיד זאת מתוארת כבעיה. (המרצה מוסיף את דעתו כי הדבר לא היה בעייתי כיוון שבזמנים הקדומים היהדות עברה לפי האבא). הרמב"ם רוצה להציל את גיבורי התנ"ך מהדבר שלפי המסורת ההלכתית גורם בעיות. בנוסף, הוא רוצה להציג כל מיני תפיסות יסוד אשר אינן קשורות בהכרח לאותם הגיבורים, אלא הוא משתמש בהם כהכללה: שהמצוה הנכונה כשיבוא הגר או הגיורת להתגייר, בודקין אחריו--שמא בגלל ממון שייטול, או בשביל שררה שיזכה לה, או מפני הפחד, בא להיכנס לדת; ואם איש הוא, בודקין אחריו שמא עיניו נתן באישה יהודית, ואם אישה היא, שמא עיניה נתנה בבחור מבחורי ישראל. כבר ראינו מקורות בנושא המוטיבציה לגיור וראינו שלא משנה מה המוטיבציה לגיור, הוא תקף. לא כך הרמב"ם. לפיו, בית הדין צריך לבדוק שמא האדם בא להתגייר ממניעים לא ראויים ורק אם מוצאים שמניעיו טהורים ושהוא לא רואה במצוות התורה טורח. מקבלים רק מי שבא ליהדות מאהבה. אם לא נמצא להם עילה--מודיעין אותן כובד עול התורה וטורח שיש בעשייתה על עמי הארצות, כדי שיפרושו; אם קיבלו ולא פירשו, וראו אותן שחזרו מאהבה--מקבלים אותן, שנאמר "ותרא, כי מתאמצת היא ללכת איתה; ותחדל, לדבר אליה" בתקופת דוד הייתה גישה שלא לגייר כלל שכן ברור שהסיבה לגיור תהיה להמלט מפחד המלכות והרצון להצטרף להצלחה. לפיכך לא קיבלו בית דין גרים, כל ימי דויד ושלמה--בימי דויד, שמא מן הפחד חזרו, ובימי שלמה, שמא בשביל המלכות והטובה הגדולה שהיו בה ישראל חזרו: שכל החוזר מן הגויים בשביל דבר מהבלי העולם, אינו מגרי הצדק. ואף על פי כן היו גרים הרבה מתגיירים בימי דויד ושלמה, בפני הדיוטות. בימי דוד ושלמה היו גרים רבים שהתגיירו בתהליך "עוקף בית דין". כלומר, עברו גיור בידי שלושה גברים (שאינם "רשעים") אשר הרכיבו בית דין של הדיוטות וגיירו אותם. בית הדין הגדול היה במצב לא נוח. הגרים הללו אינם "גרי צדק" שכן התגיירו מסיבות שאינן ראויות. השאלה המרכזית היא האם הם גרים? מה הסטטוס של אדם שעבר גיור לא רשמי? והיו בית דין הגדול חוששין להם, לא דוחין אותן, אחר שטבלו מכל מקום; ולא מקרבין אותן, עד שתיראה אחריתם. בית דין נמצא במצב לא ברור ולפי שגייר שלמה נשים ונשאן, וכן שמשון גייר ונשא, והדבר ידוע שלא חזרו אלו אלא בשביל דבר, ולא על פי בית דין גיירום--חשבן הכתוב כאילו הן גויות, ובאיסורן עומדין. לפני שבת פרעה התחתנה עם שלמה, הוא דאג לגייר אותה. אך כיוון שנשות שלמה התגיירו מתוך מוטיבציה מפוקפקת, אין התלמוד מחשיב אותן כיהודיות. משום כך נכתב ששלמה התחתן עם נכריות. יתר על כן, סופן מעיד על כך שהגיור שלהן היה מן השפה ולחוץ, שכן הן המשיכו לעבוד לאליליהן ועוד שהוכיח סופן על תחילתן, שהן עובדות עבודה זרה שלהן, ובנו להן במות; והעלה עליו הכתוב כאילו הוא בנאן, שנאמר "אז יבנה שלמה במה" המקרא לא אהב את מעשיו של שלמה וע"כ הוא מחשיב כאילו שלמה עצמו בנה את הבמות. לפי הרמב"ם, הליך הגיור של אותן הנשים הוא תקף. גר שלא בדקו אחריו, או שלא הודיעוהו המצוות ועונשן, ומל וטבל בפני שלושה הדיוטות--הרי זה גר: ואפילו נודע שבשביל דבר הוא מתגייר--הואיל ומל וטבל, יצא מכלל הגויים; וחוששין לו, עד שיתבאר צדקותו. אין הכוונה שחוששים ליהדותו. אלא שחוששים ולא יודעם איך הוא מתנהג בפועל אפילו חזר ועבד עבודה זרה--הרי הוא כישראל משומד, שקידושיו קידושין זה מה שראינו בגמרא, שגר שחזר לסורו ועובד ע"ז, אם הוא נישא ליהודיה, נישואיו תקפים; ומצוה להחזיר אבידתו, הוא נחשב כאחיך, מצווה להחזירו לדרך הטובה מאחר שטבל נעשה כישראל. ולפיכך קיים שמשון ושלמה נשותיהן, ואף על פי שנגלה סודן (=שהמשיכו לעבוד ע"ז). לפי הרמב"ם אדם שיש לו שתי אופציות: לחיות חיי זוגיות עם אישה לא יהודיה או עם אישה שעברה גיור והיא ממשיכה להתנהג כגויה- אופציה ב' עדיפה. שכן היא כבר נחשבת יהודיה. כמו במקרה של שמשון ושלמה. ומפני זה אמרו חכמים, קשים להם גרים לישראל כנגע צרעת--שרובן חוזר בשביל דבר, ומטעין את ישראל כבר בזמנו של הרמב"ם היו גרים שחזרו לנהוג כגויים; וקשה הדבר לפרוש מהם, אחר שנתגיירו. גר יחשב תמיד כיהודי, לכן צריך לחשוב טוב לפני שמחליטים לגייר מישהו. כמו שחושבים טוב לפני שמתחתנים עם מישהו. צא ולמד מה אירע במדבר במעשה העגל, ובקברות התאווה; וכן רוב הנסיונות, האספסוף היו בהן תחילה.

ראינו שיש השלכות שליליות לנישאים עם גר/ה שהתגיירו לשם דבר. מאידך גיסא, יכול להיות שנראה השלכות שליליות של אי גיור.

**הודעת קבלת מצוות**

נראה ריכוז של הסברים ועמדות ממקורות שונים של מה התוכן של הודעת קבלת המצוות שצריכה להתבצע לכתחילה בעת הגיור:

.**קידושין סב, א-ב**

האומר לאשה הרי את מקודשת לי לאחר שאתגייר, לאחר שתתגיירי, לאחר שאשתחרר, לאחר שתשתחררי, לאחר שימות בעליך, לאחר שתמות אחותיך, לאחר שיחלוץ ליך יבמיך - אינה מקודשת; בשלמא כולהו לאו בידו, אלא גר הוי בידו! גר נמי לאו בידו, דאמר רבי חייא בר אבא אמר ר' יוחנן: **גר צריך שלשה**, מ"ט? משפט כתיב ביה, כדין. **מי יימר דמזדקקו ליה הני תלתא?** אדם המתנה את הקידושין שלו לאישה בכך שיתגייר, הקידושין אינם תקפים כיוון שמי אמר בכלל שהוא ימצא בית דין שיסכים לגייר אותו? הדיון מוביל אותנו לשאלה- למה בכלל צריך בית דין כזה?

1א. [שיטת הקדמונים למסכת קידושין] גר צריך שלשה – 1) לקבל עליו המצוות.

1ב. [תוספות ר"י הזקן] דמזדקקו ליה בי דינא – שיודיעוהו מקצת מצוות קלות ומקצת מצוות חמורות. הלכך לאו בידו הוא. 2) צריך את בית הדין כדי שהם ימסרו לו אינפורמציה על אודות המצוות.

עמדה דומה מופיעה במקור 2. ת"ר: (דברים א') "ושפטתם צדק בין איש ובין אחיו ובין גרו" - מכאן א"ר יהודה: גר שנתגייר בב"ד - הרי זה גר, בינו לבין עצמו - אינו גר. (יבמות מז, א)

[פירוש רבינו אברהם מן-ההר (פרובאנס, 1250-1315 לערך) על מסכת יבמות, ירושלים, תש"ס, עמ' 111]:

**בבית דין** – מדכתבי גבי הגר **"ושפטתם"**, שמע מינה דבעינן (מזה לומדים שיש צורך) שיתגייר בבית דין. והטעם: שיודיעוהו מקצת מצוות קלות ומקצת חמורות. **בינו לבינו** – שנתגייר מעצמו, כלומר, שלא הודיעוהו בית דין קלות וחמורות. **אינו גר** – ואפילו נתגייר בפני שניים. דבית דין בעינן. והודעת שנים לאוו כלום היא.

לפי ר' אברהם מן ההר- תפקיד בית הדין זה לא לשמוע שהוא מקבל עליו את המצות אלא להעביר לגר מידע על המצוות.

עמדה מורכבת נמצאת בפירוש הרמב"ן לתלמוד. ישנו מקרה של אישה שנתגיירה וטבלה שלא בפני בית דין. איך התגברו על הסיטואציה? אמרו שבית הדין לא היה בזמן הטבילה, אך כן היה בעת קבלת המצוות. מי שהודיעוהו מקצת עונשים של מצוות ושכרן וקיבל עליו בבית דין לטבול ולמול, אם הלך ומל וטבל שלא בפני בית דין הרי זה כשר"

בינתיים העמדות השונות לגבי תפקידו של בית הדין:

* ע"מ שיקבל עליו מצוות (בפני בית הדין)- האדם הוא סביל
* ע"מ שבית הדין יודיע לו על אודות המצוות- האדם פעיל
* ע"מ שבית הדין יודיע לו על אודות המצוות+ הוא מבטיח להם להשלים את טקסי הגיור (בהמשך גם בלא נוכחותם)

.4 **[ספר חסידים (מרגליות) סימן תרצ]**

גר שבא להתגייר וכבר קבל עליו כל המצות מ"ע לעשות וכל מצות ל"ת שלא לעשות ומבקש שימולו אותו והיה אחד מאכילו נבילות וטריפות כי אמר כל זמן שלא נמול ולא טבל הרי הוא כמו נכרי א"ל חבירו זה לענין ישראל שאם נגע ביינו אסור לשתות אבל כבר קבל כל המצות עליו איך יתכן להאכילו נבילות וטריפות. בסיפור הזה, המגיע בתוך ספר שאינו הלכתי. רואים שהיה נוהג באותו המקום ואותה התקופה בקהילה המסויימת הזאת, שאדם החפץ להתגייר, יתחיל לבצע אורח חיים לפי ההלכה עוד לפני שהוא בכלל מל וטבל. זהו דבר שלא מצאנו במקורות רבים אחרים. כאן אנו רואים שמועמד לגיור, עוד לפני כל טקס, קיבל עליו אורח חיים יהודי נורמטיבי בפועל.

5**. [המהר"ם מרוטנבורג, תוספות מהר"ם ליבמות, בתוך: שיטת הקדמונים למסכת יבמות]** והא דקאמר לעיל מי לא טבלה לנדונתה – אע"ג דלכאורה מיירי דלא טבלה בפני שלשה, לא תקשי מכאן. דאיכא למימר, דשלשה שקאמר דצריך היינו בשעת קבלת המצוות. אבל בשעת טבילה לא צריך שלשה. ואם תאמר: הא אמר ליה רבי יוחנן ליתני תני שלשה, ואשעת טבילה קאמר, בסוף שמעתין – ויש לומר, דמיירי התם כגון דלא הוי שלשה בשעת קבלת מצוות, אז צריך שלשה בשעת טבילה. אבל היכא דהוו שלשה בשעת קבלת מצוות, אז די בשנים בשעת טבילה. יש שתי חלופות לתפקידי בית הדין. כל אחת מהחלופות היא כשלעצמה תקפה. אם היה בית דין בעת קבלת המצוות ולא בעת הטבילה- הגיור תקף. אם לא היה בית דין בעת קבלת מצוות והיה בעת הטבילה- גם אז הגיור כשר.

יש אסכולה האומרת שתפקיד בית הדין בגיור הוא להיות נוכח בעת הטבילה, אפילו אם אינו יודע דבר בנוגע למצוות- והגיור תקף. יש מקורות אחרים המראים לנו כי תפקיד בית הדין הוא להית מעורב בשלב המקדמי של קבלת המצוות (האדם מסכים לקיים מצוות) או הודעת המצוות (הם מוסרים לו מידע). לפי אפשרות אחת שראינו בספר חסידים, ציפו ממועמד לגיור לקיים אורח חיים יהודי עוד לפני הגיור. אנו רואים כי יש קשר בין עמדות לבין מקום בית הדין לצורך הגיור.

**21.11.12**

הצהרה על קבלת מצוות לפי ה**רדב"ז** נדרשת לצורך הגיור אך תוקף ההצהרה אינו מותנה בכך שתהיה הזדהות פנימית (לא לפני ההצהרה ולא לאחר מכן) הוא אומר שאומנם מבחינה פורמאלית הגיור תקף, אך הוא לא היה סומך על כך לצורך בדיקה אמיתית (למשל של הבית לפסח בידי השפחה שגוירה)

לפי הגמרא כל מי שהוא יהודי (כולל עבד/ שפחה כנעני/ת) יכול לבדוק את הבית ולוודא שאין שם חמץ. הרב ממליץ שלא לסמוך עליהם/ן בכל מקרה, שכן הגיור הוא פורמאלי בלבד ולא פנימי.

עד כאן ראינו:

* שבימי קדם היו דיונים על רכיבי הגיור, נפסק בגמרא שגיור תקף מצריך מילה לגבר וטבילה לשניהם ונוכחות של בית דין.
* בלי הרצון של האדם להיכנס לסטטוס של יהודי ובלי ההסכמה של בית הדין לקבל אותו, אין גיור. כשיש רצון והסכמה- הגיור תקף.
* לפי התיאורים בגמרא של טקסי גיור שהתקיימו, נוכחות בית הדין הייתה בשלב האחרון של הטקס, הטבילה. בימי הביניים חלק מהפוסקים המשיכו את המהלך הזה (הרמב"ם) שאמר שאפילו אם אנשים עבדו ע"ז והמוטיבציה שלהם לגיור לא הייתה טהורה, הגיור תקף.
* פרשנות שהופיעה בימי הביניים אמרה שיש אפשרות חלופית שבית הדין לא היה נוכח בזמן הטבילה, אלא בשלב המקדמי של קבלת המצוות ואז גיור תקף התנהל כשיש בית דין שביצע מול המתגייר את קבלת המצוות וגם אם הוא לא נכח במילה ובטבילה- הגיור תקף.
* למי שמחזיק בדעה שבית הדין צריך להיות בשלב קבלת המצוות ראינו מספר עמדות לגבי השאלה מה התפקיד שאמור להיות לבית הדין באותו מעמד. האם תפקידו להודיע את המצוות? לשמוע מפי המתגייר את ההצהרה? ואם כן אז מה תוכנה? האם שהוא מכיר את המצוות/ רוצה לקבלן וכו'? יש כאן מגוון פרשנויות שהטקסטים לא מפרטים בצורה מובהקת.

הרמב"ם אינו שייך לאסכולה זו שכן הוא סובר שיש צורך שבית הדין יהיה בטבילה.

**בספר ארבעה טורים של הרא"ש**- ר יעקב בר אשר (יש בספר חלוקה של ארבעה תחומים בהלכה ובמשפט העברי. בטור יורה דעה הוא עוסק בדיני גרים) בסיכום הלכות הגרים הוא אומר "**וכל עניניו בין להודיעו המצות לקבלם בין המילה ובין הטבילה צריך שיחיה בג' הכשרים לדון וביום ומיהו דוקא לכתחילה אבל בדיעבד אם מל אותו או טבל בפני שנים ובלילה אפי' לא טבל לשם גירות אלא איש שטבל לקריו ואשה שטבלה לנדותה הוי גר ומותר בישראלית חוץ מקבלת המצות שמעכבת אם אינו ביום ובשלשה"** לפי הדברים הללו צריך קבלת מצוות, מילה וטבילה. ***ראוי*** שבית הדין יהיה נוכח בכל השלבים. אך אם בית הדין לא היה נוכח בשלב המילה או הטבילה- ***הגיור כשר בכל זאת***. אם הוא לא היה נוכח בעת קבלת המצוות- ***הגיור אינו תקף***.

**אנו רואים כי החשיבות היא על קבלת המצוות אך לא הסברנו עדיין מה תוכנה של דרישה זאת.** לפי הרדב"ז ההצהרה של המתגייר שהוא מקבל על עצמו מצוות ללא כוונה לעשות כן אלא כוונה להיות יהודי, ממלאת את הדרישה לקבלת המצוות. הוא לא מסביר מה פשר המילים "קבלת מצוות".

אנו נעבור לעמדתו של ר' יוסף קארו- השולחן ערוך- הוא התייחס לשאלת היסודות העיקריים בגיור סעיף ג

**כל ענייני הגר, בין להודיעו המצות לקבלם בין המילה בין הטבילה, צריך שיהיו בג' הכשרים לדון, וביום** (תוס' ורא"ש פ' החולץ). **מיהו דוקא לכתחלה**, **אבל בדיעבד אם לא מל או טבל אלא בפני ב**' (או קרובים) (הגהות מרדכי) **ובלילה**, **אפילו לא טבל לשם גרות, אלא איש שטבל לקריו ואשה שטבלה לנדתה, הוי גר ומותר בישראלית, חוץ מקבלת המצות שמעכבת אם אינה ביום ובשלשה.** **ולהרי"ף ולהרמב"ם, אפילו בדיעבד שטבל או מל בפני שנים או בלילה, מעכב, ואסור בישראלית,** אבל אם נשא ישראלית והוליד ממנה בן, לא פסלינן ליה. יש כאן כמעט קופי-פייסט לדעתו של הרדב"ז. נוכחות בית הדין חיונית בשלב קבלת המצוות

לעומת זאת בסעיף י"ב אנו רואים כג כשיבא הגר להתגייר, בודקים אחריו שמא בגלל ממון שיטול או בשביל שררה שיזכה לה או מפני הפחד בא ליכנס לדת. ואם איש הוא, בודקין אחריו שמא עיניו נתן באשה יהודית. ואם אשה היא, בודקין אחריה שמא עיניה נתנה בבחורי ישראל, ואם לא נמצאת להם עילה מודיעים להם כובד עול התורה וטורח שיש בעשייתה על עמי הארצות, כדי שיפרשו. אם קיבלו ולא פירשו, וראו אותם שחזרו מאהבה, מקבלים אותם. **ואם לא בדקו אחריו,** **או שלא הודיעוהו שכר המצות ועונשן, ומל וטבל בפני ג' הדיוטות, ה"ז גר אפי' נודע שבשביל דבר הוא מתגייר, הואיל ומל וטבל יצא מכלל העובדי כוכבים, וחוששים לו עד שתתברר צדקתו; ואפילו חזר ועבד עבודת כוכבים, הרי הוא כישראל מומר שקדושיו קדושין**. כד (ישראל מומר שעשה תשובה, א"צ לטבול; רק מדרבנן יש לו לטבול ולקבל עליו דברי חבירות בפני ג') (נ"י פ' החולץ). כל הקטע הזה לקוח כמעט מילה במילה מהרמב"ם במשנה תורה. מכאן יוצא שהטבילה היא זאת שצריכה להיות בפני בית דין. גם בסעיף י"א אנו רואים את העמדה שאומרת שאדם שהתגייר לבד- אינו נחשב כיהודי מי שהיה מוחזק בישראל שאמר: נתגיירתי ביני לבין עצמי, ויש לו בנים, אינו נאמן על הבנים אבל נאמן על עצמו לשוויה נפשיה חתיכא דאיסורא ליאסר בבת ישראל **עד שיטבול בפני בית דין**. אדם שחי כיהודי ופתאום גילה לכולם שהוא התגייר לבד. האדם לא נחשב כיהודי כל עוד הוא לא מתגייר בצורה פורמאלית, אך לא מקבלים את דבריו לגבי ילדיו והם כן נחשבים כיהודים. האדם יצטרך לעבור הליך גיור של טבילה (!- לא של קבלת מצוות)

לא ברור עם מי מסכים השולחן ערוך שכן פעם הוא מצטט מהרמב"ם ופעם מרדב"ז. מהי אם כן עמדתו?? ייתכן שבאותה התקופה השאלה לא הייתה בוערת. השאלות לא התעוררו כי הגיורים היו מועטים וכשכבר התרחשו, בית הדין היה נוכח בכל השלבים.

נעשו ניסיונות שונים ע"י חכמי ההלכה, בעיקר בסביבות ה1800, לתת את דעתם על השאלה**- כמו מי פוסק השולחן ערוך? מה יותר חשוב הטבילה או קבלת המצוות?** באופן כללי הניסיון הוא לומר שהשלב של טבילה כולל בתוכו את קבלת המצוות. היינו, אם מישהו רצה להיות יהודי וטבל לשם כך, ע"י זאת הוא ביטא את רצונו לקבל את המצוות. דעה זאת נותנת עמדה מוחלשת לחלק של קבלת המצוות. הדעה גורסת כי כשאדם טובל הוא מתכוון להצטרף לכלל ומשמעות הדבר היא שהוא מקבל עליו מצוות. דבר זה אינו מובן מאליו.

קיים מתח פנימי בין קבלת המצוות לבין הטבילה- וישנו ניסיון לעשות הרמוניזציה.

בעת החדשה, המצב השתנה: כבר ברוב הארצות אין חוקים המונעים שינוי דת. במסגרת זו הייתה אפשרות נרחבת יותר להתגייר. האפשרות הזו אינה מחייבת שאכן אנשים ירצו כן. יש שני מניעים היכולים להביא אדם לגיור:

1. לאדם יש מוטיבציה דתית אוטונומית שלפיה היהדות היא העם הנבחר ומכך מגיע הרצון להתגייר.
2. שיש לאדם מוטיבציה אחרת להתגייר כמו למשל חתונה.
3. בימנו יש עוד מוטיבציה כמו הצטרפות לנבחרת הכדורסל וכד'.

מספרית, הריבוי הגדול היה של המקרים של האנשים שרצו להתגייר כיוון שמצאו בני זוג יהודים. לעיתים הרצון להתחתן מגיע לאחר שהזוג כבר חי ביחד כמה שנים ועכשיו רוצים שבן הזוג יתגייר- האם זהו רעיון טוב ונכון מבחינת ההלכה והרבנים?

כרקע לדברים האלה, במהלך המאה ה18 התפרסם קובץ שו"ת של הרמב"ם "**פאר הדור".**

**שו"ת הרמב"ם סימן ריא**

שאלה: מה יאמר אדוננו בדבר בחור, שקנה שפחה יפת תואר והיא אצלו בחצרו (בבית. יש לו שפחה שמטפלת בעינייני הבית), והחצר גדולה והוא דר עם אשת אביו ושלש בנותיה הקטנות. נפלו דין ודברים בינו ובין אחיו (שלא גר איתם. ייתכן שהויכוח היה בעינייני ירושה). תבעו (האח) אל השופט (היה זה הקאדי. למרות שיהודי לא אמור לתבוע יהודי אחר בבית דין נוכרי, בפועל בארצות המוסלמיות זה קרה הרבה) ואירעו ביניהם דין ודברים הרבה. אחר כך הלשין אחיו אותו אל השופט, שקנה שפחה נוצריה וגיירה והוא מתיחד עמה (האח לא מצליח בדיון בענייני ירושה ולכן הוא מלכלך על אחיו והשפחה). באה השפחה (לפני השופט), ושאלה השופט, מה היא, אמרה: יהודיה (היא משקרת). הציע לה הפשעות (להפליל אותו) וסרבה ואמרה: אני, יהודיה בת יהודיה אני. החזיר אותה לו השופט ולקחה לביתו. ורננה עליו העיר (עכשיו כל הקהילה מרכלת עליו. כולם יודעים שהוא חוטא עימה). והיא עכשיו נשארה בביתו. האם צריכים בית דין להוציאה מביתו משום יחוד, אע"פ שלא יתיחד עמה, משום שנאמר (במדבר ל"ב, כ"ב) **והייתם נקיים מי"י ומישראל**? או נאמר, משום שאשת אביו עמו בחצר, איננו חייבים להוציאה מאצלו? (האם להוציאה משום ייחוד או שהם למעשה לא לבד כי יש את אשת האבא?) ואם בית דין צריכים להוציאה, מאיזה טעם תהיה הוצאתה, לפי שלא מצינו שאסרו אלא יחוד פנויה ויחוד בגויה (ואם נוציא אותה אז מאיזה טעם זה יהיה? אין איסור יחוד עם שפחה. לפי דעת המרצה, כיוון שעבדים ושפחות נחשבו באותה תקופה כשקופים), ומאיזה טעם נאסור ישיבתה בביתו? והאם לה דין יפת תואר אם לאו? יורנו רבינו ושכרו כפול מן השמים.

התשובה: [אין לה דין יפת תואר-לא היה רלוונטי להשתמש במושג הזה], לפי שזאת נתייחדה בדין תורה, משום שהותר ליקחה לאשה באותה העת, ר"ל בעת הכבוש, כשהיא בגיותה, מפני שלא דברה תורה אלא כנגד היצר (קידושין כ"א ב') כמו שהותר להם באותה העת לאכול האסורים (חולין י"ז א') "**ובתים מלאים כל טוב** – אפילו קדלי דחזירי". ואין להקיש על זה.

וצריכים בית דין אחר זאת השמועה אשר לא טובה (לכפותו) להוציאה או ישחררה וישאנה לאשה (יש שתי אופציות שצריך להעמיד בפני הבחור: 1) להפטר ממנה 2) לשחרר אותה, בעקבות שחרורה היא תהפוך ליהודייה ואז הוא יוכל להתחתן איתה כהלכה- יש בעיה עם המהלך הזה שכן כתוב במשנה שאדם שנחשד בקיום יחסי אישות עם שפחה והיא השתחררה, אסור להם לכתחילה להתחתן. אם הוא יבחר באופציה השנייה הוא יעמוד בסתירה ישירה עם המשנה. הרמב"ם יודע זאת אך אומר שזו איננה הפעם הראשונה שדברים כאלה קורים והמדיניות היא למצוא את הדרך להתיר), אעפ"י שיש בזה כעין עברה, לפי ש**הנטען על השפחה ונשתחררה** אסור לו לישאנה לכתחלה. לפי שכבר פסקנו פעמים אחדות בכגון אלו המקרים, שישחררה וישאנה. ועשינו זאת מפני **תקנת השבים** ואמרנו **מוטב שיאכל רוטב ולא שומן עצמו** וסמכנו על דבריהם ז"ל (ברכות נ"ד א') **עת לעשות לי"י הפרו תורתך**. (השיקול להתיר הוא "**תקנת השבים**"- שמאפשרת לאנשים לחזור בתשובה, שלא לפי הדין היבש. אנחנו רוצים שהיהודי הזה יחזור בתשובה וכדי להקל עליו לעשות זאת, נתיר לו להתחתן איתה. עוד שיקול הוא "**שיאכל רוטב ולא שומן עצמו**"- בתקופות הקדומות האמינו שאם אישה בהיריון מריחה משהו ורוצה לאכול אותו, חייבים לתת לה אותו. לכן אם היא מריחה תבשיל לא כשר ינסו לתת לה את הרוטב של התבשיל ולא את התבשיל עצמו. כלומר, צריך לבחור את הרע במיעוטו. במקרה שלנו זה יהיה לאפשר להם לחיות ביחד אחרי גיורה ולא להשאיר את המצב על כנו. שיקול שלישי הוא "**עת לעשות לה' הפרו תורתך**"- חז"ל במדרש הלכה הסבירו את הפסוק שלא בפשטו. שיכולים להיות מצבים בהם קיום הפסוק ככתבו יגרום לכך שמטרת התורה לא תתממש. לכן, במקרים הללו יהיה מותר להפר את הכתוב. במקרה שלנו, אנחנו נפר את האיסור של המשנה כדי לאפשר להם לעשות את הדבר הטוב בעיני ה'- לקיים חיי זוגיות של יהודי עם יהודייה.)

מתוך כל השיקולים הללו שגוברים על המשנה- ומסייעין לו לישאנה בעדינות וברוך.

ויקבעו לו מועד לישאנה -- או להוציאה, כמו שעשה עזרא ע"ה (עזרא י', י' - מ"ד).

והאלהים יתעלה יתקן קלקולנו, כמו שהבטיח ואמר ואסירה כל בדיליך (ישעיה א' כ"ה). וכתב משה.

המהלך הזה נחשב בעת פוסקים שונים בעת החדשה כרלוונטי בשאלה האם לאפשר גיור של בן זוג לא יהודי הנמצא בזוגיות עם יהודי.

**28.11.12**

סיימנו עם ההקדמה ההלכתית. עכשיו נתקדם אלפי שנים קדימה ונגיע לתקופה המודרנית.

**הרב דוד צורי הופמן**- רב אורטודוכסי חשוב בגרמניה שעסק בשו"ת שלו גם בשאלות הלכתיות מודרניות.

**שו"ת מלמד להועיל חלק ג (אה"ע וחו"מ) סימן ח**

שאלה: כהן נשא נכרית בציפילעהע וילדה ממנו בן ונימול ומת הבן. ועתה הנכרית לבה נוקפה שאיננה באותו דת כבנה, ורוצה להתגייר ולישא את הכהן כדת משה וישראל, ויש לחוש שאם לא יאבה ב"ד לגייר את הנכרית שתחלה ותשתגע, איך יעשו.

שאלה בספרו היא על כהן שנשא נוכרית בנישואים אזרחיים. נולד להם בן והוא מת. (חשוב לדעת כי בגרמניה כאשר היה נישואים אזרחיים של שני בני זוג שאינם בני אותה דת, דתו של הילד נקבע על פי מינו. אם הוא בן- הוא יהיה באותה דת של האבא. אם זו בת- היא תהיה שייכת לדת של אימה) בקיצור, האם שלנו מרגישה לא טוב עם זה שבנה הנפטר הוא יהודי ולכן היא רוצה להתגייר ולהתחתן עם הכהן כהלכה. מצבה הנפשי קשה ויש חשש שאם לא יתירו לה להתגייר ולהינשא היא תשתגע.

מתעוררות מספר שאלות:

1. לגבי המוטיבציה- (האם היא ראויה?)
2. ישנה טעות במוטיבציה- שכן לפי היהדות הדת היא לפי האמא. האם גם לפי גישה זו היא תרצה להתגייר?

באופן אופייני לפסיקות של רבנים רבים בעת החדשה התומכים בגיור שכזה, הדיון של הרב הופמן כלל אינו מתייחס למועמדת הספציפית לגיור. הוא ניגש לכך ושואל מה במקרה כזה יהיה לטובת הצד היהודי של נישואי התערובת? מה יהיה חמור יותר? האם העובדה שחל על כהן איסור מדרבנן להתחתן עם גיורת? או שמא נישואים עם נוכרית? מהו הרע במיעוטו? מה החלופה העדיפה?

תשובה: תחלה יש לחקור איזו איסור גדול יותר אם הכהן נושא גיורת או אם נושא נכרית ונ"ל פשוט דיותר יש איסור בנכרית, ואין לי להאריך בזה חדא דיש הפסד דכל זרעו נכרים ועוד כבר העלה מו"ר מהר"ם שיק בתשובותיו אה"ע סי' ל"ז וסי' קנ"ה דיש בנישואי נכרית איסור דאורייתא וחייב כרת משא"כ בכהן שנשא גיורת שאינו לכל היותר אלא איסור לאו. וא"כ כדי להציל את הישראל מאיסור חמור בודאי טוב שיגיירו האשה הנכרית.

**יש יותר בעיתיות בחיים עם נוכרית**. מכמה סיבות:

* יש הפסד של כל הצאצאים, אשר יוולדו נוכריים. זה לא לטובתו של היהודי שילדיו יהיו נוכרים. פורמאלית, הסטטוס ההלכתי של הילדים הוא לפי האמא, כך שהם אפילו לא נחשבים כילדיו. אלא שיש כאן התייחסות לנפש האדם ולא רק להלכה היבשה.
* לפי הרב שיק יש בנישואי נוכרית איסור דאורייתא החייב כרת. דבר זה אינו מובן מאליו ישנן מספר דעות לגבי העונש על איסור זה. הרב הופמן נוקט בגישה הקיצונית יותר.

הגבר נמצא בסיטואציה אשר לפי הניתוח ההלכתי של הרב הופמן, המשך החיים עם אישה נוכרית יגרור הפסד של הצאצאים ובנוסף חיים תחת חטא חמור מאוד. לעומת זאת, אם האישה תתגייר, עדיין ימשיך האיש לחיות באיסור שכן אסור לכהן לחיות עם גיורת.

אמנם יש לפקפק על זה דהא לא אמרינן חטא בשביל שיזכה חברך, ואמרו בבכורות דף ל' ע"ב הבא להתגייר ואינו מקבל עליו אפילו דבר אחד אין מקבלין אותו, וא"כ הרי הנכרית גם כשתתגייר צריכה לצאת מבעלה והיא רוצה לכנסו, וא"כ אינה רוצה לקבל איסור גיורת לכהונה והאיך מקבלין אותה כדי לזכות הכהן שלא יעשה איסורא רבה. וי"ל דבאמת אם אומרת בפירוש שאינה רוצה לקבל מצוה זו אסור לקבלה, אבל בנ"ד הרי אינה אומרת כן בפירוש, וא"כ אף שאנו יודעין שתעבור על איסור זה, מ"מ בשביל תקנת הכהן ובשביל תקנת זרעו מקבלין אותה.

מכאן הוא מתקדם לשאלת הגיור עצמו- לדבריו, יש לדחות את התחקירים הרגילים או ההסתייגויות הרגילות לקבלת אדם במקרה זה לפי שיקול חלופי של טובת בן הזוג והצאצאים. אם מקבלים את תיקון הגר במקרה הזה כאינדיבידואל, אסור שהוא יגיד שלא מקובלת עליו מצווה מסויימת בתורה. במקרה הזה, מפני טובת בן הזוג (שלא יחיה תחת איסור כרת) והצאצאים (שלא יופסד זרע ישראל) אנו מקבלים אותה לגיור למרות שדי ברור שהיא לא תקיים מצוות- כל עוד אינה אומרת זאת בפה מלא. לא מסתכלים בכלל על הגיורת. בנוסף, יש חשש שהאישה תשתגע ויהיה חילול ה' שהיהודים גרמו לכך. המצב הפסיכולוגי של האישה הוא שיקול נוסף.

גם יש לומר דדוקא אם מקבלין הגר משום תקנה דידי' צריכין לומר לו או תקבל כל התורה כולה או תשאר נכרי כמו שהיית עד עתה שהנכרי אין לו עונש אם אינו מקיים המצוות. אבל אם אנו מגיירין אותה משום תקנתא דישראל ודאי מוטב שתתגייר ולא יופסד זרע ישראל ולא יתחייב ישראל כרת על ידה, אף שיעשו שניהם איסורא זוטא, דהא עכשיו לא די שהישראל עושה איסורא רבה אלא שגם היא עושה איסור שמכשלת את ישראל.

ובפרט דבנ"ד יש עוד לחוש שאם תשתגע האשה מחמת שאין מקבלין אותה, יהי' חלול השם ח"ו שיאמרו שישראל אינן מרחמין על נכרית, ואין חוששין אם תחלה ותשתגע. ומה שעומד לנגד זה מהמשנה דהנטען יבמות כ"ד: ע' קונטרס וכתורה יעשה ד' י"ג וד' כ"ג ע"ב והלאה.

אמנם אף שמקבלין אותה לגיורת אין לסדר לה קידושין עם הכהן דיותר יש איסור אם נושא גיורת שהיא כזונה ע"י קידושין משלא ע"י קידושין ע' מה שהבאתי לעיל בשם נובי"ת סי' כ"ז. וא"כ טוב שתהי' אצל בעלה בציפילעהע משתתקדש לו.

לכן, מסקנתו של הרב היא כי יש לגייר את האישה אך לא לארגן לה קידושים עם הכהן. הזוגיות תמשך אבל תחת מסגרת הפורמלית של הנישואין האזרחיים. וזאת בגלל שהאיסור הפורמאלי של כהן זה "לא יקח" כלומר לקדש פורמאלית. ההנחה היא שברגע הקידושין הוא כאילו יכניס את עצמו לאיסור, אם הוא יחיה איתה בלי קידושין הוא אינו עובר על האיסור.

זהו מקרה קיצוני כיוון שמדובר בכהן- יש איסור לפני ואחרי הגיור. ובכל זאת, אומר הרב כי על בית הדין להתעלם משאלת הכוונות הדתיות של הגיורת, אלא להתמקד בשאלה מהו הרע במיעוטו עבור בן הזוג היהודי וצאצאיו. יש לגייר את האישה, הילדים יהיו יהודים ונשארה בעיית הסדרת היחסים ביניהם. אם הם יינשאו זה יהיה חמור יותר מזוגיות של חיים ביחד- ישנן דעות האומרות כי ניתן לחיות עם מישהי כפילגש, חיים זוגיים לא חופה וקידושין. הרב הופמן אומר שיש לקבל את הדעה.

ואי דאסור משום קדשה עי' שאילת יעב"ץ ח"ב סי' ט"ו ומהר"ם פדוא סי' י"ט.

וצריכה פרישה צ' יום כדי להבחין בין זרע שנזרע בקדושה לזרע שנזרע שלא בקדושה כמ"ש לעיל.

גם מתחלה יאמרו לה שאם רק רוצה להתגייר מפני שבנה יהודי היא טועה שבנה אפילו נימול אינו יהודי אם לא נתגייר בב"ד ונטבל כדין. ואם בכל זאת רוצה להתגייר מפני שמאמינה באלקי ישראל יכולין לגייר אותה.

[...]

ויש להזהיר את האיש (ואת האשה) שיזהרו היטב בדיני נדה וטבילה, כי בלא"ה יפסיד ע"י הגירות יותר ממה שירויח. גם בניהם יהיו חללים, ולא יעלו לדוכן ובנותיהם חללות כמבואר באה"ע סי' ז'.

יש פה **הלכה חשובה**: תוקף הגיור לא מותנה בתודעה הסובייקטיבית של המתגייר/ת. ביה"ד צריך להפעיל את שיקול דעתו.

עד כה, כל הדיונים היו סביב הפעלת שק"ד ביה"ד כאשר הם התמקדו בשאלת איכות המתגייר/ת. אם יש לו איכות ראויה וכוונות ראויות- נקבל אותו, מי שלא יעמוד- לא נקבל אותו. המהלך פה אומר שאנחנו יכולים לקבל אנשים לאו דווקא לפי האיכויות הפרסונאליות של המתגייר אלא משיקולים מערכתיים שהם מעבר לאיכויות האלה.

**ולסיכום-** בתשובה שלפנינו ניצבת בעיה של זוג מעורב שגם אם תהיה גיור הזוגיות תהיה אסורה. התשובה היא שלטובת בן הזוג היהודי והצאצאים עדיף שהם יחיו באיסור קל יותר- לגייר את האישה ושימשיכו לחיות יחדיו מבלי חופה וקידושין. זאת השורה התחתונה- נפעל מבלי קשר לאיכותה של המתגיירת אלא לפי שיקולי טובת בן הזוג.

לרב שיק הגיעה שאלה- **תשובת רשב"ן אה"ע**- התעורר מצב של סנדלר יהודי שחי עם אישה לא יהודיה בבודפשט. נולדו להם מספר ילדים והאישה וילדיה פנו לגיור- והתקבלו. הדבר התפרסם ונכתב על כך מאמר שבו נטען כי זאת היא טעות נוראה ושאין לעשות גיור במצבים שכאלה. חבר של הרב שיק כתב לו על מה שקרא בעיתון ועל כך שעל פי החוק בהונגריה מותר להתגייר (חוק חדש, בעבר זה לא היה ככה)- משום כך יהיו לנו יותר מקרים שכאלה. הוא שואל מה השיקול שצריך להנחות אותנו במצבים הללו? הרב שיק מעלה מספר שיקולים:

1. **שורה 25**- יש משנה האומרת כי אם גבר נחשד בקיום יחסים עם נוכריה והיא התגיירה, אין זה ראוי שהם ימשיכו לחיות יחדיו שכן הדבר יאשש את החשדות ויוציא עליהם לעז. **שיקול המשנה אינו תקף ורלוונטי במקרה שלפנינו** **מאחר שהאדם אינו מסתיר את עובדת היותו רשע**. הוא אינו מסתיר את המערכת הזוגית הזו שניהל. הוא אכן חטא אך כעת הוא רוצה לתקן את דרכיו. לא ייתכן שכשאנו רואים את התהליך בצורה הזאת, המשנה התכוונה למנוע מהם להתחתן. המשנה לא באה למנוע מהלך כזה- היא הגיעה מעמדה, מסיטואציה מעט שונה.
2. **שורה 42**- מעתה לפי זה, **יהודי שהודה כי חטא ועכשיו הוא רוצה לגייר את אשתו וילדיו- איך נסגור בפניו שערי תשובה?!** שער התשובה המדובר הוא הגיור של האישה והילדים. העמדת הדברים של הרב שיק היא שונה. האדם רוצה בתשובה, שהיא הגיור. האל רוצה בתשובת היהודי. בית הדין היהודי יכול לסגור את השער הזה. המהלך הרעיוני דתי של הרב שיק זה להעמיד את הדברים כך שהאל והאדם רוצים בתשובה, בגיור ויש לבית הדין יכולת לסגור את שער התשובה הזה בניגוד לרצון האל. **בהעמדת הדברים הזו הוא מנסה להראות את הסיטואציה ככזו שבית הדין חייב לגייר**.
3. **שורה 45- תיאור המקרה של הנביא הושע דרכו אנו למדים כי הפתרון הנכון הוא גיור של בת הזוג ולא זריקתה**. המקרה המופיע בדברי חז"ל. ה' אומר להושע להתחתן עם אישה זונה ולהביא ממנה ילדים בעלי שמות משונים שיביעו חוסר שביעות רצון של האל מבנ"י. חז"ל במדרש תוהים לעצמם מה פשר הרעיון המוזר של ציווי על נביא לקחת אישה זונה?! הם העמידו מסגרת סיפורית לפיה ה' ביקש מהושע ללכת להוכיח את העם ולומר להם שה' מתכנן להתנתק מהם. לפי הסיפור, הושע מסכים עם ה' ומחזק את דבריו. ה' מתרגז כיוון שציפה ממנו להתנגד ולסנגר על העם. כדי להענישו הוא אומר לו להתחתן עם הזונה ואחר כך הוא אומר לו להתגרש. הושע כבר נקשר לאשתו ואינו רוצה לזרוק אותה. כך ה' אומר לו גם אני עם עמי- "נקשרתי אליו" ולמרות שייתכן שהוא ממשיך לזנות, אני לא אגרש אותו אלא אנסה להוכיח אותו לשנות את דרכיו. – הרב שיק אומר שאם הנביא הושע נקשר לאשתו ולא רצה לגרש אותה, איך נבקש מסנדלר לעשות זאת?! והרי אנו אומרים רחמנו כרחם אב על בנים- רחמי האב צריכים לגבור על סיטואציות לא ראויות שהתרחשו. לפי דין התורה, מבחינה פורמאלית, אין ייחוס של בן נוכרי לאביו ובכל זאת מי יכול להכחיש שלפי חוקי הטבע האב אוהב את בניו ואיך הוא יוכל לשלח את ילדיו ואשתו?! לא ייתכן שפתירת הפלונטר תהיה זריקת האישה והילדים כאשר יש פתרון אחר שיאפשר למשפחה להמשיך להתקיים- וזה הגיור!

הוא מביא ציטוט **מהרמב"ם** (שורה 52 במקור) שאמר שמוטב שיאכל רוטב ולא חלב. כלומר, לפי הרמב"ם, בסיטואציה של זוגיות כזאת, הפתרון העדיף הוא גיור. גם סירוב ביה"ד לגיור זו החלטה של ביה"ד שיש לה השלכות בפועל. שכן אז הוא ימשיך בנישואים אזרחיים עם נוכרית ויאכל נבלות וטרפות ויגדל בנים ובנות מאומה אחרת. סירוב ביה"ד לגיור כמוהו כפסיקה של ביה"ד שהמצב הקיים ימשך.

אם נבדוק את המוטיבציה של הבת הזוג הזו בוודאי נראה שהמוטיבציה של האישה אינה "ראויה"- ויש כאן שאלה ראשונית, קמאית, מדוע דרשו חז"ל שגיור יהיה רק ממוטיבציה דתית?? התשובה לכך נעוצה, כנראה, בכך שבעבר האוכלוסייה (לא בהכרח היהודית) הייתה דתית וחז"ל היו מודאגים שאדם המגיע שלא ממוטיבציה דתית, עדיין לא ניתק את הזיקה שיש לו לדת הראשונית שלו. והוא מתגייר לצורך טובת הנאה.

בתקופה המודרנית שאנו חיים בה (הונגריה של המאה ה19) יש חילונים רבים, ואין להם משיכה לדת הנוצרית אף שהם נחשבים כנוצרים. אין להם משיכה פוזיטיבית לשום דת אחרת. בסיטואציה כזאת אין חשש שאם נקבל אנשים ממוטיבציה שאינה דתית, הם יחזרו לדת הקודמת שלהם. אין סיבה בימינו לדרוש שאנשים ירצו להתגייר ממוטיבציה דתית פוזיטיבית כשהם חילונים. כי גם אם כיהודים הם לא יהיו דתיים במיוחד, לא תתעורר בהם זיקה לדת הקודמת. דרישת חז"ל למוטיבציה דתית נבעה ממבנה החברה המסורתית של זמנם. מסקנת הרב שיק היא שבעולם חילוני ניתן לגייר גם בהיעדר מניע דתי חיובי.

**5.12.12**

**הרב יוסף משאש**- נולד וגדל במרוקו, עבר להיות רב באלג'ירה, חזר למרוקו וכשיצא לפנסיה עלה לארץ ושימש כרב הראשי של חיפה עד פטירתו. בתשובה לשאלת רב ממרוקו בשנות ה-60 הוא מתייחס **למדיניות הגיור הראויה.**

תשובתו מתחלקת לשניים:

1. התמודדות עם הקטע הבעייתי מהמשנה
2. מעלה סוג חדש של שיקול- מדיניות. מה ההשלכות לקיום נישואי תערובת? מה ההשלכות אם לא נגייר? מה המדיניות הפסיקתית שצריך לאמץ?

הרב משאש פותח באמירה לפיה המדיניות ההלכתית הרווחת במדינות צפון אפריקה היא שאם בא מישהו להתגייר, מגיירים אותו. המצב היותר בעייתי הוא כשמדובר בנישואי תערובת. לשון המשנה היא ש"לא יכנוס" את הגיורת. מבחינת הגמרא, למרות שהמוטיבציה היא לשם נישואים, ברגע שהאישה גויירה והיא יהודייה, ניתן להשיא אותם. הטעם הראשוני לא לגייר אותה הייתה, לטענתו של רב אשי, שזה לא יראה טוב ויעורר רכילות. זה יאשש את החשדות. בעבר זוגות מעורבים היו מתביישים בכך ומסתתרים אך כיום, היחס החברתי כלפי זוגות מעורבים השתנה. הם כבר לא מתביישים והולכים יד ביד ברחוב וכולם יודעים שהם ביחד, אז השיקול של רב אשי בטל. **היות שהשיקול כבר אינו רלוונטי, אז הנימוק למנוע מהם להינשא לאחר הגיור פשוט אינו קיים.**

לאור העובדה שניתן עכשיו לגייר את האישה, נשאלת השאלה הראשונית יותר- מדוע שבכלל נרצה לעשות זאת?! הרב מביא שורה של שיקולי מדיניות התומכים בגיור בן/בת זוג נוכריים:

* יש להתחשב בכך שרגשות חזקים והשפעות חברתיות עשויות להביא את האדם לעשיית מעשים שעליהם הוא עשוי להתחרט. ייתכן שבגלל הסביבה, האדם מקבל הרושם שהמעשה שלו הוא בסדר אולם לאחר מכן הוא מתפכח ואז כבר קשה להחזיר את הגלגל לאחור, מהבחינה הפרוצדוראלית, הרגשית, המעשית והכלכלית.
* ייתכן שגם מי שהתחתן עם בן/בת זוג לא יהודיים והוא עצמו לא "סופר דוס" יש בו איזשהו רצון לקיים מצוות ומנהגים יהודיים. הנטייה הטובה הזאת תוכל ביום מן הימים להעלות בו את ניצוץ הקודש. אם הוא יחיה עם בן/בת זוג לא יהודיים, ייתכן שהדבר ידעך בו שכן הוא ירגיש שלא בנוח לקיים את מצוות דתו. בנוסף, עשויה להתעורר בו שנאה כלפי קבוצת המקור והיהדות. השנאה הזאת עשויה להתעורר במיוחד כאשר בן הזוג היהודי הצליח לשכנע את אשתו הנוכרייה לבוא לגיור אך הרבנים דחו אותם. בשלושה מקרים כאלו שאכן קרו בעבר, הכעס אף גרם ליהודי לנסות לפגוע באותם הרבנים והוא בכל מקרה מצא אחר כך רבנים אחרים שגיירו אותה.
* מהבחינה המשפחתית זה קשה להורים לראות שהבן/ הבת שלהם נישאו לנוכרי/ה. זה גם חושף את המשפחה והקהילה לבושה וביקורת מהסביבה.

(כל השיקולים הללו הם של ההשלכות הסביבתיות של גיור. לא מדובר על הסגולות האישיות של המתגייר/ת. יש כאן גם יחס למה שקורה מעבר לבן/בת הזוג, מתייחסים למה שקורה בקהילה.)

* אם לא יגיירו את בת הזוג, הם עשויים ללכת לקהילה אחרת לא מוכרת ולהעמיד פנים שהם זוג יהודי. יוולדו להם שם ילדים, בנים ובנות שיתחתנו עם יהודים מהקהילה. עד שבסופו של דבר יתגלה שהסבתא אינה יהודייה והדבר יגרום לבלאגן עצום! כך קרה כבר במספר מקומות, שם חלק מהנכדים התגיירו וחלק החליטו לזרוק הכל. כל זאת מפני ש"הרבנים המתחסדים" סירבו לגייר את הסבתא. הרב משאש מאשים אותם על שלא ידעו לראות את הנולד ולהבין את השלכות הסירוב שלהם. הם מעדיפים את השיקולים והקריטריונים הכתובים בספרים מבלי להתייחס להשלכות המעשיות.

הרעיון שצריך למנוע גיורים רק מתוך מוטיבציה טהורה הוא לא מדוייק. כבר ראינו גרים שהתגיירו ומתוך שלא לשמה בא לשמה.

זאת לפי הרב משא, המדיניות שרווחה בקרב הרבנים בצפון אפריקה באותה התקופה מתוך מודעות לתוצאות ההרסניות שעשויות להיגרם מסירוב לגיור ולאידך גיסא התוצאות הברוכות לפי תפיסה זאת שתהיינה אם יהיה גיור. בן הזוג לא ירגיש שלא בנוח לקיים מצוות, הילדים יהיו יהודיים, המשפחה והקהילה תהיינה מאושרות, אנשים לא ינסו להסתיר את זהותם. ומכל השיקולים האלו, המדיניות הראויה ושאכן ננקטה היא שאם יש בני זוג מעורבים שרוצים לגייר את בן/בת הזוג- יש לקבלם לגיור.

היו בעת החדשה רבנים לא מעטים אשר שללו את אפשרות הגיור בנישואי תערובת. הם נחלקו לשתי אסכולות:

1. האסכולה שגרסה שאם נעשה גיור לאנשים שבאו ממוטיבציה לא ראויה, אומנם הגיור יהיה תקף אך אנחנו מחוייבים לפי ההלכה לבדוק את המוטיבציה. בנישואי תערובת המוטיבציה אינה ראויה ולכן עלינו לסרב לגייר, למרות שהגיור יהיה תקף לאחר מכן. אם איזה אידיוט יגייר אותם, אין לנו מה לעשות אחר כך, הם יהיו גרים לצערנו העמוק.
2. האסכולה היותר חדשנית ומפתיעה שאין לה רצף עם הפסיקה ההלכתית- אנחנו לא רוצים לגייר אנשים כאלה וגם אם נגייר אותם הגיור יהיה חסר תוקף. אם איזה אידיוט יגייר אותם הגיור לא יהיה תקף. זהו חידוש גדול. זה בניגוד לרמב"ם ולגמרא.

שתי האסכולות מסכימות על כך שהמוטיבציה בגיור צריכה להיות מתאימה, ושלא צריך לגייר אנשים לשם נישואי תערובת. ***ההבדל בתפיסתם הוא האם הגיור יהיה תקף או לא לאחר מעשה.***

הדוגמה המובהקת לאסכולה הראשונה היא התשובה של **הרב אלעזר שפירא** שבא לפניו מקרה של יהודי ונוכרייה שהתחתנו באירופה בנישואים אזרחיים, היה להם תינוק והוא נפטר. עלתה השאלה האם ניתן לקבור את התינוק בקבורה יהודית? שכן הם האמינו, כפי שהיה נהוג באותה מדינה, שכל התינוקות הזכרים הם בני דת האב והתינוקות הבנות הן בנות דת האמא.

התשובה של הרב פותרת כלאחר יד את השאלה באמירה שאין לתינוק מה לעשות בבית קברות יהודי שכן הוא גוי. מכאן הוא ממשיך לדיון בכל נישואי התערובת בגרמניה.

[העתק הקטע העיקרי בדברי הרב 'מנחת אלעזר']

וכבר ישבו על מדוכה זו -- כלומר מבוכה זו -- הרבנים הג' ממדינתינו מא"ש ומה' מאד בהיותו אז בברעזאווא ומווייצען **היו שלושה רבנים שהתלבטו בשאלה והפיצו קונטרס המסביר מה לעשות במקרים כאלה.** בקונטריסם שהפיצו כ"א על דבר זה לגדור גדר בפני עריות בעת שהתחילה המספחת להסתפח במדינתינו כנ"ל. ותמהתי בדברי הה"ג מא"ש שכתב, שאם תרצה גם האשה הנכרית שנשאה כבר להתגייר צריכין להתיישב  **לחשוב ביישוב הדעת** אם יתראה לעיני חכמי הדור שהגרות ההיא בתמימות יקבלוהו במוסרות הברית וכו' עכ"ד. אשר תמהני עליהם: כי באמת איך שייך לומר שהגירות יהי' בתמימות באלו בעלי נשואי התערובות הכופרים באלקי ישראל ובתורת משה והנכרית באה עמו מחמת אהבתם הטמאה אשר ביניהם? וגם אם יאמרו שכוונתם עתה להתגייר הלא מובן שהוא מחמת חפצם לדור יחד מעתה באין מפריע ומרגיז מצד אבותיהם היהודים של א' מהם. ומבואר בטוש"ע הל' גרים סי' רס"ח סעי' י"ב: כשיבא הגר להתגייר בודקים אחריו שמא בגלל ממון שיטול או בשביל שררה שיזכה לה או מפני הפחד בא ליכנס לד"ת ואם איש הוא בודקין אחריו שמא נתן עיניו באשה יהודית ואם אשה הוא בודקין אחרי' שמא עיני' נתנה ב[בחור מ]בחורי ישראל ולא נמצאת להם עילה וכו' עכ"ל. כ"ש בזה של"ש שמא עיני' נתנה אלא ודאי עיני' נתנה ודרה עמו כבר בנשואי תערובתם ועילה בודאי ואיך שייך לזמר שיראה כוונתה בתמימות? וגם עי"ז אנו מחזקין חלילה את מעשי נשואי התערובות האלו אשר חדשים מקרוב באו ונעשו להם תקנה אח"כ עפ"י דת ישראל ג"כ. וכי הב"ד אינם בכלל קנאים פוגעים בו לבעל נכרית בזה? הלא פשוט שהמה מצווים יותר בזה עכ"פ לקנאות בדבר הזה! ועכ"פ שלא לייפות מעשהו הרעה להתירה להתגייר אח"כ בהיתר ב"ד להיות אהני מעשיו מעשה ערותו וערמימותו. לא תהא כזאת בישראל !

הרב שפירא מספר שיצא קונטרס ובו דיון של שלשה רבנים בנושא זה. היה רב מאייזנשטט שאמר שאם יש כבר זוג נשוי שרוצה להתגייר, צריך לבדוק האם כוונותיהם תמימות ואז אפשר יהיה לקבל אותה. עונה לו רב אחר שלא ייתכן שזוג כזה יבוא להתגייר בתמימות, היהודי הוא כופר ואהבתם היא טמאה! (יש כאן הגדרה: אם יש אהבה בין יהודי/ה לנוכרי/ה זאת אהבה של כופרים והיא טמאה) הם בטח באים לגיור כי המשפחה מפעילה עליהם לחץ או משהו. הנחת היסוד של הרב היא שלא ייתכן בסיטואציה כזאת שהמוטיבציה לגיור תהיה תמימה וכנה. וכבר כתוב שיש לבדוק אחרי האישה האם היא לא עושה זאת מרצון להינשא ואם התשובה היא כן אז אסור לגיירה. היה מישהו בהונגריה שהיה קנאי ביותר, ולדבריו המוטיבציה של בני זוג כאלה היא תמיד פסולה ולכן אסור לקבל אותם לגיור.

טיעון נוסף הוא שבגיור של זוגות כאלה אנו חוטאים לכל המדיניות הקודמת לפיה אין להינשא נישואי תערובת. הגיור יוצר סתירה בין הגישה השוללת נישואי תערובת מכל וכל ולכן אין לגייר. אחרת אנו כורתים את הענף עליו אנחנו יושבים. יש סיפור המופיע בתורה שבלעם לא הצליח לקלל את ישראל ולכן הוא המליץ למדיינים לשלוח את נשותיהן לפתות את ישראל לפעילות מינית שתעשה תוך כדי עבודה זרה, מתוך מטרה שהיחסים בין עמ"י לה' יהרסו. וכך אכן קרה. הגדיל לעשות זמרי בין סלוא ששכב עם כזבי בת צור לעיני כל העם ושופד בידי פנחס אשר התנהגותו שובחה בידי ה'. כיוון שקנאות היא פעולה חוץ הלכתית, אם פנחס היה בא לשאול את משה ואהרון האם מותר לו לעשות זאת? הם היו אומרים לו לא.

***הרב אומר שבכל זאת יש לנקוט בפעולה רדיקלית שלילית כלפי הגיור של זוגות מעורבים ולסרב לגיירם.***

**עמדת הרב שפירא**- אנו מנועים מלקבל אנשים בעלי מוטיבציה פסולה. הנחת הבסיס היא שבנישואי תערובת המוטיבציה תמיד תהיה פסולה. גם אם יש לנו אפשרות לגייר אותם, זה נוגד את כל מה שחינכנו לו עד כה. אי אפשר לאחוז את החבל בשני קצותיו, אם אנו מתנגדים לנישואי תערובת, אין לגייר לאחר מעשה, יש לשמור על הקו הרעיוני. **הוא לא אומר בשום פנים ואופן שהגיור לא יהיה תקף לאחר מעשה.**

היו עוד רבנים שהחזיקו באותה הדעה אך לא נעסוק בהם ונמשיך עם האסכולה השנייה.

ה**רב יצחק שמאלקעס** דן בשאלת הגיור בנישואי תערובת: לאיש אחד הייתה אישה יהודייה והוא הביא ילד עם חברה גויה מחוץ לנישואים. היהודייה מתה ועכשיו הוא רוצה לגייר את חברתו ובנו. האדם הזה הוא לא ממש שומר מצוות וסביר להניח שהוא לא ישמור מצוות גם לאחר הגיור. הרב יצחק שמאלקעס הוא הראשון שהעלה את הטיעון לפיו הגיור לא יהיה תקף. הוא לא הראשון בהיסטוריה שמעלה את הדעה הזאת כיוון שהייתה זו דעתו של רבי נחמיה בסוגיית גרי האריות. דעתו לא נתקבלה אז ועכשיו הרב שמאלקעס פותח את הסוגיה מחדש עם טיעונים אחרים.

הוא מביא את המקור מהמשנה לפיו נישואים עם גרה או שפחה שנשתחררה הם בגדר "לא יכנוס". במקור כתוב שאין זה ראוי שינשאו אך אם הם נישאים הנישואים תקפים- מכאן לומדים שהגיור כשר ותקף. מובאת עוד דעה של ר' נחמיה שאומר שהגיור אינו תקף, בסוגיה אחרת. ההלכה נקבעה כדיני האומר כולם גרים- זה הדיון בתלמוד בסוגיית גיור כאשר המוטיבציה אינה ראויה.

התוספות מכניסים לאותה סוגיה עניין אחר: את הכותים שהגיעו לארץ ושאכלו אותם אריות כיוון שעבדו ע"ז. ברגע שהחלו לעבוד גם את ה' האריות הפסיקו לטרוף אותם. ניתן למצוא בחז"ל מגמות סותרות ויחס אמביוולנטי כלפי אותם הגרים. התוספות אומרים על כך שגרי האריות אינם דומים למקרה של הכותים- לא מדובר כאן באותם אנשים. יש ניסיון לעשות הרמוניזציה בין הדעה המופיעה בגמרא לפיה גרי האריות הם יהודים לבין הדעה שהכותים אינם יהודים. הכותים הם הדעה המובהקת בתנך לאנשים שהתגיירו אך אינם נחשבים ליהודים כיוון שעשו זאת מפחד.

ה**ריטב"א** גם מדבר על אותו הדבר- יש מסורת משאר החכמים שחולקים על רבי נחמיה ואומרים שהגיור של אותה שפחה תקף. התוספות שואלים למה במקום אחד כתוב שגרי האריות הם יהודים ושהכותים, השומרונים, הם לא? אז הוא מסביר שאותם השומרונים מעולם לא התגיירו בלב שלם ולא קיבלו עליהם את הגיור באמת. כל מי שאומר שהם היו יהודים מתכוון לכך שהם התגיירו בלב שלם אך אחר כך חזרו לסורם ועבדו ע"ז.

כאן נכנס לראשונה המושג **לב שלם** כלומר, לעשות את הדבר מתוך הזדהות ורצון פנימיים. זאת נקודת המוצא שלו. אם כך, יצא שהשאלה אם השומרונים נחשבים יהודים או לא , חוזרת לשאלה האם הם התגיירו בלב שלם או לא. יש פה מהלך חדש

הרב שמאלקעס נשאל ב1786 על ילד שנולד ליהודי משיפחה נוכריה והיהודי רוצה לשאת את הנוכריה. אם לא יגיירו אותה, הם כל זאת יגורו ביחד, ואם יגורו ביחד היא בוודאי לא תשמור נידה- אז מה עושים?? תוך כדי הדיון בשאלה הרב אומר שמבחינת המוטיבציה לא ניתן לגייר אך נניח שבית דין של הדיוטות יגייר- בכל מקרה כדי שגיור יהיה תקף צריך שתהיה קבלה בלב שלם של המצוות. מה הפירוש של גיור בלב שלם? פירוש הדבר, לקבל בלב שלם את המצוות, כלומר, להתכוון בכנות לקיים את המצוות לאחר הגיור. מי שהתגייר בלב שלם- הגיור תקף. מי שלא התכוון בלב שלם, הגיור בטל! אם נדע שאחרי הגיור אותו הגר לא יקיים מצוות הגיור לא תקף. המצוות הקרדינליות שיש לבדוק האם האדם מתכוון לשמור או לא הן:

* טהרת המשפחה
* שבת
* כשרות

אלו הן המצוות המבחינות בין יהודים דתיים מאוד, דוסים, לבין כאלה שאינם. ברור שכל יהודי צם בכיפור לכן זה לא קריטריון. אם אדם לא ישמור את אותן המצוות, הגיור בטל למרות שכל ההליך היה תקין מבחינה פורמאלית. אם אין את הכוונה שבלב, הגיור בטל.

קיום ה"לב שלם" הוא רלוונטי **בשלב הגיור עצמו**. אם הגיור התרחש בלב שלם ואחרי כמה זמן האדם אינו מקיים את המצוות, הגיור עדיין תקף. לכאורה אפשר היה לייחס לכל הסיטואציה את הכלל ההלכתי לפיו "דברים שבלב אינם דברים"- כלומר, אין להם תוקף מבחינה משפטית. מה שקובע זה אם הפרוצדורה התרחשה כראוי.

לפי הרב הזה גיור הוא חריג להלכה הקובעת כי "דברים שבלב אינם דברים" כיוון ש"רחמנא לבא בעי"-האל חפץ בלב המתגייר. האל רוצה שהאדם יתכוון לקיים באמת את המצוות שבין אדם למקום- אם הכוונה הפנימית הזאת הייתה, האל שבע רצון והגיור תקף. אם הכוונה לא הייתה, למרות שכל הטקס הפורמאלי התקיים, והגר בשעת הגיור ממש לא התכוון לקיים מצוות- הגיור אינו תקף.

**12.12.12**

הרב שמאלקעס פיתח רעיון לפיו אנשים אשר רוצים להתגייר לא די בכך שיאמרו משפט שהם מקבלים מצוות. אלא הם צריכים בלב שלם לקבל אותן- כלומר להתכוון לקיים מצוות ספציפיות של טהרת המשפחה, כשרות ושבת אשר, להבחנת המרצה, אלו הן המצוות העיקריות המסמלות את הזיקה הדתית המובהקת. אם אנשים לא היה בליבם לקיים את הדברים הללו גיורם לא תקף. זאת כיוצא מן הכלל הקובע כי "דברים שבלב אינם דברים" זאת מפני שהאל רוצה את הלב, ובהיעדר הלב הגיור לא תופס.

יש לכך מסקנה מעשית- והיא שכל אותם אנשים המתגיירים בגרמניה ולא מתכוונים לקיים את המצוות אינם גרים. המהלך העיקרי של הדברים הוא שיכול להיות מצב שגר או גיורת יגיעו לבית הדין האורטודוכסי אך שלא הולך לפי הרב שמאלקעס, והוא יתחייב לקבל את המצוות ובפרט נידה כשרות ושבת אבל הוא לא מתכוון לכך בליבו פנימה. בית הדין ימשיך בטקס הפורמאלי והאדם יצא כגר לכל דבר אלא שהוא לא באמת יהודי. זאת מפני שלא הייתה לו כוונה אמיתית. האל הוא היחיד שיודע על כך.

לכן, אומר הרב, שיש להזהר בגיור אנשים שבית הדין חושש שכוונתם אינה אמיתית. למתגיירים בפוטנציה הללו לא יקרה שום דבר רע מהגיור והרב מסביר מה האפשרויות:

* אם הוא באמת מתכוון לכך הוא יהפוך ליהודי.
* אם הוא מתכוון בליבו לעבור על מספר מצוות, הוא לא יהיה יהודי וכך גם כשהוא יעבור על המצוות הוא לא ייענש כי הוא בכלל לא יהודי!
* גם אם הוא ייענש על אותן העבירות, מצבו עדיין יהיה יותר טוב מכשהיה גוי שכן "כל ישראל יש להם חלק לעולם הבא" מצבו השמימי טוב יותר.

המסקנה הסופית היא שלאדם גוי שווה להתגייר. "ישראל אין ערבים בעדו" למרות ש"כל ישראל ערבים זה לזה" כך שגם הציבור היהודי לא ייפגע מכך שהוא לא יקיים מצוות.

אם אף אחד לא ניזוק מכך, מה הבעיה לגייר? מפני שהדבר יכשיל אחרים. אנשים ישיאו לו את בנותיהם והוא בכלל גוי.

אותם הגרים, השומרונים, אינם נחשבים יהודים שכן לא קיבלו באמת בלב. שכן עיקר הדברים שאדם צריך לקבל על עצמו זה לא לעבוד עבודה זרה ולא לחלל שבת (ועוד משהו?). גם השומרונים אמרו מן הפה ולחוץ שהם רוצים לשמור מצוות.

הצגת הדברים היא מעט אנכרוניסטית. השומרונים, הכותים, הוגלו לכאן. האריות אכלו אותם ואמרו להם שזה בגלל שהם לא יהודים אז הם התגיירו. באותה התקופה עשרת השבטים לא היו שם כי גם הם הוגלו. קצת לא הגיוני שהיו בארץ שלושה אנשים שידעו את כל הלכות הגיור ושיכלו להוות בית דין שיגייר אותם. בתקופת התנ"ך במקום מגורים של הכותים היה בית דין שגייר כמו שכתוב בשולחן ערוך והם שיקרו בנוגע לכוונתם? יש בכך קושי.

**תהילים עח** זהו מקור המספר בצורה ספרותית את סיפורו של עמ"י- אשר במשך שנים חטא לה' למרות כל הניסים והטובות שהוא עשה להם. מסופר על כל הניסים שנעשו לעם במדבר והם בכל זאת חטאו. לכן ה' כעס ונתן להם את השלו שאותו הם אכלו בתאווה רבה ועל כך מתו. תמיד הם חוזרים בתשובה, ה' מוותר להם ואז הם חוזרים לחטוא. הם כאילו מפתים את ה' למחול להם כשהכוונה האמיתית שלהם היא להמשיך לחטוא. אז למה ה' סולח להם בכל זאת? מפני שהוא מכיר בחולשתם כבני אדם.

על כך אומר מחברנו בפסקה י"ב שמאוד תמוהים הדברים הללו שכן במעמד הר סיני רצו ישראל לגנוב את דעתו של האל. הם אמרו "נעשה ונשמע" אך לא התכוונו לכך. כביכול דיבר ה' עם משה בשבחם של העם. והרי הכל גלוי לפניו לא? אז איך זה הגיוני? "כי רחום יכפר עוון". הוא וויתר להם.

ניתן לראות זאת במדרשים שונים:

* **מדרש תנחומא (בובר) פרשת לך לך סימן כא.**כל אותם אנשים התה את הלב, ובהיעדר הלב הגיור לא תופס.ספציפיות של טהרת המשפחה, כשרות ושבת אשר, להבחנת המרצה, אלו הן המצוות העיק
* **במדבר רבה.**..- יש דיון כמה ימים עמ"י באמת האמין באל במדבר? נאמר שם שאפילו במעמד הר סיני הם אמרו בפה אחד והתכוונו בלב למשהו אחר.

מכך מסיק המחבר כי לא התכוונו ישראל בלב אך אמר בפה. הדבר מעורר בעיה- כי אם בנ"י עצמם לא התכוונו, אז איך אפשר לדרוש מגר לעשות זאת?! בנוסף לכך, עמ"י מיד אחרי מתן התורה חטא בעגל. גם עמ"י לא היה כזה צדיק ותמים. הרב שמאלקעס מתרץ את המדרשים הללו כי ברור לו שבאשכנז של המאה ה19 יש תהליכי חילון, רפורמה והתבוללות. בנסיבות האלה רואה הרב שמאלקעס שרבנים מגיירים אנשים שלא אכפת להם בכלל מהמסורת היהודית כקליפת השום. זה מצב שקשה לו לקבל. ראינו מקורות האומרים שגיור לשם איש או אישה תקפים וגם שאחרי טבילה הגיור תקף ולא משנה מה יעשה הגר ובמה יחטא. מצד שני כתוב שיש צורך בקבלת מצוות. לאור כך, מגבש הרב שמאלקעס דעה לפיה האדם צריך בעת גיורו להתכוון לנהל אורח חיים יהודי אורטודוכסי. הדבר לא מסתדר עם ההתפתחות לאורך הדורות אך העמדה מאוד משכנעת בעיני מי שבטוח שבלי קיום תורה ומצוות אין משמעות להיות האדם יהודי. במיוחד לאור הדעות החדשות שצצו וגרסו שניתן להיות יהודי וחילוני בו זמנית. אז מה עושים?? מי שנולד יהודי, הוא יהודי למרות הכל. כך כתוב במקורות במפורש. לגבי גר הדבר אינו כתוב במפורש, לכן נוכל להחיל את הגישה הזאת על הגיור.

**הרב ברייש**

מדובר על שנות ה30 של המאה ה20. הרב ברייש נולד וגדל במזרח אירופה ולאחר מכן מונה לרב העדה החרדית בציריך. מלבד הקהילה האורטודוכסית שהייתה שם, הייתה גם עדה חרדית. ההבדל בין שתי הקהילות הוא שבקהילה הרגילה היו גם אנשים לא כל כך שומרי מצוות. בדיעבד התברר כי המשרה הזאת הצילה אותו כי הוא עבר את המלחמה בשוויץ בעוד כל עמיתיו מתו בשואה. התשובה היא מראשית שנות ה30 והיא חלק מהתכתבות שלו על הרב קירשבואים שהיה הרב של קהילת פרנקפורט, שהיה אב בית הדין. זהו סטטוס גבוה ביותר. הרב מנחם קירשבואים חיבר ספר "מנחם משיב" ובו הוא כתב שאם יש זוג מתבולל שרוצה לגייר את בן/ בת הזוג- הצעד הנכון מצד בית הדין יהיה לגייר אותם. זאת מפני שאם לא יקבלו אותם או שהם ימשיכו לחיות בחטא או שהם ילכו לגיור רפורמי. הרב ברייש מתפעל מכך לרעה.

הרב ברייש אומר שהוא קרא את התשובה של הרב קירשנבאוים והוא מבין את הגישה כיוון ש"מוטב שיאכל בשר תמותות ולא בשר נבלות"- יש לבחור ברע במיעוטו. הרב קירשבוים גם הוא שייך לאסכולה התומכת בגיור כפתרון לנישואי תערובת.

הרב ברייש מציין כי הוא נדהם מהדברים הללו. שכן אותם הרבנים המגיירים יודעים היטב שאותם הגרים לא מתכננים להיות יהודים כלל אלא הם באים לצורך נישואים. גם אותם היהודים שיוצאים עם הגוי/ה בוודאי שאינם מקיימים את המצוות העיקריות של כשרות שבת ונידה והם רק יהודים לאומיים. לאותם יהודים כן אכפת מהזהות היהודית שלהם כי הרי אם לא היה אכפת להם הם לא היו מביאים את בני זוגם לגיור- אך הזהות הזאת היא לאומית בלבד ואינה נחשבת. היות שלא אכפת לאותם יהודים מהמצוות, ברור שגם לבני זוגם לא יהיה אכפת. גם אותם בני הזוג יהיו בעלי זהות יהודית לאומית- כמו בני זוגם. לאור המצב הזה, לרב ברייש ברור כשמש כי גם אם האנשים הללו יעברו גיור, הוא לא יהיה תקף כלל כי בלי קבלת מצוות הדבר לא יהיה תקף, ככתוב ברמב"ם. אין קבלת מצוות כאשר אנו יודעים שהם מצחקים ומזלזלים בשבת, נידה וכשרות. גם אם הם יגידו בפה שהם מקבלים מצוות, אי אפשר להאמין להם ולראיה יש להסתכל על בן/ בת הזוג שלהם. אם בן הזוג אינו דתי, אין סיכוי שגם הם יקיימו מצוות בעצמם. לכן כיוון שאין כוונה, כמו שאומר הרב שמאלקעס, הגיור הוא חסר תוקף.

הויכוח הוא האם יש משמעות בעיני התורה וההלכה לזהות יהודית שאינה אורטודוכסית. תשובת הרב ברייש היא שאין לה משמעות. הרב קירשבאוים כן נותן לזהות זו חשיבות ועל כן הוא גם יהיה מוכן לגייר את אותם האנשים. האסכולה של הרב ברייש טוענת כי כל הגיורים שבעבר היו גיורים עם כוונה אמיתית ורק עכשיו בעת החדשה נוצר מצב שבו אנשים רוצים להתגייר מבלי לקיים מצוות.

שורה 105- הרב ברייש טוען כנגד הרב קירשבאוים- אתה גורס כי על ידי הגיור אנחנו מצילים את בן הזוג היהודי. אך אין זה נכון. במגורים יחד, היהודי עובר על איסורי נשג"ז (נדה, שיפחה, גויה, זונה) הדברים הללו הם מהקבלה, מהמסורת שבעל פה. המרצה טוען כנגד הטענה כיוון שנידה היא עניין יהודי פנימי, בנוסף היא איננה שיפחה וגם לא זונה במובן הקלאסי. כלומר מבחינה הלכתית אין זה נכון אך זוהי סטיגמה שיצרה ההלכה. זה מדרבנן. האיסור הוא רק על ישראל ולא על הנוכרית שכן היא לא מצווה על כך. אם יגיירו את בת הזוג הם ימשיכו לחיות כמו שחיו עד עכשיו אלא שהאיסורים יחולו עליהם במלוא תוקפם. יהיה על שניהם איסור כרת שכן נידה היא עניין ליהודים. אז הרענו גם את מצבה של הגויה וגם את מצבו של היהודי כיוון שיותר גרוע לשכב עם אישה יהודיה נידה מאשר עם גויה.

אם כן, אין טעם לקיים גיור אורטודוכסי כלל. גם אם אתה חושב שהגיור הזה אכן תופס- פתאום הרעת את המצב של שני בני הזוג. כל מיני פעולות שהיא הייתה רגילה לעשות עד היום נחשבות לה עכשיו כעבירות. גם לגבי הילדים אנו קובעים הרעת מצב כיוון שהם לא יקיימו שום מצוות ואנו מגלגלים עליהם חובה לדורות עולם. בכך שגיירת את הנוכרים הללו יצרת להם דיראון עולם. זה יהיה המצב אם נקבל את הדעה שלך.

עוד מוסיף הרב ברייש שטענתו של הרב קירשנבאוים לגבי הגיור הרפורמי אינה מחזיקה מים כיוון שלפני שהיהודי החרדי מתחתן עם מישהו הוא יבדוק את הייחוס שלו ויגלה שהוא גוייר אצל רפורמים הרי שהוא לא יתחתן איתו. הסכנה האמיתית היא לא הגיור הרפורמי כי אם הגיור האורטודוכסי- כי כשאדם ירצה להתחתן ויברר את הייחוס של בן הזוג הפוטנציאלי והוא יראה גיור אורטודוכסי, הוא ייכשל בכך. לצורך שמירת היהדות האמיתית הרבנים האורטודוכסים לא צריכים לקבל לגיור כלל. בשני המקרים הגיור לא יהיה תקף. וגם אם נלך לפי השיטה הגורסת כי הגיור כן תקף- מצבם של המתגייר, בן הזוג והילדים רק מורע.

עמדה זו הגורסת כי עדיף להשאיר את הגויה כגויה הזכירה למרצה את העמדה של שאול התרסי הרי הוא פאולוס אשר ייסד את הדת הנוצרית. כאשר הוא ייסד את הדת במאה הראשונה לספירה כבר היה לו דור שלם שהאמין בישו והם גרסו כי כל מי שרוצה להצטרף אליהם והוא גוי צריך להתגייר תחילה, בהמשך להאמין בישו וכך יזכה לגן עדן. אותו פאולוס אמר שאין זה נכון כיוון שהמצוות ביהדות הן כל כך מחמירות עד שאף אחד לא יגיע לגן עדן לפי דין. מה שיביא אותנו לגן עדן תהיה האמונה שלנו בישו הרחום. המצוות הן בעצם סבך של מכשולים ומלכודים של איסורים ושל מצוות שלא נעשו כראוי. במובנים מסויימים יש דימיון בעמדה הזאת שמציג הרב ברייש- שעדיף להיות גוי ולא יהודי כיוון שזה ירע את מצב המתגייר ואת מצב ילדיו לאין שיעור.

בשיעור הבא נדון במתרחש במדינת ישראל.

**19.12.12**

**מדינת ישראל**

מקרה א'- (מאמר גיור קצין אנגלי/ **הרב פוגלמן**)- משפחה רבנית מכובדת ממזרח אירופה. בשנת 1940 ברחו לארץ והוא נתמנה להיות הרב של קריית מוצקין.

בתום מלחמת השחרור התגייר קצין אנגלי ששירת קודם בצבא הבריטי שבא"י ואח"כ עבר לשירות בצה"ל. הוא בעצם העביר את נאמנותו מבריטניה לישוב היהודי. הוא היה ידיד ישראל ועזר בסתר להגנה, עוד לפני קום המדינה. הוא נפגש עם כל מיני משפחות של יהודים ויצר קשרים על רקע הפעילות שלו. הוא הכיר צעירה יהודיה, והחליט להתגייר ולשאת אותה בחופה וקידושין כדת משה וישראל. כלומר, תוך כדי ההתעסקות עם ההגנה, הוא פגש בת של מישהי ונרקמו ביניהם יחסי אהבה שחיזקו בליבו את הכוונה לחבור לישוב היהודי בארץ.

הוא היה מהול מילדותו כמנהגם של הרבה אנגלים, הוא היה צריך ממנו להטיף ממנו רק דם ברית. [רקע: ברית מילה זה בריא לתינוק ולכן מקובל להסיר את העורלה גם בקרב מי שאינו יהודי. הקצין הזה כבר מלו אותו בילדותו. אין צורך לערוך שוב ברית מילה אלא רק להטיף דם ברית. זו פרוצדורה שבה דוקרים את המתגייר עד שירד לו טיפה של דם].

היה מדובר בשעת הדחק, היה הכרח לגייר אותו במהירות ולקיים את החופה ישר אחרי הטפת דם הברית. בעצם מה שדחוף כאן זה החופה, ולא הגיור. כל פרטי החתונה היו מוכנים מראש, רק ברגע האחרון התברר שהקצין אינו יהודי ולכן היו צריכים לגייר אותו במהירות הבזק. הכל כבר היה מוכן לחתונה חוץ מהפרט הקטן שהחתן אינו יהודי. היה להם 24 שעות לגייר אותו עד לחופה. אי אפשר היה להטיף את דם הברית באותו יום של החופה כי הוא לא יספיק להחלים, ואי אפשר לדחות את החופה לתאריך אחר.

הברית אמור להתבצע ביום דווקא, נשאלה שאלה בערב לפני החופה אם בנסיבות האלה אפשר לערוך את טקס נטיפת הדם בערב כדי לתת לו זמן להחלים בלילה על מנת שעד הבוקר הפצע יבריא, בבוקר נטבול אותו ואז כעבור כמה שעות, בצהריים, ייערך החופה.

יש כלל הלכתי שאומר שכאשר יש מצב עניינים שמוגדר כ"שעת הדחק", בנסיבות מעין אלה ניתן מראש להפעיל את מערכת הדינים התקפים רק בדיעבד. **הכלל: שעת הדחק- כ"דיעבד" דמי.**

לאור זאת, המחבר מזהה שלפנינו שעת דחק, המילה צריכה להתבצע ביום אבל אם נעשה את זה בלילה זה יהיה כשר ולכן אנחנו נעשה את זה בלילה. המחבר לא נכנס לדיון שעוסק בכך שהמוטיבציה כאן לשם אישה.  
שנית, לאור הכרתנו ההיסטורית עם פעילי הישוב בהגנה בשנות ה-40, רוב הסיכויים שהבחורה הזאת אינה דוסית שומרת מצוות. מה הסיכוי שאחרי הגיור הקצין הזה ינהל אורח חיים דתי?!

הרב לא עוסק בשאלות המפוקפקות הללו. מזה אנחנו למדים שלפי הרב הזה ורבנים אחרים שמעורבים בתהליך הזה, כולם מבינים שהגיור הזה צריך להתבצע, ואם יתבצע- יהיה תקף. המציאות של שעת הדחק היא מציאות שאפשר ליישם על המקרה הזה. הרבנים יכלו לקבוע שיש לבחון את הקצין הבריטי ולדחות את החתונה בכמה ימים. אך הם לא פעלו כך. להיפך, המועמד הזה הוא רצוי מבחינת הרב פוגלמן ושאר הרבנים. הרבנים קיצרו את תהליך הגיור לפחות מ-24 שעות.

מקרה ב'- **הרב עוזיאל** היה הרב הראשי של א"י ב-1939 ועד קום המדינה, הפך להיות הרב הספרדי הראשי הראשון של מדינת ישראל. נפטר ב-1953. לפנינו תשובתו של הרב עוזיאל שענה לרב חלפון הכהן ממרוקו.

הבעיה: יש הרבה זוגות מעורבים שהדגם הבולט הוא- גבר יהודי עם אישה גויה. האבא היהודי פונה לרבנות ומבקש לגייר את הילדים. הרב חלפון חילק את הפונים האלה ל-2 קבוצות:

1. **אבא מסורתי עם קשר ליהדות**- את הילדים מגיירים מיידית וגם את האמא כי יש להם זיקה למסורת.
2. **משפחה מנותקת לחלוטין מהמסורת**- סביר להניח שאם נגייר, המשפחה תמשיך לחיות לפי אורח החיים החילוני שחיו בהם עד כה. הם לא דתיים בשום מובן בכלל (לא שומרי שבת, חגים, כשרות, מצוות עשה, מצוות לא תעשה).

השאלה: האם לגייר את הילדים ואת הנשים שנכללים בקבוצה השנייה? האבא רוצה בעיקר לגייר את הבנים כדי שיהיו יהודים. אם נגייר את הילדים, לא ראוי שאישה גויה תחנך ותגדל ילדים יהודיים. ולכן הנשים מסכימות להתגייר גם הן.

יש כאן דילמה כי מצד אחד חשוב לאנשים האלה שילדיהם יהיו יהודים ושיכנסו תחת כנפי השכינה. מאידך, הוא לא באמת רוצה להיות דתי ולכן יש כאן אוקסימורון. לפי הרב ברייש- או שהגבר רוצה להיות יהודי דתי שומר מצוות, או שלא.

תשובת הרב עוזיאל מתחלקת לשני שלבים:

* שלב א'- האם הדרישה שאדם אחרי הגיור יקיים מצוות, היא חשובה ומהותית לתהליך הגיור?
* שלב ב'- אם נגיד שזה לא מהותי לגיור, נשאל כעת- אם נגייר בכל אופן, בשביל מה זה טוב?

הוא קובע שהגיור תקף מיד ללא קשר למה שיעשה הגר לאחר הגיור. גוי שבא להתגייר, אפילו אם נדע שלא מקיים את מצוות התורה, כל עוד בזמן הטבילה הוא לא הצהיר בפירוש שאין בכוונתו לקיים את המצוות, הגיור תקף. מכאן יוצא, שאין דורשים ממנו לקיים המצוות לאחר הגיור. זה לכאורה דבר מפתיע אבל יש הרבה מקורות שמדברים בתהליך הודעת המצוות, בשום מקום לא כתוב ששואלים אותו אם בכוונתו להמשיך ולקיים את המצווות לאחר הגיור. בשום טקסט הלכתי במשך הדורות לא קיימת השאלה הזאת. הרבה עוזיאל אומר שיש סיבה טובה לכך כי התחייבות לקיים מצוות לאחר הגיור זה לא אותו הדבר. לא צריך שבית דין ידעו שיקיים את המצוות, ואם נתנה בכך את הגיור- לא יתקבלו גרים בישראל. אומר הרב עוזיאל שאם קבלת גרים מותנית בכך שביה"ד ידרוש לדעת מה יקרה בעתיד, זה אוקסימורון. למה? כי אף פעם אי אפשר לדעת מה הולך לקרות בעתיד.

אז מדוע אנחנו מודיעים את המתגייר בקצת מצוות קלות והודעת מצוות חמורות? שלא יבוא אח"כ בתלונות שלא הודענו לו במה כרוך להיות יהודי. אנחנו רוצים לתת לו אופציה לפרוש אבל לא מעודדים אותו להתחרט.

מהמקרה הזה אנחנו רואים שבית הדין לא מצווה להתעניין מה הגר הזה חושב לעשות אחרי הגיור. כוונת הגר לקיים/ לא לקיים את המצוות, אינה מהווה תנאי לגיור אפילו מלכתחילה. אחרי הגיור- המצוות יחולו עליו, הוא עכשיו בסירה אחת עם כל היהודים. הוא עכשיו אחראי על התנהגותו והקב"ה יתן לו את שכרו/ גמולו לפי מה שמגיע לו. כל המצוות חלות על כל היהודים. אין חוסר הידיעה פוטרת מעונש, בין אם אתה חרדי, דתי, מסורתי, חילוני או גר.

מי שהתגייר, אמורים למסור לו מידע ראשוני מסויים לגבי מה הסטטוס הזה כולל, גם אם לא נמסר לו המידע הזה- הגיור יהיה תקף. תנאי קיום המצוות אינו מעכב את הגיור אפילו לכתחילה. כיוון שטבל, הרי הוא כישראל. ואם חזר לסורו (להיות גוי)- הרי הוא ישראל מומר שקידושיו קידושין. זה דומה לנשות שמשון שהיה ברור שהן יחזרו לדת הקודמת שלהן.

הרב אומר שבסופו של דבר כל יהודי ויהודיה יחזרו בתשובה, יש להיות אופטימיים ולא לסגור את הפתח בפני אלה שרוצים להתגייר. אם מישהו מרצונו לבוא ולהתגייר, על בית הדין לפתוח את הפתח הזה. ואם לא יקיימו את המצוות- הם ישאו את עוונם.

לסיכום, הרב עוזיאל ענה על השאלה הראשונה- האם אפשר לגייר אנשים שיש לשער שאחרי הגיור הם לא יחיו אורח חיים דתי בכלל, אך חשוב להם להזדהות כיהודים? התשובה היא שהדבר הזה אפשרי בהחלט כי השאלה של כוונתם לנהל/ לא לנהל אורח חיים דתי אחרי הגיור, היא שאלה שלא צריך לשאול אותה. בית הדין לא צריך להתעניין בכוונת המתגייר לעתיד. (אלא אם כן המתגייר יכריז שהוא רוצה פטור להמשיך לאכול שרימפס). כל עוד האדם בחר להיכנס לסטטוס של יהודי- המצוות חלות עליו כמו שחלים על כל יהודי מלידה. ואם יבחר לנהל אורח חיים של עבודה זרה, הוא יהיה כמו יהודי שעע"ז והוא ישא בתוצאות של מעשיו.

**26.12.12**

יש הסברים שונים ל-מהי קבלת מצוות (מלבד דעת הרב שמאלקעס שהיא התחייבות לקיים מצוות). מכל האמור, בסופו של דבר כל עם ישראל יחזור בתשובה ומצווים אנו לפתוח להם פתח כזה, אם לא יקיימו את המצוות- הם יישאו בעוונם. לפיכך, סוגיית קיום המצוות לא צריכה לעכב את ביה"ד.

אם אין דרישה להתחייבות לקיים את המצוות ואנו משערים שהאנשים לא יקיימו את המצוות, לא ברור עדיין למה זה מצווה לקבל אותם. העובדה שאני יכול לעשות משהו מבחינה הלכתית לא הופך את זה להיות מצווה.

מה יכול להפוך גיור למצווה?

בנקודה הזו נכנס הרב עוזיאל להצגת הנימוקים שלו. המקרה שהוא מתייחס אליו זה הצעה של מישהו, שייתכן ששמע על התקנות בקהילות החלביות בעולם ומישהו הציע רעיון שבזמן הזה צריך לנקוט מדיניות כמו בימי דוד ושלמה שהיא לא לקבל בכלל גרים. (במאמר מוסגר- בשנות ה-20 של המאה ה-20, רב שפעל בקהילת יצאי סוריה בבואנוס איירס יצר מהלך של איסור קבלת גרים אף פעם, אפילו אם הם משוכנעים שהוא "סופר דוס". כעבור כמה שנים, תקנה זו התקבלה גם בקרב יוצאי סוריה בברוקלין ובכמה קהילות סוריות ברחבי העולם. לפי התקנה הזו אין לקבל גרים בשום מצב ובשום נסיבות. התקנה הזו צברה תאוצה והקהילות האלו אפילו לא הכירו בגיור בכלל, גם אם מישהו התגייר בישראל, הן לא מכירות בו).

בשו"ת משפטי עזיאל, חלק אבן העזר, סימן כ כותב הרב עוזיאל שזו נעילת דרך בפני הגרים ולא יתאפשר יותר לקבל גרים גם אם הם עושים זאת לשם שמיים. מדברי רבותינו למדנו שזו מצווה לקבל גרים שכן ה' אוהב אותם ואף ציווה נגד הונאתם. אם האל אוהב גרים יוצא מכך שאנחנו גם צריכים לקבל אותם. לפי הרב מספיק שהיהודי אכן ירצה להתגייר לשם שמיים, גם אם בסופו של דבר זה לא יקרה כך. **לשם שמיים אין משמעו לקבל מצוות.**

יכול להווצר אם כן מצב של אדם שרוצה להתגייר לשם שמיים ולא משום מניעים שליליים אך הוא לא רוצה לקיים מצוות. לפי הניתוח של הרב עוזיאל, גם התקנה המונעת קבלת גרים לא הייתה גורפת ולכן גם בימינו אין לתקן תקנה מעין זו.

הרב נותן משל ממסכת פסחים שבו מסופר על איכר שמפזר את גרגרי החיטה שלו בשדה. ניתן היה לחשוב שהאיכר הזה אידיוט שכן הוא מבזבז את החיטה שלו. אבל אין זה כך, כיוון שהוא למעשה זורע את החיטה מתוך תקווה שיצאו לו יותר גרגרים מכך. המדרש הזה הוא אופטימי ומתייחס בחיוב לגיור הוא סבור שבמהלך הגלות, החשיפה של אומות העולם ליהודים תגרום לכך שהם ירצו להתגייר. הגיור הזה צריך להיות רצוי בעיננו.

המדרש מנסה לענות על שאלת הגלות ואומר שהפיזור של עמ"י בעולם הוא עונש לעם אך דבר טוב לאומות העולם. יש הרואים בכך הכנה של העולם לקראת ימות המשיח שכן מכך נוצרה הכרה רחבה יותר בעולם של אל אחד. הדתות המונוטאיסטיות נוצרו בעקבות החשיפה ליהדות.

הרעיון הוא שאם נועלים דלת בפני גויים הדבר גורם לאנשים ללכת לכיוון של אומות העולם. לכן יש גישה האומרת שכאשר שמאל דוחה ימין מקרבת ואם מחליטים לדחות בצד אחד, צריך לדאוג גם לקרב. ימין היא היד היותר חזקה ולכן הקירוב צריך להיות יותר חזק אף מהריחוק. גם אם יש לנו נטייה להתייאש ולא להתאמץ למען היהודי/ה שבחרו בבן/בת זוג שאינם יהודיים, עלינו לעשות מאמץ לקרבם למען ילדיהם היהודים. נניח אישה יהודיה שנשואה לנוכרי- לטובת הילדים שהם יהודים לפי ההלכה, צריך לגייר את האבא. שאם לא כן, מה הסיכוי שהם יגדלו כיהודים? גם אם מדובר באבא יהודי, הילדים אומנם אינם יהודים על פי ההלכה אך הם מזרע ישראל.

לפי הרב עוזיאל יש קבוצה של יהודים על פי ההלכה וקבוצה אחרת, יותר גדולה, של צאצאי יהודים שאינם יהודים על פי ההלכה. להם קוראים זרע ישראל. מי שקדם לו ברעיון הזה אך השתמש בכך בצורה אחרת הוא הרב צבי קלישר שהשתמש בביטוי זרע הקודש (משהו כזה..)

בנמשל הזה, תפקיד הרבנים הוא תפקיד של רועי צאן. עליהם לדאוג שהצאן יהיה במצב טוב ובריא וגם שלא יתפזרו בין ההרים. כמו משה רבנו שהיה רועה צאן ודאג להחזיר את הטלה הקטן שנעלם. הרב טוען שאם לא יעשו כן, הם יעמדו לדין שמיים ושם יטען כנגדם שלא דאגו לצאן הנידח והאובד. דווקא האנשים הנמצאים בשוליים ובפריפריה, שם מתגלה התפקיד האמיתי של הרועה. תפקיד הדיינים אם כן הוא לקלוט את כל מי שנמצא בשוליים כתוצאה מנישואי תערובת. אכן יש את השיקול שלא לקבל כל אחד לגיור אך יש שיקול נוסף שהוא הצלה והטבה עם היהודים שבני זוגם או הוריהם אינם יהודים.

זאת הסיבה לכך שהגיור הוא לא רק מותר כי אם גם מצווה. הוא רואה את האחראיות הרבנית לדאוג שלא לסגור את הדלת בפני האנשים ואף לפתוח להם פתח. הכוונה היא לא רק ליהודים על פי ההלכה אלא גם לזרע ישראל.

אנו עוברים לטבריה- 1950. הגיע רב גדול מג'רבה (אי של אנשים מאוד מאוד דתיים. זיקה חזקה מאוד למסורת) הרב משה הכהן שהיה שם רב בולט וחשוב קיבל משרה של דיין בטבריה. אנו מקבלים שתי תשובות אשר לפי הבנתו של המרצה התשובה הראשונה היא טריגר לדיון שיגיע אחר כך בתשובה השנייה. התשובה הראשונה היא דיון פרטי והתשובה השנייה היא דיון עקרוני, כללי.

השאלה הראשונה- (דף- תשובת הרב משה הכהן –שו"ת "והשיב משה", עיקרי הטיעונים מתוך 2 תשובותיו בעניין גיור בזמן הזה) מדובר על אדם שנולד לאמא נוצריה שטענה שאביו יהודי. הוא אפילו מסופק בכך שהוא אכן נולד לאמו כיוון שבעבר ניתן היה לאמץ ילדים בקלות. הוא חשב שהוא היה בבית יתומים ברוסיה ושאמא שלו לקחה אותו מבית יתומים. יש לו בעיה קשה של זהות אך הוא תמיד החשיב עצמו כיהודי והסתובב עם יהודים. הוא רצה להתחתן עם יהודייה ואמרו לו שהוא צריך להתגייר. הוא הלך ללמוד אצל רב את ההלכות אך התכוון להמשיך ולשחק כדורגל בשבת שכן זו עבודתו.

התשובה של הרב מתחלקת לשני חלקים:

* הדיון הראשון הוא בשאלה האם משחק כדורגל על משטח דשא בשבת הוא חילול שבת. המסקנה של הרב הייתה שלא.
* הדיון השני היה מה לעשות כיוון שהמשחק בוודאי גורם לאחרים לחלל שבת. לכאורה לא ניתן לגייר אדם שמתכוון לעבור ולהעביר אחרים על איסור הלכתי.

הסיפור מסתבך עוד יותר כאשר מסתבר שהאישה בהיריון. יש חשש שהאישה תתאבד מצער או שבני משפחתה יהרגו אותה כיוון שהיא הרתה מחוץ לנישואים והיא שייכת למשפחת רבנים חשובה. לכן הרב מתאמץ למצוא היתר כלשהו. בא לפניו המקרה הזה שגרם לו לבדוק מחדש את המקורות. הוא הגיע לתובנה חדשה שהוא רואה בה נכונה לכל אורך החזית.

(דף- משה הכהן - סימן נ"א (תשובה השנייה) - תשובת הרב משה הכהן בעניין גיור ונישואי תערובת (1)) הרב משה הכהן אומר שבימינו יש משפחות רבות הגרות בארץ והן חילוניות לחלוטין. ברור לחלוטין שגר שמתגייר ימשיך לנהוג כמו סביבתו החילונית. כל שכן ילדים קטנים אשר ממשיכים ללמוד באותו בית ספר לא דתי (בתקופת קום המדינה החינוך אף היה אנטי דתי). לא ניתן יהיה להעביר את אותו המתגייר ממקום מגוריו. גם אם נעשה גיור, כולם ישארו חילונים כמקודם, אז האם עדיין ניתן לקבלם?

בדף זה עולה השאלה הכללית – האם לקבל גיור בארץ במצב של נישואי תערובת כאשר יש ילדים?

הנחת הדיון שלנו היא שאם נעשה להם טקס גיור, הוא יהפוך אותם ליהודים חילוניים והם לא ישמרו את המצוות.

בפתח הדברים, הרב אומר שזה נראה לו שאין מה לדבר ואין בזה תועלת. הרב הכהן, כמו הרב שלמקעס, אומר שלא יכול להיות שבגיור כזה, שאנו יודעים מראש שאין תועלת, יועיל. כבר ראינו אצל הרמב"ם שהנשים של שמשון ושלמה שגויירו, המשיכו לעבוד עבודה זרה.

הרב משה הכהן מציע פרשנות לעמדת הרמב"ם ואת העמדה של מה פירוש קבלת מצוות בגיור – האדם צריך להכיר בכך שבהיותו יהודי כל המצוות יחולו עליו כמו על כל יהודי אחר. הוא נכנס לגיור מתוך מודעות שאנחנו הסברנו לו שבהיותו יהודי כל המצוות יחולו עליו, והוא הסכים. מה שיעשה עכשיו, זו כבר לא הבעיה שלנו. פירוש השלב של קבלת מצוות הוא מודעות לכך, שכיהודי, המצוות יחולו עליו כמו על כל עם ישראל ואין לו סעיפי פטור. מה הוא חשב באותו רגע ומה הוא מתכוון לעשות, זו לא שאלה רלוונטית לקבלת המצוות. אז האם נקבל כל אחד?

הרב משה הכהן, מגדיר גם מה אנו מצפים מגר- עיקר הגרות צריכה להיות בלב שלם- יש פה הקבלה בין הרב משה הכהן לרב שלמקעס כי שניהם מדברים ע"כ שאנו רוצים להאמין שבלב המתגייר היתה כוונה פנימית בלב בעת הגיור. הרב שלמקעס חשב שצריך כוונה להיות שומר תורה ומצוות דתי, בלעדי זה- הכוונה חסרה והגיור לא תקף. הרב משה הכהן אומר שצריכה להיות כוונה והיא הרצון להיות באמת אחד מהיהודים בקהל ישראל. אם הוא באמת רוצה את זה- הגיור יתפוס. יכול להיות מישהו שבאמת רוצה להיות יהודי חלק מקהל ישראל אך לא רוצה לקיים אורח חיים דתי, אז אם נראה אח"כ שהוא מתנהג כמו היהודים, הגם שהוא יהודי חילוני, ניתן לראות שבפועל הם יצטרפו בלב ובנפש לקבוצה היהודית בארץ. לכן הכוונה בלב לדעתו צרכה להיות כוונה כנה להצטרף ליהודים ולכן יש לקבלם ולהציל את היהודי מעוון חמור וכרת ובכדי להציל את הילדים שיוולדו להם.

דרישת הליבה בגיור לדעתו היא כוונה כנה להצטרף לעם ישראל, גם אם לא לדתיים שבעם. המצוות יחולו עליהם ואם יקיימו או לא מצוות – זה חשבון שלהם עם האל. ולכן, אומר הרב משה הכהן, ניתן בוודאי לגייר את הבחורה הזו בטבריה עם החבר השחקן כדורגל שלה.

**2.1.2013**

תעודת הגיור במבחן ההלכה

ראינו עד כה בעת החדשה מגמות ועמדות שונות בנושא הגיור כולל דברים מראשית המדינה. בשלב מסויים, בתקופת כהונתו של הרב גורן כרב ראשי, הוא החליט שענייני הגיור לא מנהלים כראוי וזאת על רקע שני דברים:

* לאחר מלחמת ששת הימים ישראל הייתה פופולארית ביותר ובאו מתנדבים רבים מרחבי העולם להתנדבויות בקיבוצים וכד'. בעקבות כך נוצרו זוגות מעורבים רבים של מתנדב/ת וחבר/ת קיבוץ. הקיבוצים לא אהבו זאת כיוון שכדי להתקבל לקיבוץ היה צריך להיות יהודים. עד אז מי שרצה ללמוד להיות גר היה עושה זאת באופן עצמאי, אצל רב/נית שנמצאו באופן פרטי.
* בראשית שנות ה70 היה גל של עלייה מברית המועצות וגם שם היו חלק מהאנשים שהיו נשואים בנישואי תערובת, או של אנשים שהיו יהודים מצד האבא וכד'

אז הרב גורן הקים מעין מכוני גיור שבהם ניתן היה לקבל קורסים לגיור. בנוסף הוא הקים באופן בלתי פורמאלי מעין בתי דין לגיור. גם ככה אין צורך במוסד פורמאלי כיוון שלצורך גיור צריך שלושה הדיוטות.

כשהמהלכים הללו החלו לצבור תנופה, הם עוררו זעם בקרב מגזר הרבנים החרדים כיוון שעד אז, בפועל, מי שהתגייר היה צריך לעבור דרך בתי הדין הרבניים הרגילים. באותם בתי דין ישבו בעיקר רבנים חרדיים.

המסמך שבפנינו נבע ממצב שבו בפועל אנשים רבים יותר התגיירו במסלול העוקף את בתי הדין הרבניים הרגילים- ובכך עקפו את הגיור החרדי. וע"כ רב מחיפה ממשפחה חבדניקית חשובה העלה רעיון גאוני לפיו אם נתאר לעצמנו את תפקיד הרבנים להגן על עמ"י מפני חדירה של אלמנטים זרים בלתי רצויים, במשך שנים המהווים את הביצורים מפני הסכנה הזאת הם בתי הדין הרבניים. הם אלו המשמשים קו הגנה וקו הגנה זה נפרץ כיוון שבתי הדין הרגילים אינם מצליחים למנוע את חדירת אותם הגרים הבלתי רצויים. אז הוא הגה קו הגנה שני שהם רשמי הנישאוים במועצות הדתיות. הרי מי שרוצה להרשם כנשואי בישראל צריך ללכת למועצה הדתית המקומית ולפתוח תיק. הבה נגייס את האנשים הללו המגיעים מרקע תורני אומנם אך מבחינה פורמאליית הם מהווים פקידים בלבד. לצורך כך פנה הרב גדליה אקסלרוד לרב אלישיב וקיבל ממנו את התשובה הזאת המופיעה במסמך.

המכתב הזה הוא מאביב 1983. הרב אלישיב נותן פראפראזה קצרה של השאלה שהוא נשאל ע"י הרב אקסלרוד: ידוע שיש אנשים העוברים "מעשה גיור" בארץ ע"י רב אורטודוכסי למרות שאינם מתכוונים לקיים תורה ומצוות. השאלה היא: לאור העובדה שיש כל כך הרבה אנשים שמתגיירים ולא מתכוונים להיות שומרי מצוות (והיות שכך הגיור אינו תקף) האם חובה על הרב רושם הנישואין לחקור ולדרוש את הגר הבא להנשא האם בעת הגיור הוא התכוון לשמור מצוות? למעשה רוצים שהרשם לא יסתמך על תעודת הגיור ויברר בעצמו האם הייתה לו כוונה לקבל תורה ומצוות.

(נזכיר שבעקבות המהלך של הרבנים שמעלקאס וברייס קבלת מצוות= כוונה בלב ברגע הגיור לקיים אורח חיים דתי)

הדבר מעלה לנו בעיה טכנית של איך מבררים מה היה בלב המתגייר לפני מספר שנים? הוא לא מתייחס לכך אלא רוצה להביא למצב קבוע של פקפוק בתקפות הגיור ע"י רשם הנישואים.

תשובת הרב אלישיב: דבר פשוט הוא שאין גר ללא קבלת תורה ומצוות. ברור שאם הוא מתגייר שלא מהמניעים הנכונים אין זה גיור תקף בכלל. הוא מפנה לרב שמאלקאס דברים שבלב אינם דברים. בהנחה שהמצב העובדתי הוא אכן כך הרי שהחובה על הרב רשם הנישואים לדרוש ולחקור בטרם רישום הנישואין כדי למנוע מהתערבבות בזרע הקודש.

הוא אומר שאכן צריך בית הדין לגיור לבדוק את הדבר הזה. הוא לא מפרט בדיוק, אך מובן מדבריו שכוונתו היא שעליהם לבדוק מה היה בלב בעת הגיור.

אך לא זה היה הרעיון של הרב אקסלרוד. הרב אקסלרוד לקח את דברי הרב אלישיב והביא אותם בפני רבנים חרדים שהיו במערכת בתי הדין הרבניים. הוא סיפר להם את הסיפור (במקור בעמוד 5) הבא לפיו המבקשים להתגייר בזמננו הוא אחד מבני זוג הנשוי בנישואי תערובת או אם הרוצה להדמות לסביבה או ליהנות מהטבות שנותנת מדינת ישראל. הסיבה להתעוררות איננה דתית.

המחבר מניח שדעת הרב שמאלקעס הייתה ברורה ומובנת גם לאותם הרבנים לאורך כל הדורות ולכן מדוע כתוב שגם מי שמתגייר לשם נישואים נחשב בדיעבד לגר? הרב יוסף חביבה אשר חי בספרד אמר שבגלל הלחץ החיצוני כמו הפחד או הרצון להנשא הוא הושפע גם פנימית לרצות לקבל את המצוות. עוד רב שמובא שם אומר שהלחץ לקבל מצוות היה בזמן הגמרא שכן כולם, מבחינה חברתית, היו דוסים ואם הוא לא היה מקיים מצוות החברה הייתה דוחה אותו.

לא כך בימינו שכן החברה אינה דתית ואין השפעה חיצונית. לכן גם אם בעבר התגיירות מתוך מניעים חיצוניים הייתה מביאה את האדם לשמירת מצוות, אין זה מצב הנכון לימינו ולכן זה כבר לא תקף.

הגויים הם לא אלה שרצו לקיים מצוות- ישראל אמרו נעשה ונשמע. הנטייה הבסיסית של גויים היא לא להתחבר לתורה וגם אין סיבה חיצונית שתגרום לו לקיים אותן. הנחת העבודה הבסיסית שלנו צריכה להיות שגיור מגיע תמיד מבחינות תועלתניות וגם אם בעבר הסיבה החיצונית הובילה לשמירת מצוות, אין זה כך בימינו בחברה החילונית והפרוצה.

אחד הרבנים בארץ סיפר למחבר שהוא מקל בגיורים שאין בהם קבלת מצוות וברור שהדבר נעשה או בשגגה או בזדון, שכן ברור שאין זה גיור תקף. ורבי שלמה קרליץ, בן אחיו של החזון איש ורב שלמד במזרח אירופה ועלה לארץ ערב פרוץ מלחמת העולם השנייה והוא אמר שיותר מ90% אינם גרים אלא נשארים גויים גמורים כשהיו. יוצא שיש כאן מהלך סיטונאי של הכרזה על אנשים כגרים למרות שזה שקר. הם עברו מעשה גרות אך לא גיור כיוון שלא התכוונו לקיים מצוות ואמרו את מה שהיה עליהם להגיד כמו תוכי.

אם בתי הדין הרבניים רוצים למנוע חדירת גויים לעמ"י עליהם לשלוט בתהליך הגיור אך הדבר מופקע מידיהם וכבר התריעו על כך בכל מיני כנסים וכד' שאין לבצע גיור אלא ע"י בתי הדין הרשמיים של ישראל. יש כאן מאבק על הטריטוריה- מי יהיה אחראי על הגיור? האם זה בתי הדין הרשמיים שישמרו על הקו של הרב שמאלקאס וברייס שלא יגיירו אף אחד שלא מתכוון לקיים תורה ומצוות? יש להמנע מגיורים בצה"ל ובבתי הדין המיוחדים לגיור. כל התהליך צריך לעבור דרך בתי הדין הרבניים הרשמיים.

בחוק מעוגנת תעודת הגיור כמסמך המאשר את יהדותו של בעליה, אך מבחינה הלכתית אין זה כך. רבים הם המחזיקים תעודת גיור אך היא אינה שווה כלום. מצד החוק לנושא התעודה יש אישור יהדות אך כאשר הרשם מתרשם שאותו אדם אינו שומר תורה ומצוות (אין כאן בדיקה של הכוונה שהייתה לאותו אדם בעת הגיור כי אם בדיקה של המצב הדתי הנוכחי שלו) עליו לפנות לבית הדין ולבדוק האם התעודה הוצאה שם במרמה ולמעשה אין לה תוקף. התעודה מבחינת החוק תקפה אבל מבחינה הלכתית אין לה משמעות. צריך לבדוק האם האדם רימה כשאמר שיקיים תורה ומצוות וכך לבטל את תעודת הגיור.

במקרה כזה של התנגשות בין החוק להלכה, על הרב רושם הנישאים לציית לעמדת ההלכה. יש התנגשות כזאת שכן תעודת הגיור לא עומדת במבחן ההלכה.

הרבנים השונים שכתבו מכתבים אמרו דברים מעט שונים:

* הרב יואל קלופט התמנה לדיין בטבריה בשנות החמישים וסולק מתפקידו ולאחר מכן מונה לדיין בחיפה- הוא כותב לרב אקסלרוד שבנידון הזה ברור לנו שאותם הגרים לא יקיימו תורה ומצוות וברור שיש פה בעיה. על רושם הנישואים לבדוק האם הגר הזה מקיים נכון להיום תורה ומצוות. אם הוא לא מקיים עכשיו תורה ומצוות הרי הוא גוי גמור (אין כאן יחס לגמרא האומרת שטבל ועלה ישראל הוא וקידושיו קידושין)
* הרב קרליץ- אומר שעל הרב רושם הנישואין חייב לחקור ולברר אם אומנם גר זה הבא לפניו הוא מגרי הצדק באמת ונוהג, עכשיו, מה שהצהיר בזמן הגרות. ואם לא, אז הוא לא יהודי.

המהלך הוא כזה:

* לצורך גיור יש לקבל מצוות- כלומר שתהיה כוונה בלב ברגע הגיור לקיים אורח חיים דתי
* איך נברר זאת?
* אי אפשר. אבל...
* נבדוק איך הוא מתנהג עכשיו ואם הוא אינו שומר מצוות- הרי הוא גוי גמור

הרב אקסלרוד יש לו שו"ת בשם מגדל צופים ושם הוא כתב בהרחבה על עמדותיו. בשנת 2007 הוא עונה על שאלה המצויה כבר במדרגה אחרת:

השאלה: אדם שבא לגיור ובאמת מתכוון לקיים תורה ומצוות- האם גיורו תקף כיוון שייתכן שאותם הדיינים אינם כשרים שכן הם מכשילים את הציבור ומכניסים גויים לכלל ישראל? כדי שיהיה גיור תקף צריך לא רק את כוונת המתגייר אלא בית דין כשר.

קטעים מהתשובה: זוהי מערכה כלל עולמית של רבנים בכל העולם המגיירים אנשים ללא קבלת מצוות. הם הפכו את כל עניין הגרות לליצנות. אך מכיוון שיש חלק קטן של אנשים הרוצים להתגייר באמת ובתמים האם גיורם יהיה תקף בעומדם לפני בתי דין אלה?

הקלקול שבהכנסת גרים אלה לתוך כרם ישראל נמשך כבר עשרות שנים. כל הרבנים שראינו זוהי דעתם, שיש הפקרות בענייני הגיורים. הרבנים שערכו ועורכים את הגיורים המזוייפים (בתי הדין לגיור, צה"ל וכל בתי הדין האחרים בחו"ל וכד') מתנהגים כיהודים כשרים לכל דבר אך כנראה שהם עושים זאת מתוך אינטרס כלכלי כלשהו. והם עושים זאת מתוך הסתמכות על הרבנים הקודמים לפניהם. יש כאן מצב שקיים זמן רב של רבנים אורטודוכסים היודעים היטב שהעמדה התורנית האמיתית אינה כמותם, אך הם ממשיכים בגיורי השקר מתוך מניעי ממון ומתוך הסתמכות על אותה מסורת של גיורי שקר.

הוא ממשיך ואומר שהוא מביא כאן דברים שלא ראויים להיות בספר הלכה אך הוא יצטט מה שכתב הרב רוזן באיזה עיתון- שכתב בעד פעילותם של בתי הדין לגיור. לדבריו, בתי הדין לגיור עושים עבודה מלוכלכת בשטח כדי לאפשר לבתי הדין החרדיים שלא להתעסק בכך. הוא מציין שבתי הדין החרדיים מרוצים מכך שלא עליהם לפנות את המוקשים הללו. הרב אקסלרוד יביא את הדברים כדי למחות על הנאמר ולהגיד שאותם בתי דין אינם מפנים מוקשים אלא זורעים הרס וגורמים להתבוללות שכן הם מאפשרים לגויים להנשא ליהודים. הוא אף אומר שהיו רשמי נישואים שמכירים את מה שהוא כבר רשם להם וכיוון שזה מביא אותם לניגוד עניינים (לפעול לפי חוקי המדינה או לפי הוראת הרבנים) ואותם רשמים באו לבכות לו שבלחץ הכסף ומפחד לאבד את פרנסתם הם משיאים את אותם גרי שקר ליהודים.

כל רשמי הנישואים יודעים בליבם שהגיור הוא שקר וכזב וכל גדולי הרבנים הליטאיים במדינת ישראל כתבו שזה אסור, אך הניסיון לאבד פרנסה גדול הוא וכך למרות הניסיון להביא את רשמי הנישואים לפעול לפי עמדת הרבנים לא כולם עומדים בזאת.

כל אותם הרבנים המגיירים בודים מליבם דברים ואינם נכנעים לתורה ואם כך הם אינם כשרים. אך לגבי השאלה הנשאלת למעלה, מחליט הרב אקסלרוד שניתן לדון לכף זכות את הדיינים המצויים באותם בתי דין גרועים. זאת מפני שהם עושים זאת מתוך כוונה טובה או מפני שהכסף מעוור אותם והם באמת חושבים שהם בסדר או שהם עושים זאת מפני שהרבנים הגדולים לפניהם עשו זאת. הם אומנם טועים אך הדבקות במסורת היא ערך חיובי- ולכן הנטייה תהיה לדון את בית הדין זה כשוגגים ולכן לא נדון אותם כפסולים להעיד. (כדי להפסל לעדות צריך להיות רשע, כלומר לעבור במזיד על עבירות. אם נגיד שהם עשו זאת בשוגג אנחנו נמנע מקביעתם כפסולים)

סיכום העניין: האם בתי הדין המיוחדים הם פסולים לגמרי?

לא חייבים לפסול אותם. אם במקרה התגייר אצלם אדם שבאמת התכוון בליבו להיות דתי, הגיור הזה תקף. כמובן שכל אותם גיורים שנעשו שלא מתוך כוונה אמיתית של המתגייר אינם תקפים. על זה אין שאלה כלל.

**9.1.2013**

**פסד של הרב אברהם עטיא**- חיו ביישוב ליד אשדוד זוג של בחור ישראלי ובחורה מדנמרק שהתחתנו כאשר לפני החתונה היא עברה הליך של גיור. היו להם שלושה ילדים. לאחר 10 שנים הנישואין עלו על שרטון ועכשיו הם באו להתגרש בבית הדין הרבני באשדוד. היא פנתה לבית הדין לקבל מסמך המאשר שהיא אכן גרושה.

מי שישב שם ניהל איתה שיחה מסויימת אשר לאחריה נאמר לה שהיא יכולה לחזור הביתה והמסמך יישלח לביתה. התקבל אצלה מסמך בן 9 עמודים (שניתן לראות באתר הקורס). מחבר המסמך הוא הרב אברהם עטיה.

היא נכנסה לרשימת מעוכבי הנישואין. גם בעלה וילדיה. מפני שמסרה לבית הדין שאינה שומרת שבת וטהרת המשפחה. כתוב שלצער בית ישראל היא גויירה בראשותו של "חטא" כשהכוונה היא לח'- הרב חיים דרוקמן.

כתוב שם על פעילות בתי הדין כמה שהיא רעה וטמאה וכו' וכו' הוא משתלח בבתי הדין המיוחדים לגיור אשר גורמים לכל הרעה החולה שהוא מתאר. מבחינת הרב עטיה, נושא הגיור מגיע אליו בעקיפין אך הוא מרגיש מחוייב למחות על הדבר. כתוצאה מכל הנאמר מעלה, האישה אומנם עברה הליך של גיור אך היא קיבלה תעודה שאין לה תוקף, זה היה בזבוז של נייר שכן היא כלל לא הייתה יהודייה והנישואין לא תפסו מלכתחילה.

הוא מפנה לשמונה מקורות שחמש מתוכם פרי עטו של הרב אקסלרוד. הוא גם מביא את בעל הטורים שאומר שלאף אחד מהשבטים לא היה את האותיות ח' או ט'. אותן אותיות המצויות בשמו של אותו אדם "חטא".

הוא גם מביא את רש"י שאומר שבעבר, גם בנסיבות שבהן לכאורה אומות העולם העלילו שכאילו הנשים שכבו עם נוכרים ולכן בני ישראל אינם בני השבטים, אין זה כך. ה' מעיד עלייהם שהם שמרו על טהרת הייחוס ורואים זאת שבכל שמות המשפחה היה ה' וי' (החנוכי למשל). אבל כיום, מי זה שמשליט את הגויים עלינו ומערבב אותנו איתם? בתי הדין המיוחדים לגיור. הם אלו המבזים את הייחוס של עמ"י כי כתוצאה מפעילותם מסתובבים גויים וגויות עם תעודת גיור ומתערבבים בעם שלנו. את מה שלא הצליחו המצרים לעשות עושים בתי הדין המיוחדים לגיור.

זהו אינו בית מוכר לגיור, לדברי הרב עטיה, זהו בית דין "מכיר". משמעות הדבר היא שהם מצויים בדרגה הכי גבוהה של אפיקורסות! כיוון שהם מכירים את הבורא ובכל זאת עושים את החטא הגדול והנורא הזה. הם מכירים את ריבונם ובכל זאת מורדים בו. כך גם נמרוד המלך אשר ידע שיש אלוהים ובכל זאת עשה הכל כדי למרוד בו. זאת הדרגה הגבוהה ביותר של מרד.

אין מרד גדול מזה בה', לגייר אישה שאינה יודעת אפילו מהי טהרת המשפחה! אלו הם בית דין שיודעים את ההלכה (של הרב ברייס אקסלרוד ושמעלקאס) ובכל זאת פועלים בניגוד אליה.

הרב עטיה גם כותב בפסק הדין רעיונות שלו- הוא עושה גימטריה לפיה ע"י הגיור "והרגתי אתכם בחרב". ועוד כל מיני כאלה... הוא גם מבקר שוב את הרב דרוקמן

ברור שהזוג הזה בכלל לא היה צריך גט כיוון שהנישואים לא היו תקפים. אז למה צריך גט בכלל?! הנייר הזה יכול להיות טוב לכיסוי צלוחית. בית הדין לא יתן לה גט כיוון שהגירושין אינם תקפים והיא לא צריכה גט כיוון שהיא גויה בכלל.

קביעתו של הרב עטיה הייתה שהיא גויה למרות שעד עתה היחס אליה היה כאל גויה. הרב עטיה ראה את עצמו שליח של התורה וקבע: 1. שהיא איננה גיורת 2. שכל הגיורים שנעשו בפני בתי הדין של הרב שמתחיל בח' הם פסולים.

האישה ערערה לבית הדין הגבוה ושם הרוב בהרכב נטה לפסוק שהערעור תקף כלומר שהפסד הזה בטל. אלא שהרב שרמן אמר "אינני יודע" ובכך תקע את הדיונים כי שניים התנגדו ואחד לא יודע. קבעו עוד דיון עם רבנים אחרים, כשהרב שרמן אב בית הדין, ואז נפסק הדבר הבא:

בית הדין הגדול דחה את הערעור (כלומר פסק הדין הקודם תקף) ועשה זאת מהטעמים הבאים:

* אין שם החלטה ברורה לגבי ביטול הגיור- הם בסך הכל רשומים ברשימת המעוכבים לגט. אן זה דיון בגיור שלה או לא אלא בעניינים פרוצדוראליים.
* כל הפוסקים פוסקים שגר שלא התכוון לקבל שמירת תורה ומצוות גיורו אינו תקף
* בתי הדין המיוחדים לגיור פסולים ובנוסף שמים מכשול בפני עיוור- מכשילים את כל ישראל כיוון שאותם גרים נשארים גוים
* בהערת סוגריים הם אומרים שגיור של קטין אינו זהה. בית דין יכול לגייר קטינים גם אם לא ברור שהם יקיימו מצוות אחר כך. בית דין כזה אינו פוסל את עצמו ע"י גיור קטין.

חיזוק לעמדה זו מוצא בית הדין מכך שבמסגרת הפעילות של הרב דרוקמן ואביאור הם חתמו על תעודות כאשר לא הם עצמם נכחו בדיון לצורך הגיור. הם חתמו על מעשה בית דין כאשר לא הם עצמם ישבו בבית הדין. יש לציין כי דבר זה לא נבדק מול הרב דרוקמן.

בימינו, יש כל כך הרבה בתי דין מזוייפים, עד שכל בית דין אחר יכול להתערב ולהטיל פסול בהחלטתו של כל בית דין אחר. אז ההחלטה היא שיש להטיל ספק ביהדותה. אופרטיבית היא לא יהודיה ולא גויה. היא בהמתנה אך כרגע הדעת נוטה לכך שהיא איננה יהודייה.

כשהדבר הזה נודע קמה סערה ציבורית. 1. מה שהטריד מאוד את כולם זה הפגיעה בדמותו של הרב דרוקמן שהוא אדם מכובד מאוד ולפתע אומרים שהוא כופר 2. ושגיוריו אינם תקפים. הדבר יוצר בלאגן אטומי

הרב שלמה עמר הבין שיש פה תפוח אדמה לוהט מידי שכן בתי הדין של הרב דרוקמן הם בתי דין רשמיים הפועלים והמוכרים לפי חוק במדינת ישראל. נראה ראיון עם הרב עמר אשר פנה למישהו שהוא סומך עליו והקים איתו בית דין אקסטריטוריאלי שיבדוק את תוקף הגיור של האישה הזאת וילדיה. בית הדין הזה בדק ומצא שהם כן יהודים. את ההחלטה הזאת שמו בסוגריים למעשה.

זהו מגזין "קהילות" לרבני אירופה. בקיץ 2009 הופיע גיליון שבו ריאיון עם הרב כלשהו שהוא ראש הרבנים שנגד הגיור. כדי להבין את תמונות המצב שמתאר הרב, נוכל לראות בעמוד 19 למטה שהוא אומר שמתוך 5,000 גיורים שנעשים ע"י רבנים אורטודוכסים אולי 100 הם כשרים. זאת מלבד הגיורים הרפורמים והקונסרבטיביים שמהם אנחנו נוהגים לפחד. ברור לנו שהגרים הללו אינם מתכוונים להיות יהודים חרדים וע"כ גיורם אינו תקף.

בתי הדין החרדים האמיתיים מבצעים גיורים אמיתיים. הבעיה היא שהם לא מגיירים כמעט אף אחד. וזאת בדיוק הסיבה שבגינה הוקמו בתי הדין המיוחדים לגיור שמטרתם להכניס גויים לעמ"י. היום ישנה התבוללות רבה. מאוד נוח לאדם הנשוי לגויה להביאה לבית דין ולגיירה, הוא מכשיר את מעשהו הרע.

לא עקבתי...

בסוף השיעור הבא יתבקש כל אחד לכתוב פתק עם השם ותעודת הזהות עד כמה ראוי שהוא יקבל בגלל הנוכחות שלו בשיעור- בין 2 ל5 נקודות.

יהיו במבחן שני סוגי שאלות: צריך לענות בחיבור קצר על שאלה, קייס, שישלב את מה שלמדנו בכיתה וגם את חומר הקריאה. החלק השני יתייחס למה שלמדנו בכיתה. יהיו ציתותים מרכזיים שנצטרך לזהות. המבחן עם חומר פתוח.

**16.1.13**

אנחנו עוברים, בערך באותו זמן, 2010, מופיעה על הבמה דמות חדשה בזירה הזאת- הרב חיים אמסלם. הוא מתבטא בכל מיני זירות ומוציא לאור ספר "זרע ישראל" יש לספר כרך נלווה הנקרה "מקור ישראל". בספר "זרע ישראל" מנתח הרב אמסלם את המקורות השונים בנושא הגיור מראשיתם ועד זמנינו והוא מגיע לעמדות באשר לגיור. בראש הספר הוא מציב את 4 העמודים כתמצית עמדתו והספר כולו מבסס את הדברים הללו. בקריאה ראשונה 4 הנקודות המהותיות:

1. המתגייר צריך לקבל עליו עול מצוות
2. צריך להיות ברור שרצונו אמיתי להיות יהודי- ע"י אמונה באמיתות האל וכפירה בע"ז ובדת הקודמת וקבלת המצוות (מקצת קלות מקצת חמורות)
3. אין צריך שיקבל בזמן הגיור הכל.
4. אם ניכר שאין הוא מתכוון לקיים מצוות כלל ועיקר- אין לגייר אותו

בהערות כתוב שהמדיניות שראוי לנקוט היא לא לגייר אותו אם לא ניכר שהוא מתכוון לקיים מצוות כלל ועיקר. אבל אם גיירו אותו הגיור תקף. כלומר, קבלת מצוות איננה תנאי מהותי לתוקף הגיור, בדיעבד. הוא מסתמך על הרמב"ם שמדבר על נשות שמשון ושלמה ואומר שלמרות שהמשיכו לעבוד ע"ז הגיור נחשב כגיור ו"קידושיו קידושים".

מבחינת העמדות ההיסטוריות המצויות במקורות, אין הדברים חדשים. אבל מבחינת הגישות בעולם הדיינות והרבנות בעשרות השנים האחרונות אמירת דברים כאלו היא יוצאת דופן.

אדם שבעת הגיור מתנה בקול רם את הגיור בקיום עבירה כלשהי- אי אפשר לגייר אותו. אבל אם בליבו, במהלך הגיור הוא סובר שהוא לא יוכל לעמוד בכך וימשיך לעבור את העבירה, אבל הוא לא מתנה על כך בקול- גיורו תקף. (הוא מביא דעות ותימוכין מרבנים)

נראה לי שחסר לי קצת...

במכתב שהוא כתב בתשרי תש"ע לרב שביקש להבין את שיטתו- אשר נאמרה קודם כל ביחס לחיילים בצה"ל ושהם מצאצאים של יהודים אך לא יהודים בעצמם. הוא מסביר את שיקוליו.

כבר ראינו במקורות שבמקרה שיש אב יהודי ואמא נוכריה האדם נקרא "זרע ישראל" ויוצא מזה שיש להקל בגיורו כמה שאפשר ויש מצווה לקרב אותו. הוא מביא דוגמה מהמקורות לצאצאי האנוסים אשר עמדת הרבנים הייתה שצריך לקרב אותם למרות מצבם. הם באו ממוצא יהודי ויש להקל בידיהם ככל האפשר.

היסוד השני הוא שאותם חיילים מסכנים את חייהם לצורך שמירה על העם היהודי וזה כמו שאמר הרמב"ם "..." ויש להחשיב את המצווה הזאת כאחת מהמצוות שעל הגר לקבל לצורך גיורו.

הרב צבי הופמן אומר שצריך להודיע לגר על המצוות שוודאי רוצה לקבל על עצמו. כשמודיעים מקצת מצוות קלות מקצת מצות חמורות האם צריך להודיע דווקא על שלוש המצוות של הסופר-אורטודוכסים? מי אמר שאי אפשר להודיע על מצוות הגנת הארץ? או הישיבה בארץ? או כיפור, חמץ בפסח, הדלקת נרות וכו- מצוות שרוב העם היושב בארץ מקיים. מובא כאן רעיון חתרני שיש ערך לקיום אורח חיים יהודי לא דתי.

אם אדם בא לארץ כי אביו או סבו היה יהודי והוא מקבל על עצמו את האמונה ויש לו את מצוות מסירות הנפש, אבל הוא נכשל בחילול שבת ואכילת נבלות וטריפות- האם נמנע ממנו חזרה למקורות וגיור? ישנם חוגים שלא יסכימו איתי ואין לי מחלוקת איתם בנוגע לדעתם כאשר מדובר בגוי גמור.

אבל להגיד שכל מי שאינו יהודי הוא גוי לחלוטין, לא יהיה זה נכון לומר. יש גויים שאין להם שום קשר היסטורי חברתי עם עמ"י. אך אין זה דומה לאדם שהוא מזרע של יהודי והם עולים לארץ וחיים בה ואף מגינים עליה- אין הם באותו סטטוס.

חשוב להדגיש שהדברים אינם תלויים בגישת אבותינו הספרדים להקל הרבה. אבל אין לו צורך להישען עליהם אפילו כיוון שבהליכי הגיור בצה"ל יש הודעת מצוות וקבלתם. מי אמר שצריך להודיע להם דווקא על מצוות שהם בטוח לא יקבלו?

הוא מביא שורה של רבנים שתמכו בדעה זו. לפיה ההתנהגות של הגר אחרי הגיור אין לה שום משמעות לגבי תוקף הגיור.

נראה משהו שנכתב ב"יתד נאמן"

אין רלוונטיות ל"זרע ישראל" ומי שלא מקיים את המצוות הריהו כגוי גמור. כל מי שאומר אחרת, אינו בר הוראה כיוון שהם מגלים פנים בתורה שלא כהלכה. וכל מי שאינו מקבל את דעתם, הריהו כאפיקורס גמור.

עד כאן לגבי עמדת הרב אמסלם ולגבי השיח התורני במגזרים מסויימים.