בקורס נתמקד בשני ספרים:
1.***משנה תורה***-קוד' להלכה
2.***מורה נבוכים***-ספר פילו'
לרמב"ם תרומה עצומה גם להלכה וגם לפילו', ולכן בקורס נבחן את הקשר של **ההגות הפילו'** לבין היצירה שלו בתחום ה**הלכה**.
מישורים שונים שבהם מתקיים הקשר הזה:
1.***הפילו' של ההלכה***- תורת המשפט של ההלכה והתשתית הבסיסית בלי קשר להלכה ספציפית. לדוג: מהי פרשנות משפטית? ויכוחים בין ריאליסטים לנון-ריאליסטיים, יחס בין מוסר למשפט- בכל התחומים הללו הרמב"ם עסק. בספרי ההלכה של הרמב"ם (משנה תורה,למשל)- הוא מעיר הערות שקשורות לתפיסת ההלכה שלו.
2.***השפעת הפילו' על ההלכה***- מנסים לחקור את הזיקה שיש להשקפה של הרמב"ם, לאו דווקא משפטיות, על האופן שהוא פסק בענייני הלכה. אילו ואיך שיקולים פילו' השפיעו על האופן שבו הרמב"ם פסק בהלכה. אצל הרמב"ם ניתן לראות את הזיקה בין החשיבה הפילו' לבין ההחלטות המשפטיות שלו.
3.***טעמי מצוות***- מציאת הרציונאל שמאחורי המצוות. ישנם אנשים שסוברים שאין לחקור את טעמי המצוות, זה מוציא את כל החוויה הדתית מקיום המצווה. בניגוד לדעה זו,הרמב"ם טען נחרצות שטעמי המצוות זה דבר מאוד חשוב ובמורה נבוכים(בחלק השלישי הקדיש 26 פרקים) הוא נתן טעמים למצוות. לפי דעתו לכל המצוות יש טעם ומי שמקיים מצווה מבלי לדעת את טעמה מרוקן את המצווה מכל תכליתה. בעיניו זה אפילו חילול המצווה. ההסברים למצוות הם עמדה פילו' ביחס להלכה, כי המצוות זה גופי החוק שעומדים ביסוד המע' ההלכתית.

במה נבדל התחום של טעמי המצוות לעומת ההשפעה של הפילו' של ההלכה?
טעמי המצוות נתפס במסורת היהודית כז'אנר כתיבה שהוא מחוץ להלכה, זהו לא שיח הלכתי. כלומר, טעם של מצווה מסוימת לא אמור, באופן עקרוני, להשפיע על פסיקות. זוהי הפרדה שנשמרה.[[1]](#footnote-2) בניגוד, להשפעת הפילו' על ההלכה שבה שיקולים פילו' השפיעו על הפסיקה ההלכתית.
טעמי המצוות-השפעה עקיפה על הפסיקה והשפעת הפילו' על ההלכה-השפעה ישירה.

דוג' לטעמי מצוות: מה ההסבר למע' ההלכות במסגרת השבת?האם הסיבה היא חברתית-סוציאלית או שהיא רוחנית (ליום שבת יש טעמים מטאפיזיים)?
ענייני טומאה וטהרה- האם טומאה זוהי תכונה מסוימת, כלומר ברגע שאתה עושה מעשה מסוים אתה נהפך ל"טמא" או שההגדרה "טומאה" באה לשרת פו' מסוימת(ליצור שליטה על חיי האדם, מטרות חברתיות).
עומדות לפנינו שתי אפשרויות:
\*לקיים את המצוות מבלי לדעת את טעמן, כיוון ולא ניתן לדעת את טעמן-המצוות נתנו בסיני ואין לנו מספיק מידע כדי לדעת את טעמן.
\*לקיים את המצוות, אך לחקור ולהבין את הטעם שמאחוריהן.
הגישה השמרנית (תיאולוגית) אומרת שה' נתן את המצוות, האם נגזר ממנה בהכרח ההשקפה שיש למצוות אופי טרנס' ונסתר?האם זו עמדה הכרחית לתפיסה הדתית? לדעת לורב', דווקא היינו מצפים שלמצוות יהיה אופי של בהירות, כי החשיבה על מצוות מזמינה הסבר או רציונאל. הוכחה לתפיסתו של לורב':"כי היא חוכמתכם ובינתכם"- כל העמים יגידו שרק עם חכם ונבון מצליח לחוקק את התורה הזו שמתאימה לקיום האנושי. כלומר, התורה שקופה וברורה וכולם יכולים לראות את החוכמה של התורה, שזה מנוגד לתפיסה שאין שקיפות בין המצוות והרציונאל.
איך נוצרה העמדה של "אין לנו את הכלים להבין את הטעמים שמאחורי המצוות"?***קנוניזציה של החוקים***- מצוות נשארות תקפות, למרות שהרציונאל שמאחוריהן כבר לא תקף. הקנון התקדש ואנו לא מצליחים להסביר לעצמנו את הפרקטיקות שהשתמרו, אז הפיתרון הוא ליצור את התפיסה שהטעם נשגב מבינתנו. הרמב"ם,כמובן, מתנגד לדעה זו וסובר שלכל המצוות יש טעמים ויש לדעת אותם.

4.***מקומה של הפילו' בהלכה***- הרמב"ם העמיד את ידיעת הפילו' והשלמות הפילו' כיעד האחרון, התכלית של הייעוד האנושי. תכלית האדם היא קרבה אל האל, דבר שניתן לעשות רק באמצעות השלמות השכלית. ידיעת האל זה למידה עליו וקרבה אליו, זוהי ידיעה בתחום הפילו'.
בעניין הזה הרמב"ם היה חסר פשרות וקנאי. יחד עם זאת, הוא ידע שאת התכלית הזו יכלו להשיג רק מעטי מעט כיוון ורוב בנ"א הם המון נבער.[[2]](#footnote-3) לכן, תכלית ההלכה והחוק, בעיני הרמב"ם, היא ליצור מסגרת חברתית-פוליטית שתיצור כללי התנהגות שתאפשר לבנ"א לממש את התכלית הזו. ההלכה היא כלי שנועד להשיג את התכלית הזו- ההנחה היא שכדי להגיע לתכלית צריך להיות במצב נפשי מסוים שיאפשר לנהל אורח חיים מיוחד. כיוון וישנם פיתויים רבים(גם פנימיים וגם בחברה), יחידי הסגולה צריכים מע' הלכתית שתיצור אורח חיים מסוים שתאפשר להם להימנע מהפיתויים.

חיבורי הרמב"ם
1.***מילות ההיגיון***-סיכום של הלוגיקה של אריסטו
2.***פירוש המשנה***- יש במעשה זה של הרמב"ם חידוש, כי במקום ללכת לפירוש המוסמך למשנה (התלמוד הבבלי), הוא פירש אותו בעצמו. אחת ממטרותיו היא לפרש את המשנה עפ"י התלמוד, תוך דילוג על השקלא והטריא התלמודית. היה לרמב"ם יחס מאוד אמביוולנטי לתלמוד. ההקדמות המרכזיות: הקדמה לסדר זרעים- הצגה של העקרונות הבסיסיים של ההלכה, הקדמה למסכת אבות- עוסקת בענייני מוסר, הקדמה לפרק חלק- עוסק בעניינים של אמונה ושאלות של מה יהיה בסוף, עניינים אסכטולוגיים (=מדע של מה יהיה בסוף, סוף העולם). עוד הקדמה- הקדמה לסדר טהרות.
3.***ספר המצוות***- ספר שעניינו לתת לנו את רשימת המצוות שבתורה- תרי"ג מצוות. יש חלוקה בין מצוות "עשה" ל"אל תעשה". זה היה אמור להיות מעין מבוא לחיבור משנה תורה,שבו הוא לא רק מונה את המצוות אלא מפרט את פרטיהן.
4.***משנה תורה***-ספר הלכות.
5.***מורה נבוכים***- ספר פילו'.
6.***תשובות הרמב"ם***- כרך שבו לוקטו כל התשובות שהר' השיב לאנשים ששאלו אותו בענייני הלכה.
7.***אגרות הרמב"ם***- אלה מעין שאלות בעניינים שהם לא הלכתיים במובן הצר והקונקרטי. שאלות בענייני דיומא, ענייני אמונה, שאלות פוליטיות שיש להן היבט הלכתי.
'אגרת קידוש השם'- הרמב"ם מסביר לאנוסים באגרת כיצד הם צריכים לנהוג מבחינה הלכתית.
'אגרת תחיית המתים'- הר' עוסק בשאלה האם יש תופעה כזו ומה טיבה. זוהי האיגרת האחרונה שהרמב"ם כתב.
8.***ספרי רפואה***- סיכם את הידע הרפואי של זמנו במסגרת עבודתו כרופא.

**הקדמת הרמב"ם ליד החזקה**"ואתנה לך את לוחות האבן והתורה והמצווה".
לוחות הברית=עשרת הדיברות
תורה=תורה שבכתב
מצווה=פירוש של התורה שבכתב, תושב"ע
הדגש הוא לא שהתורה נתנה בסיני(זה השפשיטא), אלא שניתנו המצוות ו**פירושן המוסמך** של ההלכות.
חובה עלינו לעשות את התורה שבכתב עפ"י התורה שבעל פה. התושב"ע היא לא תורה שעומדת בפני עצמה. התורה שבעל פה היא הפירוש(הדרך בה צריך לקיים את המצוות) המוסמך של התורה שבכתב.

הסיפור שהתורה שבע"פ ניתנה בסיני, נועד לתת הסבר(הסבר תיאולוגי.עצם העובדה שניתן בסיני נותן תוקף) לפער שנוצר בין הכתב לפירוש שניתן. זה נועד כדי להתגונן מהביקורת של הקראים, הנוצרים וחוקרי המסורת.
חלק מהבעיות של התורה שבכתב הן הסתירות הפנימיות שיש בה. אם יש פרשנות מוסמכת שיש דרך מסוימת לפעול(תושב"ע), זה חוסך את כל הבעיות של הסתירות הפנימיות הללו. פתרון:ליצור תושב"ע שניתנה בסיני ואז כל הדיון הוא לנסות להבין את התולדות של התושב"ע ולמה בסופו של דבר היא לא יכלה להישמר בעל פה.

למה חשוב לרמב"ם להגיד שהתורה שבעל פה נכתבה בכתב ידו של משה? כדי לומר שאותו חלק שניתן בסיני הוא אותנטי, לא נפלו בו טעויות ולא הוספו לו דברים- נשמר לאורך הדורות ללא פגע. הרמב"ם ידע שאם רוצים לאמת את הטקסט צריך ליצור איזושהי שרשרת של מסירה שמבטיחה את האמינות של הטקסט. כל ההקדמה הוא מדגיש כמה המסירות היו קפדניות ולא נשברו ולכן הוא מונה את התהליך של המסירה ישר והפוך.

בעקבות ר' יהודה הנשיא התחילו להעלות את התושב"ע על הכתב. למה הוא העלה את התושב"ע על הכתב? "עת לעשות לה', הפרו תורתך"- כדי לעשות למען ה' במעשי משבר, צריך להפר את התורה בגלל צוק העיתים והמשבר הפוליטי וההתפזרות של ישראל והחשש שהתורה תלך ותיעלם, מחליט ר' יהודה הנשיא להעלות את כל התושב"ע על הכתב, יצר את ספר המשנה.
חידוש בשני דברים בעיני הרמב"ם:
1. המסורות הועלו על הכתב והן מקבלות **ניסוח מאוד פורמאלי**. המסורת של התושב"ע הייתה מנוסחת באופן חופשי עד לימיו של ר' יהודה הנשיא והוא הפך את הניסוח למהוקצע: חילק למשניות, סדרים סעיפים שאותם לומדים. לפי הרמב"ם, לא רק שהוא ערך את המשנה, הוא גם העלה אותה על הכתב.
2. התושב"ע היא לא רק הפירוש שניתן למשה מסיני, אלא גם מה שלמדו מפי השמועה ומ13 מידות. **מה כוללת התושב"ע לפי הרמב"ם?**א.פירושים לתורה שבכתב שניתנו בסיני.
ב.מסורות בעל פה מסיני שאינן פירושים לתורה שבכתב(הלכה למשה מסיני)-הלכות שלא כתובות בתורה, אין להן עיגון בטקסט המקראי והן נתפסות כמחייבות מהתורה.
ג.דינים(הלכות) שנלמדו מפרשנות הכתובים מ-13 מידות-
הטענה של הרמב"ם היא שכל מה שנלמד מהטקסט באמצעות י"ג מידות, יש לו מעמד דרבנן, למרות שהוא נלמד מתוך הטקסט המקראי. לכאורה הדבר הזה הוא הטקסט עצמו, אך הרמב"ם מכניס אותן למעמד של דרבנן.
אחד הדברים שחשובים מאוד לרמב"ם בהבחנה שבין דרבנן ודאורייתא הוא היסוד של היציבות של החוק. דרבנן- חלק שיכול להשתנות ולהתבטל באמצעות הפעולה ההלכתית של חכמים.
דאורייתא- דבר יציב שלא יכול להשתנות.
רבים חולקים על דעתו של הרמב"ם, כך למשל הרמב"ן חושב שלימוד מ-13 מידות הוא דאורייתא.
ד.גזירות(סייגים)
מדובר על איסורים(דאורייתא) שהורחבו, יוצרים סביב האיסור גדרות וסייגים, כך מקשים על ההפרה של האיסור.
ה.תקנות
זוהי חקיקה שמקורה אצל חכמים. במה היא שונה מגזירה? גזירה היא הרחבה של דין תורה, אך תקנות הן יוצרות דין חדש שנועד לתקן מצב חברתי\מצב עניינים שנראה פגום, כתוצאה מנסיבות מסוימות. דוג':תקנת הפרוזבול- מדובר על שינוי של דין תורה (השמטת חובות), לכן זה שינוי דרמטי. אילולא התקנה, אנשים היו מפסיקים להלוות כספים, ולכן התקנה באה לתקן מצב חברתי מסוים.

א'+ב'- דאורתיא והשאר דרבנן.
מה ההשלכה של הסיווג של דאורייתא ודרבנן? ברגע שתקנות מתנגשות, דאורייתא עדיף.
דאורייתא במצב של ספק, פוסקים לחומרה ודרבנן לכולא.

יש חובה לציית למעמד ההלכתי הזה שנקרא חכמים("לא תסור"). כלומר החוק הסמיך את החכמים, לכן דברי החכמים הם חוק- אז למה יש הבדל בין דאורייתא ודרבנן?
פתרון: יש חובה לשמוע לחכמים, אבל המעמד ההלכתי ביחס לתורה הוא של דרבנן.

כתיבת המשנה, היא עניין מרכזי מאוד בשביל הרמב"ם כי המשנה מהווה **מודל** לכתיבת הספר משנה תורה.
הרמב"ם מתאר ירידה ברמת ההשגה מבחינה היסטורית שמתוארת בשני היבטים:
1.אמינות של המסירה של התושב"ע, בפרשנות המוסמכת(?)
2.חוסר שליטה בחומר ההלכתי, ידיעה של החומר ההלכתי.
הדבר הזה גרם לר' יהודה הנשיא לעשות שינוי גדול ולכתוב את ספר המשנה.

"ושמרתם את משמרתי"- תעשו שמירה נוספת לחוקים, כלומר תעשו סייגים.
התלמוד הוא הספר הקנוני ההלכתי האחרון בתולדות ההלכה. הפסיקות של חכמי התלמוד נתפסו כמחייבים לכל ישראל. אחרי התלמוד נתפזרו כל ישראל ריבוי יתר ונתמעטו התלמידים. הסמכות נגמרת לאחר התלמוד בגלל נו' של הסכמה של העם, אין את הסכמתו ולא התפתחה סמכות-על שאפשרה לאחד את ההלכה ולכן התלמוד הוא מחייב וכל מה שבא לאחריו(כל החכמים שלאחריו וכתביהם)- הם לא בעלי סמכות כלפי כל קהילות היהודים.

הטקסטים המרכזיים ביותר, מעטי מעט הכירו אותם. ההיכרות עם ההלכה היא בעייתית ביותר ונעדר ספר הלכתי. ומסיבה זו הרמב"ם "מנער חוצנו" ונרתם למשימה.
הוא מספר שחיבורו יהיה ללא קושיות וללא תירוצים ("פירוק") וגם ללא דעות שונות (בניגוד למשנה ולתלמוד). הרמב"ם מביא **דעה אחת בלבד**. הוא מסכם את כל החיבורים מהרגע שהתחילה להיכתב אצל ר' יהודה הנשיא ועד הרגע הזה.
הרמב"ם יוצר קודקס של חוק שכתוב באופן בהיר בלי שקלא וטריא בלשון קצרה שמטרתה היא שכולם יקראו בו (הטקסט לא מיועד לתמידי החכמים בלבד). זהו חיבור שהוא **אנטיתזה לתלמוד.**
מטרתו העיקרית של הרמב"ם היא ליצור ספר בהיר ונגיש שמכווין התנהגות.
ישנה גישה שונה לפיה פרקטיקות מכווינות התנהגות ולא ספרי חוקים, כי בנ"א לא מעיינים בספרי חוקים, אלא פועלים לפי הרגל.
הרעיון של ספר הלכות הוא לכוון התנהגות מבלי להסביר למה. אם צריך הכוונה איך לציית לחוק, זה מצב בעייתי מבחינת הכוונת התנהגות. החוקים צריכים להיות פשוטים וניתנים להחלה באופן מכאני.
הספר משנה תורה לא הצליח להשיג את המטרה הספציפית הזו שהרמב"ם כיוון אליה.

הרמב"ם מעלה טענה, לפיה צריך לקרוא רק את משנה תורה והתורה ביחד וכך ניתן להבין את התושב"ע כולה ולא צריך לקרוא עוד ספר אחר.
ניתן להבין את הדברים בשתי צורות שונות:
1.לא צריך עוד ספר לעניין **הכוונת ההתנהגות**, מבחינת מה שצריך לעשות בפועל בחיי היום-יום. אבל אם רוצים ללמוד ולהיות חכמים, צריך לפנות לתלמוד.
2.הרמב"ם רומז לאידיאל של **תלמוד תורה**- האידיאל התלמודי של לימוד תורה היה לימוד ההלכה. הרמב"ם, לעומת זאת, חשב שלימוד תורה זה לימוד תורה לאמיתה. לימוד ההלכה ולימוד בצורה התלמודית זה השחתת זמן. האידיאל, לדעתו, זה ידיעת המדע והפילו'(ידיעת האל). אחד הדברים שהרמב"ם רצה להשיג זה שינוי האידיאל של תלמוד תורה, כך שיחידי הסגולה יוכלו להקדיש את חייהם ללימוד האמיתי.

הרמב"ם ניסה "לנקות" את המסורת מההיבטים המיתיים שלה. בין שאר המפעלים העצומים שלו היה ***הרחקת ההגשמה***- שיש לה' תכונות אנושיות. הרמב"ם ניסה להפשיט את הטקסט ומחיר ההפשטה הייתה השתחררות מיסודות שהם מהות הדת.

השגת הראב"ד- הראב"ד התפרסם בשם "***בעל ההשגות***"( הביקורת שלו הודפסה עם הספר המקורי).
הראב"ד טוען שצריך להביא את הראיות והטעמים לשיקול הקורא ואם הוא משתכנע- הוא יקבל את הדברים ובמידה ולא-אז הוא לא יקבל את הדברים. הרמב"ם אומר שצריך לקבל את דבריו גם אם לא משתכנעים. הרמב"ם לא מביא שום ראיה לדעתו ותלמידי החכמים צריכים טיעונים, זוהי טיבה של ההלכה. ולכן הספר הזה לא תיקן את מה שהוא רצה לתקן.
ראב"ד אומר לרמב"ם שהרמב"ם יוצא מנק' הנחה שהוא חכם יותר, וההנחה הזו לא מקובלת עליו.

**הקדמה למורה נבוכים**הרמב"ם כותב את ההקדמה לתלמיד מסוים. אך ברור שהספר לא מיועד אך ורק לאותו תלמיד אישי, אלא הספר יועד לציבור הרחב- הספר ניתן להעתקה.
פתיחה-מחולקת לארבע חלקים:
1.אגרת לתלמיד
2.הפתיחה עצמה
3.צוואת המאמר
4.הקדמה

מטרת הספר הזה(הראשונה) היא **להסביר שמות משותפים שמופיעים בספרי הנבואה**(=תנ"ך, הספר ניתן בהתגלות של ה' למשה ולכן הספר הוא ספר נבואה).
הרמב"ם אומר שיש שמות משותפים מסוגים שונים.
1.שמות עם שיתוף גמור- מצב שבו יש שתי משמעויות שהקשר איננו קיים בכלל, מה שמשתף את שני המובנים זה השם בלבד. כלומר מדובר פה על היעדר קשר.
2.מושאלים- מטאפורות. דברים שנאמרים בהשאלה. כל מילה, יכולה להפוך להיות מטאפורה. ישנם מצבים של "***מטאפורות מתות***" כשהמטאפורה קיבלה כבר את המשמעות הרגילה.
3.פרטי-כללי- המון פעמים שם מסוים יכול להיות גנרי למין מסוים או שם פרטי. בספר בראשית לא ברור אם המילה "אדם" זה שם פרטי או שזה מן כינוי גנרי למין האדם. יתכן שהסופר המקראי עשה זאת כדי לטשטש את הכינוי המקראי בין השם הכללי.

קהל היעד של הספר- הספר לא מיועד להמון הרחב(לאדם הממוצע) וגם לא לאלו שעניינם רק במדע ההלכה, כלומר הספר מיועד לאלו שמתעניינים בחכמת התורה לאמיתה. כלומר, מתעניינים באותו חלק בתורה שאיתו חותרים לידיעת האמת, הפילוסופיה על ענפיה המרכזיים.
אותו אדם הוא "הנבוך"[[3]](#footnote-4)- אותו אחד שיש לו נטייה לפילו' וידיעה בסיסית במדעי הפילו' ומצד שני, לאותו אדם יש מחויבות עמוקה למסורת- גם לפרקטיקה הדתית וגם לתורה. האדם הזה שמצד אחד יש לו מחויבות לתורה ומצד שני, יש לו נטייה לפילו'- יש לו מבוכה כי יש סתירה עמוקה בין שתי הנטיות החזקות הללו. למה? כי מצד אחד הוא רציונאלי, מצד שני יש לו מחויבות לתורה ולמסורת. הוא נבוך בגלל חוסר הרציונאליות שבספרות הנבואה.
לכאורה בפני אדם כזה עומדות שתי ברירות:
1. לעזוב את המסורת וללכת אחר שכלו.
2.לוותר על הרציונאליות לטובת הדת.

הרמב"ם טוען שבגישה 2, פוגמים בדת כי לא ניתן להגיע להכרה, כלומר נשארים עם אותן אמונות מדומות ונותרים חולים ועם מבוכה רבה.
איך הרמב"ם יפתור את המבוכה? המבוכה הזו היא מבוכה רק לכאורה, כי קריאה נכונה של כתבי הקודש ,שהיא בין השאר נעוצה בקריאה נכונה של השמות, תוביל אותנו לפתרון המבוכה הזאת.

המטרה השנייה היא לבאר משלים נסתרים המופיעים בספרי הנביאים מבלי שנאמר במפורש שהם משלים.
עניין המשלים קשור בקשר מובהק לעניין של השמות המשותפים: עניין המשלים מדבר על דו משמעות של טקסטים רחבים (ומילים משותפים מדבר על מילים בלבד).

"משלים נסתרים מאוד"- מה שנסתר זה לא רק העובדה שמדובר בטקסט שמסתירים מאיתנו את העובדה שהוא משל, אלא שמדובר על כך שהנמשל הוא דבר מאוד נסתר. גם אחרי שחשפנו את העובדה שהטקסט הוא משל ולא צריך להבין אותו כפשוטו, המשל הוא דבר נסתר וקשה להבנה.

משל מורכב משלושה אלמנטים:
1.רובד משמעות חיצוני(גלוי)-פשט
2.רובד משמעות פנימי(נסתר)-תוך
3.רובד המשמעות החיצוני מכוון לרובד הפנימי.

למה אנשים כותבים משלים? שלושה ייעודים:
1.***ייעוד דידקטי פדגוגי***- משתמשים במשל כדי להבהיר נו'. דוג' הן גם סוג של משלים.
2.***ייעוד חברתי פוליטי***- לא רוצים לגלות תוכן מסוים לקבוצה מסוימת של אנשים, רק לקבוצה מאוד מסוימת יש את היכולת להבין את המשל והנמשל. זהו אמצעי הגנה מפני הציבור הרחב.[[4]](#footnote-5)
המטרה היא להשיג חוסר הבנה בשני מובנים:
א. שלא יבינו את הנמשל
ב. שלא יבינו שמדובר בכלל במשל
"משלים נסתרים מאוד"- אולי הכוונה למשלים שקשה להבנה כי הם עמוקים או שמדובר על כל אלו שרוצים להסתיר את העובדה שמדברים במשלים, רוצים להסתיר עניינים מסוימים בציבור מסוים (כלומד ייעוד מס' 2).
3. ***ייעוד פילוסופי' אפיסטמולוגי-*** יש משלים שהם לא רק אמצעי להבנה של עניינים מסובכים, אלא שהם כלי הכרתי שאין בלתו להשגה או להבנה של עניינים מסוימים, שאלמלא המשל הם היו נסתרים ברמה העקרונית מהידיעה. אלמלא המשל, לא הייתה לנו שום אחיזה או הבנה באותו עניין (כמו משקפיים). בשונה מייעוד מס' 1 שעוזר להתקדם בהבנה, בפונקציה מס' 3 אי אפשר לתפוס כלום מהעניין שלא בהתבוננות דרך המשל. כלומר זהו לא כלי דידקטי, אלא זהו הכלי שאין בלתו להבנת עניין מסוים.

הרמב"ם מדבר על שלושת הייעודים ומשלב אותם היטב.
משל מסוים יכול למלא כמה פונקציות בעת ובעונה אחת.

הרמב"ם מודיע שלא יסלק את כל הקשיים לקורא כי הוא יכול לדבר על דברים רק באופן חלקי. הוא מבחין בין שני מצבים: דיבור עם אדם פנים מול פנים וכתיבת הדברים בספר. הרמב"ם חושש שאם ידבר על הדברים באופן מלא אז האנשים ה"רגילים" ירו בו עם חיצי סכלותם מפני שהם לא מסכימים עם עיקר דבריו. הרמב"ם חי בחברה שאין בה סובלנות ואם הוא יפרסם את הדברים בספר, הוא יסכן את עצמו.
אז למה הרמב"ם לא מסביר את כל הקשיים פנים מול פנים? זה מלמד על העובדה שהרמב"ם חשב שהמשלים הם בעלי אופן פילו' ולא רק פדגוגי, כי אם הם פדגוגיים אז ניתן להיפטר מהמשל, אבל אם הם פילו' לא ניתן לנטוש אותם.

***מעשה בראשית***=חוכמת הטבע שהיא ה**פיזיקה**.
***מעשה מרכבה*** היא חוכמת האלוהות שהיא ה**מטאפיזיקה**.

הרמב"ם נוקט במהלך דרמטי –משווה בין הפילו' של היוונים לבין מושגים מהתורה.

אי אפשר ללמד בציבור את מעשה בראשית, צריך עד שניים. ובמרכבה ניתן ללמוד רק יחיד- מוסרים לו רק ראשי פרקים. זה איסור של חז"ל ולכן הוא לא יכול לכתוב את הדברים באופן מפורש בספר.

הרמב"ם רוצה להסתיר את הסודות הללו מן ההמון ולצורך כך הוא ישתמש בכל מיני טכניקות: דבריו מעורבבים עם עניינים אחרים כשהמטרה היא שהאמת תתנוצץ מבעד לראשי הפרקים. הטקסט יגלה ויסתיר בעת ובעונה אחת כשהמטרה היא להסתיר את השגת האל מפני ההמון. העניין לא מצטמצם רק להסתרת האמת, העניין כאן קשור גם לסיבה השלישית שעליה דיברנו- האופן שבו האמת מתגלה.(כלומר ייעוד 2+3).

כך שלא ננגד את המטרה האלוהית, שאי-אפשר לנגדה- ניתן להבין בשתי דרכים:
1. לא יכולים לנגוד את ההוראה של ההלכה שאסור לגלות ברבים את מעשה בראשית ומרכבה, כלומר הכוונה היא שאסור.
2.הכוונה שזה ממהות הדבר ולכן מאחר וטבע הדבר הוא להתגלות באופן הזה, אי אפשר שזה יהיה אחרת (כי זו טבעה של האמת)- אז בצורה הזו צריך לגלות את האמת. מהות העניין הוא שלא ניתן לדבר עליו באופן ישיר.

הרמב"ם משווה בין מושגים מהפילו' היוונית, פיזיקה ומטאפיזיקה לחוכמת האלוהות שהוא מושג שלקוח מהיהדות, וזהו צעד חדשני.

אל תחשוב שהסודות הגדולים של המטאפיזיקה והפיזיקה ידועים לאחד מאיתנו.

***משל הברק***באמצעות משל הברק הרמב"ם מנסה להסביר את אופן גילוי האמת ואת דרגות ההכרה השונות שיש לאנשים שונים.
דרגת ההכרה הגבוהה ביותר היא של משה-הלילה שלו הפך ליום
בדרגה הנמוכה ביותר רואים את ההכרה כהתנוצצות, דימוי של להט החרב המתהפכת.
בנוסף, יש כאלו שלא ראו אור בכלל- הם המוני העם והספר לא מיועד אליהם, הם בכלל לא בסקאלה.

ידיעה אחת ולתמיד זה ,כשלעצמו, דבר דיי מפוקפק. כשאנחנו אומרים שאנחנו יודעים משהו, אז במובן העמוק והאפלטוני- זאת לא באמת ידיעה, אתה רק זוכר שבזמן מסוים הבנת.
**הידיעה של הקיום של ה'**, היא במצב שבו אני נמצא במפגש שכלי עם האל, במצב שבו ההבנה ההכרחית נמצאת במצב פעיל.

יש חוויות של ידיעה שברגע שאתה מבין, אתה מפסיק להיות מה שהיית. לפי הרמב"ם, גם אם אתה הופך להיות אחר- עדיין ישנו פער בין ההברקה לבין הרגע של אחרי- זהו פער דרמטי שגם אם נגיד שמדובר בחוויה מעצבת, ההפרש הוא כ"כ עצום שבעצם חוזרים למצב הראשוני(בכל זאת נשאר זיכרון קטן, אבל בעיקרון, חוזרים כמעט לאותו מצב ראשוני)- ללילה.

הגורם המרכזי שלא נותן לנו להגיע לדרגות הכרה עמוקות היא העובדה שאנו יצורים גשמיים. עובדה זו לא מאפשרת לנו לחרוג מהקיום הארצי והחומרי, אלא ברגעים ספורים ביותר- להתנוצצות מסוימת. לכן רק יחידי סגולה, ברמות שונות, יכולים טיפה לחרוג ולהתחבר דרך ההתנוצצויות הללו, זה דבר נדיר.

הרמב"ם לוקח פס' מהתורה ונותן להם פירוש על דרך המשל. שמות פרק ל"ד- משה יורד מסיני בפעם השנייה, והעם לא יכולים לעמוד במחיצתו "כי קרן עור פניו" ולכן משה מסתובב עם מסיכה. לפי הפשט, האור נגרם בגלל המפגש הבלתי אמצעי עם ה'. האור דבק במשה בגלל המפגש עם ה', ובני ישראל לא יכולים לעמוד במחיצתו ולכן הוא צריך לשים את המסווה- זה הפשט.
הרמב"ם אומר ש"קרן עור פניו" הכוונה היא לברק של ההכרה, ההבנה העמוקה. כשמשה עלה אל ה', הוא לא היה איתו במגע פיזי, אלא הגיע להכרה גבוהה.
"אתה פה עמוד עימדי" לפי הפשט, קרוב לה'. לפי הרמב"ם- הגעת לדרגה שאתה עומד עם האל ככה שההכרה של האל היא מתמדת.

"להט החרב המתהפכת"- הרמב"ם מפרש את הביטוי כך שאפילו האור המועט מבהיק כמו להט החרב המתהפכת. למה חשוב לו להדגיש שלהט החרב היא נצנוץ? כי בעניו היציאה מגן עדן היא מטאפורה מירידה שכלית והכרתית גבוהה, לעולם החומר. אחרי היציאה רואים רק התנוצצויות, שהם רק תחליף למה שהיה בגן.

הנבואה היא לא פו' של חסד אלוהי, זוהי הכרה של הידיעה האלוהית. אם אתה מגיע לשלמות הזאת, אתה תשיג את ההשגות ההלו, זה לא תלוי ברצונו של האל. אבל הרמב"ם אומר שהאל יכול, בשל סיבות מסוימות, למנוע ממך את הנבואה גם אם התנאים בשלו.

אם אדם רוצה להשיג משהו מהסודות העמוקים של הפיזיקה והמטאפיזיקה, הדרך לעשות זאת היא לא באמצעות דיון מסודר ושיטתי. בשל טיבם של הנו' להתנוצץ ולהיעלם, צריך ללמד אותם באופן שמתאים לצורת ההשגה שלהם, טכניקה שתגרום להם להתנוצץ. הכוונה היא למשלים. הרמב"ם מדבר כאן, בבירור, על ייעוד מס' 3. זה הכלי ,שאין בלתו, שבאמצעותו נהיה מסוגלים לקלוט את האמיתות הללו.

פיזיקה-שאלת מה "יש"?
***תכונות משניות***- האובייקט הוא משהו אחר, אך יש לו יכולת לגרום לך להרגיש משהו מסוים.
כמו שהעולם העל חושי רחוק מאיתנו, כך גם הדברים המוחשיים (פיזיקה) רחוקים מאיתנו, ומסיבה זו יש קרבה (אותם סוג של בעיות) בין הפיזיקה והמטאפיזיקה בעיני הרמב"ם.

הרמב"ם מביא כמה משלים שהם משלים אודות משלים:
***1.משל הבאר***מדברים על שלמה המלך שכתב את משלי, שזה ספר משלים שתפקידו להסביר את התורה. למה הוא נזקק למשלים? לפי המשל הזה- עד שלא בא שלמה והשתמש במשליו, דברי התורה היו חבויים בתוך באר שלא ניתן לשתות ממנה. וכל גדולתו של שלמה הייתה שהוא חשף בפנינו את התורה בכך שהוא השתמש במשלים. אלמלא המשל, התורה הייתה נסתרת מאיתנו, כפי שהמים בבאר אינם נגישים אלינו.

משל הוא טקסט בעל שני רובדי משמעות: משל ונמשל. במידה ולא יודעים שמדובר במשל, לא ניתן להגיע את ה"תוך". בנוסף, במידה ולא מבינים את הנמשל- גם בצורה כזו המשל לא משיג את ייעודו.

הרמב"ם מציין שהמשל לא חל על ההיבט של החוק, לא לזה התכוון הנביא כשהוא טוען שהנביאים דברו במשלים. אם נפרש את דברי החוק כמשלים, אנחנו נאבד את כל ההיבט המעשי שלו. אנחנו נשנה באופן עמוק את המשמעויות המעשיות של התורה. צריך להיות רפה שכל כדי לחשוב שהמצוות הן משלים.
מושג המשל שייך רק לעניינים שנוגעים לנו' המעורפלים שהם **מעשה בראשית ומרכבה**.[[5]](#footnote-6)

הרמב"ם אומר שחשוב לדעת את טעמי המצוות. ולעיתים הטעם של המצווה הוא טעם חברתי-היסטורי ולמרות שהטעם פקע עדיין מקיימים את המצווה משיקולים מערכתיים.
חז"ל, לעומת זאת, טענו שעדיף לא לדעת את הטעמים של הכללים כי אם נדע את הטעמים זה יגרום לנו להתחכם.

האם הקושי של הנבוך הוא אך ורק כשמדברים על ההיבטים הנרטיביים (שלא שייכים לחוק)? האם אצל המצוות אין את הבעיה של המבוכה? לפי לורב', ברור שלא- והרמב"ם ידע את זה היטב. ולא בכדי הקדיש הרמב"ם חלקים נרחבים ממורה נבוכים לדיון שיטתי בטעמי המצוות, כלומר המצוות הן עניין מרכזי אצל הנבוך.
למה המצוות מעוררות מבוכה אצל מי שיש לו משיכה אל השכל והפילו'? ברור שמי שרוצה להתנהג באופן רציונאלי הוא רוצה לקבל טעמים למצוות. חלק גדול מהמצוות מניחות, אם קוראים אותן באופן פשוט, תמונת עולם מסוימת- תפיסה מסוימת. כמעט כל מוסד הלכתי (מצווה, מערך של כללים), בעצם, מניחים מערך של הנחות על קיומם של וישויות מכל מיני סוגים, וכשחושבים עליהם באופן פילו', מתעוררים קשיים. דוג': ענייני טומאה וטהרה- האם טמא הוא "יש" או שהכוונה היא לשלוט בחיי האדם?
יחד עם זאת, הרמב"ם מדגיש שדברי התורה ששלמה דיבר עליהם, הם לא המצוות, לא מוכן לתת להן פרשנות על דרך המשל. למה הרמב"ם שולל פרשנות על דרך המשל של המצוות? כי ברגע שמפרשים על דרך המשל עוקרים את המובן הרוחני שלהן. דווקא פרשנות אלגורית למצוות מצויה במשנה תורה- למשל: טומאה וטהרה. למה כאן הוא שולל את זה ואילו במשנה תורה הוא מוכן לעשות את הפרשנות האלגורית הזו למצוות?
ישנם שני סוגי אלגוריות, שני סוגי פירושים על דרך המשל:
1.***אלגוריה עוקרת פשט***- הנמשל עוקר את הפשט של הטקסט.
2. ***אלגוריה על גב הפשט***- הפשט לא נעקר, אלא נחשף בו רובד משמעות נוסף.

במורה נבוכים, בהגדרה שלו הוא נוקט בדרך של **אלגוריה עוקרת פשט**. למה? כי הוא רוצה לפתור את המבוכה של אותו נמען. פותרים את הבעיה באמצעות כך שאומרים שהטקסט הוא משל, ומשמעותו הוא הנמשל. אם ידבקו בפשט יישארו במצב של חוסר רציונאליות.

בחוק, לעומת זאת, הרמב"ם נוקט **באלגוריה על גב הפשט**. כיוון והחוק לא נועד לפתור בעיה של נבוכים. ולכן הרמב"ם לא ראה קושי בלהציע פירושים אלגוריים לחוק, לעומת זאת במורה נבוכים- הוא רוצה להציע אלטרנטיבה רציונאלית, לכן חייב להפריד בין פרשנות אלגורית לבין החוק- אם לא יעשה זאת, הוא ישמיט את הקרע מתחת לחוק.
משנה תורה הוא ספר הלכות, לעומת מו"נ שהוא ספר פילו'.

2.***משל המרגלית***
מה ההבדל בין משל המרגלית לבין משל הבאר?
ההבדל הוא במעמד הפשט- במשל הבאר, המשל הוא אמצעי חיוני בשביל להגיע אל המים, הדרך שדרכה אתה לומד תורה. כדי להדגיש את זה, צריך סדרה של משלים.
המשל השני הוא מדגיש את המימד הפרדוקסאלי שברובד המשמעות הפשוט, וכל עניינו לומר זה שהפשט של המשל כשלעצמו אינו כלום, הוא שווה פתילה באיסר.

מי שקורא את המשל כפשוטו, אז הוא קורא טקסט אי רציונאלי. מי שמשתמש בטקסט כדי להגיע לנמשל, אז הוא מגיע אל המרגלית. אם מתייחסים רק לפשט ולא אליו כאמצעי שמוליך אותך למרגלית, אתה נמצא עם משהו נטול ערך, וזה הפרדוקס של משלים. ברגע שמבינים את העומק, מגלים את המרגלית.

הרמב"ם מציין בכוונה שהמצוות אינן משלים, לפני שהוא מספר את משל המרגלית וזאת כדי להדגיש שכן צריך לקיים את המצוות, הן אינן רק פשט.

3. ***משל תפוחי הזהב במשכיות כסף***משכיות= סבכה שניתן לראות דרכה.מעין כלי או מיכל שניתן להסתכל דרכו.
תפוח=עניין יקר ערך שעשוי מזהב.

***המשל המשוכלל:***דומה לתפוחי זהב במשכיות כסף כאשר המשכיות מבחינת הנמשל- שוות לפשט ועניינו לתיקון מצב החברות האנושיות.
תפוחי זהב הוא הנמשל, התוך, תוכן פילו'=חוכמה המועילה באמונות האמת לאמיתה

הקורא הממוצע שלא יכול להתבונן דרך המשכיות, הוא רואה כסף בלבד- הפירוש הוא שהוא קורא רק את הפשט. לעומת זאת, מי שמסוגל להתבונן דרך המשכיות- ניתן לראות את הנמשל. דרך הנקבים הקטנים רואים את המהות הפנימית. זה עניינו של המשל המשוכלל שכולל את שני הרבדים הללו.
מה שחשוב זה ההשוואה בין המשל המשוכלל למשל המרגלית. המרגלית נועד להדגיש את חוסר הערך של הפשט. והמשל המשוכלל- גם הפשט שלו חשוב. איך יוצרים משלים טובים? יש **תוך** שהוא זהב, אבל לא פחות מהתוך שהוא זהב- יש לו עניין **חיצוני** שהוא בעל ערך- כמו הכסף.
למה חשוב לרמב"ם להדגיש שהמשלים הם משוכללים? הרובד הפנימי מתאים רק לקבוצה מסוימת של בני אדם שמסוגלים להבין את התכנים העמוקים של הפילו'. בשביל אלה שלא מסוגלים לקרוא את אותם משלים, לראות את התוך,עבורם, זה משהו שהוא בעל ערך עצום, אמנם לא כמו הערך הפנימי. בניגוד למשל המרגלית שמדגיש את העובדה שהערך של המשל, כשלעצמו, כל עוד אתה לא מבין אותו כמשל הוא לא כלום.
הרעיון שעומד ביסוד הדבר הוא לומר שכשבא נביא או פילו' כלשהו ליצור משלים פילו' הוא חייב לקחת בחשבון את הציבור הרחב, את ההמון, הוא לא יכול ליצור טקסט שמכוון אך ורק ליחידי הסגולה, הטקסט אמור להיות בעל שני רובדי משמעות. התורה בפשט נועדה לשרת **בהקשר החברתי והפוליטי**, המשל משרת מטרות חברתיות. אך ביחס לתוכן הפנימי של **אמונת האמת לאמיתה**, היא רק כסף לעומת הזהב. אבל עדיין לא מדובר על דבר נטול ערך לחלוטין (בניגוד למשל המרגלית).

שלוש כתות ביחס לאגדה:
1.קוראת את כל ספרות האגדה **כפשוטה ובעודה קוראת אותה כפשוטה היא מייחסת לה ערך אמת**.
**ביקורת של הרמב"ם**: חושבים שהם מאדירים את חז"ל, בשעה שהם מאפילים את התורה והופכים אותה לדברי הבל גמור.
2. **קוראת את האגדה כפשוטה, אך מבקרת את חז"ל.**
**ביקורת של הרמב"ם:** מציגים את חז"ל כאנשים חסרי דעת.
3. **דברי חז"ל הם משלים**. אומר הרמב"ם שהכת השלישית הזו, "*חי ה' יאמר עליה כת כמו שיאמר על השמש מין"*- כלומר אין הרבה כאלה, הוא רומז על עצמו.

הרמב"ם מספר שהתכוון לכתוב שני ספרים:
1.***ספר הנבואה***- פירוש פילו' לדברי הנביאים במקרא
2.פירוש פילו' לכל ספרות האגדה(זה ספר ההתאמה? לבדוק!)

הרמב"ם אומר בוא נניח לספר האגדות. ניתן לחשוב על שני המענים:
1.***קוראים את האגדות כפשוטם***- בור וכסיל מהמון הרבנים. חיים עם האי רציונאליות בשלום.
2. ***פילו'***- יודע להבחין בין מה שנמנע לאפשרי והכרחי, ולכן הוא דוחה את הדרשה הזו. אז או שתהיה לו דעה רעה על האומר(על חז"ל) ואין בכך כדי למוטט את יסודות האמונה או "שייחס לדברים משמעות נסתרת, ואז הוא נחלץ ותהא לו דעה טובה על האומר".
מורה נבוכים נועד להחליף את ספר הנבואה.

היחס של הרמב"ם לאגדות- הרמב"ם שינה את תוכניותיו הספרותיות והחליט לכתוב את מו"נ. זה משקף את השינוי שהתחולל ביחסו לאגדה.

***חלק ג' פרק כ"ח***התורה, יש לה עניין, שאנשים יקנו לעצמם ***דעות נכונות\אמיתיות***, שבאמצעותן אתה מגיע לשלמות השכלית. אבל בהינתן שרוב בני אדם לא יוכלו לקנות את הדעות באופן השלם והמלא (עם ההוכחות והנימוקים). אז צריך לדעת אותן לפחות באופן כללי: ידיעה כי האל קיים- ייחודו, הוא אחדותי ולא מורכב. האל הוא יודע כל. יש לו רצון והוא קדמון- לא נוצר ולא נברא, היה מאז ומעולם.
הרמב"ם מבחין בין אמונות נכונות (אמיתיות) לבין ***אמונות הכרחיות***. הרמב"ם נזהר מלומר שהאמונות ההכרחיות הן אמונות אמיתיות, ניתן להסיק מכך שאמונות נכונות- הן אמיתיות+הכרחיות, אך אמונות הכרחיות הן לא אמיתיות.
האל רואה אותך שאתה עושה מעשים רעים והוא כועס עליך ומעניש אותך, זוהי אמונה הכרחית- כי חייבים לפחד ולהיזהר מהעבירה. אם רוצים ליצור סדר חברתי, נדרשת דבקות בחוקים כדי למנוע אנרכיה, יש צורך חיוני באמונה שלפיה האל בוחן את מעשי בני האדם ומעניש את מי שממרה את פיו.

מציין שלוש מטרות מרכזיות שהן עניינן של כל המצוות כולן:
1.***דעת מן הדעות***- עוזר לשלמות הנפש(תקינות הנפש)
2.***מידות טובות***(תקינות הגוף)
3.***הרחקת עושק***-סדר חברתי(תקינות הגוף)
אלה 3 קטגוריות בסיסיות שכל המצוות נועדו למלא. הרמב"ם ייקח את כל ההלכות ויראה איך באופן ישיר או עקיף כל אחת מהמצוות נועדה ליישם את אחת מהמטרות הללו.
הוא מוסיף ואומר שיש מצוות שלא ידוע איך הן קשורות לתכליות הללו, אז הוא ייתן פירוש מופתי גם למצוות הללו.

יש אידיאל שהוא שלמות השכל, זה להביא את עצמך לידיעת המציאות וידיעת האל. ידיעת האל היא ידיעה פילו' עמוקה ביותר ואין לה ולא כלום ממה שאנשים עממיים חושבים על האל, זה הרבה מאוד שנים של לימוד. מאחר ולפי הרמב"ם, בני האדם הם יצורים חברתיים ולא יכולים להגיע לכלל שלמות, אלא בהקשר חברתי- המחשבה שאנו יכולים להתבודד ושם להגיע לשלמות, זה נוגד את טבענו ואז לא יישאר לנו זמן ללמוד(יעסקו בהישרדות). איך נפנה זמן ללמוד לאותם יחידי סגולה? רק אם נשב הם ישבו בחברה מתוקנת. איך יוצרים את המע' הזו? באמצעות מע' ההלכות והאמונות ההכרחיות.
חברה שומרת מצוות- כך ניתן לממש את האידיאל באופן המלא ביותר. חברה אחרת, היא תהיה לרועץ בשני מובנים:
1.אם החברה אינה מתוקנת, רק האנדרלמוסיה כשלעצמה, לא תיתן להשיג את התכלית.
2.צריך סביבה שלא תעמוד כניגוד חריף מדי להשקפת העולם שלך. אתה לא יכול לסגל את השלמות, שמסביבך ישנם אנשים לא רוחניים (אנשים רעים ומלאי מחשבות רעות).

***הקדמה***ההקדמה נועדה לספק כלים לקריאת מו"נ.
סיבות:
1.יש דעות שונות ולא מודעים לכך שהן דעות שונות ולכן יש סתירות (לא של אותו מחבר)
2.המחבר חזר בו מדעתו ולא אמר שהוא חזר בדעתו
3.יש מצבים שבהן הסתירות הן פונקציה לכך שאתה לא מבין טקסט כמשל. אם אתה מבין טקסט שהוא ביסודו משל שלא על דרך המשל, אתה קורא את הפשט כפשוטו ואז רובד המשמעות החיצוני סותר למשל אחר. אבל אם קוראים את הטקסט כמשל, הסתירה נעלמת. הסתירה בין שני רובדי המשמעות החיצוניים נפתרת ברגע שמבינים שמדובר במשלים.
4.מצב שבו בטיעון מסוים (הלך מחשבה )יש תנאי מסוים, והיעדר גילוי התנאי שמובלע בתוך הטיעון, יוצר סתירה בין טקסט אחד לשני וברגע שמבינים את התנאי- הסיבה נפתרת.
5. כשעוסקים בעניין מורכב ועמוק שדורש הקדמות והבהרות ורוצים להכניס את הלומד, לא ניתן להסתער עליו עם התפיסה במלוא עומקה. יש תהליך והתהליך מכניס אותך להבנה היותר עמוקה עם כל הקשיים וההסתייגויות.
זוהי סתירה שמתחייבת מכך שתהליך הלימוד מתחיל מניסוחים כלליים, לא לגמרי מהוקצעים ונמשך עד שמגיעים לניסוח המדויק. הרמב"ם אומר שהן סתירות כמעט הכרחיות ללמידת נושאים מורכבים.
6. הרבה פעמים המחבר לא מפרש את מכלול ההנחות שמובלעות בתוך התזות שלו. כשהמחבר חושף את ההנחות שבתוך התזות הוא מגלה שהתפיסה שלו מבוססות על הנחות מובלעות שהן סותרות, אבל הסתירה הזו נעלמת מעיני המחבר.
ההנחות לא קונסיסטנטיות.
7. **הסיבה השביעית**א.***הדעה הרווחת*** היא שמדובר בסתירה שעניינה פוליטי-חינוכי. הרמב"ם השתמש במנגנון הסתרה כפול: הסתרת הדעה ההטרודוקסית ע"י הצגה רבה יותר של הדעה האורתודוקסית, בנוסף הוא ינסה לטשטש את מקום הסתירה.
*בעקבות* הסתירה השביעית פרשנים טענו שבהינתן הסתירה השביעית והאופן שמבינים אותה, אז יש בידינו המפתח להבנת מו"נ. למה? ההנחה היא שצריך למצוא את הסתירות ולא ליישב את הסתירות, כי אם ננסה ליישב אז נגיע לטשטוש, צריך למצוא את הסתירות וברגע שמגלים אותן- אז יודעים מה הרמב"ם באמת חושב (דעה הטרודוקסית – היא כנראה דעתו האמיתית).
ב.***הדעה של לורברבוים***- דיון פילו' בנו' עמוקים (מעשה בראשית ומעשה מרכבה) הוא דיון שבו אין ודאות גמורה ולכן ניתן להגיע לתמונות עולם שונות. נגיע לשתי תמונות שלא יהיה לנו את הדרך להכריע בניהן או שהן שקולות. זה טיבם של הדיונים הפילו' והעמוקים. אז ממהות הדיון צריך להניח מידי פעם הנחות שונות. העניין הפוליטי הוא שצריך להסתיר מההמון את העובדה שיש דיון עם הנחות סותרות כי זה יוצר חוסר ודאות אצל הציבור. הציבור הרחב לא יוכל להתמודד עם הדיון הזה. הציבור רוצה קרדו- מע' עיקרים. כלומר, הנו' הפוליטי נכנס רק בשלב האחרון כי הציבור זקוק לוודאות.

***חלק א' פרק א'***נעשֹה אדם בצלמנו כדמותנו- מאחר ומבינים את הצלם כאילו הוא פיזי זה משליך על הגשמת האל.
שתי סיבות מביאים בני האדם להגשמת האל:
1. סיבה לשונית- "נעשה אדם כצלמנו כדמותנו"- אם צלם זה עניין שקשור לקווי מתאר של הגוף, והאדם הוא צלם של האל אז יש לאל קווי מתאר של גוף אדם.
2. סיבה אינטלקטואלית- הם סברו שאם יעזבו אמונה זאת, יכחישו את הכתוב ואפילו יאפיסו4 את האל אם אינו גוף בעל פנים ויד כמותם בתבנית ובמִתאר
הם חושבים כדי שמשהו יהיה קיים הוא חייב להיות פיזי.
התפיסה הפילו' היא הפוכה לכך- ככל שיותר גשמי, דרגת הקיום נמוכה יותר. לעומת זאת, דברים שהם לא פיזיים, יכולים להיות יותר שלמים.

מה שמתאר את ההיבט הפיזי של אובייקטים זה המילה "תאר".
צלם- קשור להבחנה של אריסטו בין חומר וצורה. צורה= המהות של האובייקט.
מה שהופך את אובייקט למה שהוא היא אותה מהות שאם היא משתנה הוא לא נשאר אותו אובייקט. לגבי אדם- זה השכל. כל עוד אתה בעל שכל, אתה שומר על זהותך. ברגע שמאבדים את היכולות הקוגניטיביות- משתנים, כבר לא מדובר על אדם.

הארווי, שמנתח את מופעי הצלם שלקח הרמב"ם מהמקרא, מביע ספק אם אכן השימוש במילה "בצלם" הוא במשמעות השכלית ולא הפיזית. הרמב"ם היה מודע היטב לקושי הזה שחלק גדול מהדוג' של הרמב"ם רחוקות מלהיות משכנעות. הארווי העיר שהרמב"ם לא משוכנע שהוא שכנע את הקורא ש"צלם" במקרא מסמל את המהות.
ואז הוא עושה אקט של נסיגה- אם לא השתכנעת, אז נסכים לפחות שזה שם משותף שמבטא לעיתים את המהות ולעיתים את קווי המתאר. אבל כשמדברים על צלם אלוקים, מדובר על מהות.

***החלק הראשון פרק ב'***למה הקושיה מטרידה בעיני הרמב"ם? מטרידה משתי בחינות:
1.בעיה מוסרית- לכאורה המרת את פי ה', ואתה מקבל שכר על המרי. היית נטול שכל וקיבלת פרס- יכולת שכלית. המרת את פי ה' ושינית את מהותך- נהפכת לכוכב בשמיים.
2.אי רציונאליות- הפשע מביא להתעלות. לכאורה, שכליות היא לא מהות העולם מלכתחילה, שכליות נוצרה רק אחרי בריאתו של האדם וניתנה לו באופן מקרי, כתוצאה מחטא, פשע. זוהי נק' פרדוקסאלית מראייתו של הרמב"ם.
נק' המוצא של הסיפור הוא שהאדם נברא עם שכל. ראיה לכך הוא הציווי על האדם לא לאכול(אבחנה בין אדם לחיה).

הרמב"ם מגיע להבחנה בין אמת-שקר לבין טוב-רע.
אמת-שקר, הן ***מושכלות***
טוב-רע, הן ***מפורסמות***
כל ההבחנה הבסיסית הזו בין טוב לרע- היא הבחנה שקשורה לא ליכולת השכלית, והיא פו' של הסכמה חברתית(=דמיון, רגש). השכל עצמו לא מבצע שיקולים מוסריים כאלה. השכל מחליט מהו אמת ושקר, ואלה עניינים שנוגעים למציאות ולא לשיפוטים אודות העולם.
**הרציונאליות היא קביעה עובדתית על מצב בעולם**- לדוג' שמיים כדוריים. על דברים כאלו לא ניתן לומר שהם טוב ורע, אלא רק אמת ושקר.

האדם נברא עם שכליות בפועל.
סיפור גן עדן הוא משל בעיניי הרמב"ם, כי לא יתכן שהאדם נוצר כשהפוטנציאל שלו ממומש באופן מלא.
"אדם שנברא בצלם אלוקים", שני מובנים:
1.יכולת שכלית
2.היכולת השכלית ,בעת הבריאה, הייתה בעת המימוש המלא והשלם.
לכולנו יש את הפוטנציאל השכלי, ואם לא ממשים אותו- אנו לא בצלם אלוקים. רק כאשר הוצאנו את השכל מהכוח אל הפועל- רק במצב כזה נגיע לשלמות השכלית. הבריאה של האדם הייתה עם יכולת שכלית שהייתה במצב של מימוש מלא בפועל. במצב זה, הוא בעצם היה מנותק מהקטגוריות של המפורסמות, חשב רק במונחים של אמת ושקר. כשאתה מגיע לדרגה הגבוהה ביותר של השלמות השכלית, אתה מסלק את הדמיון, היצרים והרגשות. השלמות השכלית דיכאה כמעט לחלוטין את היסודות היצריים הדמיוניים שבאדם (לא שם לב שהוא ערום, לדוג').
בסופו של דבר האדם "נפל":אותו פוטנציאל של "יצר" פעל את פעולתו- במקום להפעיל את הכוח השכלי הוא התפתה והיצר (פוטנציאל של מפורסמות)הוא זה שהפיל אותו. היצר השתלט על השכל והוא גרם לו להיענש. מה זה העונש? **המפורסמות זה העונש**, כלומר **החטא הוא הוא העונש**.

הרמב"ם לא אומר שאין פוטנציאל ליצריות בגן עדן, אלא שהאדם שלט בו- הוא במצב של שכליות מושלמת. מטרת סיפור גן עדן היא להנחות אותנו בחיי היום-יום- הצבת האידיאל של יצירת מצב של שכליות מושלמת. הצלחה בחיים היא מימוש הפוטנציאל של היכולת השכלית- מימוש מהכוח אל הפועל.

לאחר אכילת פרי עץ הדעת- מה שהשתנה זה היבט הידיעה ולא היבט הראיה בעין. קודם, האדם לא התייחס למיניות במונחים של טוב ורע. את העירום הם ראו כל הזמן, מה שקרה זה תהליך נפשי שקשור לידיעה ולא לראיית העין.

גן עדן בנמשל זה לא גן עם עצים ופירות, אלא המצב של השכליות הטהורה. וברגע שאתה מגורש אתה מודרך ע"י הדמיון והיצרים. הגירוש מגן עדן, היא השינוי במגמת הפנים.
בתפיסה של סיפור גן עדן, עצם הנטייה אחרי התאווה היא העונש- אין הבחנה בין החטא לעונש, החטא הוא העונש.
הגירוש מגן עדן- אתה,אדם, גירשת את עצמך! זה לא שה' גירש, בזה שנטית אחרי היצרים, גירשת את עצמך. ולכן זה עונש שהוא שקול מידה כנ' מידה.

**השלכות נורמטיביות של סיפור גן עדן ועניין הצלם, שקשורות לחיי אדם ולאידיאל הזה:**לפי הרמב"ם אדם הוא בצלם רק במצב של שכליות בפועל. במידה והוא לא מצליח להגיע לשלמות השכלית, האדם הוא כמו בהמה. מה שמוביל למסקנה של הרמב"ם שרוב בנ"א הם לא בצלם. חז"ל,לעומת זאת, מפרשים את עניין הצלם כמשהו שהוא נתון לכל אדם באשר הוא.

הסטייה של הרמב"ם מהפרשנות התלמודית[[6]](#footnote-7) לעניין הצלם גם גורמת לו(בתוך המסגרת השמרנית) לסטות מההלכה התלמודית ולהציע נורמות ששונות באופן דרמטי מההלכות התלמודיות. יש לכך השלכות בשני תחומים מרכזיים: עונש המוות ומצוות הפריה והרבייה.

***עונש המוות***התלמוד מאופיין בהסתייגות מעונש המוות. הסתייגות זו מפליאה משתי סיבות:
1.המקרא מכיל עשרות עבירות שעונשן הוא "מות ימות".
2.בחוק הרומי(החוק שרווח באותה תק') היו לא מעט עונשי מוות.
ההסתייגות של התנאים היא לא רק הסתייגות חוץ הלכתית-הם מעמידים מכשולים פרוצדוראליים-דיוניים שימנעו המתת אדם, הפרוצדורה הפלילית היא מסורבלת.

ר' עקיבא וטרפון אף מוסיפים ואומרים שאם הדבר היה תלוי בהם, הם לא היו הורגים מעולם. על רקע העמדה הזו ,שהיא אופיינית למוסרת התלמודית, שהיא מרשימה ברדיקאליות שלה, אומר הרמב"ם: בית דין צריך להיות מאוד זהיר בעונש מוות,הוא מצטט את הדעה של 7 שנים **ומוסיף הסתייגות שלא מופיעה במשנה**-" אף על פי כן אם אירע להם להרוג בכל יום ויום הורגין". מצד אחד- מצטט את המשנה, אך באותה נשימה- מסייג את האמרה הקיצונית הזו. הרמב"ם מצד אחד מצטט את העמדה הזו ובאותה נשימה מסתייג ממנה. הוא אומר שנכון שאם בית דין הרג אחת ל-7 שנים הוא חבלני, אבל אם יש צורך הם יכולים להרוג כל יום. זה ציטוט שממתן את המשנה.

השגחה
א.**תפיסה עממית**- האל משגיח על בנ"א, בוחן את מעשיהם ואת כוונתם הפנימית.
ב.**גישת הרמב"ם**- מדובר על השגחה פילו' בלבד. להיות מושגח זה ליטול חלק בחוכמה האלוהית. ככל שהכוח יוצא יותר לפועל, אתה מתקרב יותר לאל. אנשים שלא פיתחו את שכלם בכלל והם סכלים, הם נוטלים חלק קטן יותר מהשכל של האל **ומי שמצליח לפתח את שכלו באופן מלא הוא בצלם האל.** להיות מושגח זה כשאתה משגיח על עצמך, כי בצורה זו אתה פועל באופן רציונאלי. ומי נוהג באופן רציונאלי? רק מי שמתקרב לשלמות. מי שפועל ברציונאליות פחות חשוף לסכנות ופחות פגיע כי רציונאליות היא, בין השאר, היכולת להתגבר על סכנות ופגיעות. אלה שהם סכלים גמורים הם לא מושגחים והם נטולים ביד הגורל והמקרה והיכולת שלהם לעקוף סכנות היא יותר נמוכה, היכולת שלהם מוגבלת ובמובן הזה הם פחות מושגחים. ולכן הם גם פחות בעלי ערך, בעייני הרמב"ם, הם מעין בהמות.

להיות נביא זה להיות פילו'- נביא הוא יותר מושגח כי יש לו דרגת שכליות יותר גבוהה. זה לא בגלל שה' ,כאישיות, "אוהב" אותו יותר, אלא בגלל שהוא לוקח חלק גדול יותר בשכל האלוהי. גם צדיק הוא מי שיודע שכל. לפי הרמב"ם, יש זהות בין הפעולה הלא מוסרית לבין האי רציונאליות.
האנשים הלא מוסרים לא שונים מבהמות, אמנם יש להם פוטנציאל אך הוא לא ממומש, ולכן הם לא בצלם וקל להורגם. בנוסף, למה מותר להרוג את אותם ממרים? מותר להרוג אותם כי הם נטולי ערך, הם לא נוטלים חלק באלוהות הם לא מימשו את השכליות שלהם.
אסור להרוג את מי שבצלם גם מנק' מבט משפטית כי יצור רציונאלי הוא בהכרח שומר חוק.

הרמב"ם מציין שלעיתים ישנו קושי להביא להרשעה בעונש מוות, בגלל המכשולים הפרוצדוראליים, למרות זאת למלך יש סמכות להורות על עונש מוות כדי לתקן עולם. לדעת הרמב"ם יש להרחיב את סמכויות המלך כדי לאפשר לו להגן על החברה. הרמב"ם- התפיסה התנאית בנוגע לצלם הייתה זרה לו ולכן אין לו שום בעיה להרחיב את סמכויות המלך. התנאים חשבו על המלך באופן הרבה יותר מצומצם כי הם חשבו שלהרוג אדם זה פסול, גם למלך זה פסול.

***ענייני פרייה ורביה***התפיסה של חז"ל הייתה שמצוות הפריה והרבייה היא בין המצוות החשובות ביותר.
ר' אלעזר- מי שאינו עוסק בפריה ורביה הוא מבטל את הדמות של האל. הוא נמנע מיצירה של צלם ובכך ממעט את דמות האל ופוגע בו. כל תכלית האדם היא ללדת ילדים ולרבות את הצלמים.
בן עזאי- מחמיר יותר מר' אלעזר: מי שאינו עוסק בפריה ורביה הוא כמו רוצח. כלומר, לא רק פוגעים בה', אלא הוא כמו רוצח.
ר' אלעזר- אתה,בן עזאי, שלוקח את הרעיון של פריה ורביה למקום קיצוני - תראה איך אתה מתנהג? אתה פועל באופן הפוך ממה שאתה מטיף וממה שאתה רואה כאידיאל האולטימטיבי, לך אין ילדים.
בן עזאי- אומר שחשקה נפשו בתורה. הוא אומר שיש לו משיכה לתורה ולא לנשים. הוא חי חיי תורה ועיון, ולכן הוא לא יכול לממש את האידיאל. יש פה ניגוד בין חיי תורה, התבוננת ועיון לבין חיים של מיניות ארצית, הקמת משפחה, הולדת ילדים, פרנסה ועוד. שתי האו' הן ניגוד חריג. זוהי טרגדיה אישית כי ברור שהתורה לא תומכת בניגוד הזה, אפילו לאיש כמו עזאי. זה מדרש תלמודי מרתק ופרדוקסאלי- אידיאל אל מול חוסר יכולת לממש. עזאי מכיר בפגם שבמצב שבו הוא נמצא ואז הוא אומר "יתקיים העולם בידי אחרים".

הרמב"ם בהלכות אישות
\*אישה שהסכימה שבעלה יפסיק לקיים איתה יחסים זה בסדר גמור כי זוהי ז' של האישה. כלומר, זה מתחיל בצורה מעט מפתיעה. מתי הויתור שלה הוא ויתור תקף? רק אם הוא קיים את המצווה- בן ובת. ברגע שהוא קיים את זה והאישה פותרת אותו מכך, זה בסדר.
\*יש חובה מגיל 17 ומגביל את זה באם הוא עוסק בתורה ועוד..
\* הרמב"ם אומר שיש גם יוצא מן הכלל, חריג אחד, הלוא הוא- הלכת בן עזאי. מי שחשקה נפשו בתורה ולא נשא אישה אין בידו עוון. הוא מסתמך על הסיפור של בן עזאי אבל במקום לראות אותו כמשבר אישי הוא הופך אותו לנורמה, שאולי יכולה לחול רק על יחידי סגולה, אבל האופציה הזו קיימת.
לפי הרמב"ם "להוליד ילדים", בניגוד למסורת התלמודית, זה לא להרבות את צלם האל. כשמולידים אז יוצרים פוטנציאל לצלם, אבל לא צלם בפועל. אם האדם בצלם או לא, זה לא אינטרס של אל- הוא לא יתמעט אם אנשים לא יהיו בצלם, והוא לא ישתנה אם לא יולידו ילדים. לפי הרמב"ם הגישה של חז"ל היא מעין עבודה זרה.
הרמב"ם מחזיק בתפיסה שחושבת שמיניות ושכליות הם ניגוד חריף ביותר וככל שמתעלים באופן שכלי, אז מתרחקים מהיצרים ולכן שמי שהגיע לדרגה של בן עזאי אין להתפלא שהוא התרחק מעניינים שקשורים במיניות. בעיני הרמב"ם זהו מימוש האידי' וזה מתאים ליחידי סגולה בלבד.

הרמב"ם מסביר מה זה "להוליד"- הוא אומר שזה מעין יצירה.
עפ"י המשמעות הזו מי שלימד אחד סברה, הוא כאילו הולידו. ולכן נקראים תלמידי הנביאים, בני הנביאים.
הרמב"ם אומר שהמשמעות של הכתוב ששת נולד בצלמו ובדמותו היא ששת הוא היחיד מבין בניו של אדם שהגיע לשלמות השכלית, מימש את הפוטנציאל השכלי. המשמעות של "לידה" בהקשר זה היא במשמעות של הוראה, הכוונה שהביאה אותו לדרגה השכלית הגבוהה.
רק בבן השלישי אדם הגיע להישג החינוכי הזה. כשהוא עלה בחזרה לשלמות השכלית, רק אז הוא חינך את בנו השלישי כראוי.

מבחינת הרמב"ם אחד הדברים שמונעים את העיסוק בפיזיקה ובמטאפיזיקה זה עול הפרנסה ועיסוק באישה וילדים- זה עומד בניגוד להגעה לשלמות השכלית.

1. לורב' מעיר שלמרות שיש הפרדה פורמאלית ורשמית, בפועל, מאוד קשה לבצע אותה ולעיתים ההפרדה לא נשארה לאורך כל הדרך. [↑](#footnote-ref-2)
2. יש כאן מעין פרדוקס- זוהי התכלית הסופית שאין בלתה, אך רק מעטי מעט יצליחו להגיע אליה. [↑](#footnote-ref-3)
3. הרמב"ם לא רוצה לעורר את המבוכה אצל הקוראים, אלא רוצה שהמבוכה תבוא בטבעיות, ורק לאלה שהמבוכה טבעית אצלם, הספר מיועד. [↑](#footnote-ref-4)
4. לכן הייעוד הראשון שוני מהשני באופן מובנה. אם לא היו חוששים מההמון אולי לא היו משתמשים כלל במשל. [↑](#footnote-ref-5)
5. הרמב"ם כן מסביר מצוות באמצעות משלים, אך הוא נמנע מלעשות כך במו"נ. במשנה תורה, לעומת זאת, הוא משתמש בטכניקה של משלים ע"מ להסביר מצוות. [↑](#footnote-ref-6)
6. לרמב"ם יש יחס אמביוולנטי לתלמוד: מחד, התלמוד הוא הקאנון ההלכתי המחייב האחרון, מאידך- הרמב"ם יוצא נגד האידיאל של תלמוד תורה. [↑](#footnote-ref-7)