

ועדת המשמעת מזהירה!
נבחן המעביר חומר עזר לרעהו
או רמז מילולי ייענש בחומרה

אוניברסיטת בר אילן – הפקולטה למשפטים

דיני נזיקין במשפט העברי 99-579-01

תשע"ב סמסטר א' מועד א'

חומר עזר מותר ללא הגבלה.
אין לתרוג מהיקף העמודים המצוין לכל שאלה.
הנח/י הנחות חילופיות במקום שהדבר נדרש.
משך המבחן: שעתיים.

שאלה 1 - 60 נקודות (עד שניים וחצי עמודים):

חגי ומיטל עובדים כעורכי דין שכירים במשרדו של עורך הדין כהן.
באחד הימים הוזמנה מיטל לפגישה אצל עו"ד כהן במהלכה הודיע לה על פיטוריה המידיים. מיטל נפרדה לשלום מחגי ויצאה מהמשרד. חגי ניגש למטבחון שבמשרד והניח לחמנייה שהכין בתוך הטוסטר, כשלתע שמע חבטה עזה מכיוון הרחוב. הוא הסתכל למטה דרך החלון וראה את רכבו של עו"ד כהן כשהוא תקוע בחזית האחורית של הרכב שלו שחנה מספר מטרים לפניו. חגי רץ לרחוב וכשהגיע הבחין שרכבו נמחץ קשות מאחור. תמונה גדולה ממוסגרת שלו ושל אשתו מיום הנישואין שהכין יום לפני כן כהפתעה לאשתו ליום הנישואין – נהרסה כליל.

ליד הרכב שכבה מיטל מדממת מראשה לאחר שנפגעה גם היא מהרכב המתדרדר. חגי הזמין אמבולנס וניגש לטפל במיטל.

בינתיים הגיע למקום עו"ד כהן וחגי הביט בו במבט זועם. לעו"ד כהן היה נדמה כי הוא גם שמע את חגי מסנן לעברו קריאת גנאי, וזה הספיק לו כדי לדחוף את חגי, שנפל על גדר סמוכה ואצבעו שנתקעה בברזל שיצא מן הגדר - נקטעה. אגלה

מאחר יותר התברר כי עו"ד כהן שמהר לפגישה במשרד שכח להרים את בלם היד וכתוצאה מכך בחלוף כשעה ממועד חנייתו, התדרדר הרכב ופגע במיטל וברכבו של חגי.

כשחזר חגי למשרד בתום ארבעה ימים בהם היה מאושפז בבית החולים ועשרה ימים נוספים בהם שהה בביתו בחופשת מחלה, הוא הבחין על שולחנו בכתב תביעה בו הוא נתבע על ידי עו"ד כהן בגין נזקים שנגרמו למטבחון. מקריאת כתב התביעה הוא למד כי כשירד לראות מה ארע לרכבו הוא שכח את הטוסטר פועל, ובמשך הזמן נדלקה חבילת ניירות שעמדה בסמוך והשולחן עליו עמד הטוסטר – נשרף. בהמשך נשרפו בחדר שאר הרהיטים. מתחקור העובדים האחרים במשרד הוא למד כי כשעלה עו"ד כהן למשרד לאתר אירוע התאונה, הוא הבחין בניירות שנדלקו מהטוסטר. הוא הבין כי חגי הוא זה שהשאיר את הטוסטר דולק ובשל כעסו על חגי, החליט לא לכבות את האש, לתת לה לכלות את כל המטבחון ולתבוע את חגי בגין הנזקים. כך גם עלה בידו לחדש את המטבחון שנדרש לשיפוץ ממילא.

ח.א.ו

7.9.4.6

201

מיטל אושפזה להשגחה למשך שבוע, אז שוחררה לביתה מבלי שהבדיקות העלו דבר. מאז, היא מחפשת עבודה חדשה אך טרם מצאה. ← אין ענין
חגי חבר אל מיטל והם הכינו יחד תביעות נזיקין כנגד עו"ד כהן אותן הגישו לבית הדין הרבני. עו"ד כהן מצדו הסכים כי גם תביעת הנזיקין שהגיש הוא כנגד חגי תידון בבית הדין הרבני.

הנח לצורך העניין, כי בית הדין מוסמך לפי ההלכה לדון בכל התביעות שהוגשו לו.

דון בטענות הצדדים:

- א. תביעת חגי כנגד עו"ד כהן בגין הנזקים שנגרמו לרכבו ולתמונה הממוסגרת.
- ב. תביעת חגי כנגד עו"ד כהן בגין נזקי הגוף שנגרמו לו.
- ג. תביעת מיטל כנגד עו"ד כהן בגין נזקי הגוף שנגרמו לה.
- ד. תביעת עו"ד כהן כנגד חגי בגין הנזקים שנגרמו למטבחון.

שאלה 2 - 25 נקודות (עד עמוד אחד בדילוג שורות):

שמואל איזנשטדט, משפטן וחוקר תולדות ישראל מפעילי התנועה הציונית ברוסיה בתחילת המאה עשרים, כותב בספר "עין משפט" המשמש ספר ביבליוגרפיה לספרות המשפט העברי בבואו להסביר מדוע בחר להביא את דיני הנזיקין בשער השני בספר העוסק במשפט הפומבי ולא בשער השלישי העוסק במשפט האזרחי:

"הבאנו כאן גם את החומר על דיני-הנזיקין, העומדים על הגבולין בין המשפט הפומבי והפרטי. קבענו להם מקום זה מחמת תכונתם המשפטית הפומבית המכריעה בדיננו וסמכנו אותם לפרק על דיני העונשין, שהם משמשים לו השלמה והקבלה כאחת".

האם יש מקום להבחין בהקשר דברים זה בין החלקים השונים שבדיני הנזיקין. הסבר והוכח דברך בדוגמאות.

שאלה 3 (15 נקודות):

הסבר את המושגים הבאים (לכל מושג עד חמש שורות):

- א. פלגא נזקא קנסא (חצי נזק קנס)
- ב. נותן לו שכרו כפועל בטל.
- ג. חרש שוטה וקטן פגיעתן רעה.

ב ה צ ל ח ה ! ! !