

99-547-01

ועדת המשמעת מזהירה!
נבחן המעביר חומר עזר לרעהו
או רמז מילולי ייענש בחומרה

אוניברסיטת בר-אילן, הפקולטה למשפטים
בחנינה בדיני הגנת הצרכן, מועד א תש"ע
ד"ר אורנה דויטש

ניתן להשתמש בכל חומר.
משך הבחינה: שעתיים וחצי.

שאלה מס' 1 (50%)

גרי החליט לרכוש אוזניות-שמע. לצורך כך הוא הגיע לחברת "אלקטרוניקה שלי" (להלן: "החברה"). החברה מפעילה חנות לממכר מוצרי אלקטרוניקה בקניון וכן אתר מכירה באינטרנט. גרי הגיע לחנות והמוכר שאל אותו במה הוא יכול לעזור לו. גרי ציין כי הוא מעוניין לרכוש אוזניות-שמע, על מנת שישמשו אותו במהלך הריצות שהוא נוהג לערוך בפארק לעת ערב.

המוכר הציג בפניו מספר אופציות. הוא המליץ על אוזניות מסוג "ג'נום", בטענה כי הן אינן רגישות כמו האחרות, שכן החוט המחובר למקור המוזיקה נמצא בתוך המכשיר. מחמת כך, בין היתר, האוזניות הן יקרות מהאחרות.

גרי החליט כי עליו לשקול את הדברים, שכן הוא חשב על הוצאה בסכום של 200 ₪, בעוד שהאוזניות אשר הוצעו לו הן במחיר של 850 ₪. הוא חוזר לביתו ועורך בדיקות באינטרנט.

במסגרת בדיקותיו הוא מגיע לאתר של החברה ומסתבר לו כי מחיר האוזניות באתר נמוך ממחירים בחנות של החברה. מחיר המכירה באינטרנט הוא 600 ₪. גרי מחליט אם-כן לרכוש את האוזניות באינטרנט. לצורך כך הוא ממלא טופס ומוסר את פרטי כרטיס האשראי שלו לתשלום של 600 ₪. מועד ההספקה אמור להיות תוך 48 שעות. גרי אומר לעצמו כי אם לא יספקו לו האוזניות, תהיה לו שהות לבטל את העסקה ולהודיע על כך לחברת האשראי, ובכך יוכל להימנע מתשלום מיותר בגין נכס שלא קיבל.

גרי ממתין 48 שעות ומוצא כי אף אחד אינו מתקשר אליו בעניין הרכישה. הוא מתקשר לחנות ושם נמסר לו כי החנות אינה קשורה למכירות באינטרנט. גרי מנסה למצוא את מנהלי האתר.

הוא מקבל במייל הודעה לפיה עליו לפנות ליבואן שכן האתר מהווה צינור שיווק בלבד ולכן מנהלי האתר אינם אחראים להספקת המוצר.

גרי מקבל את פרטי היבואן ממנהלי האתר ושולח אליהם הודעה בדבר ביטול העסקה. במקביל הוא שולח הוראה לחברת האשראי שלא להעביר את התשלום בגין העסקה. חברת האשראי מודיעה לגרי כי גרי שלח הודעת ביטול ליבואן בעוד שהעסקה נעשתה עם החברה המנהלת את אתר המכירה. על-כן הודעת הביטול שנשלחה אינה מספקת. עתה גרי מבצע בדיקות נוספות באינטרנט, ומוצא תגובות של לקוחות רבים המציינים כי אוזניות השמע מסוג "ג'נום" סובלות מתקלות רבות, חוזרות ונשנות.

דונו בזכויות הצדדים.

העניין מוגן

אחיינו אילון דויטש
אילון דויטש
אילון דויטש

העניין מוגן
העניין מוגן
העניין מוגן
העניין מוגן

שאלה מס' 2 (50%)

במסגרת שיפוצים של בניין הסכימו 20 בעלי הדירות בבניין (להלן "הדיירים המקוריים") עם הקבלן המבצע את השיפוץ כי תיבנינה על-ידי הקבלן שמונה יחידות דיור נוספות על גג הבניין. הוסכם כי ארבע דירות מתוך שמונה הדירות יעברו לבעלות הקבלן וארבע הדירות האחרות יהיו בבעלות משותפת של הדיירים המקוריים, אשר ימכרו אותן ויחלקו את הפדיון בגין המכירות בין כל הדיירים המקוריים. החוזה קבע כי הדירות שתימסרנה לדיירים המקוריים יהיו בשטח של 100 מ"ר. הדיירים המקוריים ביקשו שהקבלן ימסור להם ערבות בנקאית להבטחת התחייבויותיו. הקבלן מסר להם ערבות כזו, אף כי טען שאין הוא מחוייב בכך על-פי החוק. הערבות מבטיחה השבת 75% מהתמורה שיקבל הקבלן.

הקבלן אכן ביצע את הבנייה וקיבל לבעלותו ארבע דירות. משקיבלו הדיירים המקוריים את ארבע הדירות המיועדות להם, הסתבר להם כי שטח הדירות הוא 70 מ"ר בלבד.

הקבלן מכר לרוכשים שונים שלוש מתוך ארבע הדירות שהוסכם להעביר לבעלותו. הדירות של הדיירים המקוריים נמכרו – שתיים מהן לצדדים שלישיים, והשתיים האחרות, לבעלות המלאה של שניים מן הדיירים המקוריים. לאיש מן הרוכשים לא נמסרה בטוחה כלשהי.

זמן-מה לאחר אכלוס הדירות הסתבר כי קיימים ליקויים רבים בצנרת של הדירות, קיימת בעיית רטיבות בקירות, וכמו-כן המעלית החדשה מתקלקלת לעיתים תכופות.

דונו בזכויות הצדדים.

בהצלחה!